Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 27 november 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19:30
Voorzitter : Mevrouw Petiet

Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 27 november 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19:30
Voorzitter : Mevrouw Petiet

1 Businesscase Nieuw Legmeer 2024

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Goedenavond allemaal, ik wil graag gaan starten met dit raadsdebat. Dus als iedereen even zorgt dat hij zijn pasje in het microfoon ding heeft gestoken, dan kunnen we gaan beginnen. Ja, dank u wel. Nou, het raadsdebat over Nieuw Legmeer. Welkom allemaal. Raadsleden, burgersleden, het publiek, college, ambtenaren. Vanavond staat het raadsdebat over zowel de businesscase als het stedenbouwkundig plan voor Nieuw Legmeer op de agenda. En ik ga u zo meteen uitleggen hoe we dat aan gaan pakken. We hebben in totaal anderhalf uur de tijd met aansluitend de raadsvergadering, dus we gaan niet uitlopen vanavond. De bij u voorliggende raadsvoorstellen maken de gefaseerde ontwikkeling van Nieuw Legmeer mogelijk met 44 honderd woningen in een duurzame en toekomstbestendige wijk. Het eerste voorstel, de businesscase, is de financiële leidraad en het kader voor de grondexploitaties. Het tweede voorstel, het is het stedenbouwkundig plan, een raamwerk voor de wijk en de uitwerking van het omgevingsplan. Gezien deze verbinding is een gecombineerd debat van anderhalf uur voorgesteld door de agendacommissie met daarbij ook een gecombineerde spreektijd die de griffier zo meteen in beeld laat zien. Hij is heel snel, het staat al in beeld. Ik stel voor dat u uw eerste termijn op beide onderwerpen betrekt. En uw politieke vragen aan de wethouder of debat punten voor vanavond benoemt.

Of allebei. Dat maakt het duidelijk voor iedereen waar voor de Raad het zwaartepunt en de behoefte van deze avond ligt. En dan kijken we op basis daarvan naar de behoefte voor een eventuele tweede termijn. Verder weet u dat op een deel van de stukken geheimhouding is opgelegd, vanwege financieel en concurrentiegevoelige informatie die de financiële belangen van de gemeente kan schaden wanneer deze informatie met derden wordt besproken. Mocht u politieke vragen of debat punten hierover hebben, zullen wij een gedeelte van het debat besloten moeten houden. Dat heeft natuurlijk niet de voorkeur. We vergaderen openbaar, tenzij absoluut noodzakelijk. Ik inventariseer daarom graag even vooraf. Is dit voor één of voor meerdere van u aan de orde? Nee. Oké, dan gaan wij in het openbaar vergaderen. Dan gaan wij over tot de eerste termijn. We werken vanavond met het pasjessysteem, dus u kunt op de knop drukken als u het woord wenst. Wie mag ik als eerste het woord geven? Oh, dit is. Dit komt niet vaak voor. Geen behoefte aan een eerste termijn? Toch wel. Meneer Rouwenhorst. Het CDA, gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Dank u wel. Nieuw Legmeer is als nieuwbouwproject voor CDA Amstelveen van groot belang om aan de grote woningbehoefte in Amstelveen deels tegemoet te komen. In eerdere sessies hebben wij ervoor gepleit om in de bouwopgave rekening te houden met specifieke doelgroepen zoals sociale woningbouw, zorgwoningen en woningen voor ouderen. De wens van ons om naar 30 sociale 30 procent sociale woningbouw te gaan, werd direct door de wethouder bestempeld als niet haalbaar. Er werd vervolgens vastgehouden aan 20 procent sociale woningbouw. In verband met de grote risico's van dit project wordt het project ontwikkeld in clusters door ontwikkelaars die in de rij zouden staan om te starten. In het gesprek vorige week bleek dat in de ontwikkelplannen geen woningen zijn opgenomen voor de eerder genoemde doelgroepen.

Het CDA vindt dit zorgelijk. Kan de wethouder aangeven op welke wijze de ontwikkelaars eraan gehouden gaan worden aan de wens van de Raad tegemoet te komen? In 2020 werd er van uitgegaan dat er drieduizend woningen in de Light meer gebouwd zouden gaan worden. Uit oogpunt van haalbaarheid is op 24 april '24 in de herziene ontwikkel visie vastgesteld op basis van 24 44 honderd woningen. Is het denkbaar dat als de gewenste woningen voor de genoemde doelgroepen volgens de ontwikkelaar niet past in zijn haalbaarheidsvisie, het aantal te bouwen woningen wordt verhoogd. Graag hierop een reactie van de wethouder. In de presentatie werd ingegaan op de grote financiële risico's die helaas verbonden zijn aan dit project, mede ook door de vele grondeigenaren in dit gebied. De voortgang zal voor een groot deel afhankelijk zijn van deze eigenaren en ontwikkelaars, hetgeen voor veel vertraging kan leiden en dus meerkosten. Desondanks worden er van uitgegaan dat mogelijk over 20 maanden de eerste spade de grond in gaat. Gelet op de problematiek die hier speelt en de

huidige marktsituatie met betrekking tot bouwprojecten, lijkt ons deze prognose te rooskleurig. Het CDA zou het enorm toejuichen, maar vreest het tegendeel en voorziet verder oplopende kosten. Kan de wethouder aangeven wat de impact is als er grote vertragingen ontstaan, dan nu beoogd? Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst. Dan ga ik eerst naar mevrouw van Rietschoten, want ik drukte per ongeluk net op een verkeerd knopje. Ja, gaat u gang.

Spreker naam 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Het plan voor de transformatie van Legmeer blijft een enorm risico. Zoals ook al aangegeven in het raadsgesprek. Maar toch kunnen we vaststellen dat er niet over één nacht ijs wordt gegaan. Het is een plan die decennia in beslag zal nemen.

2 Stedenbouwkundig plan Nieuw Legmeer

Alles is mede afhankelijk van de bereidheid van ondernemers die nu hun nering daar nog hebben om te verhuizen of te verkopen. Er wordt ingezet om een te ontwikkelen per cluster en niet per eigenaar om zo financiële haalbaarheid, kwaliteit en samenhang te kunnen borgen. Daar blijven onze zorgen zitten. Wij willen graag positief blijven in dezen, maar in antwoord op vragen hierop is aangegeven dat eigenaren en ondernemers die nu nog niet willen in de toekomst anders kunnen gaan denken. Maar wat als in alle 21 clusters grondeigenaren zitten die nu nog niet willen? Wat is dan het scenario? Graag een uitleg van de wethouder. Wel is het van belang dat de Raad zeer zorgvuldig op de hoogte wordt gehouden en wij vragen dan ook om de voorgestelde jaarlijkse update, omdat niemand een glazen bol heeft en de toekomst grillig kan zijn.
Het stedenbouwkundig plan willen wij eerst de complimenten geven aan de opstellers. Het is een goed doordacht en mooi plan geworden waar duidelijk nagedacht en gehandeld is conform de meeste wensen van de Raad. Toch is de bereikbaarheid binnen het gebied een punt van zorg. Er wordt ingezet op het stimuleren van actieve modaliteiten zoals de fiets en ook voetgangers krijgen ruim baan. Auto's zijn welkom, maar toch bekruipt ons het idee dat de auto niet geheel welkom is voor nieuwe inwoners die minder goed ter been zijn of afhankelijk van zorg van bijvoorbeeld familie of professionals. Moet voldoende parkeerruimte te zijn om bijvoorbeeld eenzaamheid tegen te kunnen gaan? Hoe kijkt het college hier tegenaan? Wij weten dat op dit moment nog geen definitieve woon bouwplannen ter besluitvorming liggen. Maar wij willen het college wel meegeven dat als die plannen vastere vormen gaan aannemen, er breed wordt gekeken naar waar de vraag is. Er zijn een hoop

initiatieven die schreeuwen om een echte uitvoering en ook in Legmeer moet hier plaats voor komen. Ook een alternatief zoals de oude start koopwoningen zouden hier een goede toevoeging zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel mevrouw van Rietschoten. Dan ga ik naar mevrouw Julio, Goed voor Amstelveen.

Spreker naam 4: Mevrouw Julio (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter. De Nieuwe Meer is een groot complex werk en woningbouwproject. En goed voor Amstelveen. Had al eerder aangegeven hier mee in te stemmen. Zeker nadat een aantal zorgen van onze kant in de Raad gesprek zijn weggenomen. Echter, vorige week werd tijdens een raadsgesprek ontkend dat er een initiatief was van inwoners voor het bouwen van een senioren samen woonvorm. Groot was onze verbazing dan ook toen wij een brief ontvingen van de initiatiefnemer. Er zijn dus kennelijk wel degelijk vergevorderde plannen en ideeën. Bij navraag bleek dat de initiatiefnemers dan wel zelf grond moesten bezitten in het gebied en die zijn verwezen naar ontwikkelaars. Nou, dat begrijpen wij en hoewel dat een heel logisch verhaal is, vragen wij ons wel af voor in de toekomst of de gemeente hier toch niet in dit soort vormen een actievere rol zou moeten spelen.
Als wij echt die vrijwillige samen woonvormen voor senioren willen omarmen, dan moeten we denk ik daar toch een keer keuzes in gaan maken. Verder vindt Goed voor Amstelveen dat in het verdere uitvoering van verticaal groen juist heel erg belangrijk is in dit gebied. Het gebied zal ook autoluw worden. Dit betekent wat ons betreft dat er heel veel aandacht moet zijn voor openbaar vervoer en volgens mij heeft mijn collega van Partij van de Arbeid het wel eens excellente openbaar vervoer genoemd. Nou hier zijn andere partijen volgens mij redelijk mee eens, maar dat is echt een voorwaarde voor het autoluw maken van dit gebied. Wat ons betreft, dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel. Dan ga ik naar meneer van Groeningen, bbA.

Spreker naam 5: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Amstelveen wil een bijdrage leveren aan de grote vraag naar woningen in deze stad en regio. We kiezen er voor onze polders groen te houden en komen mede daardoor op de transformatie en verdichting van het bedrijventerrein Legmeer. Naar een nieuwe hoog stedelijke woon- en werk wijk. Nieuw Legmeer licht na jaren voorbereiding, inclusief een herziene ontwikkel visie, nu in de vorm van een businesscase, een stedenbouwkundig plan voor. In dit debat wil ik drie punten daarin benadrukken. Een motie

van bbA getiteld kansen benutten voor middeldure woningen uit april 2024, Gezond transformeren en verdichten en initiatieven door senioren. Ik hoorde mijn buurvrouw daar ook al iets over zeggen. Punt één: onze breed gesteunde motie uit april, mede ingediend door VVD, AVA, D66 en PvdA kansen benutten formeel dure woningen wordt in een brief van vijf november jongstleden als afgedaan beschouwd, met als uitkomst dat het aandeel middeldure huurwoningen middeldure woningen, excuus op 40 procent blijft staan. In het dictum gaf ik echter aan dat vooral te willen kijken naar de langere en middellange termijn en niet een momentopname anno 2024 te nemen. In de huidige markt omstandigheden begrijpen wij de verdeling met 40 procent middel duur.
We hebben het hier echter over een cluster gewijs ontwikkeling en in de nabije toekomst kan er zomaar een regeling komen om de bouw van middeldure woningen te stimuleren. Bijvoorbeeld een midden huur fonds waar wel eens sprake van zou kunnen zijn vanuit Europa. Dat heb ik ook in de motie benoemd, want ook in de ontwikkel visie zien we een aantal variabelen benoemd en opgenomen die in de businesscase logischerwijs in de toekomst sorry, die de businesscase logischerwijs in de toekomst kan beïnvloeden. Hierbij denk ik bijvoorbeeld aan de parkeernorm. We willen de wethouder dan ook verzoeken om dit in ogenschouw te nemen en de motie nog niet als afgedaan in de bureau la te laten verdwijnen. Kan de wethouder dit toezeggen? Punt twee: gezond transformeren en verdichten. Nieuw Legmeer is een project van de lange adem. Doel is een aantrekkelijke woonwijk te realiseren, maar het zal natuurlijk een flink aantal jaren in beslag nemen om tot een volwaardige woonwijk te transformeren.
De stukken die voorliggen zijn vooral gericht op de harde kant van het project financiën en beeldkwaliteit waar we positief over zijn. En ook over de bovenwijkse voorzieningen wordt het één en ander gezegd. bbA vraagt aandacht voor de zachte kant de eerste tien jaar van het project, waarin Nieuw Legmeer langzaam maar zeker een gezicht moet moet gaan krijgen. Hoe kunnen we in de tussentijd al de basis leggen voor een aantrekkelijke wijk met voldoende sociale cohesie? Moeten we hier niet vanaf het begin het sociale domein van uw collega, de heer van Ballegooijen bij betrekken, vraag ik aan de wethouder. Even kijken en dan senioren-huisvesting. Dan sluit ik eigenlijk aan hetgeen mijn buurvrouw al meldde. We zitten een beetje in de spagaat van moeten de mensen die dan zo een initiatief willen, zelf naar de ontwikkelaars? De cluster eigenaren. Kan de gemeentes ondersteunen? Ja, graag zouden we daar toch iets meer zicht op willen hebben, want het lijkt er op dat daar veel misverstanden over bestaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van Groeningen. Dan ga ik nu naar meneer Visser, 50PLUS.

Spreker naam 6: De heer Visser (Raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel. Tijdens het raadsdebat Ontwikkelvisie Legmeer dat wij op twee april hadden, heb ik mij namens 50PLUS Amstelveen behoorlijk kritisch uitgesproken over de plannen. Tijdens dat debat maakte de wethouder het in zijn reactie naar mij persoonlijk en gaf aan ervan overtuigd te zijn dat mijn kinderen en kleinkinderen ooit fijn in deze wijk zullen kunnen wonen. Ik kan u hier op antwoorden dat mijn dochter, zoals veel kinderen van leeftijdsgenoten, zich graag in Amstelveen had gevestigd, maar dat het steeds best Uithoorn is geworden. Voor mijn jongste dochter zie ik ook weinig mogelijkheden voor een toekomst in Amstelveen. Wij vrezen dat niet alle huidige 145 eigenaren bereid zijn hun positie tegen een redelijke vergoeding van welke partij dan ook in te brengen en de plannen kunnen frustreren, zolang ze daarvoor niet ruimschoots financieel gecompenseerd worden.
Dit zou worst case kunnen resulteren in een kleine woonwijk met een pizza fabriek en een afval station in het midden. Er ontstaat een wijk waar geen mogelijkheden zijn voor regulier straat parkeren, waardoor automatisch omliggende wijken met dit probleem opgezadeld gaan worden. Een concrete oplossing is er niet en in het laatste gesprek is aangegeven dat de oplossingen waarnaar gekeken worden duur zullen zijn. Door vele factoren die buiten de invloed van de gemeente liggen, zijn er grote financiële risico's waarvan berekend is dat deze acceptabel zijn. Maar dan wel op voorwaarde dat de scenario's waar onze rekenmeesters mee hebben gerekend grotendeels uitkomen. Heel Amstelveen wordt deelgenoot van deze grote risico's die omwille van deze nieuwbouw jaren naar voren worden gehaald. We zijn van mening dat serieus ruimte geboden moet worden aan initiatieven worden, maar eerder, zoals het woonproject Senioren Amstelveen volgens ons de gelegenheid om uitvoering te geven aan de mede door ons gesteunde en aangenomen motie van april 2024 en de ontvangen raadsbrief van 5 november.
Uiteraard lost grootschalige nieuwbouw in theorie veel van de lokale problemen op. Bij veel nieuwbouw blijkt echter dat deze nieuwe woningen mensen blij maakt die geen woning in Amstelveen achterlaten of daar woningzoekende zijn. De nieuwe bewoners komen uit andere plaatsen of andere landen en blijk en er blijkt dan vooral te zijn gebouwd om de stad te laten groeien. Oplossen van de lokale woningnood vergt niet alleen het faciliteren van nieuwbouw, maar ook een actieve rol in de toewijzing van deze woningen. Een gemeente mag uitsluitend sturen op de woonruimteverdeling via een huisvestingsverordening. En daarom roep ik nogmaals op aan deze raad om een nieuwe woonhuis huisvestingsverordening op te stellen. En eentje waarin de gemeente dan zorgt dat er maximaal wordt geregeld dat de lokale woningzoekenden geholpen worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Visser. Dan ga ik nu naar meneer Gerritsen, VVD.

Spreker naam 7: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Dank u, voorzitter. Vandaag debatteren we over de twee volgende producten in een Nieuw Legmeer saga, namelijk het stedenbouwkundig plan en de businesscase. Onze visie op deze gebiedsontwikkeling is onveranderd, dus bereid u voor op een golf van herkenning. De VVD heeft ruim zes jaar geleden getekend voor dit project. Wij staan nog steeds positief tegenover het realiseren van woningen op deze locatie om daarmee een bijdrage te leveren aan de woningbouwopgave. Hopelijk niet alleen voor mensen van buiten die hier willen wonen, maar bovenal voor mensen die hier al zijn. Spraken we indertijd over zo een 28 honderd woningen, al een fors aantal, nu hebben we het over 44 honderd stuks. Linksom of rechtsom, de ontwikkeling van nieuwe Legmeer is van invloed op de gehele stad, in het bijzonder de naastgelegen wijken Middenboven en Westwijk.

En dat bedoel ik niet per se positief. De balans in het ontwikkelprogramma is in het ontwikkelprogramma is scheefgegroeid. Er is volop aan de knoppen gedraaid om de businesscase zoveel mogelijk sluitend te krijgen. Ergo het plan rond gekregen rond gerekend te krijgen. Maar is het in balans? Maar is dit in balans met de mate waarin het plan voorziet in de eigenlijke vraag naar woningen en voorzieningen. Dit raakt de reeds veel gestelde vraag voor wie we eigenlijk bouwen. Hoe zit het bijvoorbeeld met de jonge stellen? Samen te veel verdienen om in aanmerking te komen voor een sociale woning, maar wel op zoek naar ruimte om te starten en aan een gezin te beginnen? Niet ons grootverdieners, maar de lagere middeninkomens. Landelijk zijn de tekorten voor deze groep al zichtbaar. Wat gaat Nieuw Legmeer voor deze groep brengen? Ook heb ik al eerder de beoogde lagere parkeernorm norm benoemd.

De VVD zet daar grote vraagtekens bij. Parkeer regulering in de nieuwe wijk zelf, maar ook in de omliggende wijken is er namelijk wel een voorwaarde. Dit is in onze optiek eigenlijk het afwentelen van een binnenpands probleem op de omgeving. Wat ons betreft, wordt het instrument van parkeer regulering oneigenlijk ingezet ten nadele van de huidige inwoners van Meerhoven en Westwijk. De parkeernorm houdt ook verband met het aanbod van openbaar vervoer. Een lage parkeernorm vraagt om excellent openbaar vervoer. Dat was ik, mevrouw, Julio. Dat is er nu niet en is hoogst onzeker in de toekomst. Het verleden heeft aangetoond dat wij onvoldoende in staat zijn om een toereikende c.q. aanvullende bediening in onze wijken te garanderen, laat staan af te dwingen in vervoerregio verband. Voorzitter, het plan voor Nieuw Legmeer is voor Amstelveense begrippen ongekend complex en risicovol en om die reden heeft de VVD tijdens de behandeling van de Herziene Ontwikkel visie Legmeer een motie ingediend, getiteld Grip op Legmeer. Deze is unaniem aangenomen. Vandaag hebben we het ook over de businesscase en de VVD mist daarin de zogenoemde. En ik check even of ik het überhaupt mag zeggen. Met mist mist daarin de zogenoemde Monte Carlo analyse. Nu

heb ik mij laten vertellen dat dit middel in het Grex proces ja ja, aan hardcore techniek vandaag geen gebrek standaard wordt ingezet. Vraag aan de wethouder is hoe dit middel de Raad kan helpen grip op Legmeer te houden en hoe erover wordt gerapporteerd en hoe bijgestuurd kan worden.
Tot slot voorzitter, en dit heb ik ook eerder benoemd. Goed beschouwd wordt Nieuw Legmeer een eiland in onze mooie stad qua verdichting, woonprogramma, parkeren, bereikbaarheid, bouwhoogte en voorzieningen. Het ontbreekt aan aansluiting met haar omgeving, zowel fysiek als in functionaliteit. In het stedenbouwkundig plan kunnen we de mogelijke invulling aanschouwen, maar tegelijkertijd kunnen we daar ook geen rechten aan ontlenen. Je zou je kunnen afvragen wat we nou daadwerkelijk vaststellen met elkaar. Maar het geschetste beeld in het stedenbouwkundig plan voedt wel de metafoor van het eiland. Zeker omdat de Bovenkerkerwegzone, het Schiereiland, niet is meegenomen in het toekomstbeeld. Het eerlijke beeld is dat we de Gustav Mahlerlaan van Amstelveen Zuid aan het realiseren zijn en dat brengt mij tot de volgende stichtelijke woorden. We moeten vooral niet te veel op Amsterdam willen lijken, bovenal trouw blijven aan onszelf, trouw aan de Amstelveense karakteristiek, de Amstelveense maat en de alom gewaardeerde, ruime en groene omzet opzet. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Gerritsen. Dan ga ik nu naar meneer van den Bosch, Partij van de Arbeid.

Spreker naam 8: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. De heer Gerritsen zei het al een feest van herkenning vanavond door alle punten die al eerder gemaakt zijn. En dat is niet zo gek, want we hebben dit onderwerp al heel vaak op de agenda gehad. Vandaar dat ik me zal beperken tot wat hier nu aan het stedenbouwkundige plan nieuw en anders is. En natuurlijk toch en dat moet herhaald worden. 880 sociale huurwoningen. Prachtig! Daar zijn we als Partij van de Arbeid heel erg blij mee. Dus ja, sowieso kan de avond al niet meer stuk als we daar weer een stapje dichterbij kunnen zetten. Maar goed, dat dan toch eventjes nog een aantal inhoudelijke punten en dan om te beginnen met het openbaar vervoer. Er werd net al gerefereerd aan de motie die in het voorjaar werd aangenomen. Dat was een nou, motie over het goede openbaar vervoer. Goed OV volgen voor Legmeer. We zijn. We zagen de brief waarin het college beschrijft hoe daar verder mee omgegaan wordt en vooral procesmatig, ook omdat het voor de lange termijn is. Dat is op zich allemaal begrijpelijk en verstandig, waren het niet dat we hier toch ook een stedenbouwkundig aspect aan de orde hebben. En dat is met name op het punt van de ligging van buslijnen ten opzichte van de huidige ligging. En we constateerden in het in het debat

over de ontwikkel visie al dat er veel openbaar vervoer aan de westkant van Legmeer zit. Halte Sacharovlaan van de tram mag ook de R-net buslijn 357, die nu via de Hammarskjöldsingel naar de Beneluxbaan rijdt en toen werd geopperd, onder andere door de Partij van de Arbeid om te kijken of je niet een buslijn door legt meer richting Bovenkerkenweg en dan via de Bovenkerkenweg omhoog kunt laten rijden.
En nou is het allemaal leuk en aardig dat je op de lange termijn in gesprek gaat met de vervoerregio en dat allemaal in stapjes doet. Maar we zijn hier wel een stedenbouwkundig plan aan het aannemen. Wat voorziet in allemaal ja, toch wat kronkelige dertig kilometer per uur weggetjes. En nou is de Partij van de Arbeid, net zoals ongetwijfeld mijn collega de Looze van GroenLinks. Fan van kronkelige 30 kilometer per uur weggetjes, maar als je daar tien keer per uur een R-net buslijn over moet gaan laten rijden, dan werkt dat natuurlijk niet. Dus ik was toch even benieuwd wat de afwegingen van het college zijn geweest om het stedenbouwkundig plan toch op deze manier op te zetten, waardoor eigenlijk op voorhand onmogelijk wordt gemaakt dat er bushaltes in het Legmeer gebied komen. En wat het ook onmogelijk maakt om aan de oostkant van Legmeer. Een een R-net halte op de Bovenkerkerweg aan te leggen. Dus daar was ik wel even heel benieuwd naar.
Nou goed, dan ook nog een aantal wat kleinere punten. Mevrouw Julio en de heer van Groeningen maaide het gras al voor mijn voeten weg over het woonproject voor senioren, waar ongetwijfeld meer collega's over benaderd zijn. Ook ik ben heel benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op dat punt. Tot slot zowel collega van Groeningen, als collega Gerritsen had het al over middeldure woningen. Kijk, deze raad hoort mij natuurlijk best wel vaak over sociale huur, maar dat neemt niet weg dat middeldure huur ook ontzettend belangrijk is. 60 procent sociaal en middeldure betekent nog altijd 40 procent duur. Wij begrijpen dat dat waarschijnlijk inderdaad met de met de cijfers van nu nodig is om het plan überhaupt werkend te krijgen. Maar het pleidooi van de heer van Groeningen, om naar de toekomst toe in het oog te houden of er niet of er later niet nog wat geschoven kan worden van duur naar middelduur. Dat spreekt mij wel erg aan en ik ben erg benieuwd hoe de wethouder daarover reageert. Tot slot. Grip op Legmeer. Ja, we zijn met een riskant project bezig. Zonder risico geen winst, dus we vinden dat risico in dit geval de moeite waard. Maar dan moeten we wel op een zorgvuldige manier mee omgaan. Dus op dat vlak ondersteun ik de heer van Gerritsen graag. Tot zover voorzitter. Bedankt.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Nou, complimenten voor de timing, meneer van den Bosch. Dan gaan we nu naar meneer van de. Meneer de Looze, GroenLinks.

Spreker naam 9: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank voorzitter en ook nogmaals dank aan de organisatie van het goed informerende raadsgesprek van vorige week. Altijd fijn zodat we nu de politieke discussie kunnen voeren. En GroenLinks is met over de jaren heen met het inkleuren van dit plan eigenlijk steeds positiever geworden. Daarmee begrijp ik ook niet zo helemaal de kritiek die de heer Gerritsen nu levert op dit plan. In mijn ogen, het toenemende aantal woningen van 44 honderd, nog neer woningzoekenden die we daarmee kunnen helpen. 20 procent sociale huur. Ja, natuurlijk hadden we liever gezien dat dit 30 procent was. En misschien zijn hier ook nog wel kansen, maar dat is positief. We kijken naar een hele duurzame groene wijk. Willen we juist het Amstelveense karakter behouden wat we zijn met de omgeving van Groen, dan zullen we juist die hoogte in moeten. En daarvoor is dit de uitgelezen locatie wat ons betreft. Dan nog even over een wijk ook waar de auto zeker welkom is, maar niet de hoofdtoon voert 30 kilometer per uur wegen. Ja, dat voelt misschien als een eiland als je hier30 kilometer per uur, maar dat kunnen we voorkomen.
Dat een eiland maken door de rest van Amstelveen ook gewoon 30 kilometer per uur wegen te maken, Dan zie je daar ook geen overgang. Waar ik wel de heer Gerrits eens ben, zijn de vele risico's, zowel financieel als in vertraging die het op kan leveren. Zijn die voor nu acceptabel, zoals ze ons zijn verteld? Wat GroenLinks betreft wel, en we houden dat natuurlijk nauwkeurig in de gaten en ik de oproep om hier grip op te houden om hier vaak over geïnformeerd te worden steun ik dan ook volledig. Als laatste over de seniorenwoningen kan ik me aansluiten bij alle vragen die hiervoor zijn gezegd. Dat lijkt me terechte vragen en we zijn benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Looze. Dan ga ik nu naar meneer Adriaans, SP.

Spreker naam 10: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, alles is zo ongeveer al gezegd, dus ik begin even met de seniorenwoning waar ik me absoluut ook bij aansluit. Ik denk dat dat een breed gevoeld onderwerp is om daar iets meer van te horen te krijgen. Als het gaat om het openbaar vervoer sluit ik me aan bij de heer van den Bosch dat we ook even moeten kijken, juist in het stedenbouwkundig- plan hoeveel ruimte we overlaten om dat nog in de toekomst inpasbaar te maken. En ook de SP is langzaam maar zeker positiever geworden. Al zou als de SP het plan gemaakt zou hebben toch nog net iets anders zijn met wat meer sociale huur. Dan zou ik misschien wat anders aanpakken, maar gegeven de randvoorwaarden is dit wel iets waar wij op zich positief over zijn. En ik zou u ook willen zeggen dat veel mensen zien de complexiteit als een probleem, maar de complexiteit en de langdurigheid is ook juist een kans omdat we de tijd hebben en een aantal dingen kunnen spelen. Dus ik zou zeggen van laten we vooral

goed dit monitoren. Wat dat betreft, ben ik het geheel en al eens met Actief voor Amstelveen die ook zeggen van elk jaar goed te evalueren als gaat goed meegenomen worden, goed op de hoogte blijven, want dat is vooral hier belangrijk. Alle andere politieke zaken hebben we volgens mij in de vorige debatten al aan de orde gehad, dus daar laat ik het bij.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Goed, dank u wel meneer Adriaans. En is volgens mij iedereen aan de beurt geweest, dus dan gaan we naar het college. Mevrouw Gordon voor een eerste reactie of voor een reactie?

Spreker naam 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ben ik ook te verstaan. En dank voor de inbreng vanavond. Het is voor ons ook best wel een belangrijk moment. Weer een hele belangrijke stap in Legmeer. En ook best een spannend geweest, want de businesscase was natuurlijk wel dat is echt wel erop of eronder. Als hij niet uit was gegaan, dan had het een stuk sneller gestopt, dit project. Dan had u hier niet voor het debat gezeten. Dus we zijn blij dat er een businesscase ligt die uit kan, met alle risico's van dien die we vanzelfsprekend goed gaan monitoren. Ik zal op partij volgorde voor het grootste gedeelte de vragen afdoen en soms komt er dan iets terug wat anderen al hebben gezegd. En dan begin ik wel met het CDA en de doelgroepen, want ja, er ontstaat toch af en toe het onterechte beeld dat we niet alle doelgroepen zouden huisvesten.
Terwijl het hele uitgangspunt van Legmeer is een wijk voor al die verschillende doelgroepen. Zo zijn we begonnen, zo zijn we tussentijds elke keer in alle stukken verder gegaan. En wel degelijk hebben alle doelgroepen een plek. Dat zie je in de verdeling qua huurkoop en de verdeling qua sociaal middensegment en duur. Maar ook, en dat hebben we heel uitdrukkelijk gezegd, willen we dat ouderen hier een plek krijgen zoals we in de afdoening van de motie hebben gezegd, betekent dat niet altijd per se oudere woningen. Alle woningen zijn levensloopbestendig en dus geschikt voor ouderen. Maar met Eigen Haard zien we wel kansen om ook woonvormen voor ouderen specifiek te maken. En dan stelde die.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Ja, sorry, ik zie een interruptie van meneer Rouwenhorst. Gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Verleden week kwam de enige twijfel toen u aangaf van de ontwikkelaars zijn bezig, maar we kunnen daar nog niet omschrijven wat van bepaalde doelgroepen daarin komen, want dat staat nog niet in de planning. Dus vandaar dat wij daar enige twijfel bij kregen.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mevrouw Gordon.

Spreker naam 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ik begrijp dat de het antwoord nu. We weten nog niet exact waar ze mee komen, misschien die twijfel oproept, maar onze uitgangspunten zijn helder. We willen dat voor alle doelgroepen plek is op Legmeer. Meer het feit dat je de woningen levensloopbestendig maakt, maakt aan de voorkant in ieder geval dat je niet groepen uitsluit, dus dat het inclusief is. En ik wilde specifiek terugkomen op het initiatief waarover met ik geloof de hele gemeenteraad gemaild is, naar ik heb begrepen. Het is heel belangrijk te zeggen en dat geldt voor iedereen die bij de gemeente komt met een goed idee of een initiatief. De eerste vraag die wij altijd stellen bent u ook grondeigenaar? Want goede ideeën. We hebben niet heel veel gemeentelijke grond die we in de hele gemeente kunnen uitgeven voor mooie ideeën. En als we dat uitgeven, moeten we het altijd doen via een tender procedure. En dat betekent dat je dat er meerdere partijen aanspraak op kunnen maken.
En dan moeten we aan de voorkant randvoorwaarden stellen. De partij die hier zich gemeld heeft, daar is inderdaad wel mee gesproken in de gemeente, maar in de brede zin niet specifiek voor Legmeer. Dus wat zijn de kansen en mogelijkheden? En dat was, denk ik de verwarring die vorige week ontstond, want het was niet met het project Legmeer gesproken. Nou, daar is de initiatiefnemer van harte welkom. Maar de eerste stap is altijd dat we die dan doorverwijzen naar één van de ontwikkelende partijen of naar de ontwikkelende partij, moet ik zeggen. Om te kijken kan er een afspraak gemaakt worden over het afnemen van een deel van het aanbod en het inpassen van dat programma. Dat gezegd hebbende, blijft onze grondhouding positief. En als u dan vraagt kunt u niet zelf dat realiseren? Ja, daar hebben we ook in onze beantwoording antwoord op gegeven. De gemeentelijke kavels zijn niet in eerste instantie aan de beurt en dat heeft u ook besloten om de risico's hier te mitigeren. Dat wij pas de investering besluiten over onze werf en afvalbrengstation nemen nadat een aantal clusters, drie ten minste in ontwikkeling zijn.
Ja, en om dan nu al besluiten te nemen over hoe wij onze grond gaan uitgeven lijkt mij verstandiger dat we de eerste vijf jaar de risico's goed monitoren. Kijken of het programma inderdaad zo uitpakt als we verwachten en dan pas de eisen stellen. Dus dat is op dit moment het antwoord. De vraag of we de woningen gaan verhogen. Ik denk dat ontzettend belangrijk is dat we nu een betrouwbare overheid zijn. Dat we duidelijk ons houden aan de hoogproductieve stad die we met elkaar hebben afgesproken. En daar niet hè, heel groot, want soms zijn er natuurlijk wel eens kleine afwijkingen binnen zo een kader mogelijk, maar van gaan afwijken. 44 honderd woningen is ons uitgangspunt. De verdeling van sociaal middeldure en duur is ons uitgangspunt. Ja, eigenlijk alles wat u in kaders heeft vastgelegd is

het uitgangspunt en de vragen die door partijen worden gesteld van, zou je niet toch als er heel veel geld binnenkomt, straks het woningbouwprogramma wat betaalbaarder maken? Ik wil u echt vragen in deze fase van de wedstrijd zorgvuldig uw woorden te kiezen. Want een betrouwbare overheid, daar moet de partij in het veld ook op kunnen rekenen. En die zijn nu bezig met miljoenen uitgeven aan rekenen en tekenen aan grote projecten. Dan kunnen we niet zeggen volgend jaar. Nou, doe er nog maar zes procent bij van het één of ander. Ik wil dat echt op dit moment ontraden.
En laten we dat gesprek voeren, als we elke collegeperiode weer misschien de klokken gelijk zetten en zeggen goh, de omstandigheden zijn nu zo gunstig geworden. Nu kunnen we de eisen wel wat verhogen, maar dat moet je echt zorgvuldig doen. Vertragingen ook naar meneer Rouwenhorst en ook anderen die zijn meegerekend, dus dat zit al in onze risicoanalyses. Daar is al op berekend en in het uiterste geval is er ook voorzien in onteigening. Maar dat is niet iets wat wij graag inzetten. Dat is een middel en dat komt vandaag vaker denk ik aan de orde wat in je gereedschapskist zit, maar wat je niet in eerste instantie wil inzetten. Naar mevrouw van Rietschoten. Want van die 21 clusters zijn er een aantal en er zijn alle eigenaren al één ontwikkelaar, dus die willen, dus een deel kan al, een deel is ook van de gemeente. Dus als we zover zijn zal er ook geen vertraging ontstaan. Dat er bij een deel van de clusters straks partijen zitten die misschien niet willen, dan laten we inderdaad de tijd in eerste instantie zijn werk doen, want als de rest van het cluster wel wil, dan zal er toch een gesprek onderling worden gevoerd van dan wordt in eerste instantie dus de druk op een natuurlijke manier opgevoerd.
En zoals ik al zei in een uiterst geval als het op één partij hangt, dan hebben wij nog gereedschap in onze gereedschapskist zitten. Maar dan komen we op wat socialere thema's wat mij betreft. Eenzaamheid tegengaan. Ja, dat is het sociaal domein. Laat ik daarmee beginnen. Is al volledig betrokken bij dit project. Het werd ook door bbA gevraagd. Collega Marijn van Ballegooijen zit dan wel niet in onze stuurgroep vanuit het college, maar het hele college is betrokken en de hele organisatie is betrokken. En als je ziet hoeveel ambtenaren wel niet hierover meedenken. Alle domeinen zijn betrokken. Eenzaamheid willen we natuurlijk tegengaan en zorgen dat dit een levendige wijk wordt. Maar ik denk dat het juist alle ingrediënten heeft met de park structuren die er in zitten en het groen om elkaar te ontmoeten, om met ook de voorzieningen die erin zitten qua werk en qua andere functies dat het een plek moet zijn juist waar mensen elkaar tegenkomen en niet vereenzamen. En dat is iets wat mij betreft waar we goed op moeten letten. Dank voor het aandachtspunt, maar het is ook wat vroeg nu om te zeggen we kunnen dat volledig tegengaan of voorkomen, want we moeten er scherp op zijn hoe een wijk gaat functioneren.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Wethouder. Ik zie een interruptie van mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Kan ik even ademhalen?

Spreker naam 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Nee, ik begrijp wat de wethouder zegt. En ik snap ook wel dat het nu nog te vroeg is. Alleen hoe eerder we in alle plannen meenemen. Sorry, dat we zorgen dat iedereen ook gewoon goed bereikbaar is in zo een wijk, hè. Dus met de auto, openbaar vervoer, wat ook al meer is gezegd dat we echt van te voren al gaan opletten en niet achteraf denken van oh maar nu kan er bijna niemand op bezoek komen of de mensen. Gaan toch een vorm van eenzaamheid ervaren. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mevrouw Gordon.

Spreker naam 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dat is een mooi bruggetje naar misschien het volgende onderwerp dat gaat over bereikbaarheid auto's en OV. Er ontstaat misschien nu een beetje het onterechte beeld dat de wijk helemaal autoluw is en dat er geen auto's komen. Dat wil ik toch ook wel even corrigeren. En dat deden sommigen gelukkig ook al in de Raad. Het hart en een klein stukje van het eiland zijn autovrij gemaakt. De rest van de wijk is een wijk waar auto's wel rijden. Alleen we hebben gezorgd door parkeergarages in te bouwen. Dat het aantal verkeersbewegingen wel een stuk wordt gereduceerd omdat je mensen direct naar een centrale plek toe leidt. En dat moet de veiligheid vooral denk ik ten goede komen. Niet de bereikbaarheid. Voor bezoekersparkeren zullen er nog steeds zullen er ook plekken beschikbaar worden gesteld en laden lossen. Dat zal natuurlijk nog wel vaak in het openbaar gebied plaatsvinden, maar ik wil absoluut niet de indruk wekken dat de wijk totaal niet meer bereikbaar zou zijn.
Het heeft wel een andere opzet en ik denk dat dat de leefbaarheid juist ten goede komt op die plekken waar mensen rond dat hart aan dat eiland wonen en dat het een hele prettige woonomgeving is. Ook als je daar met kinderen opgroeiende kinderen zit die dan toch wat veiliger naar de overkant rennen. De parkeernorm, ja, dat is ook een aandachtspunt wat bbA aangaf. Parkeernormen worden over het algemeen de laatste jaren steeds verder naar beneden bijgesteld, omdat het autobezit afneemt. Het is wel zo dat onder senioren er nog steeds fors autobezit is. Het is een aandachtspunt, maar u heeft zelf ook de sleutel in handen. Want als het ook gaat over de punten die de VVD maakt over omliggende wijken. Kijk, wij sturen zo goed mogelijk op de randvoorwaarden voor deze wijk, maar u heeft ook het

raadsvoorstel voorliggen voor de invoering van betaald parkeren in Amstelveen. Daarmee kunt u in één keer een keuze maken waarmee u ook de overlast in andere wijken beperkt. En dat is een raadsvoorstel wat ook om andere redenen wordt ingediend, maar wat ook bij dit soort ontwikkelingen kan helpen om de overlast van het afwentelen in ieder geval te voorkomen. De tijd. Het gaat goed met de tijd. bbA, die stelde ook de vraag over de motie over het middensegment. Nou, ik heb net al denk ik duidelijk aangegeven waarom het niet verstandig is om te gaan. Ja, aan aan de percentages nu te gaan schroeven. Daarmee is niet gezegd dat de motie in een bureau la landt.
Maar ik denk niet dat het verstandig is om hem open te laten staan. Want die vraag, die zal misschien in een volgende collegeperiode of die erna voorkomen. En ik vind het aan het stadsbestuur van dan om keuzes te maken in moet het sociaal, middelduur, of duur zijn als dat weer aan de orde komt? En wij hebben nu gezegd voor ons is dit het programma wat het is. 60 procent betaalbaar is een hele mooie balans in deze wijk en daarmee kan het ook nou net niet maar zo goed mogelijk uit. Ja, 50PLUS had ook veel aandacht voor risico's in het traject en schatte misschien wel in dat de risico's wat 50PLUS We zien hier met zijn allen in een gemeenteraad dat er echt een wooncrisis is. U geeft het zelf ook aan over uw dochter. Dit college en deze raad kiest ervoor om niet achterover te gaan zitten, maar die op te pakken. En daar horen dan ook soms risico's bij. En wat wij als gemeentebestuur moeten doen is die risico's zo goed mogelijk mitigeren en in beeld brengen. En ik denk als we één ding de afgelopen tijd hebben gedaan, is dat tot in den treuren met echt externe partijen second opinions, first opinions.
Bijna elke discipline van de gemeente is daarbij betrokken geweest om kwalitatief kwantitatief risico's in te schatten. Dat is een mooi bruggetje ook, dus wij pakken die crisis aan. Dat is gewoon een politieke afweging. Ja, de risico's zijn aanzienlijk en daar gaan we met elkaar wat mij betreft op sturen en zorgen dat we die in de klauwen houden. De Monte Carlo analyse werd genoemd zonder in details te treden van besloten stukken. Ja, ik heb. Het is ook een vorige week kort aan de orde geweest. We hebben eigenlijk een kwalitatief diepere risicoanalyse gedaan. Waarom? Omdat die ook ons de mogelijkheid bood om dat samen te doen met het stedenbouwkundig plan. Want als je het kwalitatief doet, dan vind je ook planologische risico's die je kunt oplossen gelijk in je stedenbouwkundig plan. Dus we hebben risico's samen met eigenlijk het ontwerp. Het is rekenen, tekenen en risico's mitigeren hand in hand gedaan. Dat maakte ook dat als je nu zegt kan je nog een Monte Carlo analyse doen, dan zal dat weinig toevoegen aan de zorgvuldige analyse die gedaan is. Dus dat is eigenlijk dan zonde van je inspanning en tijd. Maar terecht dat u aangeeft dat het wel onze gebruikelijke methode is om bij grondexploitaties risico's in te schatten. En dat zijn we dan ook van plan om bij elke grondexploitatie gewoon te doen. Dan maken we inzichtelijk hoe de risico's qua percentages ook uitpakken. Maar nogmaals, dat is nu. Dat doe je ook op basis van indicatoren

en bandbreedtes. Dat blijft dus ook aannames doen. Ik denk dat we nu zorgvuldiger te werk zijn gegaan door echt kwalitatief met elkaar door te discussiëren. De VVD ook maakt een opmerking nog over voorzieningen en voorzieningen programma. Ja, wij denken als college dat juist met 30 duizend vierkante meter aan werk en allerlei functies ook gelijk de stad in balans gebouwd wordt en dat we daarmee ook een goede bijdrage doen aan het voorzieningenprogramma. En in het toekomstbeeld wil ik toch graag corrigeren. De Bovenkerkerwegzone is wel degelijk meegenomen in alle verkeersprognoses voor het hele gebied om te voorkomen dat we dingen straks dubbel moeten doen. Dus juist daarom ziet u in de bredere businesscase ook wat er nodig gaat zijn om straks bij de Benelux- baan en de Bovenkerkerwegzone de juiste investeringen doen te doen qua autoverkeer. Ik zie dat er een interruptie komt voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Nou, meneer Gerritsen, gaat u gang.

Spreker naam 7: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
En een klein stukje duiding bij mijn bij mijn opmerkingen. Het ging over het beeld wat wordt geschetst in een stedenbouwkundig plan. Dat dat gaat uit van Nieuw Legmeer, maar de Bovenkerkenweg zone is nog een plat vlak in dat beeld dat wordt geschetst.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mevrouw Gordon.

Spreker naam 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Nou, als u het zo bedoelt, dan kan ik daarvan zeggen dat dat inderdaad voor de scope van dit project inderdaad zo getekend is. Maar het mooie is het zijn dezelfde stedenbouwkundigen die ook adviseren op de plannen voor de Bovenkerkerwegzone en dat we juist zorgen voor straks een goed stuk samenhang in de stad, ja waardoor niet alleen de herkenbaarheid, maar ook het groen van Amstelveen in die zone goed zal blijven. Maar daar komen we volgend jaar bij de Bovenkerkerwegzone op terug. Dan wilde ik nog het bruggetje maken naar OV. Ja, ook daar begin ik wel een lastig punt te vinden, want het beeld ontstaat dat het OV allemaal bagger is. En ja, u heeft van ons allemaal mooie kaartjes gekregen met loopafstanden, bushaltes. De OV bereikbaarheid, zeker in het westen, is uitstekend met zelfs snel buslijnen. Aan de oostzijde zou het heel wenselijk kunnen zijn om misschien nog een halte toe te voegen en het is mooi dat we daar met elkaar naar streven. Maar als je naar de loopafstanden kijkt, dan zullen veel inwoners in Amstelveen jaloers hierop zijn en zeker als ze in Groenelaan of Waardhuizen

wonen of Kostverloren of Patrimonium, want daar rijdt de bus een stuk minder vaak. Ik denk dat het goed is om ook te vermelden dat.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Ik zie een interruptie van meneer van den Bosch.

Spreker naam 8: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Ik wil de wethouder er graag op wijzen dat de wijken die zij noemt juist een heel ander karakter hebben en veel minder afhankelijk zullen zijn van het openbaar vervoer dan dat meer dat dat zal zijn. Dus dat het belang van meer dan gemiddeld openbaar vervoer juist voor meer ontzettend goed is. Ontzettend groot is.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mevrouw Gordon.

Spreker naam 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)
En dat ontkent het college ook zeker niet. Maar dan is het het belangrijkste dat we realiseren dat bussen over het algemeen graag de hoofdroutes pakken. En dat zullen dus de Hammarskjöldsingel zijn, de Bovenkerkerweg, de Beneluxbaan en waarschijnlijk niet, zeker niet de R-net bussen door Legmeer heen, ook al kan dat misschien qua bocht stralen. En de vraag is ook of dat wenselijk is dat die bus er zo vaak doorheen reist. Wat dan belangrijker is, is dat je van alle plekken in Legmeer op een goede manier goede verbindingen hebt naar dat of dat er goede fietsenstallingen zijn, dat er goede looproutes zijn. En ik denk dat dat een reëler scenario is waar we met elkaar op in moeten zetten dan dat we er voor pleiten bij hoog en laag dat de R-net bus door de wijk moet rijden, want de vraag is of dat de leefbaarheid van de wijk ten goede komt. Maar dat geef ik u graag mee.
Dat we met elkaar een goed of nastreven, dat moge duidelijk zijn. En zeker ook aan de oostzijde aan de Benelux kant, waar wij ook denken dat dat de busroutes nog kunnen en dan ook toch het stedenbouwkundig plan gaat, is in essentie niet over busroutes. Dat wil ik dan toch hier gezegd hebben. Dus dat gesprek kunnen we ook nog blijven voeren met elkaar. Ja, de complexiteit is ook een kans, zei de SP. Dat vond ik een mooie afsluiter eigenlijk, dat dat is niet om het nou zo positief te verkopen, maar het geeft ons wel heel veel knoppen om aan te draaien de komende tijd. En juist omdat dit project zo groot en complex is, en dat merk ik ook in de Raad, is de betrokkenheid zoveel groter dan bij andere projecten, dat mij dat ook het vertrouwen geeft dat we met elkaar met al die ogen op een goede manier gaan sturen en de vinger op de zere plekken zullen blijven leggen daar waar gevoeligheden ontstaan. Volgens

mij heb ik de meeste van uw vragen beantwoord. Als dat niet zo is, dan hoor ik graag een interruptie nog.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Drie, twee één. Nee. Oké. Nou, dank u wel mevrouw Gordon, namens het college voor deze uitgebreid beantwoording van alle vragen. Ik heb ook de indruk dat alles wel behandeld is. En dan komen we nu aan bij het gedeelte over het vrije debat. Daar hebben wij best nog wel wat tijd voor. Aan de andere kant heb ik u ook wel horen zeggen we hebben dit debat vaker gevoerd. Ik heb nog wel iets opgeschreven. Misschien wilt u het nog hebben over de parkeernorm, of toch over die OV busverbinding. Maar ik ga ook even rondkijken. Wie wil het woord voor het debat? Of zeggen we voldoende voor nu? Ja. Het wordt een herhaling van zetten. Het hoeft niet. We kunnen ook zeggen we gaan afronden, want wat mij betreft ook helemaal prima is. Dank allen voor uw inbreng. Dan ga ik nu de ja, vooral meneer Elzakalai, dat was echt uitgebreid. Ja, zeker. Hoe laat begint de raadsvergadering? Negen uur dus, we hebben nog even de tijd om een kopje koffie te drinken. Dank u wel voor uw inbreng en tot later. Misschien, dames en heren, nog een nabrander nu ik eigenlijk de vergadering al gesloten had. Ik ben een klein formeel ding vergeten te doen en dat is namelijk de conclusie. Mag ik concluderen nadat wij geen moties amendementen hebben aangekondigd en ook geen debat hebben gevoerd dat we dit als een stemstuk agenderen voor de raadsvergadering van 11 december. Ja, toch nog maar even in de formaliteit. Dank u wel.

Vergadering afgesloten