Rondvraagpunt raad 25 april 2023 - Willem Heesen, PvdA

Voorzitter. Natuur laat ons leven! Mensen zijn gebaat bij zoveel mogelijk natuur en groen in de buurt. Dat begint bij koesteren van wat je hebt. Als PvdA hechten we hier grote waarde aan. Dat is het grote verhaal. Specifiek: hier is niet groen, maar rood de letterlijke aanleiding. Een kleur die ons ook past.

Ons bereikte het bericht over de kap van de rode beuk bij de Joodse begraafplaats in Dieren. Omwonenden zien de kap die plaatsvindt vanwege religieuze overwegingen niet zitten en hebben bezwaren ingediend en een voorlopige voorziening aangevraagd. We hebben contact met omwonenden en het NIK gehad. De vergunning voor 'wijziging aan een monument' is goedgekeurd, mede omdat de gemeente als mede-eigenaar akkoord is gegaan: hoe zit dit precies? Misschien is dit volgens de letter van de huidige regels correct, maar dit schuurt met de letterlijke groene ambities van de gemeente.

Het bomenbeleid van onze gemeente is gebaseerd op twee beschermde lijsten van totaal ca 8200 bomen. Staat een boom hier niet op, dan is de kap eenvoudig. Deze lijst wordt eens in de 4/5 jaar aangevuld; wel regelmatig, maar niet écht met regelmaat.

In de RIB van 29 november 2022 over de 3-30-300 motie zegt het college: 'We kappen in principe geen gezonde bomen en bomen die in hun laatste levensfase zijn, begeleiden we zolang als (veilig) mogelijk.' Juist vanwege de waarde van bomen. Dat spreekt aan!

- Een vraag: Hoe ziet het college de groene biodiverse ambities die we hebben in relatie tot het bestaande bomen-beschermingsbeleid?

- Zou bijvoorbeeld het proactief vaker vragen om de bomenlijst aan te vullen een optie zijn om meer bij de tijd te komen? Of zijn bredere weigeringsgronden voor een vergunning een optie? Graag reactie.

Twee weken voor het definitief worden van de vergunning stond de motorzaag klaar. Een omwonende zag dit: ze is tegen de boom aan gaan zitten en heeft handhaving gebeld. De kappers kozen het hazenpad.

Een ingediend bezwaarschrift tegen de vergunning voor de kap is niet voldoende om de vergunning nog niet uit te mogen voeren. Dat klopt voor ons moreel gezien niet. Als de bezwaren gegrond worden verklaard, kan er al zijn gekapt. Dat is het paard achter de wagen spannen, een soort schijn-participatie. De gedane zaak van de kap van een 150 jaar oude boom, neemt geen keer. Een voorlopige voorziening is de juiste stap, maar kost ook moeite, tijd en geld. Daarom de volgende vraag:

- Hoe ziet het college deze procedurele mogelijkheden voor de kap van een boom, ondanks dat er nog bezwaarschriften open staan?

- Is het college het met mij eens dat moreel gezien eigenlijk pas kan worden overgegaan tot kap, wanneer de bezwaren zijn behandeld?

Dank, Voorzitter.