Goedenavond allen,

Mijn naam is [redacted] en ik ben eigenaar van de golf-surfschool Surfvillage Terschelling op het eiland.

Het college is bezorgd over de veiligheidsrisico's die de groeiende surfsport met zich mee brengt. Het college is van mening dat er daarom regulering en zonering voor surfen op Terschelling moet zijn en stelt wijzigingen in artikel 5.33a voor.

Alhoewel ik er in geloof dat dit wijzigingsvoorstel met de beste intenties voor de surfsport op het eiland tot stand is gekomen, vrees ik voor de averechtse gevolgen die de aanpassingen zullen hebben op de veiligheid voor surfers & zwemmers èn op ons als surfschool.

Ik leg graag uit waarom:

In **lid 2 van artikel 5.33a** wordt een verbod op surfen in het gebied vóór de strandovergangen voorgesteld in de periode 1 juni t/m 1 oktober. Als ik het goed begrijp is het doel van dit artikel dat er niet gesurft kan worden in het zwemmerszone dat door de KNRM lifeguards in de zomervakantie dagelijks wordt opgezet en bewaakt. De achterliggende gedachte hiervan is dat er geen onveilige situaties kunnen ontstaan tussen zwemmers en surfers.

Nu is het zo dat de strandwacht post van de KNRM alleen wordt bemand tijdens 6 weken zomervakantie en uitsluitend bij de strandovergangen West aan Zee, Midsland aan Zee en Formerum aan Zee. Het is onlogisch waarom in de APV dan een verbod wordt opgenomen voor een veel langere periode van het jaar dan noodzakelijk èn die ook geldt voor de overgangen waar helemaal geen strandbewaking actief is zoals in Oosterend en Hoorn.

Daarbovenop kiest het college ervoor om het gebied waar het surf verbod zou moeten gaan gelden aan te wijzen door middel van strandpalen. Dit aangewezen gebied is veel breder dan de bewaakte zwemzone van de KNRM Lifeguards.

Vooral het aanwijzen van dit gebied is onjuist beredeneerd en heeft grotere gevolgen dan waarschijnlijk beoogd.

Onze golf-surfschool opereert namelijk vanaf West aan Zee en wij geven onze surflessen vrijwel altijd direct vóór de overgang. We zitten hierbij geen zwemmers in de weg want die zwemmen allemaal (verplicht) in de bewaakte lifeguard zone. Wij kiezen voor de surfles een plek uit waar een zandbank de meest veilige golven produceert. Vanzelfsprekend niet in het zwemmersgebied, maar soms wel in het gebied dat straks onder de verbod zone zone zal vallen bij het eventueel instemmen met deze APV wijziging.

Juist doordat we een zandbank uitkiezen vóór de overgang kunnen zowel wij als surfschool als de lifeguards toezicht houden op de surfers die daar in het water liggen. Dat geeft niet alleen mij als surf coach van een les, maar ook mensen die bij ons een surfboard huren een veilig gevoel.

Daarnaast zijn ook al onze surf instructeurs opgeleid tot gecertificeerd lifeguard en kunnen wij ten allen tijden eerste hulp bieden op het strand. Wij kunnen de KNRM Lifeguards ondersteunen bij noodsituaties in de zomervakantie maar daarbovenop zijn wij

als lokale surfschool voor een veel langere periode van het jaar aanwezig op het strand en daarmee zijn er ook buiten de periode met KNRM strandbewaking extra ogen bij de strandovergangen.

Elke lokale surfer heeft meer kennis van de Noordzee dan de gemiddelde zwemmer. Er zijn de laatste tijd veel berichten te lezen over zwemmers die gered zijn door surfers. Neem bijvoorbeeld een aantal weken terug bij Oosterend waar 3 zwemmers zijn gered door een aantal jonge surfers. Voor de zwemmers een geluk dat er wél surfers in de buurt waren. Met het voorgestelde verbod zal de kans kleiner worden dat er toevallig een surfer in de buurt is die een reddingsactie kan uitvoeren, want surfers mogen niet meer rond de overgangen surfen.

Een regel als deze is bovendien op geen manier te handhaven. Door stromingen en wind komen surfers altijd wel ergens voor de overgang terecht. Daarnaast ben ik er terecht bezorgd om dat in het geval een surfer die via onze surfschool surf materiaal heeft gehuurd en op ongelukkige wijze in de ‘verbod zone’ terecht komt, niet verzekerd is via onze sportverzekering bij een ernstig incident. De surfer had hier immers volgens de wet niet mogen surfen.

Conclusie:

Het gevolg van deze APV aanpassing voor onze surfschool is dat je ons verplicht naar een onbekende en onbewaakte zandbank te wandelen waar zowel de KNRM lifeguards als onze surfschool moeilijk toezicht op kan houden.

Het gevolg voor een zwemmers in nood is dat in de maanden dat er wél een verbod geldt, maar geen KNRM strandbewaking meer is, er geen surfer in de buurt mag zijn voor een reddingsactie.

Het wordt dus juist een aanzienlijk stuk minder veilig voor zowel surfers en zwemmers. Ik adviseer sterk om dit deel volledig uit de APV te halen. Gezond verstand gecombineerd met goede voorlichting bij onze surfschool maakt dat geen surfer op het eiland zal surfen in het zwemmersgebied van de lifeguards en daarvoor is echt geen verbod voor het hele gebied bij de overgangen nodig.

Ik was vanochtend vroeg op het strand van Oosterend. Windstil, mooie golven en behalve 3 vissers niemand op het strand of in het water. Er liep een perfecte golfje ongeveer voor Heartbreak. Bij het instemmen met deze wijziging mag ik daar in theorie dus niet gaan surfen op een dag als deze.

Mij lijkt dat het uitvoeren van een activiteit in de eerste instantie vrij zou moeten zijn en je pas gaat kijken of regels nodig is op het moment dat blijkt dat de activiteit op bepaalde plekken voor veiligheidsrisico's zorgt.

Die veiligheidsrisico’s moeten wel goed onderbouwd zijn. Daarvoor is inhoudelijke kennis over het surfen nodig.

Die onderbouwing en kennis mist bij het college simpelweg en het is niet goed gelukt om dit van de surfscholen en verenigingen over te nemen.

Maak dan ook geen overhaaste beslissingen als je niet kunt overzien wat de gevolgen zijn.

Probeer nogmaals om de zonering in de APV helder te omschrijven of schrap het gedeelte.