

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 29 september 2022

Notulen van de raadsvergadering van 29 september 2022 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 12

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb, met dien verstande dat het voorzitterschap van 12.07 tot 12.27 uur is waargenomen door mevrouw A. Kockelkoren

Tegenwoordig zijn 45 leden, namelijk: mevrouw V.A. Bruin, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, de heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer, de heer A.R. Oostdijk, mevrouw A. Kockelkoren, de heer M.H. Biljoen, de heer T.J. Vonk, mevrouw P.J.H.D. Verkoelen, mevrouw M.M. Vlasblom, de heer F. Elbay, de heer B. van Drunen, mevrouw C. Aafjes-van Aalst, mevrouw M.S.S. de Jong, de heer T. Kind, de heer R.T.J. van der Velden, mevrouw N.D.Z.R. Mohamed-Hoesein, mevrouw E. Rehim Zadeh, de heer E.P.J. Verweij, de heer T. Kuzu, de heer T.B. Roskam, mevrouw I. Elfilali, mevrouw I. Coenradie, mevrouw M.S. Abrahamse, de heer T.S.J. Coşkun, de heer S. Soytekin, mevrouw S. van de Peppel, de heer T. de Haan, mevrouw I. van Wifferen, de heer S.M. Bonte, de heer J.M.D. de Waard, mevrouw L.S. Vlieger, mevrouw M.Y. Morkoç, mevrouw J. Bokhove, mevrouw J.M. Nunnely, de heer R. Moti, mevrouw S. Reitema, mevrouw A.J.A. Maassen, de heer M. Verhoef, de heer B. van Schaik, de heer S.J.C. Becker, de heer D.J. van Dommelen, de heer G.J. Engberts, de heer N. Balwantsingh, mevrouw D.A. van Groningen en de heer S. Ceulemans

Namens het college zijn tegenwoordig de heer F. Achbar, de heer V.P.G. Karremans, de heer S. Kasmi en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders

1.1 Opening

De **VOORZITTER**. Goedemorgen, mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen? Mag ik u ook verzoeken om de presentielijst te tekenen als u dat nog niet gedaan heeft? Ik open deze vergadering en heet u van harte welkom. Ook welkom aan degenen die op een afstand onze vergadering volgen, de vertegenwoordigers van de media en onze medewerkers. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Ceulemans. Hij is afwezig gedurende de ochtendzitting.

1.2 Onderzoek geloofsbrieven van een burgerlid van een commissie

De **VOORZITTER**. Voordat ik toekom aan de overige mededelingen zullen we eerst het onderzoek geloofsbrieven en de beëdiging van een burgerraadslid van een commissie aan de orde hebben. Het onderzoek van de geloofsbrieven van een burgerlid van een commissie door de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, met als voorzitter de heer Coşkun en leden de heer Van Drunen, de heer Lansink, mevrouw Kockelkoren en mevrouw Maassen. Mag ik de voorzitter vragen ons te vertellen wat de uitkomst is van het onderzoek? Mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Dank u wel voorzitter. Leden van de gemeenteraad, ik deel u mede dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven heeft onderzocht de geloofsbrieven van de heer J.P. Rebel, aangewezen als burgerlid van een commissie door de fractie van het CDA. De commissie heeft de geloofsbrieven en de daarbij horende bescheiden onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert u de heer J.P. Rebel toe te laten als burgerlid van een commissie voor de raadsperiode 2022-2026, voor zover het lidmaatschap van de commissies zonder onderbreking voortduurt. Dat was het voorzitter.

De **VOORZITTER**. Ik dank u zeer mijnheer Coşkun. Ik ontbind ook bij dezen de commissie. Ik vraag aan de raad of er bezwaren zijn. Dan volgen wij het advies van de commissie en vraag ik de griffier om de heer Rebel naar voren te geleiden. Mag ik u vragen te gaan staan voor de beëdiging van de heer Rebel? Dat geldt ook voor onze bezoekers.

1.3 Beëdiging van een burgerlid van een commissie

De **VOORZITTER**. Mijnheer Rebel, door de gemeenteraad is zojuist tot uw toelating als burgerlid van een commissie besloten. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen dient u overeenkomstig artikel 4, lid 7 van de Commissieverordening in handen van de voorzitter van de gemeenteraad de eed of een verklaring en belofte af te leggen. U heeft aangegeven de eed te zullen afleggen. Na voorlezing door mij van het wettelijk voorgeschreven formulier, verzoek ik u mij na te spreken de woorden: 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!' en gelijktijdig de beide voorste vingers van uw rechterhand omhoog te steken. 'Ik zweer dat ik, om tot burgerlid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen.
Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De heer **REBEL** (cda). Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **VOORZITTER**. Van harte gefeliciteerd.

(Applaus)

De **VOORZITTER**. Dan schors ik voor enige ogenblikken.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**. Mag ik u verzoeken te gaan zitten? Goed, nog een keer hartelijk welkom.

1.4 Mededelingen

De **VOORZITTER**. Ik ben aangekomen bij agendapunt 1.4, mededelingen. Mevrouw Reitema heeft aangegeven een initiatiefnotitie te willen indienen. Ik geef daarom ook het woord aan mevrouw Reitema.

Mevrouw **REITEMA** (pvda). Dank. We verdienen allemaal een tocht- en vochtvrij huis. Een jaar geleden schreef de PvdA aan dit plan, een isolatiefonds waarmee we voor 2030 200.000 woningen kunnen isoleren. Vandaag dienen we ons plan als initiatiefnotitie in. Het plan is niet alleen goed voor het klimaat, het is ook goed voor onze portemonnee. En het plan is ook financieel onderbouwd. We gaan hier graag over in gesprek met de hele raad, omdat we samen hiermee aan de slag willen gaan. Dank.

De **VOORZITTER**. Leden van de raad, het kan dus ook kort. Hartelijk dank. We zullen de notitie doorgeleiden richting het college ter voorbereiding van een gesprek hierover in de commissie. Hartelijk dank.

2. Vaststelling van de agenda van de raadsvergadering van 29 september 2022

De **VOORZITTER**. Agendapunt 2, vaststelling van de agenda van de raadsvergadering van heden, 29 september 2022. Ik zal eerst de agenda met u doornemen en u aan het einde ook de gelegenheid bieden nog aanvullende opmerkingen te maken. Bij de punten die ik noem kunt u uiteraard zelf ook op dat moment uw opmerkingen kwijt. Er zijn drie verzoeken ontvangen voor een tweeminutendebat: 'Jaarverslag 2021 aanpak ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving', van Leefbaar Rotterdam; 'Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein', van de SP; en 'Beperk de beperkingen van Trevvel', van 50PLUS. Ten aanzien van het laatste verzoek, 'Beperk de beperkingen van Trevvel' heb ik begrepen dat mevrouw Aafjes-van Aalst daar iets over wil zeggen.

Mevrouw **AAFJES-VAN AALST** (lr). Dat klopt voorzitter. Trevvel hebben we al meermaals besproken deze maand. De gevraagde informatie van de commissie komt als het goed is vandaag beschikbaar en ik voer liever het debat inderdaad volgende week woensdag op het moment dat we allemaal inzicht hebben kunnen krijgen in de gevraagde gegevens. Nieuwe informatie is op dit moment gewoon niet bekend, dus het wordt een debat voor de bühne, want we kunnen niemand verder op dit moment nieuwe informatie geven.

De **VOORZITTER**. Het voorstel is om het punt op de agenda te zetten volgende week in de commissie als er meer informatie is. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ja voorzitter, ik verwonder me hier echt over. Ik denk dat de heer Van Elck zich nu toch een paar keer omdraait op zijn stoel thuis over wat er gebeurt door Leefbaar Rotterdam. Maar buiten dat wil ik toch wel even aangeven: ik heb het aangekondigd in de commissie. We hebben het de vorige commissie over Trevvel gehad en naar aanleiding daarvan was er heel duidelijk een punt met betrekking tot de ouderen. Ik heb daar vragen over gesteld bij de wethouder. De wethouder heeft daar negatief over geantwoord en toen zei ik: daar ben ik het niet mee eens en toen hebben we besloten in de commissie, dat heb ik ook aangekondigd, dat ik een tweeminutendebat wenste voor moties. Dat gaat geen enkele brief veranderen. Daarbij is het ook nog een keertje het geval dat de brief meer dan een week te laat is, want de brief zou vorige week komen. Die is niet gekomen. Nu stond er iets lulligs als een geheimhouding over een of ander contract, maar we hebben helemaal geen reactie of niets. Ik vind het prima om het volgende week weer te agenderen, want Trevvel is een groot probleem, maar met betrekking tot de zaken die in de vorige commissie aan de orde zijn gekomen, heb ik nu twee moties waar ik nu gewoon vandaag een tweeminutendebat over aanvraag. Het heeft totaal geen meerwaarde om te wachten op een brief die daar niet op in zal gaan, want de brief gaat over monitoring gegevens en noem het maar op.

De **VOORZITTER**. Helder. We hebben afgesproken dat wij geen uitgebreide ordedebatten voeren. Dat is weer een reminder voor iedereen. Er is een voorstel van een raadslid om het punt volgende week op de agenda te zetten en dan komt er een reactie van de indiener van het voorstel. En dan gaan we stemmen over het voorstel. Dat is nu het geldende uitgangspunt, tenzij u dat een keer wijzigt.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Voorzitter, even een punt van orde. Ik wens ook echt geen stemming. Ik heb het recht op een tweeminutendebat naar aanleiding van een commissie, om moties in te dienen. Dat is echt een recht dat we altijd hebben.

De **VOORZITTER**. Maar de raad kan bij meerderheid iets anders besluiten mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ja, maar u kunt me toch niet de moties ontfeggen? Dat is toch te gek voor woorden?

De **VOORZITTER**. Dat doe ik ook niet.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Dus die mag ik indienen. En daar gaat het om.

De **VOORZITTER**. De spelregel is dat als er een raadslid een debat ergens over wil en er is een bezwaar, in dit geval simpelweg omdat we ook nog een procedurele afspraak hebben, u kunt uw hoofd schudden maar we hebben afspraken in dit huis. Er lopen schriftelijke vragen die moeten worden beantwoord. Sorry, er is een verzoek om het debat bij de commissie te voeren en dat verzoek is een ordedebat. Dat is een ordeverzoek en dat breng ik in stemming. Dat is de geldende afspraak in dit huis.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Voorzitter, dan ga ik voortaan bij alles wat me niet zint gewoon een agendapunt toevoegen aan de commissie. Dan hoeven we geen enkel agendapunt meer in de raad te behandelen. Dit stond helemaal niet op de agenda voor de volgende keer. De wethouder zou informatie verstrekken en vervolgens kunnen wij eventueel beslissen in de procedure de volgende keer om er iets mee te doen. Maar het is helemaal niet aan de orde om het nu van een agenda af te halen. Het staat niet op een agenda van een commissie op die manier.

De **VOORZITTER**. Ik heb kennisgenomen van uw standpunt, maar er wordt hier wel degelijk gestemd over ordevoorstellen. Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, toch even, want dit wordt wel erg onduidelijk. Kijk, ik snap heel erg goed wat Leefbaar Rotterdam inbrengt. Als wij volgende week een debat voeren hoeven wij nu het debat niet te voeren. Maar tegelijkertijd heeft een raadslid natuurlijk gewoon het recht om een motie in te dienen en daarvoor gebruiken wij het instrument van een tweeminutendebat. Dus ik vind het ook een beetje een ingewikkeld voorstel dat nu voorligt. Ik wil eigenlijk voor het voorstel van Leefbaar Rotterdam stemmen omdat ik denk: geen uitgebreid debat want dat is volgende week in de commissie. Maar ik wil niet het recht ontfeggen van mevrouw Verkoelen om een motie in te dienen. Dus ik weet eerlijk gezegd nu niet goed wat ik moet stemmen. Mijn voorstel zou zijn om het tweeminutendebat te doen, sec om de moties in te dienen en het debat voeren we volgende week in de commissie. Dat zou mijn voorstel zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Moti.

De heer **MOTI** (pvda). Ja voorzitter, we hebben twee weken geleden een debat in de commissie gehad en toen is aan het einde van het debat door de voorzitter gevraagd: wenst iemand raadsbehandeling of wenst iemand moties in te dienen? Toen heeft de fractie van 50PLUS duidelijk aangegeven: wij willen moties indienen. Toen is gezegd door de voorzitter en de rest van de commissie heeft daarmee ingestemd: dan kunt u een tweeminutendebat aanvragen. Dat heeft de fractie van 50PLUS gedaan, dus we hebben het niet over een uitgebreid debat. We hebben het over een tweeminutendebat om moties te kunnen indienen, zoals dat in de commissie is besproken en ook aangekondigd is. Ik zou het heel raar vinden als we dat als raad nu blokkeren.

De **VOORZITTER**. Ik zeg ook niet dat u het moet blokkeren. Ik zeg alleen: er ligt een ordevoorstel en een ordevoorstel vraagt om stemming. Zo simpel is het. Dus ik breng het ordevoorstel in stemming.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, nogmaals een punt van orde. Het is geen ordevoorstel. U heeft als voorzitter nu gewoon duidelijk het verhaal zoals wij met elkaar omgaan met een tweeminutendebat. De heer Vonk geeft het al aan, ik heb het aangegeven en nu wordt het ook door de PvdA nog een keer bevestigd dat dit echt afgesproken is in de commissie. Het is een beetje raar om over al dat soort zaken ordevoorstellen te gaan doen, want dan gaan we dat over alles krijgen. Een tweeminutendebat, daar hebben we altijd het recht toe.

De **VOORZITTER**. Volgens mij moeten we echt een einde maken aan dit soort regelmatig terugkerende discussies over wat we toelaten en wat we niet toelaten. Pakt u uw eigen huishoudelijk reglement erbij, artikel 28, lid 2 bepaalt ook dat u bij de vaststelling van de agenda bepaalt of een verzoek voor een tweeminutendebat wordt toegelaten. Dat heeft u zelf besloten. Dus als u daarvan wilt afwijken dan kan dat, want u gaat altijd over de orde, maar een ordepunt is een ordepunt en dat brengt met zich mee dat de raad stemt over het ordevoorstel. Graag voorleggen. U gaat stemmen over: Agenderen tweeminutendebat 'Beperk de beperkingen van Trevvel'. Dus als u voorstelt dan behandelen wij het tweeminutendebat. De stemming is gesloten. Het voorstel om vandaag te spreken over dit agendapunt is met 26 stemmen tegen verworpen. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, ik heb twee moties vreemd aan de orde van de dag. Ja, echt serieus, dit is echt doodmaken van het debat. Dit is doodmaken van het raadswerk. Serieus, want ik weet wat er van nu af aan gaat gebeuren. Voor elk tweeminutendebat waar mensen vanuit de oppositie iets willen, gaan we deze stemming krijgen. Ik vind het werkelijk schandalig. Maar ik heb twee moties vreemd aan de orde van de dag.

De **VOORZITTER**. Ook daarin moet ik u teleurstellen, want dan had u die moties gisteren voor 15.00 uur moeten indienen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik heb ze ingediend. Moties vreemd mogen altijd volgens mij.

De **VOORZITTER**. Nee, ook daar hebben we regels over. Die hadden gisteren voor 15.00 uur moeten zijn ingediend. De heer Moti.

De heer **MOTI** (pvda). Ja voorzitter, een punt van orde, want ik ben hier ook wel boos over. Want blijkbaar is het hier de gewoonte dat de coalitie bepaalt wat we wel en niet mogen bespreken in deze raad en dat is toch wel echt antidemocratisch. Ik ben hier zo boos over. Een raadslid wil gewoon een motie indienen en dan wordt dat gewoon geblokkeerd door de

coalitie om een motie in te kunnen dienen. Zitten we hier in een bananenrepubliek of zo? Dit is echt heel erg.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Moti, mag ik u toch verzoeken te gaan zitten? U heeft met elkaar afspraken gemaakt en die zijn vastgelegd in het huishoudelijk reglement. Ik heb slechts de taak om het huishoudelijk reglement te handhaven. Dat u opvattingen heeft over wat de meerderheid van de raad heeft besloten, daar heb ik niet zoveel mee. Ik moet deze raad voorzitten en dat doe ik met de regels die u met elkaar gemaakt heeft.

De heer **MOTI** (pvda). Voorzitter, ik zou graag een schorsing willen. Want als we hier alleen maar punten kunnen bespreken die de coalitie wil bespreken, dan vraag ik me af wat we hier doen. Graag een moment van schorsing.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ik wens ook schorsing.

De **VOORZITTER**. Ook dat is toegestaan volgens onze regels. Als een raadslid vraagt om schorsing, dan kennen wij schorsing toe. Mijnheer Moti, mag ik u vragen hoelang u denkt dat de schorsing nodig zal zijn? Een kwartiertje. Dan schors ik tot ongeveer 10.40 uur. De vergadering is geschorst.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**. Mag ik u vragen te gaan zitten? Er zijn meerdere raadsleden die nog staan. Mijnheer Moti, u had de schorsing aangevraagd.

De heer **MOTI** (pvda). Ja voorzitter, we zijn in de schorsing even bij elkaar gekomen om te kijken hoe we hier nu mee om moeten gaan. Ik zou het verzoek willen doen om de stemming die we net gedaan hebben, om het debat wel of niet toe te laten, nog een keer te doen. Partijen kijken er toch anders tegenaan na wat overleg in de schorsing.

De **VOORZITTER**. Doorgaans is dat geen gebruik. Als er eenmaal gestemd is, is er gestemd, maar u kunt altijd besluiten om de stemming te heropenen. Er zijn geen bezwaren tegen het heropenen van de stemming? Mijnheer Van Drunen.

De heer **VAN DRUNEN** (lr). Niet zozeer een bezwaar tegen het heropenen van de stemming. Een ideale oplossing zou zijn om het zo te laten zoals het is, maar de moties dan te beschouwen als moties vreemd aan de orde van de dag. Maar als we dat gaan doen, is dat een onwerkbaar situatie. Dus vandaar dat als het opnieuw in stemming wordt gebracht, mijn fractie niet voor het debat zal gaan liggen, zoals dat net verwoord is, maar daar heb ik een andere mening over.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Dank u voorzitter. Fijn dat we het nog even kunnen rechtzetten met elkaar. Wij vinden het ongelooflijk belangrijk dat een raadslid de ruimte krijgt om een motie te kunnen indienen. We hadden het natuurlijk mooier gevonden om het in de commissie te kunnen doen en daar nog even de diepte in te kunnen gaan met elkaar en daarna dit alsnog naar de raad te brengen. Maar omdat er geen andere wijze is dan het zo te doen, vind ik ook dat het rechtdoet aan wat mevrouw Verkoelen hier wil doen.

De **VOORZITTER**. Dan ga ik de stemming heropenen. Mag ik vragen om de stemming aan te bieden, het plateau schoon te vegen. We gaan opnieuw stemmen over: Agenderen tweeminutendebat 'Beperk de beperkingen van Trevvel'. Als u ja stemt, dan stemt u voor het voeren van het tweeminutendebat. De stemming is gesloten. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

Ondertussen heet ik de schoolkinderen van harte welkom. Fijn dat jullie er zijn. En onze vrienden uit Carnisse, ook van harte welkom.

Nou, dat was dat. Het is een interessant en flitsend begin. Er zijn drie verzoeken ontvangen voor een motie vreemd aan de orde van de dag: 'Laat een gift geen financiële vergiftiging zijn' van D66; 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen' van 50PLUS, en 'Een Pepersteegje – eerbetoon Bram Peper', van D66, PvdA, ChristenUnie, 50PLUS en CDA. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ik heb het verzoek dat in de motie 'Laat een gift geen financiële vergiftiging zijn' staat, aangekaart in de actua en ik heb van de wethouder begrepen dat het college dat reeds heeft opgepakt, waarvoor complimenten, dus ik wil graag ook de motie intrekken, ook gezien het negatieve behandeladvies.

De **VOORZITTER**. U wilt het verzoek tot indiening intrekken.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja excuus, het verzoek tot indiening intrekken.

De **VOORZITTER**. Dan nemen wij daar kennis van. Oké, dan skippen we dat voorstel. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, voor we weer allerlei ordedebatten krijgen wil ik de indieners van het verzoek over het kerstdiner maar ook die over het Pepersteegje verzoeken om ook hun voorstel in te trekken. Het kerstdiner omdat ik vind dat dat in het presidium besproken moet worden. Daar is het kort besproken en zijn geen bezwaren geuit. Zoals de motie nu geformuleerd is vind ik het een beetje een belediging voor de hele gemeenteraad, dus dat moet je zo niet doen. Ik raad dus echt aan om de motie in te trekken of in ieder geval niet nu te bespreken maar dan in het presidium. En hetzelfde geldt voor het Pepersteegje, hoe sympathiek ook. Normaal is vijf jaar na iemands dood. Er leven gemengde gevoelens over het optreden van de voormalige burgemeester, zowel binnen de gemeenteraad als in de stad en ik zou niet willen dat dat nu, vlak na zijn dood, allemaal weer boven komt drijven, dat allerlei mensen tegendingen moeten gaan zetten in de media. Het zou de heer Peper geen goed doen en het zou het aanzien van de raad ook geen goed doen, dus ik verzoek echt om dat uit te stellen en dus niet nu in te dienen.

De **VOORZITTER**. Mag ik 50PLUS vragen het antwoord te geven op het eerste verzoek van de heer Coşkun ten aanzien van de motie 'Kerstgedachte'?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik zal het kort houden voorzitter, want dat is eigenlijk nooit de bedoeling bij een ordepunt, dus nee, wij trekken hem niet in.

De **VOORZITTER**. En dan de PvdA en anderen ten aanzien van het Pepersteegje. O, de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Nee, die handhaaf ik ook.

De **VOORZITTER**. Oké. Ik merk dat er verder geen andere gevoelens zijn. Ja, mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, ik wilde nog iets voorstellen over de agendapunten onder 9.

De **VOORZITTER**. Daar ben ik nog niet.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Oké.

De **VOORZITTER**. Ik ga het ordedebat hier afronden. Ik merk dat de raad beide onderwerpen gewoon wil laten staan en het verzoek van de heer Coşkun niet zal honoreren. Even kijken. Ik ben nu bij agendapunt 9.1. Mevrouw Maassen, daar wilde u nog iets over zeggen?

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, ik vroeg me af of 9.3 als eerste zou kunnen worden behandeld onder 9, eigenlijk vanwege beschikbaarheid van de wethouder.

De **VOORZITTER**. Het verzoek is om 9.3 als eerste te behandelen. Oké. Zijn daar bezwaren tegen? Vanwege beschikbaarheid van de wethouder. Nee. Dan had ik zelf nog een punt onder 9.1. Voorkeursrecht Utrechtsestraat. Daar heb ik geen sprekers op mijn lijst zien staan. Kijkt u mee? Agendapunt 9.1, daar staan geen sprekers. Kunnen we die hameren?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Nee.

De **VOORZITTER**. Ik stel de vraag en dan merk ik dat er iets over gezegd wil worden en gaan we dat doen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Het is een procedureel punt. Dat zult u merken tijdens de behandeling. Dat is nieuw, maar we moeten het echt agenderen omdat we een amendement moeten...

De **VOORZITTER**. Nee, maar ik heb geen sprekers aangemeld gekregen bij dat agendapunt. Vandaar dat ik check of er sprekers zijn. En als er geen sprekers zijn dan hameren hem. Maar ik merk dat er sprekers zijn dus dan gaan we het behandelen. Dat lijkt me uitstekend. Zijn er nog mensen die over de rest van de agenda nog iets willen opmerken? Dat is niet het geval. Dan kom ik bij de spreektijd voor vandaag. Twee uur, we gaan twee uur met elkaar vergaderen over de rest van de agenda. Dat heeft uw instemming? Het stemvenster is aan het eind van de vergadering. Indien nodig zullen wij schorsen, zodat u ook rustig over het stemmen kunt vergaderen met uw eigen geestverwanten. Rond 12.45 uur zal er een lunch beschikbaar zijn, zoals te doen gebruikelijk op die plekken hier op de omloop en beneden in de Suze Groenewegzaal.

3. Vaststelling van de notulen van de raadsvergadering van 8 september 2022

De **VOORZITTER**. Vaststelling van de notulen van de raadsvergadering van 8 september 2022. Wenst iemand een opmerking te maken over de notulen? Dat is niet het geval.

4. Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2022 week 36 tot en met 38

De **VOORZITTER**. Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst van het jaar 2022 week 36 tot en met week 38. Wenst u akkoord te gaan met de voorgestelde wijze van afdoening? De heer Moti.

De heer **MOTI** (pvda). Voorzitter, in de stukken van week 38 staan de brieven 22bb006029 tot en met 22bb006033, uitbreiding venstertijden betaald parkeren, allemaal ter kennisgeving. Ik zou toch behoefte hebben om die te bespreken in de commissie, om van het college de onderbouwing goed te horen, want het zijn nu vrij summiere briefjes.

De **VOORZITTER**. Helder, dat gaan we aldus doen. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, bij week 37 het stuk 5840, een brief van de fractievoorzitter van de SP over SIFR. SIFR komt terug in de commissie, dus graag die brief daar ook bij de stukken voegen. Dus niet het voor kennisgeving aan te nemen maar daarbij te betrekken. Dat is week 37. En bij week 38 is er een burgerbrief van de stichting Rotterdam Natuurlijk en Schiehaven Noord. Daar staat ook voor kennisgeving aannemen, maar ik zou die ook graag ook bij de commissie BWB willen zien, want dat wordt ook nog weer besproken.

De **VOORZITTER**. Helder, dat gaan we doen. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter, doorgaand op wat de heer Moti van de PvdA net al aangaf, het afschrift van de brief van de wijkraad Carnisse-Zuidplein-Zuiderpark over ongevraagd advies inzake invoering betaald parkeren. Die staat nu in de procedurevergadering van 5 oktober. We hebben in de commissie besloten dat we het zes weken later gaan hebben over betaald parkeren, dus wel het verzoek aan de wethouder om eerder een reactie te geven aan Carnisse-Zuidplein-Zuiderpark. Dit was voor week 38.

De **VOORZITTER**. We zullen dat punt in ieder geval aan de wethouder voorleggen.

De heer **BILJOEN** (gl). En in week 36 het afdoeningsvoorstel van wethouder Karremans over het verkeerscirculatieplan mobiliteit, om dat voor kennisgeving aan te nemen. Dat is meer even een kleine boodschap ook aan alle mensen, want ik zie dat er een heleboel wijkraadsleden zijn in de zaal. Ik was lid van de wijkraad, samen met Theo en nog andere mensen.

De **VOORZITTER**. Met de heer Coşkun.

De heer **BILJOEN** (gl). Met de heer Coşkun van de SP. We hebben toen een fantastisch advies aan toenmalig wethouder Bokhove aangeboden om van de Walenburgerweg en van meerdere straten een 30-kilometer-weg te maken. En dat wordt nu uitgevoerd. Dus ik raad u aan om ook gewoon uw werk goed voort te zetten, want binnen een half jaar kan het geregeld zijn.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Biljoen, u communiceert met de voorzitter hè, niet met de publieke tribune.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter.

De **VOORZITTER**. Ja, het is een kleinigheid, maar het is wel... Hartelijk dank. We gaan de verzoeken honoreren met dien verstande dat wij het verzoek ten aanzien van wethouder Karremans zullen voorleggen om tijdig de commissie te informeren. Dat gaan we zo doen.

5. *Bekrachtiging van de geheimhouding overeenkomstig artikel 25 van de Gemeentewet*

De **VOORZITTER**. Dan gaan we nu naar agendapunt 5, bekrachtiging van de geheimhouding overeenkomstig artikel 25 van de Gemeentewet.

5.1 De bijlagen 'I-A-1' en 'Risicomatrix I-A-2' behorende bij de voortgangsbrief van burgemeester en wethouders over Warmtebedrijf juli en augustus 2022

De **VOORZITTER**. De bijlagen 'I-A-1' en 'Risicomatrix I-A-2' behorende bij de voortgangsbrief van het college van burgemeester en wethouders over Warmtebedrijf juli en augustus 2022. U wordt gevraagd om hier geheimhouding op te leggen. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). 50PLUS is tegen.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dat geldt ook voor ons.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, ik weet ook niet waar het over gaat, dus ik stem tegen geheimhouding.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (bij1). Wij ook.

De **VOORZITTER**. Met de stemmen van deze vier partijen tegen leggen we geheimhouding op het gevraagde onder 5.1.

5.2 Brief van burgemeester en wethouders over het contract met Trevvel met bijlage

De **VOORZITTER**. Dan 5.2, de brief van het college van burgemeester en wethouders over het contract met Trevvel met bijlage. Ook hier wordt u verzocht geheimhouding op te leggen. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Wederom tegen voor 50PLUS.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, wij ook tegen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (bij1). Wij ook tegen.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, nu weet ik wel waar het over gaat, dus nu ben ik voor.

De **VOORZITTER**. Voor geheimhouding begrijp ik. Ja, het is even checken. Met de stemmen tegen zoals die zojuist zijn uitgebracht, stemt de raad in met geheimhouding zoals gevraagd onder 5.2.

6. Hamerstukken

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar de hamerstukken.

6.1 *Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Het Lage Land-Oosterflank, herziening Rodaristraat Rotterdam'*

De **VOORZITTER**. 6.1, het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Het Lage Land-Oosterflank, herziening Rodaristraat Rotterdam'.

6.2 *Het voorstel tot verlenging van de werkingsduur van het beleidskader 'Bouwen aan een toekomst zonder geweld' tot eind 2023*

De **VOORZITTER**. Agendapunt 6.2, het voorstel tot verlenging van de werkingsduur van het beleidskader 'Bouwen aan een toekomst zonder geweld' tot eind 2023.

6.3 *Het voorstel om overeenkomstig het advies van de Algemene bezwaarschriftencommissie de bezwaren die zijn ingediend naar aanleiding van het besluit tot het vestigen van voorkeursrecht gemeenten voor gronden gelegen tussen de Gruttostraat, Roerdomplaan, Tapuitstraat en de Korhaanstraat (Fazantstraat e.o.) niet ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren*

De **VOORZITTER**. En 6.3, het voorstel om overeenkomstig het advies van de Algemene bezwaarschriftencommissie de bezwaren die zijn ingediend naar aanleiding van het besluit tot het vestigen van voorkeursrecht gemeenten voor gronden gelegen tussen de Gruttostraat, Roerdomplaan, Tapuitstraat en de Korhaanstraat (Fazantstraat e.o.) niet ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren.

6.4 *Het voorstel tot het in behandeling nemen van het burgerinitiatief 'Lloydpark'*

De **VOORZITTER**. En 6.4, het voorstel tot het in behandeling nemen van het burgerinitiatief 'Lloydpark'. Daar heb ik nog een opmerking van mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). Dank u wel voorzitter. Ook al is het een hamerstuk, willen we toch even stilstaan bij hoe fijn het is dat bewoners initiatief nemen om de stad te vergroenen. We complimenteren hen met hun initiatief. We hopen dat nog veel andere burgerinitiatieven langskomen hier in de raad en kijken uit naar de ontwikkeling van Lloydpark. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Ik merk op dat bij de eerdere agendapunten onder 6 zoals ik net heb genoemd verder geen andere opmerkingen te maken zijn. Eenmaal, andermaal, dan hameren we het gestelde onder 6.

7. ONDERWERPEN MET EEN REGULIER DEBAT

De **VOORZITTER**. Agendapunt 7, er zijn vandaag geen raadsvoorstellen of andere onderwerpen, begeleid vanuit de commissies voor regulier debat.

8. VERZOEKEN VOOR EEN REGULIER DEBAT VAN ÉÉN OF MEER RAADSLEDEN

De **VOORZITTER**. Er zijn geen verzoeken voor een regulier debat ingediend.

9. ONDERWERPEN MET EEN KORT DEBAT

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar de onderwerpen met een kort debat. We hadden net het verzoek van D66 om 9.3 als eerste te doen. Daar heeft u mee ingestemd.

9.3 *Stand van zaken opvangcrisis*

De **VOORZITTER**. De stand van zaken opvangcrisis. De wethouder is gearriveerd. De eerste spreker is vanuit Leefbaar Rotterdam de heer Ceulemans maar die is er vandaag niet. Heeft u een vervangende spreker? Mijnheer Van Drunen.

De heer **VAN DRUNEN** (lr). Dat ben ik zelf voorzitter. De heer Ceulemans heeft inderdaad een heel belangrijke afspraak. Als hij vandaag niet zijn handtekening zet, is hij morgen dakloos. Daar komt het eigenlijk op neer. Ja, dit is natuurlijk een onderwerp waar al heel vaak over is gesproken. Een heel belangrijk onderwerp, dus dat is ook heel logisch. Wat Leefbaar Rotterdam hieraan toe heeft te voegen, gezien de stukken die geagendeerd zijn, is dat we eigenlijk heel trots zijn op de manier waarop wij de opvang voor de Oekraïners geregeld hebben. Want ja, wij zijn toch echt heel groot voorstander van opvang in de regio, en wat dat betreft is Oekraïne voor ons ook de regio, dus keurig de manier waarop dat geregeld is. Ik zou zeggen, wethouder, zet dat voort. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voorzitter. De afgelopen week hebben we met elkaar in deze raad en in commissieverband al veelvuldig over dit belangrijke onderwerp gesproken. Ik denk wel dat ik kan zeggen dat de meningen verschillen. En op zich is dat natuurlijk niet heel erg, als we uiteindelijk maar tot goede dingen gaan komen in de raad. We hebben een werkbezoek gehad op verschillende opvanglocaties en daar zien we ook echt wel dat er goed werk wordt verricht. We hebben hierover ook verschillende keren met de wethouder gesproken. Zelf heb ik niet heel veel toe te voegen aan het commissiedebat, behoudens het feit dat ik bij dezen wel graag het woord wil geven aan mijn collega Rehim Zadeh voor het indienen van een motie. Ik weet niet of dit het geschikte moment is. Volgens mij wel hè?

De **VOORZITTER**. Zij staat op mijn lijst als tweede spreker na u. Mevrouw Rehim Zadeh.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dan geef ik haar graag het woord.

De **VOORZITTER**. En het is de maidenspeech van mevrouw Rehim Zadeh. Gaat uw gang.

Mevrouw **REHIM ZADEH** (denk). Zan, Zendegi, Azadi. De vrouw, het leven en vrijheid. De afgelopen dagen was ik met mijn hoofd niet hier op het stadhuis maar in Iran, waar jonge vrouwen, vaak van mijn leeftijd, hun leven riskeren door op te staan tegen een regime dat hen klein probeert te houden. Een regime dat denkt te mogen bepalen over het doen en laten van de vrouw. De Iraanse gemeenschap in Nederland zit al ruim een week in spanning. We ervaren pijn en verdriet om het leed en het onrecht dat onze volkeren wordt aangedaan. We doen ons best om hun strijd kenbaar te maken aan de wereld, zodat de stemmen gehoord worden. Ik heb hier vandaag een motie die het college vraagt zich solidair te tonen met het Iraanse volk door de Erasmusbrug morgen groen te verlichten. Groen als het symbool voor de internationale mensenrechten zoals we dat vorig jaar deden op International Human Rights Day. Dank u wel voorzitter.

(Applaus)

De **VOORZITTER**. Mevrouw Rehim Zadeh heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Vrouw, Leven, Vrijheid (Zan, Zendegi, Azadi)

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van 9.3 Stand van zaken opvangcrisis;

constaterende dat:

- avond na avond duizenden Iraniërs ondanks alle risico's demonstreren tegen de Iraanse regering uit woede over de dood van de Iraans/Koerdisch jonge vrouw, Mahsa Jina Amini, die overleed in politiehechtenis;
- de gemeente Amsterdam al expliciet steun heeft betuigd door deze week het beeld van de overleden Mahsa Amini te projecteren op het filmmuseum;

overwegende dat:

- in Rotterdam afgelopen zaterdag honderden mensen samen zijn gekomen op het Stationsplein om aandacht te vragen voor de situatie in Iran tijdens een demonstratie tegen de Iraanse regering en voor vrouwenrechten;

verzoekt het college:

- om zich solidair te tonen met het Iraanse volk (en het zelfbeschikkingsrecht van de Iraanse vrouwen) en de Erasmusbrug te verlichten op vrijdag 30 september in de kleur groen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Rehim Zadeh

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Volgens mij staat wethouder Karremans vandaag niet echt op de agenda, maar dit is wel iets waarover hij zou moeten adviseren. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Oké. Mevrouw Vlieger. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Later? O nee, dat kan, dan sluit ik u wat later aan. Mijnheer Balwantsingh.

De heer **BALWANTSINGH** (pvda). Ja voorzitter, dank. Voorzitter, het houdt me bezig en ik heb me echt afgevraagd wat ik vandaag zou inbrengen. Mijn betoog vandaag zie ik als een poging om herinneringen die diep in ons zitten wakker te maken. Herinneringen die gaan over het zien van verwantschap boven uiterlijke kenmerken, waar mensen ook vandaan komen. Herinneringen over hoe afhankelijk we als mensen van elkaar zijn, ook al gaat het ons hier goed en hebben mensen van heinde en verre onze hulp nodig. Herinneringen dat we het vermogen hebben lief te hebben en ethische afwegingen te maken. Voorzitter, het is hartverwarmend om te zien hoe wij in heel Nederland en ook in Rotterdam klaarstonden en nog steeds -staan voor ontheemde mensen uit Oekraïne. Maar tegelijkertijd is het pijnlijk te constateren dat vluchtelingen uit andere landen meestal niet konden rekenen op dezelfde barmhartigheid. Heel confronterend dat het daarbij, zoals sociologen en psychologen uitlegden in de media, gaat om in hoeverre iemand op je lijkt bepalend is in hoeverre jij die mens wil helpen. Gelukkig geldt het niet voor iedereen voorzitter, laat ik daar vast duidelijk over zijn. Maar toch zien we sinds afgelopen maanden zich een humanitaire ramp afspelen in Ter Apel. Gisteren nog sliepen er veertig mensen buiten, waarvan de ongekende beelden ons bekend zijn. Beelden die bewijzen dat de waarde van verbondenheid en verwantschap onder druk staan voorzitter. Want op wie lijken die mensen? Kijk maar eens in de spiegel. Voorzitter, dat brengt me naar de waan van de dag hier in onze stad. De waan van het coalitieakkoord waarin dit college een quotum heeft afgesproken van niet meer dan 500

asielzoekers in heel Rotterdam. Die begrenzing is wat ons betreft ook een begrenzing van de menselijkheid waar we prat op gaan hier in Rotterdam. Inmiddels is het rijk bezig wetgeving te ontwikkelen om gemeenten op te roepen hun verantwoordelijkheid te nemen om asielzoekers op te vangen, als ze dat weigeren te doen. Rotterdam is verworpen tot een van die weigeraars voorzitter. En de oproep vanuit het kabinet en de landelijke politiek is duidelijk, ook aan Rotterdam. Staatssecretaris Van der Burg vindt dat Rotterdam te weinig doet, te weinig asielzoekers opvangt, met als uitgangspunt de evenredige verdeling over het land. De grenzen voor Rotterdam mogen niet op 500 liggen, maar op ruim 2000. Maar het coalitieakkoord is duidelijk, niet meer dan 500. Daarmee sluit Rotterdam de deur voor mensen die opvang nodig hebben vanwege oorlog, terreur of andere onmenselijke omstandigheden. Rotterdam kijkt weg voorzitter en is niet bereid om zijn verantwoordelijkheid te pakken en evenredige verdeling te realiseren.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Balwantsingh, u bent door uw twee minuten heen. Het is een onderwerp met een korte behandeling hè.

De heer **BALWANTSINGH** (pvda). Ja excuus, ik heb helaas veel te vertellen. Ik zal afronden en naar de motie gaan. Voorzitter, daarom dienen wij een motie in waarin we het college oproepen om gehoor te geven aan de oproep van het kabinet en die is door meerdere partijen ondertekend. En ik heb nog een motie die gaat over Oekraïense jongeren die gevlucht zijn voor de oorlog en die recht hebben op onderwijs in Nederland. Wij willen deze kwestie bij het rijk aankaarten om tot een oplossing te komen zodat gevluchte studenten uit Oekraïne weer kunnen gaan studeren, want ze missen financiële ondersteuning nadat ze naar de middelbare school gaan voorzitter. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Balwantsingh heeft de volgende moties ingediend.

Motie 2. Geef gehoor aan de oproep van het kabinet

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van de 'Stand van zaken opvangcrisis';

constaterende dat:

- Nederland voor de complexe opgave staat om statushouders en asielzoekers uit verscheidene onveilige landen een onderkomen te bieden;
- Rotterdam bij evenredige verdeling 2000 asielzoekers zou moeten opvangen, waar dit nu te allen tijde 500 of minder is;

overwegende dat:

- het kabinet heeft uitgesproken dat "Rotterdam te weinig asielzoekers opvangt, met als uitgangspunt de evenredige verdeling over het land";

verzoekt het college:

- om gehoor te geven aan de oproep van het kabinet en dus te allen tijde naar evenredige verdeling asielzoekers op te vangen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. N. Balwantsingh, I. Elfilali, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, L.S. Vlieger, T.J. Vonk en M.M. Vlasblom

Motie 3. De handen ineenslaan voor studerende Oekraïense jongeren in Nederland

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van 'Stand van zaken opvangcrisis';

constaterende dat:

- Oekraïense jongeren die gevlucht zijn voor de oorlog recht hebben op onderwijs in Nederland;

overwegende dat:

- Oekraïense jongeren wel mogen werken en geen aanspraak kunnen maken op financiële ondersteuning als zij studeren;
- een gebrek aan financiering het risico vergroot dat jongeren zonder een startkwalificatie en/of vervolgopleiding de arbeidsmarkt opgaan;
- het niet hebben van een startkwalificatie of afronden van een vervolgopleiding de kans op een slechte arbeidsmarktpositie vergroot en veel negatieve invloed kan hebben op de rest van de carrière;
- er een leefgeldregeling bestaat voor Oekraïners, maar deze niet toereikend genoeg is om onderwijs gerelateerde uitgaven te bekostigen;
- het UAF het kabinet blijft oproepen om onderwijsinstellingen ook in deze kosten te voorzien;

verzoekt het college om:

- deze kwestie bij het rijk aan te kaarten en tot een oplossing te komen, zodat gevluchte studenten uit Oekraïne weer kunnen gaan studeren;
- hier onderwijsinstellingen bij te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.J. Engberts

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Nog een reminder, het is een onderwerp met een korte behandeling. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dank voorzitter. Ook ik heb nagedacht wat ik vandaag hier zou zeggen. Het is goed dat we met elkaar hebben gesproken over de opvangcrisis. Ik ben op zich trots op wat Rotterdam al doet voor vluchtelingen, maar het is teleurstellend dat we midden in een crisis zitten, een humanitaire- en opvangcrisis, die zelf gecreëerd is vanuit het beleid, en dat we als Rotterdam niet onze verantwoordelijkheid nemen. Ik kan lang en kort zijn, goochelen met cijfers, van alles gaan zeggen, maar ik wil me eigenlijk beperken tot sowieso al het ondersteunen van de oproep van net van de PvdA om gehoor te geven aan de oproep van het kabinet, van de staatssecretaris. Daaraan wil ik toevoegen dat het misschien nu een goed moment is om te heroverwegen wat vier partijen in een coalitieakkoord hebben opgenomen, namelijk een quotum van 500. Een quotum dat niet past bij hoge nood, überhaupt nood, nood is altijd hoog. Ik zou ook even willen refereren naar de mooie woorden van raadslid Rehim Zadeh. Het doet mij denken aan het feit dat we in een democratie leven en dat we die ook moeten koesteren en dat we onze waarden als rechtsstaat moeten bewaken. Dat deed me denken aan het feit dat wij als raadsleden zonder last en ruggespraak kunnen stemmen. Ik dien bij dezen dus een motie in waarin ik deze raad oproep om het quotum van 500 in het kader van deze opvangcrisis buiten toepassing te laten, eigenlijk uit het coalitieakkoord. Ik wil hierover straks graag een hoofdelijke stemming. Dank.

De **VOORZITTER**. Ik dank u zeer. Mevrouw Elfilali heeft de volgende motie ingediend.

Motie 4. Buiten toepassing laten quotum van 500 uit het coalitieakkoord

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022, ter bespreking van de "Stand van zaken opvangcrisis";

constaterende dat:

- het coalitieakkoord 'Eén Stad' stelt dat indien het rijk bij de gemeente Rotterdam aanklopt om asielzoekers op te vangen, Rotterdam dit alleen zal doen in het geval van grote nood (onder het mom van "nood breekt wet") en onder enkele voorwaarden, waaronder een opvangquotum van maximaal 500 mensen;
- het kabinet Rotterdam oproept om naar evenredigheid vluchtelingen op te vangen;
- ook meer dan 200 Rotterdamse organisaties het stadsbestuur vragen om gezien de noodsituatie in Ter Apel meer mensen op te vangen dan de genoemde 500;

overwegende dat:

- een quotum van 500 niet samengaat met een grote stad als Rotterdam en situaties van grote nood, zoals de huidige humanitaire en opvangcrisis;
- het van belang is dat Rotterdam haar autonomie bewaakt en niet afwacht tot het rijk Rotterdam dwingt om meer vluchtelingen op te vangen;

verzoekt het college:

- het quotum van 500, uit het coalitieakkoord van vier partijen, buiten toepassing te laten in situaties van nood;
- in de huidige humanitaire en opvangcrisis mensen in nood op te vangen naar evenredigheid;
- gebruik te maken van de krachten van de stad – zoals de ondertekenaars van de Verklaring "Wij maken plek" om vluchtelingen goede opvang te geven in Rotterdam;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, L.S. Vlieger, M.M. Vlasblom en T.J. Vonk

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Dank voorzitter. De opvangcrisis houdt ons land en onze stad in zijn greep. Maar geweldig dat we zoveel uit de kast trekken om juist in deze zware tijd het goede te doen. En we doen veel. Neem de wethouders van dit college, wat ze gedaan hebben en wat ze nog steeds doen. Ze spannen zich in om ruim 2000 vluchtelingen op te vangen in deze stad. Mensen op de vlucht voor oorlog en geweld. En we kunnen dat, wir schaffen das. En deze stad zet een unieke stap naar voren met particuliere opvang. Dat hadden we nog niet eerder maar het wordt massaal gedaan. Heel veel mensen zijn opgevangen via de particuliere opvang. Diep respect voor al die mensen die een stap naar voren hebben gezet. En dan is er vorige week ook nog een manifest ondertekend door inmiddels bijna 200 organisaties, die zeggen: wij willen geen quotum, wij willen zelf ook hulp bieden, en opvang bieden als dat nodig is. En met deze grootse daden in mijn achterhoofd voorzitter, trek ik een conclusie en daarbij dien ik drie moties in. De conclusie is dat wij als politiek soms veel te klein denken. Er is veel meer mogelijk dan wij als politiek ons kunnen voorstellen. Er is ook veel meer mogelijk dan een aantal politici dit voorjaar ooit konden dromen. En daarom dien

ik de eerste twee moties in. De eerste gaat over de opvang van de vluchtelingen die wij hebben opgevangen. Het waren Oekraïners, maar het zijn eigenlijk gewoon vluchtelingen die op de vlucht zijn voor oorlog en geweld. Het is ons toen gelukt. Mijn motie roept op om de capaciteit die we daar hebben gemobiliseerd vast te houden. Mocht er straks een uitstroom zijn van Oekraïners, om die capaciteit vast te houden en ook in te kunnen zetten voor andere vluchtelingen. Dat is mijn eerste motie met als titel 'Houd vrije opvang vast'. De tweede doe ik er gelijk achteraan voorzitter, als het mag. Dat is 'Geef perspectief aan particuliere opvang'. Pardon, even kijken of ik nu de goede heb, ik moet even de volgorde bekijken. 'Geef perspectief aan particuliere opvang'. De particuliere opvang is nu gestart. We hebben altijd gezegd: dat is belangrijk, maar zorg ervoor dat we het aan de voorkant goed regelen met een goede intake. Take care B&B doet daar heel goede dingen in. Mijn oproep is nu om het ook aan de achterkant goed te regelen, om te zorgen dat deze mensen straks niet met mensen blijven zitten als het mogelijk langer duurt. Maar om ervoor te zorgen dat mensen ook op een goede manier een vervolg krijgen vanuit die particuliere opvang. En dan mijn laatste, want ik zie dat ik door mijn tijd heen ben, die luidt: 'Geen quotum op barmhartigheid'. We hebben nu heel veel particuliere opvang. Laat die alsjeblieft niet meetellen in die 500, want dat is wat particulieren doen. Ga met organisaties in gesprek, ook de ondertekenaars van het manifest, om juist die particuliere opvang in Rotterdam te gaan stimuleren zodat we veel meer kunnen dan wij als politici ooit hebben voorgesteld. Want voorzitter, de opvangcrisis houdt ons land en onze stad in de greep, maar geweldig dat we zoveel kunnen doen in deze tijd. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk heeft de volgende moties ingediend.

Motie 5. Houd vrije opvang vast

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van Stand van zaken opvangcrisis;

constaterende dat:

- Rotterdam begin 2023 voor 1600 Oekraïense vluchtelingen opvangplekken gerealiseerd wil hebben;
- op een zeker moment de toestroom van Oekraïense vluchtelingen af zal nemen;
- daardoor een gedeelte van de 1600 opvangplekken niet benut zal worden;

overwegende dat:

- er sprake is van een forse opvangcrisis in Nederland;
- Rotterdam de verantwoordelijkheid heeft: haar steentje bij te dragen aan een oplossing;

verzoekt het college:

- vrijgekomen opvangplekken van Oekraïense vluchtelingen te benutten voor het verlichten van de landelijke opvangcrisis en deze aan te bieden bij het rijk en COA;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk

Motie 6. Geen quotum op barmhartigheid

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van Stand van zaken opvangcrisis;

constaterende dat:

- meer dan 180 organisaties het manifest van Rotterdam Verwelkomt Vluchtelingen ondertekend hebben, waarin opgeroepen wordt tot barmhartige opvang van asielzoekers in Rotterdam;
- deze organisaties aangeven zelf actief hulp te willen bieden 'met vrijwilligerswerk, geld en goederen en waar mogelijk huisvesting';
- er een groot tekort is aan opvangplekken voor asielzoekers in Nederland;

overwegende dat:

- de schrijnende situatie in Ter Apel inspanning van ons vraagt om deze te verlichten;
- het goed is de organisatiekracht van de Rotterdamse samenleving te benutten en te versterken;

verzoekt het college:

- uit te spreken dat particuliere opvang van asielzoekers niet meetelt voor het 'quotum' van 500;
- de meer dan 180 organisaties die het manifest ondertekend hebben, te ondersteunen bij het organiseren van particuliere opvang voor asielzoekers;
- daarover in contact te treden met het platform Rotterdam Verwelkomt Vluchtelingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk en L.S. Vlieger

Motie 7. Geef perspectief aan particuliere opvang

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van Stand van zaken opvangcrisis;

constaterende dat:

- honderden mensen in Rotterdam hun huis opengesteld hebben voor Oekraïense vluchtelingen;
- deze mensen destijds de verwachting hadden dat deze opvang enkele maanden zou duren;
- het nu te verwachten is dat dit substantieel langer gaat zijn;

overwegende dat:

- er op dit moment geen langetermijnstrategie voor de opvang door burgers van Oekraïners is;
- het onwenselijk is als mensen die zich van hun allerbeste kant hebben laten zien door zelf opvang aan Oekraïners te bieden, geen duidelijkheid hebben over de toekomst;
- het belangrijk is om deze ervaring met opvang door burgers tot een succes te laten worden, zodat dit in eventuele nieuwe crisissituaties ook mogelijk blijft;

verzoekt het college:

- tot een langetermijnstrategie voor de opvang van Oekraïners door burgers te komen;
- als onderdeel van deze langetermijnstrategie vanaf 1 januari 2023 burgers die aan particuliere opvang doen proactief een alternatief te bieden, zodat hier waar gewenst gebruik van gemaakt kan worden;
- hierover voor 1 december 2022 te communiceren met de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk

De moties zijn voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlasblom. Het gaat over. Niet? Dan mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Voorzitter, mensen die in Nederland aankloppen omdat ze hun eigen land zijn ontvlucht moeten opgevangen worden. Het doet pijn in mijn hart om te zien dat dat ons in Nederland nu niet lukt. We kunnen eindeloos in deze raad blijven spreken over de oorzaken van deze asielcrisis, maar voor D66 blijft feit dat iedereen die op de vlucht is voor oorlog, geweld of onderdrukking, een plek moet kunnen krijgen in Nederland. Voorzitter, op 1 oktober, over twee dagen, gaat er een wet in consultatie. Deze wet geeft het rijk de handvaten om gemeenten een verplichting op te leggen. Een verplichting om asielzoekers op te vangen en als alles voorspoedig verloopt, zal die wet 1 januari van kracht worden. Zoals ik al eerder heb gezegd, als D66 voeren wij de afspraken in het coalitieakkoord uit met een steen op onze maag. Het mag wat ons betreft meer, want wij moeten er zijn voor hen die dat nodig hebben, ook in Rotterdam. En daarom vraag ik aan de wethouder een expliciete toezegging. Een toezegging of hij zich ten volle committeert en inzet om die wettelijke plicht uit te voeren wanneer wij als Rotterdam een aanwijzing krijgen voor de opvang van meer asielzoekers. Laat ze maar komen wanneer dat nodig is, zodat wij hier in Rotterdam ervoor kunnen zorgen dat we ook die stap extra kunnen zetten als dat nodig is.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. De heer Coşkun. Ik dacht dat de heer Coşkun een vraag wilde stellen. U wilt een vraag stellen aan mevrouw Maassen.

De heer **BALWANTSINGH** (pvda). Ja voorzitter dank, een vraag. Allereerst vind ik het dapper dat ze dat zegt hoor, en dat heeft ze ook vaker herhaald, dat ze eigenlijk met een steen op haar maag zich achter dat quotum moet scharen. Maar waarom heeft mevrouw Maassen een aanwijzing nodig en een toezegging van de wethouder? Waarom lukt het haar niet om te overtuigen binnen die coalitie voorzitter?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Voorzitter, ik heb gezegd dat we het coalitieakkoord uitvoeren. Dat doe ik met een steen op mijn maag. Ik constateer dat er een wet wordt gemaakt en ik wil van de wethouder horen of hij die ten volle gaat uitvoeren en dat is dus mijn vraag.

De **VOORZITTER**. De heer Balwantsingh.

De heer **BALWANTSINGH** (pvda). Voorzitter, het zou toch wel raar zijn dat als er een wet moet worden uitgevoerd dat Rotterdam daar dan iets tegenin zou brengen voorzitter, dus daarom vind ik het een beetje vreemd.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Dat begrijp ik, maar we zien op dit moment dus dat er een enorm knelpunt is ontstaan in de opvang van de asielcrisis, dus het is helemaal niet zo vanzelfsprekend dat het allemaal gaat lukken. Ik wil dus gewoon alle kracht op ervoor zorgen dat we in Rotterdam ervoor zorgen dat we alles wat ons wordt aangewezen, ook kunnen uitvoeren. Dat is net zo goed als met armoedebestrijding. We kunnen van alles willen en wettelijke taken hebben, maar het moet ons ook lukken. Het is niet voor niets dat er

knelpunten ontstaan omdat het ons blijkbaar op dit moment niet lukt. We moeten met z'n allen de schouders eronder zetten om ervoor te zorgen dat het ons wel gaat lukken.

De **VOORZITTER**. Het is een onderwerp met een korte behandeling mijnheer Balwantsingh. We gaan naar mevrouw Vlasblom.

Mevrouw **VLASBLOM** (bij1). Dank voorzitter. Dan heb ik een vraag aan mevrouw Maassen. Waarom zouden we wachten tot het ons verplicht wordt om meer mensen op te vangen? Stel dat de wethouder nu al onderzoek kan doen naar die 2000 extra, dan kunnen we dat toch wat mij betreft eerder doen, dus niet een beetje wachten tot het ons verplicht wordt. Ik bedoel, we zien nu toch dat er gisteren 120 mensen in de stromende regen buiten stonden te wachten? Ik bedoel, wat vindt u daarvan?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Het doet pijn in mijn hart dat het ons in Nederland niet lukt om de mensen die hier komen op de vlucht voor oorlog en geweld een plek te bieden. Met een steen in onze maag voeren wij het coalitieakkoord uit. Ik constateer dat er 1 januari een wet komt die het rijk de instrumenten geeft om gemeenten te verplichten meer asielzoekers op te vangen. Wat mij betreft kunnen we daar ten volle uitvoering aan geven en dat is dus ook mijn vraag aan de wethouder.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlasblom.

Mevrouw **VLASBLOM** (bij1). Dat is niet helemaal een antwoord op mijn vraag. Want stel je voor dat het rijk ons kan verplichten vanaf 1 januari, dan is het nu toch gewoon wachten totdat dat dan gebeurt? We kunnen dat nu al eerder uitvoeren. Ik bedoel, waarom zouden we moeten wachten tot die verplichting als die hoogstwaarschijnlijk toch al gaat komen? Dan kunnen we dat nu toch al oppakken? Jullie hebben daar toch een stem in als coalitiepartij, neem ik aan?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Wij houden ons aan het coalitieakkoord met een steen in onze maag.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Voorzitter, ik zou graag van mevrouw Maassen willen weten of zij niet hecht aan de autonomie die wij als gemeenten hebben. Want inderdaad, er komt hoogstwaarschijnlijk een wettelijke plicht. Dan zullen wij moeten handelen als gemeente. Er is op zich ook al een bevoegdheid om dat nu al te doen vanuit het rijk richting gemeenten. Maar hecht zij niet aan de autonomie als gemeente en zouden we dus niet inderdaad vandaag al met elkaar kunnen beslissen dat wij, al vooruitlopend op die wettelijke plicht, onze verantwoordelijkheid nemen? Hoe ziet mevrouw Maassen dat?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ik weet niet precies hoe het een en het ander zich met elkaar verhoudt. In de gemeente heb je altijd wettelijke plichten die vanuit het rijk worden opgelegd die je moet volbrengen. Dus ja, en mijn oproep is om dat te doen en dat geldt op heel veel verschillende terreinen. Dat betekent inderdaad ook dat het iets te maken heeft met de

beleidsvrijheid die je als gemeente zelf hebt. Maar wat mij betreft committeren we ons hieraan.

De **VOORZITTER**. Ik wil toch de raad eraan herinneren dat het echt een onderwerp is met een korte behandeling. Anders had u een ander instrument moeten kiezen voor vandaag, een gewoon onderwerp hiervan maken en niet in deze categorie. Mijnheer Balwantsingh, u bent door uw twee minuten heen. Ik ben er al schappelijk overheen gegaan. Maar eigenlijk had u nu niets meer mogen vragen. Wilt u dus alstublieft gepast gebruikmaken van de instrumenten van de raad? Anders moet u de volgende keer als u denkt dat het een onderwerp is dat meer verdieping vraagt, een ander categorieverzoek indienen bij de griffie en niet een onderwerp agenderen met een korte behandeling. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dank voorzitter, ik heb nog een vraag aan mevrouw Maassen hoe zij dan aankijkt tegen het principe dat je als raadslid zonder last en ruggespraak kunt stemmen. Ik begrijp dat er een coalitieakkoord is dat door vier partijen is ondertekend in een andere context dan de context waarin we nu zitten. Dus wat mij betreft rechtvaardigt dat anders handelen. Ik ben dus heel erg benieuwd naar haar visie daarop, vooral met het oog op de woorden die zij gebruikt dat zij eigenlijk met een steen op haar maag uitvoering geeft aan een quotum.

De heer **BECKER** (vvd). Voorzitter, een punt van orde. U maakt zelf net het punt dat u zegt: spreektijden zijn op, maar dan geeft u daarna iemand die geen spreektijd heeft het woord.

De **VOORZITTER**. Ik weet het, ik ben af en toe een beetje elastisch. Ik ben niet zo hard als u denkt dat ik ben, maar ik ga het zo afronden.

De heer **BECKER** (vvd). U bent te lief.

De **VOORZITTER**. Ja. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Voorzitter, de insinuatie dat ik hier niet zonder last of ruggespraak zit, werp ik ver van mij en ik wens dat ook niet meer in deze raadzaal in twijfel te laten trekken. Mocht dat wel zo zijn, u weet mij te vinden, maar ik vind het echt heel ver gaan dat die insinuatie hier wordt gedaan.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali, u heeft geen...

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Voorzitter, ik wil alleen reageren op insinuatie, want er worden mij woorden in de mond gelegd.

De **VOORZITTER**. Ja, maar u grijpt het woord zonder dat ik u het woord heb gegeven.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Excuus, maar ik zou dit heel graag even willen rechtzetten.

De **VOORZITTER**. U bent echt door uw spreektijd heen en daar had u anders rekening mee moeten houden. Eén zin.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Eén zin, ik wil me er echt verre van houden dat ik hier iets geïnsinueerd heb. Ik stel een vraag die ik hier aan iedereen ga stellen, vanuit het principe dat ik straks om een hoofdelijke stemming heb gevraagd. Dus ik wil absoluut niet het verwijt krijgen dat ik iets heb geïnsinueerd over wie dan ook in deze raadzaal.

De **VOORZITTER**. Dat mag helder zijn. Mevrouw Vlasblom, u heeft nog wat spreektijd.

Mevrouw **VLASBLOM** (bij1). Ja, nog één laatste vraag aan mevrouw Maassen. We hebben net een heel mooie bijdrage gehoord van collega Rehim Zadeh over de Iraanse vrouwen en solidariteit als het daarom gaat. Nu ben ik wel benieuwd, aangezien zij zelf ook in de coalitie zit waar mevrouw Maassen ook in zit, of op het moment dat hier over een dag of twee honderden Iraanse vrouwen voor de deur staan, wat wij dan doen als stad? Doen wij dan alsnog onze ogen dicht? Zij wij alleen solidair voor de Bühne of hoe zit dat?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, ik ga niet op dit scenario in. Ik vind het ook hoogst onwaarschijnlijk.

De **VOORZITTER**. Ik merk overigens dat u toch echt wel behoefte heeft aan een verdiepend debat over dit vraagstuk. Wilt u er alstublieft bij een volgende keer rekening mee houden dat u een ander debatinstrument aanvraagt? De heer Coşkun is inmiddels van zijn plek af.

De heer **COŞKUN** (sp). Ik sta nog steeds hier.

De **VOORZITTER**. Dat weet ik. Hij stond daar al die tijd geduldig te luisteren naar anderen. Ik hoop dat u de draad van uw verhaal nog kunt terugvinden.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, we gaan een poging wagen. Achteraf gezien denk ik ook dat een tweeminutendebat niet zo handig was geweest. Je had beter interpellatie of zo kunnen doen. Dan hebben we allemaal meer spreektijd. Ik moet het nu ook allemaal in twee minuten afraffelen. Voorzitter, elke ochtend, en dat zeg ik ook tegen mevrouw Rehim Zadeh en mevrouw Mohamed-Hoesein is dat denk ik, van wie ik alleen de rug kan zien. Misschien kunnen die ook opletten. Met een steen in het hart neem ik iedere ochtend kennis van het nieuws, onder andere uit Iran maar ook uit Koerdistan. Ik vond het een fantastisch pleidooi van mevrouw Rehim Zadeh en ik zou willen dat we ook op andere manieren solidariteit kunnen betuigen met de vrouwen en de mannen in Iran en op andere plekken in deze wereld. In de gevangenis van Turkije heeft Selahattin Demirtaş zijn hoofd kaal geschoren omdat hij geen andere mogelijkheden had, uit solidariteit. Maar wij kunnen op zijn minst de brug groen doen en misschien kunnen we nog wel meer doen. Voorzitter, wij steunen ook als SP alle moties die zijn ingediend rondom dit thema van vandaag. Want wij hebben hier allemaal trouw gezworen aan de Grondwet en de Grondwet zorgt ervoor dat iedereen die zich op ons grondgebied bevindt, recht heeft op een menswaardige omgang met en opvang van. Of je hier nu komt als toerist of als asielzoeker. Voorzitter, op mijn toilet hangt een scheurkalender en dat is niet heel toevallig een filosofiescheurkalender. Daar stond gisteren dit op van de beroemde filosoof Bruno Latour: "Europa is bij alle volken binnengevallen, alle volken komen op hun beurt naar Europa." Dit schrijft Bruno Latour. Wat voor volken die grotendeels gespaard zijn voor de Europese expansiedrift, zoals de Chinezen en Japanners, komen voornamelijk met een fototoestel en een selfiestick. Maar anderen, de potentiële migranten uit Afrika enzovoort lijken een soort honderdjarig pact te hebben gesloten met Europa. Wij zijn daarnaartoe gegaan zonder hun iets te vragen. Zij komen hiernaartoe zonder ons iets te vragen. Volgens Bruno Latour is er sprake van onverbiddelijke logica. En wie de complottheorie van de grote vervanging aanhangt, had om te beginnen niet moeten afreizen om ongerept land te vervangen door zijn eigen leefwijze. Dus voorzitter, dat zijn de consequenties van de geschiedenis. Daar zitten wij mee opgezadeld zoals met alle consequenties van de geschiedenis. En wij moeten fatsoenlijk omgaan met alle mensen die op ons grondgebied zijn en dat gebeurt nu niet. In Ter Apel en op allerlei andere plekken en

daarom steunt de SP van harte alle oproepen van 200 organisaties, maar ook van de moties die hier nu voorliggen om wel in Rotterdam menswaardig met mensen om te gaan.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **Vlieger** (gl). Voorzitter, daar sta ik weer. Ik sta hier voor mensen die letterlijk in de kou worden gezet. Voor hen die vluchten in de hoop warm ontvangen te worden maar tegen de koude muur van het Nederlandse en vooral Rotterdamse beleid aanlopen. Beleid waar we zelfs in tijden van nood geen extra mensen opvangen. Ik herhaal: waar we zelfs in tijden van nood geen extra mensen opvangen. Het moge duidelijk zijn dat wij als GroenLinks Rotterdam mensen die gevlucht zijn graag met open armen met de juiste voorzieningen zouden willen opvangen. Over de juiste voorzieningen gesproken, in de commissie stelde ik veel vragen, specifiek een deel over de omstandigheden van statushouders op de boten. Antwoorden kwamen niet, die kwamen gisteren gelukkig wel. Een quote: "Er is verwarming op de schepen. Voor extra dekens kan gezorgd worden en op schepen worden gevarieerde en gezonde maaltijden geserveerd." In de formulering van de beantwoording lees ik alsof dit wet is, alsof dit feitelijk gebeurt, terwijl ik heb gezien en gehoord dat de situatie anders is. Ik heb deze vragen niet voor niets gesteld. Ik maak me ernstige zorgen over de manier waarop wij in Rotterdam omgaan met statushouders die ons toebedeeld zijn. Als het eten niet oké is, als het stinkt en niets vers is, als er dingen zoals haren en insecten in gevonden worden, dan maak ik mij zorgen. Daarom dien ik mijn eerste motie in, genaamd 'Zelf toezien op een warm welkom'. Daarnaast maak ik mij zorgen...

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Mevrouw Vlieger heeft de volgende motie ingediend.

Motie 9. Zelf toezien op een warm welkom

" De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van agendapunt 9.3 'Stand van zaken opvangcrisis';

constaterende dat:

- statushouders op dit moment gehuisvest zijn op riviercruiseschepen binnen Rotterdam;
- de beantwoording van de wethouder over de facilitaire voorzieningen op deze boten (22bb6189) haaks staat op ervaringen van de statushouders;
- er bij verschillende fracties is aangeklopt door statushouders met klachten over: kwaliteit van het eten, de kou in de hutten en omgang met klachten;

overwegende dat:

- Rotterdam zorg draagt over en eindverantwoordelijk is voor de kundige opvang, het welbevinden en de gezondheid van statushouders;
- signalen over slechte voorzieningen en klachten serieus genomen moeten worden;

verzoekt het college:

- haar verantwoordelijkheid te nemen en toezicht te houden op de kwaliteit van de voorzieningen op de riviercruiseschepen voor statushouders;
- hierin ook de input van de bewoners zelf op te nemen;
- hier lessen uit te trekken en aanpassingen door te voeren waar nodig;
- hierover te rapporteren naar de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, N. Balwantsingh en M.S.S. de Jong

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan mevrouw Vlieger.

Mevrouw **V Lieger** (gl). Uit de brief over de opvang van Oekraïners bleek dat Oekraïners van de Volendam herplaatst moesten worden en in leegstaande panden zouden komen. In de commissie heb ik aan de wethouder voorgelegd of wij dit ook voor andere doelgroepen zouden kunnen doen. Hier stond de wethouder niet negatief tegenover. Daarom dien ik daar de volgende motie over in.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende motie ingediend.

Motie 10. Stel leegstand beschikbaar voor kwetsbare Rotterdammers

" De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van agendapunt 9.3 'Stand van zaken opvangcrisis';

constaterende dat:

- Oekraïense vluchtelingen de tijdelijke opvang op 'De Volendam' moeten verlaten en opvang aangeboden krijgen op een andere locatie;
- voor deze opvang gezocht is naar geschikte locaties in de vorm van leegstaande woningen, leegstaande kantoorpanden en voormalige zorgcentra;
- het college met voortvarendheid de zorgplicht voor het herplaatsen van Oekraïense vluchtelingen weet in te vullen;

overwegende dat:

- Rotterdam een tekort heeft aan huisvesting en facilitaire voorzieningen voor kwetsbare groepen;
- Rotterdam ook leegstaande panden kent en we deze gezien de woningnood zo goed mogelijk benutten;
- deze panden, in aangepaste vorm, kunnen dienen als (tijdelijke) huisvesting ten behoeve van kwetsbare Rotterdammers;
- er naast Oekraïense vluchtelingen ook andere statushouders en kwetsbare Rotterdammers zoals dak- en thuislozen zijn die behoefte hebben aan huisvesting en passende voorzieningen;

verzoekt het college:

- met dezelfde voortvarendheid de huisvesting voor andere kwetsbare doelgroepen in leegstaande panden te realiseren en dit te verankeren in beleid;
- en over deze werkwijze te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, M.M. Vlasblom, N. Balwantsingh, T.J. Vonk en P.J.H.D. Verkoelen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

Mevrouw **V Lieger** (gl). Als laatste dien ik namens mijzelf en mijn Iraanse collega mevrouw Morkoç een motie in naar aanleiding van onze schriftelijke vragen over de Koerdisch-Iraanse

Mahsa Amini, waarin wij vragen om haar foto op Rotterdam Centraal of een andere prominente plek te plaatsen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende motie ingediend.

Motie 11. Solidair met Jina (Mahsa) Amini

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van agendapunt 9.3 'Stand van zaken opvangcrisis';

constaterende dat:

- Koerden en Iraniërs in grote getalen demonstreren tegen het Iraanse regime naar aanleiding van de dood van de 22-jarige Koerdisch-Iraanse Jina (Mahsa) Amini;
- de gemeente Amsterdam steun heeft betuigd aan deze demonstranten door een foto van Jina (Mahsa) Amini te projecteren op het filmmuseum, evenals de tekst 'Amsterdam steunt vrouwen' en #MahsaAmini;

overwegende dat:

- in Rotterdam honderden mensen samen zijn gekomen op het Stationsplein om aandacht te vragen voor de situatie in Iran tijdens een demonstratie voor vrouwenrechten en tegen het Iraanse regime;

verzoekt het college:

- zich solidair te tonen met het Koerdische en Iraanse volk en het zelfbeschikkingsrecht van vrouwen aldaar door aan te sturen op het projecteren van een foto van Jina (Mahsa) Amini met de tekst in het Koerdisch 'Jin, Jiyan, Azadi' en in het Farsi 'Zan, Zendegi, Azadi' op een prominente locatie in de stad zoals het stadhuis, Centraal Station of de openbare bibliotheek, zoals bijgevoegd in deze motie;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, M.Y. Morkoç, M.M. Vlasblom en S. Reitema

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). De vragen die ik stel, stel ik niet voor mijzelf. Ik stel deze vragen omdat ik mij zorgen maak om anderen. Daarom hierbij nog één keer. Hoe zit het met het percentage van het loon dat wordt afgedragen aan het COA voor statushouders? Klopt dit en zo ja, hoe hoog is dit percentage? En wat gaan we doen aan de omstandigheden van de bewoners op de boten om te monitoren en waar nodig aan te passen? Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Andere sprekers? Mijnheer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, dank. We staan het hier vandaag weer met elkaar te hebben over dat quotum. Waar ik toch ook aan hecht om iedere keer opnieuw te zeggen: het is een novum, dit hebben we nog niet eerder meegemaakt. Dit is echt een afslag die er genomen is in Rotterdam. Een afslag die wat mij betreft en wat mijn partij betreft door de morele ondergrens zakt. Maar voor de coalitie is het ook overduidelijk onuitlegbaar. Dat merken we iedere keer weer opnieuw. Mevrouw Maassen vraagt nu een toezegging van de wethouder om toe te zeggen dat hij zich aan landelijke wetgeving gaat houden als die komt. Sorry, maar die toezegging zal er wel komen. Nee, het is wat mij betreft het zakken door de morele ondergrens, maar het is ook een onderschatting van

Rotterdammers. Eigenlijk wees de heer Vonk daar al op, die een groot christendemocraat citeerde: "Wir schaffen das". We onderschatten Rotterdammers want we kunnen dat natuurlijk gewoon en we moeten het ook gewoon doen want nogmaals, het is die morele plicht die we hebben. Verder wil ik het kort houden voorzitter. Wij staan met naam en logo op de motie van de PvdA, van harte. De motie van Volt gaan wij straks steunen maar niet in volle overtuiging, want we vinden dat het quorum gewoon sowieso van tafel moet, dus niet alleen in crisissituaties. De motie van de ChristenUnie, 'Geen quorum op barmhartigheid'. Alleen al vanwege de titel had ik daar graag op gestaan maar ik heb kennelijk even wat gemist toen ons burgerraadslid geïnstalleerd moest worden. En niet alleen vanwege het mooie betoog van mevrouw Rehim Zadeh, maar ook gewoon vanwege de inhoud van de motie zullen we die ook van harte steunen. Dank.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Soytekin heeft een vraag aan u.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voorzitter. Ik ben even benieuwd mijnheer Segers-Hoogendoorn, hoe u reageert of kijkt of reflecteert op de uitspraken van uw partijgenoot Hugo de Jonge die zegt dat migratie ontwrichtend werkt.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja, dank voorzitter. Ik had graag gewild dat deze vraag aan mij gesteld werd, dus dank daarvoor. Mijn mening en die van het CDA Rotterdam daarover is heel duidelijk. Via mijn naam kunt u dat ook opzoeken. Ik heb ook op landelijke blogs allemaal geschreven wat ik vind, ook overigens van de deal die gemaakt is in het kabinet, die ik ook door de morele ondergrens vind zakken. Dus dat vind ik daarvan. Overigens had het verhaal van Hugo de Jonge veel meer om het lijf dan alleen dat, maar gelukkig was ik niet met de titel.

De **VOORZITTER**. Ik dank u zeer. De heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het nu bijna wekelijks over asielzoekers. Vorige week hebben we nog een debat in de commissie gehad, een wat uitvoeriger debat dan hier. Dat doet misschien ook wat meer eer aan het onderwerp. Er zitten veel kanten aan. Eigenlijk gaat het debat in de kern over dat quorum van 500 dat we in het coalitieakkoord hebben opgeschreven. Wij staan er vol achter en ik zal nog even kort aangeven waarom. Rotterdam is een stad waar enorme druk op zit. We hebben te maken met asielzoekers, we doen ook veel op het gebied van de opvang van asielzoekers, de opvang van Oekraïners, statushouders, daar kunnen we ook trots op zijn. De beelden die worden geschetst dat die opvang niet goed is, herken ik niet. Ik vind echt dat we als stad trots moeten zijn op hoe we dat organiseren. Maar er is meer druk op de stad. Op het gebied van huisvesting, mensen die geen huis kunnen vinden. Op het gebied van armoede, we zien dat mensen in de knel komen door de stijgende energiekosten. We zien dat mensen buiten slapen. We zien dat op het gebied van integratie nog niet genoeg mensen mee kunnen doen qua het spreken van de taal. Dus die druk op de stad is groot, de druk op de gemeentelijke organisatie is groot en ook de druk op Rotterdammers is groot en neemt de komende tijd gewoon toe. Dus daarmee is dat quorum ook heel goed te verdedigen, vind ik. We moeten niet denken dat we Atlas zijn, dat we de sores van de hele wereld op onze schouders kunnen nemen. Daar zitten grenzen aan. Middelen zijn schaars, maar ook wat de stad aankan is schaars. Dus dat is de reden dat we echt vol achter dat quorum van 500 staan. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Hebben we alle sprekers gehad? Dat is het geval. Toch nog? Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Dank u wel voorzitter. Enige tijd geleden heeft de Partij voor de Dieren vernomen dat asielzoekers een hengel met visvergunning hebben ontvangen als tijdverdrijf. Wij zijn echter van mening dat er nu in de verkeerde vijver gehengeld wordt. We roepen op te stoppen met het hengelen naar vis en te starten met hengelen in de pool van vrijwilligers. De pool van vluchtelingen en asielzoekers. Zij zoeken een zinvolle besteding van de dag, zijn gemotiveerd om deel te nemen aan het maatschappelijk leven van Rotterdam en wij hebben in het maatschappelijk leven van Rotterdam hard vrijwilligers nodig. Wij zien hier een win-winsituatie. Het stopt het gefaciliteerd dierenleed en het start inburgering. Want hoe leer je Rotterdam, de Nederlandse taal met de prachtige Rotterdamse T nu het best kennen? Daarom dienen wij die motie in, 'Hengelen voor asielzoekers: een warm welkom'. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Mevrouw Van de Peppel heeft de volgende motie ingediend.

Motie 12. Hengelen voor asielzoekers een warm welkom

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022, ter bespreking van het debat over de stand van zaken in de opvangcrisis;

constaterende dat:

- de gemeente personen in Rotterdamse opvanglocaties voor asielzoekers uitrust met vistuig en voorziet van een hengelvergunning ter uitoefening van het visrecht, of deze handelingen in ieder geval mogelijk maakt in samenspraak met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) en met ondersteuning van een maatschappelijke instelling;
- een locatiemanager van een dergelijke opvanglocatie zich in de media liet ontvallen dat hengelen "een deel van de Nederlandse cultuur is";
- Rotterdam vrijwilligers tekortkomt in het maatschappelijk leven;
- dit tekort opgevuld kan worden door asielzoekers die in afwachting van hun procedure-afwikkeling een invulling van hun tijd of dag zoeken;

overwegende dat:

- personen in opvanglocaties voor asielzoekers met hengel in de hand worden blootgesteld aan het verrichten van activiteiten die dierenleed veroorzaken, omdat uitoefening van het visrecht met het aanbod van de gemeente wordt aangemoedigd;
- een warm welkom voor asielzoekers in de stad inhoudt dat zij in harmonie met dieren kunnen leven;
- een warm welkom voor asielzoekers in de stad inhoudt dat zij een actieve bijdrage kunnen en mogen leveren aan het Rotterdams maatschappelijk leven;
- wanneer men actief bijdraagt aan het maatschappelijk leven dit integratie en taalvaardigheid bevorderen;

verzoekt het college:

- te stoppen met het faciliteren van hengelen voor asielzoekers in de opvanglocaties die samen met het COA worden beheerd;
- asielzoekers de mogelijkheid bieden vrijwilligerswerk te doen binnen een door het college aangewezen en gefaciliteerd netwerk;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. van de Peppel

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Nu hebben we echt alle sprekers gehad? Wethouder Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Dit onderwerp komt inderdaad regelmatig terug en dat lijkt me ook echt alleen maar goed omdat dit wat mij betreft ook een belangrijk onderwerp is. Er is een aantal moties ingediend. Ik wil niet weer een pleidooi houden, een heel verhaal uiteenzetten wat we in Rotterdam aan het doen zijn qua opvang. Want dat verhaal kent u. Maar ik wil wel even gezegd hebben dat wij in Rotterdam het goed doen. Qua opvang doen wij het goed. We hebben op dit moment ruim 4000 vluchtelingen die we onderdak bieden en dat zijn verschillende groepen die we in de samenleving op een humane, goede manier opvangen. Dus daar wil ik even mee beginnen voorzitter. Ik loop dan een voor een de moties af. De eerste motie is van DENK, met de vraag om de Erasmusbrug te kleuren. Ik neem deze wel even over van collega Karremans, omdat hij gaat over de kleuren van de Erasmusbrug, maar er is wel aan de voorkant over afgestemd. Ik heb alleen één vraag. Er wordt gevraagd om de kleur groen, wetende dat de kleur oranje symbool staat voor vrouwenrechten, dus dat is even een afweging die ik hier neerleg. Dus als u zegt: doe hem in oranje, dan lijkt mij dat een iets gepastere kleur. Maar dat laat ik, ik kijk u ook aan, dus als u knikt: ja, oranje is ook goed, dan zou dat mijn suggestie zijn. Zeker omdat dat symbool staat voor vrouwenrechten.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Rehim Zadeh.

Mevrouw **REHIM ZADEH** (denk). Ja voorzitter, ik heb gekozen voor de kleur groen omdat de kleur groen vorig jaar gebruikt werd op International Human Rights Day. Overigens heb ik geen probleem met de kleur oranje, dus mocht de raad daar zijn mening over hebben, so be it.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). De kleur oranje is het symbool voor stop geweld tegen vrouwen. Het is Orange the World-day, maar dat is tegen geweld tegen vrouwen, niet specifiek voor vrouwenrechten. Dus misschien moeten we toch nog even heel goed nadenken over de kleur, maar ik vind het een fantastisch goed idee namelijk. Want wij hadden het gisteren namelijk ook bedacht volgens mij. Het is heel mooi inderdaad, great minds think together, denk ik altijd maar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nu is me nog even onduidelijk of het nu groen of oranje is, maar de voorkeur is oranje, dus als u zegt: oranje, akkoord. Dan staat dat in lijn met...

Mevrouw **REHIM ZADEH** (denk). Voorzitter, volgens mij is de voorkeur groen.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Voilà, dan nemen we die mee.

Mevrouw **REHIM ZADEH** (denk). Dank u wel.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). In het verlengde daarvan is er ook een motie ingediend door GroenLinks. Het is natuurlijk aan u, maar ik zou hem in dezen in lijn brengen met de eerste motie. Wat dat betreft gaat het om hetzelfde, dus als je die in elkaar schuift, is er snelheid. De motie van DENK vraagt om morgen al de Erasmusbrug te kleuren.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Sorry, ik zit tussen twee ontzettend denkende dames in, dus ik moet dat dan even... We zijn heel graag bereid om dat samen te voegen, want het doel van de connotatie over de foto is ook dat mensen weten waarom die brug dan groen wordt, dus eigenlijk met name het communicatieprogramma eromheen. We gaan graag samen met DENK tot één heel stevige motie voegen.

De **VOORZITTER**. Maar nu even voor mij. Ik moet de regels handhaven weet u nog wel? Komt er nu een aangepaste motie waarin die twee in elkaar worden geschroefd?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik kan er iets over zeggen.

De **VOORZITTER**. Nee, het gaat om de indieners zelf. Nu hebben we twee moties. Een gaat over de brug en een gaat over een foto. Wenst u dat beide moties separaat in stemming worden gebracht of gaat u met elkaar overleggen over één motie? Mevrouw Rehim Zadeh.

Mevrouw **REHIM ZADEH** (denk). Ja voorzitter, het doel of de kern is hetzelfde, maar uiteindelijk zijn het wel twee verschillende dingen, dus ik heb het liever separaat.

De **VOORZITTER**. Helder, het zij zo.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Helder, dan kan ik het volgende zeggen over de moties. Die van DENK zou ik omarmen omdat die afgestemd is en ook wel makkelijk te realiseren. De tweede motie moet ik helaas ontraden omdat ik voor foto's in de stad de plekken nog niet zo snel zie die ik daarmee kan realiseren. Dus als het daarom gaat. Wel motie 1, maar niet motie 11.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Dat is bijzonder, want we hebben natuurlijk hetzelfde doel om te zorgen dat dit goed onder de aandacht is van Nederlandse mensen, maar ook in Iran als steun wordt gevoeld. En het is ontzettend belangrijk als er een brug wordt aangelicht dat er ook duidelijkheid is waarom dat gebeurt. De motie van GroenLinks ziet met name toe op dat communicatietraject. We zullen dat nog wat helderder verwoorden in de motie, zodat u die dadelijk ook kunt omarmen. We zullen het nog eventjes afstemmen. Het is nog niet het eind van de dag. We komen nog eventjes met een aangepaste motie hierover bij u terug, die u hopelijk wel kunt ondersteunen. Want het zou heel raar zijn als u voorbij het doel wilt gaan.

De **VOORZITTER**. Nog altijd, het is een tweeminutendebat. We gaan het allemaal weer zeer uitgebreid trekken, maar het is niet helemaal de bedoeling. Het is feitelijk dat er gewoon een toelichting wordt gegeven op de motie als het nodig is en daarna wordt die in stemming gebracht. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou, ik kan er kort over zijn, maar het is natuurlijk aan u wat u met die motie doet. U refereert naar een aantal locaties die sowieso niet in ons beheer zijn, dus vandaar dat ik hem op dit moment ontraad. Motie 1 is gewoon wat makkelijker omdat wij gaan over de Erasmusbrug en de kernboodschap is hetzelfde. Daarom mijn advies hierop.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan motie 2, van de PvdA, om gehoor te geven aan de oproep van het kabinet en te zoeken naar een evenredige verdeling van de asielzoekers. Die ga ik ontraden. We hebben hier uitgebreid in de commissie over gesproken. Kijk, de opvang van asielzoekers is meer dan alleen het aanwijzen van plekken mijns inziens. Dan

heb ik de volgende motie van Volt. Die moet ik helaas deels ontraden en dat gaat met name om de eerste twee bullets waarbij u het college verzoekt om de plekken van 500 tijdens het coalitieakkoord van vier partijen buiten toepassing te laten. Ook hierover hebben we uitvoerig de discussie gevoerd en het standpunt is denk ik wel duidelijk en ook veelvuldig met elkaar gewisseld. Maar ik vind de bullet 'vragen gebruik te maken van de kracht van de stad' een mooi punt, dus vandaar dat ik zeg: deels ontraden, met name de eerste twee bullets van de motie. En de laatste bullet kan ik wat mij betreft omarmen.

De **VOORZITTER**. Deels ontraden wordt ingewikkeld mijnheer de wethouder. Want we stemmen over de gehele motie. Het is dus een verzoek aan de indiener om een bullet te verwijderen dan wel dat de indiener akkoord gaat met uw lezing van de motie. En anders wordt de motie straks in zijn geheel, zoals de tekst daar staat, in stemming gebracht. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dank voorzitter. Ik vind het mooi dat in ieder geval een deel van de motie in goede aarde valt bij de wethouder, dus dat is al een stap vooruit. Uiteraard hangen die twee bullets met elkaar samen. Het heikele punt blijft het quotum, waar volgens mij ook meerdere partijen het niet mee eens zijn, dus ik houd mijn motie in stand.

De **VOORZITTER**. Helder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). In dat geval vind ik het jammer, maar moet ik hem helemaal ontraden.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan heb ik motie 5, van de ChristenUnie, om vrijgekomen opvangplekken van Oekraïense vluchtelingen te benutten voor het verlichten van de landelijke opvangcrisis. Ja, hier wordt dan verondersteld dat het Oekraïense vluchtelingenaantal gaat afnemen, maar dat idee hebben wij niet. Om die reden ontraden wij de motie. Ik denk nog juist eerder dat de situatie daar escaleert dan dat die aan het stabiliseren is op dit moment. Motie 6, ook van de ChristenUnie, moet ik ontraden. Ook weer hetzelfde verhaal, eerdere moties, vergelijkbare strekking. Weer over de 500 plekken vraagt u hier. Dus ik zal hem ontraden.

De heer **VONK** (cu). Sorry voorzitter, motie 6, maar ik heb het nummer even niet. Kunt u de titel nog even noemen van de motie die u nu ontraadt?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). De motie 'Geen quotum op barmhartigheid'.

De heer **VONK** (cu). Die gaat over de particuliere opvang, toch?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, die uitsprekt dat particuliere opvang van asielzoekers niet meetelt voor de plekken van 500. Nou ja, de particuliere opvang telt op dit moment niet mee in die aantallen. En het aantal dat Rotterdam biedt betreft de plekken op de vier cruiseschepen, dus op dit moment heb ik er geen zicht op of er sprake is van particuliere opvang van asielzoekers. Mijns inziens niet. Wij doen de asielopvang van de asielzoekers op de riviercruiseschepen.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, het enige wat ik helder wil krijgen van het college is of zij vinden dat particuliere opvang ingezet kan worden voor de opvang van vluchtelingen, wat dan niet in het quotum van 500 zit en bent u bereid om daar ook de organisaties voor te

ondersteunen die dat willen bieden? Dat is eigenlijk de vraag, en ik krijg eigenlijk geen antwoord op die vraag.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Voorzitter, zoals ik hem lees, is de vraag: kunnen wij meer dan die 500 afgesproken eventueel in particuliere opvang opvangen? Daar is het antwoord nee. Wij hebben uitvoerig hierover de discussie gevoerd. Op dit moment vangen wij binnen die 500 mensen op in riviercruiseschepen.

De **VOORZITTER**. Helder, u kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Goed, dan heb ik ook weer een motie van de ChristenUnie over een langetermijnstrategie voor de opvang van Oekraïners. Ik kan hem omarmen, in die zin dat wij sowieso op dit moment druk bezig zijn met een langetermijnstrategie. Op basis van de ervaring die nu al wordt opgedaan zoeken wij ook naar contacten met gasthuishoudens, dus deze kunnen we omarmen. Ik wil daarbij wel even vragen, u stelt daarin wel heel expliciet 1 december. Ik wil daarvan maken: einde van het jaar, dus dan pak ik even iets meer ruimte. Ja? Akkoord.

De heer **VONK** (cu). Even in de microfoon natuurlijk, maar daar kan ik mee leven voorzitter. En op die tweede motie kom ik zeker nog even in de wandelgangen bij u terug om de motie beter uit te leggen, want ik heb het gevoel dat u die niet helemaal juist interpreteert. Maar ik heb geen tijd voor een debat, dus dat gaan we nu niet voeren.

De **VOORZITTER**. Dat kan altijd, maar de wandelgangen maken geen deel uit van de beraadslagingen. U kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan heb ik motie 9 van onder andere GroenLinks, 'Zelf toezien op een warm welkom'. Nou, ik moet u heel eerlijk zeggen voorzitter, dat mevrouw Vlieger een vurig pleidooi houdt en dat siert haar, maar ik ben het niet met haar eens als ik dat zo mag zeggen. Ik bedoel, ik vind oprecht, dat de partijen die op dit moment voor de opvang zorgen, of het nu gaat om het Leger des Heils, de Ontmoeting, Stichting Mano, fantastisch werk leveren en altijd anticiperen op vragen die er zijn. En als er zich signalen voordoen op individueel niveau dan wordt er altijd naar een oplossing gezocht, dus ik herken de grootheid van het probleem zoals dat geschetst wordt niet. Er zullen zich echt ongetwijfeld wel individuele situaties voordoen waarin sprake is van ontevredenheid, maar ik vind dat we wel een eerlijk gesprek moeten voeren en ook oog moeten hebben voor het fantastische werk dat wordt gedaan door partijen in de opvangvoorzieningen die wij hebben. Dus dat wil ik ook even gezegd hebben maar ik zie ook dat er een interruptie is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (bij1). Ja, wat u zegt herkennen wij deels ook wel, want wij hebben ook gehoord dat bepaalde schepen het ook supergoed doen. Dus het idee, sorry, via de voorzitter, dat alle schepen het vreselijk doen, dat is niet wat er gezegd wordt. Mevrouw Vlieger en ik hebben onder andere het hier ook over gehad. We hebben samen ook kunnen spreken met mensen. Het ging over een specifiek schip. Dus ik denk, ik wil niet spreken voor mevrouw Vlieger, maar graag zou ik wel een genuanceerd antwoord op willen hebben. Want dat is niet wat we zeggen, maar wat er wel gebeurt, is dat ook toen wij langs zijn geweest bij de schepen, wij geen mogelijkheid hadden om echt met de mensen die er zaten in gesprek te gaan zonder dat er mensen omheen hingen. En natuurlijk, iedereen snapt dat als je je

best doet, je natuurlijk ook als beste wilt overkomen. Dus het kan soms zijn dat verschillende belangen een beetje gaan schuren, en dat is waar het nu over gaat. Dus vanuit die blik, soms gaat het inderdaad fout. Hoe komen die verhalen boven water, blijven die misschien steken, voelen de mensen zich niet veilig genoeg vanwege trauma? Dat zijn allerlei dingen die ook gaande zijn hier, dus ik zou graag willen dat de wethouder dat meeneemt.

De **VOORZITTER**. Een toevoeging van mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, dank voor deze uitleg, daar sluit ik me inderdaad volledig bij aan. Mijn motie gaat ook vooral over: laten we het monitoren, vooral omdat we weten, we hebben gesprekken gehad, we weten dat er dingen niet oké zijn. Dat gaat niet om individuele casussen. Dat gaat om een volledige bewonersgroep die daar een klacht over heeft ingediend. Dus dit doen wij niet zomaar. Wij zeggen daarmee ook niet dat alles verkeerd is, maar we zeggen gewoon: laten we het monitoren.

De **VOORZITTER**. Daarmee bent u nu echt door uw spreektijd heen voor dit onderwerp. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Voorzitter, dan zeggen wij hetzelfde hè. We hebben 4000 vluchtelingen op dit moment in Rotterdam en er zullen zich echt wel wat incidenten voordoen waarbij je zegt: oké, daarop moeten we adequaat reageren. Maar hoe het hier werd neergezet is alsof de partijen die nu het fantastische werk doen in de opvangvoorzieningen het niet goed regelen. Zo kwam het althans bij mij over in een vurig pleidooi. Er is voldoende vertrouwen, eigenlijk is er veel vertrouwen, dat die partijen hun werk op een verantwoordelijke manier doen en ook daar de verantwoordelijkheid in nemen. Vandaar dat ik deze motie ook ontraad voorzitter. Dan heb ik de een-na-laatste motie, ook van GroenLinks, 'Stel leegstand beschikbaar voor kwetsbare Rotterdammers'. Die kan ik deels omarmen. Huisvesting is schaars en leegstaande panden worden nu ook al meegenomen in de zoektocht naar passende huisvesting voor kwetsbare doelgroepen. Daarbij wordt bekeken hoe we van crisisaanpak naar meer structurele oplossingen komen en kennis die we met betrekking tot de opvang van Oekraïners kunnen borgen. Uiteraard moet voor elk pand een haalbaarheidsonderzoek worden verricht.

De **VOORZITTER**. Ook hier geldt wethouder, deels omarmen bestaat niet. De motie wordt in zijn geheel in stemming gebracht.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, dank u wel, dat komt nu. Als de opmerking van het verankeren in beleid weggehaald kan worden. We zitten in een redelijk onzekere vastgoedmarkt, dus om nu al te zeggen dat we het op die manier gaan doen, daarmee is hij te stellig geformuleerd. Dus als u dat stukje weg kunt halen, kan ik hem omarmen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger, kunt u akkoord gaan met de lezing van de wethouder? Mevrouw Vlieger laat impliciet zien dat ze dat niet wil doen. Spreekt u zich even uit.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Mogen we hier dan nog even over spreken en dat we het later...?

De **VOORZITTER**. U heeft tot het moment van stemmen nog mogelijkheid tot overleg. U kunt altijd nog een motie intrekken of wijzigen tot het moment van stemming. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, dan heb ik volgens mij een laatste motie en dan nog een vraag. De motie van de Partij voor de Dieren, te stoppen met het faciliteren van hengelen. Ja, ik moet hem helaas ontraden. Vissen is niet verboden in

Nederland, vissen is toegestaan. Dus dat maakt deze motie dan wat mij betreft ingewikkeld. En dan uw tweede vraag: kunnen de asielzoekers/vluchtelingen gefaciliteerd worden in andere bezigheden? Dat gebeurt. Ik noemde net de partijen die heel druk bezig zijn met goede voorzieningen onder andere op die boten. Er wordt dus gezorgd voor dagprogrammering, dus om die reden zal ik deze motie ontraden.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Ja, een korte toelichting alstublieft. In gesprek met de asielzoekers, waar ik bij was met mevrouw Vlieger en mevrouw De Jong, kwam dit juist naar voren, dat er dus te weinig dagbesteding is en dat ze daar juist om vragen. Natuurlijk zijn er heel veel partijen die zich er voor inzetten, maar de vraag vanuit de mensen zelf is: alstublieft, laat ons wat doen. Dus vandaar.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik neem dat mee als signaal. Ik heb ook eerder gezegd: als u signalen heeft waarvan u denkt: dit gaat niet zoals we het graag zouden willen zien, maar ik wil voorkomen dat we doen alsof het overal speelt. Er zijn echt partijen, zowat iedere week kom ik wel op een locatie en ik ben het eens met mevrouw De Jong dat die misschien zegt: er wordt een soort show opgezet waardoor het lijkt dat het allemaal fantastisch is. Daar probeer ik bewust ook doorheen te prikken door ook onaangekondigde bezoeken te doen. Dat is dus om even aan te geven dat we niet een beeld moeten creëren alsof partijen die er zijn te weinig doen. En als er behoefte is aan veel meer, dan kunnen we die vraag natuurlijk zo formuleren om dan te onderzoeken wat er dan mogelijk is. Dus vanuit die gedachte sta ik ook hier.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong, u bent ook door uw spreektijd heen, maar een korte vraag.

Mevrouw **DE JONG** (bij1). Voorzitter, ik hoor meerdere malen deze wethouder iets zeggen waar wij ons niet in herkennen, wat wij ook niet zeggen, dus ik wil graag meegeven aan de wethouder voorzitter, dat wij niet zeggen dat alles niet deugt. En dat het niet heel goed is voor het debat of het gesprek om ons wel dat toe te schuiven. Dat zeggen we dus niet.

De **VOORZITTER**. Het is verder geen vraag wethouder, het is een toelichting.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou ja voorzitter, ik probeer beleid te maken en afspraken te maken voor het grote geheel. Dus als het gaat om een heel individuele casus, als u een signaal hebt, geef dat dan aan, dan pakken we dat op. Maar als we het hier hebben over opvang en er zouden veel meer activiteiten moeten plaatsvinden, terwijl ik zeg: mijns inziens is dat, ik zal het even nuanceren, voor een groot deel goed geregeld. Dan is het voor een groot deel goed geregeld, en misschien dat er ergens iets meer kan. Als die vraag er dan ligt, is de vraag of we hier op dit niveau daar het debat over moeten voeren.

De **VOORZITTER**. Dan was er nog een motie voor de wethouder Onderwijs.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik had nog één vraag van mevrouw Maassen. Wat doe je als er een wettelijk kader komt met daarin dan ook een andere taakstelling? Kijk, ook daarvan zeg ik: als Rotterdam voldoen wij als enige van de G4 aan onze taakstelling. Dus als er straks een wettelijk kader komt, als er straks een wet is waarbij we meer of minder of een ander getal moeten doen, ja, dan is dat het wettelijk kader. Als wethouder moet je je aan de wet houden, dus dat mag u gewoon van mij verwachten.

De **VOORZITTER**. Dan wethouder Onderwijs over de motie over onderwijs.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Sorry voorzitter

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, dat begrijp ik heel goed. Dus u zegt toe dat op het moment dat het er komt, u daar meteen mee aan de slag gaat? Voor Rotterdam?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). De verwachting is dat die wet er 1 januari zal zijn. Hoe die dan in werking gaat treden, kijk, we proberen natuurlijk ook voor te sorteren en niet verrast te worden op bijzondere situaties als die wet. Dus u mag verwachten dat als die wet er ligt, dat wij daar meteen op zullen reageren.

De **VOORZITTER**. Helder. Nee mevrouw Elfilali, u bent door uw spreektijd heen. Wethouder Onderwijs.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Er lag inderdaad nog één motie van de fractie van de PvdA op mijn terrein, op het domein van onderwijs. De motie spreekt uit dat het onderwijs voor de Oekraïense jongeren geregeld zou moeten worden. Het dictum luidt: "deze kwestie bij het rijk aan te kaarten en tot een oplossing te komen zodat gevluchte studenten uit Oekraïne weer kunnen gaan studeren en hierbij onderwijsinstellingen te betrekken". Even in het kort een paar dingen daarover. Het is allereerst goed om te weten dat jongeren tot 18 jaar sowieso recht hebben hier op onderwijs. Ze kunnen gewoon instromen in het nieuwkomersonderwijs of ISK. En daarna is er op dit moment nog niet heel veel geregeld. Daar is het rijk bezig om te kijken wat de rechten zijn van die jongeren, 18+. Zo wordt er bijvoorbeeld ook naar gekeken of ze recht hebben op studiefinanciering ja of nee. Dat is allemaal work in progress, om het maar even zo te zeggen. Wat ik kan doen, en als ik hem zo mag uitleggen kan ik hem ook omarmen, is uiteraard hiervoor bij het rijk, bij het ministerie van OCW aandacht te vragen. Het is uiteindelijk niet iets wat wij hier in de gemeente op gemeentelijk niveau kunnen regelen. Dat is echt een rijkstaak. Maar ik wil daar wel aandacht voor vragen. En dan voeg ik er van mijn kant ook nog aan toe dat ik dat niet alleen voor de Oekraïense vluchtelingen wil, maar dat dat wat mij betreft voor alle vluchtelingen geldt die in dezelfde situatie zitten. Dus op die manier zou ik hem kunnen omarmen, maar het is niet aan ons om daar een oplossing voor te vinden hier op gemeentelijk niveau maar wel in samenspraak met het rijk. Dank u wel voorzitter.

De **VOORZITTER**. Helder. Dan sluit ik de beraadslaging op dit punt af met de conclusie beste raadsleden, dat u voor dit onderwerp een volstrekt verkeerd instrument heeft gekozen. Het verzoek ook aan de griffier om voortaan rondom het thema asiel en opvang op te letten. Ik heb de neiging om te zeggen dat u daar voortaan een C-onderwerp van moet maken omdat dat echt gepaard gaat met heel veel diepgang die u met elkaar wilt bereiken. Dan is een B-instrument geen geschikt instrument. U bent 1 uur en 40 minuten met dit onderwerp bezig en het is bedoeld voor een onderwerp met een korte duiding. Ik houd het u toch maar even voor, dus als u volgende keer een instrument kiest, doet u een goed instrument zodat u mijn taak of die van mijn vervanger niet al te ingewikkeld maakt.

9.1 Het voorstel met betrekking tot het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten ten behoeve van het project Samenvoegen in de Utrechtsestraat

De **VOORZITTER**. Dan gaan we terug in de agenda naar 9.1, het voorstel met betrekking tot het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten ten behoeve van het project

Samenvoegen in de Utrechtsestraat. Er waren een paar fracties die daarover wilden spreken. Ik dacht de heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. De Partij voor de Dieren is tegen vestiging van voorkeursrecht op panden in de Utrechtsestraat, omdat het betaalbare woningen onttrekt aan de stedelijke voorraad. In de commissie hebben wij ons verder hard gemaakt voor de positie van huurders in deze betreffende panden. Het merendeel van de straat is namelijk gewoon verhuurd. Wij komen daarom met drie moties. De eerste motie zorgt voor duidelijke borging van de rechtspositie van deze huurders, zodat zij niet hoeven te zoeken naar hun rechten. En mogelijk zijn er ook huurders met tijdelijke contracten. Wij zijn tegen de tijdelijke contracten want dat leidt tot onzekerheid bij de huurders. Wij roepen daarom het college op een goede huisbaas te zijn en deze contracten permanent te maken en dat is onze tweede motie. De wethouder liet zich ook ontvallen dat tijdelijke huurders geen verhuiskostenvergoeding tegemoet kunnen zien en dat vinden wij heel wrang, want verhuizen kost nu eenmaal geld, zeker nu. En tussenoplossingen naar iets anders, dat kost ook alleen maar geld. Daar is die vergoeding namelijk voor bedoeld en daar moeten tijdelijke huurders bij einde contract ook gewoon recht op hebben. Dat is onze derde motie en die is mede ondertekend door de PvdA.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden heeft de volgende moties ingediend.

Motie 1. Verhuisvergoeding voor alle vertrekkende huurders

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022, ter bespreking van het debat over vaststelling van het raadsvoorstel over samenvoegen in de Utrechtsestraat: Aanwijzing-Vestiging gronden Wet voorkeursrecht gemeenten;

constaterende dat:

- huurders in panden met woonbestemming met voorkeursrecht of strategisch verworven door de gemeente Rotterdam huurdersbescherming genieten en daarom aanspraak maken op een verhuiskostenvergoeding van €6.505 (prijspeil 2022), indien zij de woning verlaten;
- huurders met een tijdelijk contract in dergelijke panden de woning dienen te verlaten bij einde contractduur en tevens zijn uitgezonderd van het ontvangen van een verhuiskostenvergoeding;

overwegende dat:

- de gemeente Rotterdam niet wil bijdragen aan schrijnende gevallen waarbij tijdelijke huurders bij einde contractduur door een financieel knelpunt op straat komen te staan;
- een verhuiskostenvergoeding kan helpen in het overbruggen van een onzekere tijd die aanvangt bij het verlaten van de woning;

verzoekt het college:

- ook tijdelijke huurders in aanmerking te laten komen voor een verhuiskostenvergoeding, zoals die ook voor andere huurders geldt van panden met woonbestemming die de gemeente verwerft;
- dekking te zoeken in de gelden die zijn geoormerkt voor uitvoering van het Nationaal Programma Rotterdam Zuid, pijler Wonen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden en G.J. Engberts

Motie 2. Gemeente Rotterdam, goede huurbaas

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022, ter bespreking van het debat over vaststelling van het raadsvoorstel over samenvoegen in de Utrechtsestraat: Aanwijzing-Vestiging gronden Wet voorkeursrecht gemeenten;

constaterende dat:

- de gemeente Rotterdam door middel van voorkeursrechtvestiging of per minnelijke schikking panden met woonbestemming verwerft waarin huurders wonen met een tijdelijk contract;
- de wethouder verantwoordelijk voor het woonbeleid heeft aangegeven tijdelijke contracten niet te willen verlengen;

overwegende dat:

- de gemeente Rotterdam niet wil bijdragen aan de wooncrisis;
- tijdelijke huurcontracten afbreuk doen aan de bescherming en rechtspositie van personen die op deze manier aan huisvesting komen;
- een dak boven je hoofd toekomstperspectief biedt en een basis vormt voor maatschappelijke participatie;

voorts overwegende dat:

- het permanent maken van tijdelijke contracten leegstand van woningen actief tegengaat;
- we elke woning kunnen gebruiken voor volkshuisvesting;

verzoekt het college:

- tijdelijke huurcontracten van huurders in panden met woonbestemming die de gemeente verwerft, om te vormen tot een vast huurcontract;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden en G.J. Engberts

Motie 3. Borg de rechtspositie van huurders

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022, ter bespreking van het debat over vaststelling van het raadsvoorstel over samenvoegen in de Utrechtsestraat: Aanwijzing-Vestiging gronden Wet voorkeursrecht gemeenten;

constaterende dat:

- in het raadsvoorstel over het vestigen van voorkeursrecht op panden in de Utrechtsestraat de rechtspositie van zittende huurders in te verwerven panden ontbreekt;
- het college bij toepassing van het voorkeursrecht voor gemeenten vaak stuit op panden in verhuurde staat;

overwegende dat:

- de gemeente met het kader herhuisvesting de rechtspositie borgt van personen in panden die in aanmerking komen voor transformatie, maar dat een kader specifiek voor huurders in gevallen van voorkeursrechtvestiging wenselijk is;
- zo'n kader in ieder geval zou moeten gaan over maximale huur op basis van het puntensysteem van het landelijke systeem waardering woningen rijksoverheid, indexatie van de maandelijkse huursom, verhuiskostenvergoeding en andere zaken die de rechtspositie van huurders aangaan;

verzoekt het college:

- per eventueel toekomstig raadsvoorstel voor toepassing van de Wet voorkeursrecht gemeenten aan te geven hoe de rechtspositie van zittende huurders is geborgd;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden en G.J. Engberts

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Iemand anders bij dit punt nog? Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ja, ik kan heel kort zijn. Ik sluit mij als 50PLUS volledig aan bij het betoog en de moties van de Partij voor de Dieren.

De **VOORZITTER**. Andere deelnemers aan dit debat? Ja.

De heer **VERWEIJ** (vvd). Dank u wel voorzitter. Geen voorstander van moties waarbij rechten van huurders die best gewaarborgd zijn bij het vestigen van een voorkeursrecht worden uitgebreid op een manier die helemaal niet noodzakelijk is. Neem zo'n verhuisvergoeding. Het is nu eenmaal zo dat aan het einde van een tijdelijk huurcontract, ik procedeer er weleens over, je niet altijd van je verhuurder een extra vergoeding krijgt om je spullen te pakken en te verhuizen. Hoewel ik sympathie heb voor het idee om rechten te borgen is het ook niet de bedoeling dat op kosten van de gemeente rechten van huurders nu ver worden uitgebreid en daarom zal de VVD niet alle moties steunen.

De **VOORZITTER**. Helder. Andere sprekers? Wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb de moties nog niet voor mij liggen maar ik dank wel de indieners dat ik ze wel al eerder heb mogen inzien, dus ik kan er al wel op reageren. Dan kijken we daarna wel even of dat helemaal nog passend is met de moties zoals ze zijn ingediend maar ik ga ervan uit van wel, dat het gewoon dezelfde zijn. De eerste motie roept op om de rechtspositie van huurders te borgen. Dat gaat erover dat we een kader herhuisvesting hebben dat bij herstructurering van toepassing is en dat we bezig zijn met een sociaal statuut. Die beide instrumenten willen we inderdaad ook goed neerzetten, dus dat de rechten van huurders goed geborgd zijn, ook in dit soort gevallen. Dus die motie kan ik omarmen, in ieder geval zoals ik hem eerder heb gezien en ik ga ervan uit dat dat nog steeds dezelfde is. Dan heeft u een motie ingediend die gaat over de tijdelijke huurcontracten om die om te zetten in vaste huurcontracten. Bij dit project Wet voorkeursrecht gemeenten in de Utrechtsestraat willen we in ieder geval achttien woningen samenvoegen tot negen eengezinswoningen. De rechten van de huurders die daar nu in zitten blijven gerespecteerd, maar als het tijdelijke huurcontracten zijn, dan houdt het ook op zoals dat altijd is bij tijdelijke huurcontracten. Einde duur van het huurcontract is ook gewoon einde duur. Dus wij gaan dat dan niet omzetten in vaste huurcontracten omdat het juist de bedoeling is om die huizen samen te voegen en door te verkopen. Dus dat is ook de opzet van dit project om daarmee ook meer diversiteit van het woningaanbod in die straat te borgen en ook aan het woonklimaat bij te dragen. Dus aangezien het niet met de doelstelling van het project samenhangt willen we dat hier niet doen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Er is een rare redenering in het antwoord van de wethouder

voorzitter, dat een tijdelijk huurcontract altijd afloopt. De intentie van de verhuurder kan ook zijn om het tijdelijk contract om te zetten in een vast.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Daar heeft u natuurlijk gelijk in, maar onze intentie is om deze woningen te verkopen zodat die kunnen worden samengevoegd. En stel, de tijdelijke huurder wil de koper zijn dan is het een ander verhaal. Maar in dit geval is de bedoeling van dit project dat we de boven- en de benedenwoningen, want het zijn allemaal boven- en benedenwoningen, in de verkoop zetten, zodat die ook kunnen worden samengevoegd. En dat gaat niet als er nog een huurder in zit.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja voorzitter, ik hoop dat we gewoon zo snel mogelijk de initiatiefwet van kamerlid Nijboer aannemen, want dan zou dat in een andere voorwaarde zitten en een ander kader en dan kan het niet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel. In dit geval is het dus echt bedoeld om in die Utrechtsestraat van aantal woningen eengezinswoningen te maken. En dat gaan we op deze manier doen, meer diversiteit in die wijk. Daar hoort dan automatisch bij dat we met huurders goede afspraken moeten maken zodat ze verder een goede woonplek elders hebben en voor tijdelijke verhuur geldt het normale zoals we altijd omgaan met tijdelijke huur. Dan is het gewoon einde na de huurtermijn. Overigens weten we nu nog onvoldoende wat voor soort huurcontracten er zijn in die woningen maar dat terzijde. Dan hebben we nog de verhuisvergoeding voor de tijdelijke huurders. Ook die zullen wij wel bij de huurders waar vast huurverband mee is aanbieden op het moment dat de vaste huurder moet gaan verhuizen of wil gaan verhuizen, als dat gaat lukken. Dan zal die een verhuisvergoeding krijgen. Voor tijdelijke huurders doen we dat dus niet. Dat zouden we in geen enkel geval doen dus ook hier niet.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik snap het niet. Waarom niet?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Omdat we dat in geen enkel geval doen. In dit geval hebben we gezegd: we gaan deze woningen opkopen. De bedoeling is natuurlijk dat de huurders er op enig moment uit gaan zodat je het kunt verkopen. En ook een tijdelijke huurder weet waar hij aan toe is, dat het een tijdelijk huurcontract is dus dat er een einde aan zit. Daar zit nooit een verhuisvergoeding aan vast, dus dat gaan we ook in dit geval niet doen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). En als er nog een contract is dat anderhalf jaar duurt en de huurder zegt: oké, dan ga ik wel meteen weg. Zou u het dan niet gewoon kunnen beschouwen als een versneld vertrek en daarmee gelijkstellen aan iemand met een vast contract?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Nou, dat is een als-dan-vraag die ik nu niet ga beantwoorden. Laten we gewoon de stelregel houden dat mensen die een tijdelijk huurcontract hebben... We gaan geen enkele huurder eruit zetten, laat dat helder zijn. Huurders hebben gewoon hun rechten, kunnen daar blijven wonen. Met vaste huurders gaan we het gesprek aan, kijken we naar goede vervangende woningen. En tijdelijke huurders houden hun rechten zoals die er nu ook zijn, en daar ga ik niet aan tornen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik hoor de wethouder zeggen: we gaan bij mensen met een vast contract het gesprek aan of ze willen vertrekken. Gaat u bij tijdelijke huurders dan niet het gesprek aan om zo snel mogelijk een andere woning te aanvaarden?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ik ga ervan uit, het lijkt mij logisch dat we met iedereen het gesprek aangaan. Ik wilde alleen benadrukken dat we mensen er niet uit gaan zetten. Dat gaan we niet doen.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, ik kan me best voorstellen dat als je met iemand in gesprek bent die nog anderhalf jaar een huurcontract heeft en je gaat zeggen: zou je willen vertrekken, dat het enorm helpt als je daar ook een verhuisvergoeding bij in de achterzak hebt.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Het was geen vraag. Het zou kunnen. Maar we nemen hier tien jaar de tijd voor en we willen het gewoon met de menselijke maat doen, goede gesprekken met elkaar voeren, zorgen dat mensen daarna goed terecht kunnen binnen de rechten die ze daarin hebben. Dat was mijn beantwoording. Dus de eerste motie omarmen, de andere twee ontraden.

De **VOORZITTER**. Helder. Dank u zeer.

9.2 Het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Kavel De Machinist'

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar onderwerp 9.2 op de agenda, het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Kavel De Machinist'. Mijnheer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u voorzitter. In de subcommissie hebben we een goede behandeling van dit bestemmingsplan gehad, gevolgd door een wethoudersbrief en een aanvullende behandeling in de commissie BWB waar ook nog een aantal vragen en punten zijn beantwoord en verduidelijkt door de wethouder. Tijdens de eerste behandeling van het bestemmingsplan hebben we als subcommissie op een tweetal zienswijzen anders geoordeeld dan het collegevoorstel. De zienswijze 1.1 en 1.2 vonden wij niet ongegrond maar die adviseren wij ter kennisgeving aan te nemen. En omdat er al een raadsvoorstel ligt was de oplossing om dit via dit amendement op te lossen, door een aanvulling te doen op het ontwerpbesluit, te weten de zienswijze 1.1 en 2 voor kennisgeving aan te nemen. Het is mooi geel gearceerd, dus dat valt niet te missen. Dank u zeer.

De **VOORZITTER**. De heer De Haan heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement A

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de advisering op de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Kavel De Machinist (22bb005218);

besluit:

het ontwerpbesluit op het volgende punt aan te passen:

- 1 de zienswijzen met nummer 1.1, 1.2, 1.4, 1.6, 2, 3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 5, 6.1, 6.2 6.3, 6.4, 6.6, 6.7 en 7 ongegrond te verklaren;
- 2 de zienswijzen met nummer 1.3, 1.5 en 6.5 gegrond te verklaren;
- 3 het bestemmingsplan "NL. IMRO.0599.BP2163KvIMachinist-on01" met bijbehorende ondergronden in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
- 4 geen exploitatieplan vast te stellen;

wordt gewijzigd in:

- 1 de zienswijzen met nummer 1.1 1214, 1.6, 2,3,4.1, 4.2,43, 4.4, 4.5, 5, 6.1, 6.2 6.3, 6.4, 6.6, 6. 7en 7 ongegrond te verklaren;
- 2 de zienswijzen met nummer 1.3, 1.5 en 6.5 gegrond te verklaren;
- 3 de zienswijzen 1.1 en 2 voor kennisgeving aan te nemen;
- 4 het bestemmingsplan "NL. IMRO.0599.BP2163KvIMachinist-on01" met bijbehorende ondergronden in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
- 5 geen exploitatieplan vast te stellen."

w.g. T. de Haan

Toelichting:

De subcommissie bestemmingsplannen en commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte hebben over de ingediende zienswijzen geadviseerd grotendeels conform het voorstel van het college van B & W. Uitzondering zijn zienswijze 1.1 "Prijzen middenhuur" en 2. "(Toegankelijkheid en waarde) openbaar groen" waarbij de subcommissie unaniem niet conform het voorstel van het college heeft geadviseerd maar het advies "Voor kennisgeving aannemen" hebben gegeven.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren staat op mijn sprekerslijst. Andere sprekers bij dit agendapunt? Mevrouw Kockelkoren, ik was benieuwd of u nog een bijdrage wilt leveren bij De Machinist? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Uw trein is net iets vertraagd aangekomen. Dat is niet het geval. Dan gaan we naar wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, het amendement omarmen wij.

De **VOORZITTER**. Helder.

10. VERZOEKEN OM TWEEMINUTENDEBAT

10.1 Tweeminutendebat over 'Jaarverslag 2021 aanpak ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving', aangevraagd door het lid Coenradie

De **VOORZITTER**. Dan ben ik nu aanbeland bij de tweeminutendebatten. Het eerste is voor uw voorzitter bestemd in zijn hoedanigheid als burgemeester en ik zoek een vicevoorzitter. Mevrouw Kockelkoren, u bent toch nog op tijd om de voorzittershamer vast te kunnen houden. Komt u maar.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Oké, dan gaan we verder met agendapunt 10.1, tweeminutendebat over 'Jaarverslag 2021 aanpak ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving', aangevraagd door het lid Coenradie en dan geef ik ook het woord aan mevrouw Coenradie.

Mevrouw **COENRADIE** (lr). Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, prettig om een moment voor het eerst en tevens voor het laatst te hebben zonder interrupties. Voor ik mijn motie toelicht en indien wil ik graag juist nu van de gelegenheid gebruikmaken om het volgende met u en de raad te delen. Er was eens een boot. Er was eens een raad. En er was eens een tweedaagse. We hebben gesproken over heel veel. En over heel veel waren we en zijn we het, ook de komende jaren, niet eens. Toch was er één gemene deler. We zeiden allemaal volmondig dat we het deze raadsperiode goed zouden doen, beter. We zouden korter vergaderen, daadkrachtiger, saamhorigheid tonen en vooral het nut en de noodzaak voor de burger continu in acht nemen. We zijn nu enkele maanden onderweg. Jammer genoeg, maar misschien zelfs wel beter ook, heb ik nog niet eerder het woord kunnen voeren. Want wat had ik graag geregeld de microfoon willen pakken en collega's uit de raad de spiegel willen voorhouden. Waarom agendeer je zaken? Waarom interrompeer je je collega tot vervelens toe met geneuzel? Voer je semantische discussies, praten we een uur lang of iets überhaupt wel geagendeerd moet worden, maken we zoveel zaken politiek. De profileringsperiode is begonnen, maar we zijn hier om te dienen. Beseft u wat de burger, die enkeling die wel kijkt, hiervan moet denken? Beseft u dat wij grootaandeelhouder zijn in de afstand die wij hebben tot de Rotterdammer? Vraagt u zich net als ik ook af na een dag in de raadzaal wat je je buurman of buurvrouw kan vertellen of je nictje op een verjaardag over wat we deze week bereikt hebben? Tot mijn grote schaamte en ontsteltenis heb ik vaak geen antwoord. Voorzitter, ik gun de raad elke vergadering weer een moment van bezinning. Ben je bezig je collega-raadslid uit rancune de les te lezen, jezelf te profileren of doen je woorden er echt toe en doe je dat waarvoor je hier zit? Tot zover en graag wil ik overgaan tot een poging om vandaag te kunnen zeggen: we hebben iets bereikt. Onze motie 'Vinger aan de pols'. Enkele weken geleden hebben we in de commissie gesproken over het jaarverslag Ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, van de orde.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Ja mijnheer Coşkun, ik begrijp zojuist uit de informele communicatie dat het een maidenspeech is van mevrouw Coenradie, dus daarom wil ik haar ook iets meer tijd gunnen en wil ik haar graag de gelegenheid geven om haar betoog af te maken.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, met alle respect, maar Leefbaar Rotterdam is door zijn tijd heen. Het is wel een maidenspeech, maar ze misbruikt het tweeminutendebat voor deze maidenspeech. Met alle respect, maar het gaat niet over dit onderwerp. Ik vind het niet goed dat een tweeminutendebat voor zoiets gebruikt wordt. Gebruik dan een ander instrument dan een tweeminutendebat.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). De heer Coşkun, waarvan akte. Ik wilde die gelegenheid als voorzitter wel geven en dat ga ik dus bij dezen ook doen. Mevrouw Coenradie het woord.

Mevrouw **COENRADIE** (lr). Dank u wel voorzitter. En laat dit dan nu exemplarisch zijn voor wat ik zojuist verteld heb. Goed, onze motie 'Vinger aan de pols'. Enkele weken geleden hebben we in de commissie gesproken over het jaarverslag Ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving. Het stelde me gerust om te horen dat artikel 138aa van het Wetboek van Strafrecht, ingegaan op 1 januari dit jaar door de Rotterdamse driehoek wordt gezien als een passend sluitstuk in de aanpak van uithalers. In deze vergadering is gesproken over de uitgedeelde straffen, waarbij opvallend was dat first offenders niet meer dan een taakstraf hebben gekregen. De driehoek ziet dat liever anders. Mede daarom lopen er hoger beroepen in een twintigtal zaken. En daarin voorzitter, kan Leefbaar Rotterdam de driehoek de hand schudden. Leefbaar Rotterdam juicht dit toe. Gezien de ernst, de enorme impact op ons Rotterdam, de omvang van het probleem, dienen wij deze motie in. Dit probleem is meer dan een drugsdeal. Dit gaat om veelal jonge mensen, benaderd op straat, om een ander carrièrepad op te gaan dan we als Rotterdam juist trachten te doen. We willen onze jongeren een baan bieden, eerlijk geld laten verdienen, buiten de criminaliteit houden. Deze wet gaat over de toekomst van onze jongeren. Deze wet moet afschrikken, moet het geweld en de absurde praktijken stoppen en voorkomen. Maar gebeurt dat met deze wet? Uit de jurisprudentie moet eerdergenoemde blijken en om die reden vragen wij om onze motie te omarmen om grip op de zaak te houden. Voor onze jeugd, voor hun toekomst maar ook voor onze veiligheid. Want waar drugs is, is gezeik. En wij willen geen gezeik in de wijk en geen terreur voor de deur. Als we hiermee als raad kunnen instemmen, dan hebben we vandaag een stapje dichterbij gezet in het nut en de noodzaak voor de Rotterdammer. Want daar zitten we tenslotte voor. Dank voorzitter voor uw aandacht.

(Applaus)

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Dank u wel. Mevrouw Coenradie heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Vinger aan de pols

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september ter bespreking van een tweeminutendebat Jaarverslag 2021 aanpak ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving;

constaterende dat:

- per 1 januari artikel 138aa van het Wetboek van Strafrecht is ingegaan;
- deze wet de mogelijkheid biedt om een gevangenisstraf op te leggen van maximaal twee jaar als iemand zich onbevoegd bevindt op onder meer het haven terrein;
- deze wet door de Rotterdamse driehoek gezien wordt als een 'passend sluitstuk' in de aanpak van uithalers;

overwegende dat:

- er momenteel enkele uitspraken voor 'first offenders' zijn gedaan die niet verder gaan dan een taakstraf;
- de driehoek dit liever anders had gezien, waarbij de straf van het OM overgenomen zou zijn;
- (mede) hieropvolgend het OM heeft gekozen voor hoger beroep in twintig zaken;

- jurisprudentie nog wordt gevormd, gezien het feit dat de wet nog 'jong' is, maar dat het goed en noodzakelijk is om als gemeenteraad van een stad die buitensporig veel te maken heeft met deze wet, vinger aan de pols te houden over de ontwikkeling van deze wet;

verzoekt het college:

- de raad te informeren over de uitkomst van de twintig zaken waarbij het OM in hoger beroep is gegaan op basis van artikel 138aa Strafrecht;
- hierbij in te gaan op in ieder geval het aantal veroordeelden en de toegepaste straffen;
- na uitkomst van dit hoger beroep het OM te benaderen voor een beoordeling of de wet wel of niet volstaat;
- indien hierbij een negatieve beoordeling tot stand komt, deze te communiceren met de raad en samen met de driehoek en raad te komen tot een lobby richting het rijk om de wet te verstevigen;
- de raad ten tijde van een relevant beleidsonderwerp, zoals dit jaarverslag óf het agendapunt over ondermijning in de haven, te informeren over nieuwe zaken die voor de rechter komen of zijn gekomen, in (mogelijk) verband met het overtreden van artikel 138aa Strafrecht;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Coenradie, P.J.P. Lansink-Bastemeijer en A.R. Oostdijk

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Ik zie dat de heer Lansink graag het woord wil als volgende spreker.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (vvd). Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal er geen elf minuten meer spreken burgemeester, zoals ik in de commissiebehandeling heb gedaan. Ik heb daar een goede discussie met u gevoerd over dit onderwerp. Ik zou wel de motie die wij mede ondertekenen warm aanbevelen aan deze raad, omdat ik denk dat dat ook echt onze taak is, dat we hier stappen in gaan zetten. Het is een wet die bijna uit de boezem van deze Rotterdamse raad komt. Deze wet moet ons helpen in het tegengaan van uithalers. Juist ook omdat de burgemeester in zijn beantwoording in de commissie zei dat dit soort wetgeving gewoon tijd nodig heeft om zich te ontwikkelen en om ook pasbaar en nuttig te worden, lijkt het mij goed dat wij daar als raad ook de vinger aan de pols blijven houden. Dat we goed inzichtelijk hebben hoe die wet zich ontwikkelt en ook ten faveure van onze stad werkt. En als dat niet het geval is, dat we daar dan ook met elkaar de discussie over kunnen voeren. Dus een warme aanbeveling van deze motie. Hij kan in die zin geen kwaad. U bent niet voor of tegen ondermijning. U wilt gewoon die wet volgen en hoe die uitpakt voor Rotterdam.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Dank u wel. Mevrouw Mohamed-Hoesein en daarna de heer Vonk.

Mevrouw **MOHAMED-HOESEIN** (denk). Voorzitter, we hebben in de commissie grondig met de burgemeester kunnen discussiëren over de voortgang van de aanpak van ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving. We zien enorme uitdagingen die nu worden opgepakt door het college. Een paar punten zoals de zorgfraude en de problematiek van drugsuithalers met name in de haven verdienen verscherpte aandacht, zowel in Rotterdam maar ook voor een grondige aanpak soms in het buitenland, in andere steden. En de raad ziet zich in die omvangrijke en gevoelige dossiers vaak op achterstand staan als het gaat om

de informatievoorziening. Ik ben dan ook blij met de toezegging van de burgemeester die hij in de commissie deed de raad volledig te informeren en daar ook de komende periode zoveel mogelijk informatie te verschaffen. En daarom willen wij niet vooruitlopen, maar we blijven wel inderdaad scherp het proces volgen. De conclusies van de Rekenkamer zijn immers ook allemaal omarmd door het college. De uitdagingen zijn groot, ook die de Rekenkamer heeft gesignaleerd. De volgende fase staat bijna voor de deur en daar gaan we mee aan de slag. En juist omdat deze problematiek onze hele stad raakt, onze jongeren, onze ondernemers, meerdere facetten, de stad beïnvloedt op onderwijsniveau, armoede, veiligheid, welzijn en zorg, denk ik dat het ook van belang is om elke commissie die we hier hebben in dit huis daarin mee te nemen.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Dank u wel. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, dank voorzitter. Vinger aan de pols houden, ik vind dat een goede zaak. Er wordt een wet ingevoerd en het gaat ons allemaal erg aan. Wij vinden daar ook wat van. Ik steun dan ook de motie. Ik wil wel op één risico wijzen, iets wat wij overigens ook vaak in de commissie doen. Dat is uitgebreid praten over dingen waar wij niet over gaan. En ook met dit onderwerp is dat heel vaak het geval. Ik ben dus heel blij met mevrouw Coenradie die zegt: ik wil het anders. Ik herinner mij ook iemand van Leefbaar Rotterdam die nogal nog een handje had om er juist van alles bij te halen waar wij inderdaad niet over gingen, dus dat is wel het risico dat ik zie. Maar als we dat risico kennen en daar even niet in meegaan, dan voorzie ik heel mooie debatten in de commissie. Ik zie ernaar uit. Dank u wel.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Mevrouw Van Wifferen.

Mevrouw **VAN WIFFEREN** (d66). Voorzitter. Ten eerste gefeliciteerd met uw maidenspeech. D66 wil ook geen terreur voor de deur en gezeik in de wijk, zeker niet. Maar wij denken er toch wel anders over. Wij vinden ook dat de drugsuithalers gestraft moeten worden. Voor D66 is het alleen niet altijd zo dat wij de strengste straf ook het effectiefst vinden. Het gaat er ook om dat we perspectief bieden aan deze jongeren. De motie is vooral informatie vragend en daarom ook wel sympathiek. Het enige wat ik er lastig aan vind is dat er staat: als het OM zegt dat ze er niet tevreden over zijn de beoordeling niet volstaat, dan moeten wij dat ook vinden en een lobby starten. Ik zou best voor deze motie kunnen stemmen, maar dan wel dat we daar zelf ook nog iets van vinden en niet blindvaren op wat het OM vindt en daar een eigenstandige keuze in maken. Dus daar moet ik nog even over beraden want strenge straffen alleen helpen volgens D66 niet.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Dank u wel voorzitter. Gefeliciteerd inderdaad mevrouw Coenradie met uw maidenspeech. We hebben volgens mij een goede discussie in de commissie gehad. Dat was terugkijkend. Het was een evaluatie en de burgemeester heeft aangegeven dat er nieuw beleid komt. En ik denk dat u alvast een klein stapje vooruit neemt door aan te geven dat u dit belangrijk vindt. Volgens mij zouden we met elkaar even afwachten waar er mee wordt gekomen want dat had nog wat haken en ogen. En het zou dan in het derde kwartaal naar ons toekomen. En GroenLinks wil ook voorkomen dat er jongeren het verkeerde pad op gaan. En daar heb je de stok en de wortel voor nodig. Dit instrument is een instrument, een wet die in de Tweede Kamer gemaakt is en die moet je goed volgen om te kijken of die wel of niet effectief is. Dus in die zin kan ik u goed volgen daarin. Maar ik wil ook dat het een totaalpakket is. We hebben ook over het factorenmodel gesproken, over het voorkomen van de verleiding voor jongeren om naar die haven te gaan en dan een uithaler te worden en we weten welke factoren daar van belang zijn. Ze zijn net genoemd. Armoede, je wilt dat

jongeren kansrijk opgroeien, andere kansen pakken, dat er alternatieven zijn. Dus wat mij betreft kijken we inderdaad naar hoe die wet uitpakt, maar kijken we vooral naar het totaalpakket. En ik wil eigenlijk ook wel het advies van de burgemeester over deze motie afwachten, want voorkomen is wat mij betreft altijd beter dan genezen. En dat is dus niet als je een first offender harder straft, maar dat je zorgt dat iemand niet in de verleiding komt om die eerste keer naar die haven te gaan om uithaler te worden. Dus de stok en de wortel. Ik zou nog graag naar de raad... en dat sluit wat meer aan op mevrouw Mohamed-Hoesein. Hier spelen veel mensen een rol in en in aanloop naar het stuk dat we gaan krijgen zou ik ook graag willen weten – want volgens mij is er een belangrijke sessie geweest met jongerenwerkers, hoe die ernaar kijken, hoe we die preventieve kant nog sterker kunnen maken. Ik zou eigenlijk ook wel een soort technische sessie voor de raad willen organiseren om te kijken wat die andere factoren zijn, naast straffen, naast de wetgeving, die van belang kunnen zijn om dit met elkaar aan te pakken. Dus een advies, misschien de bereidheid van de burgemeester om daar de juiste personen voor naar voren te schuiven, maar ik zou het graag met de raad oppakken. Dat was een idee van mevrouw Mohamed-Hoesein waar we het over hebben gehad.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Andere sprekers nog op dit onderwerp? Nee? Dan geef ik het woord aan de burgemeester voor de beantwoording.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Voorzitter, hartelijk dank. Het is goed dat mevrouw Van Wifferen nog een keertje onderstreept dat u als raad niet over deze zaken gaat. Ik denk dat dat goed is. Het is strafrecht, strafrecht is van het Openbaar Ministerie en de rechterlijke macht. We mogen ook nooit kritiek hebben op de rechterlijke macht. Dat behandelen wij met respect. Maar we mogen wel maatschappelijk iets vinden van ontwikkelingen die onze stad ook in dit geval teisteren. Ik ben ongelofelijk beducht voor de situatie zoals we die afgelopen maanden in Antwerpen hebben meegemaakt. Het is nog niet afgelopen. Dat gele kentekens uit Nederland daar behoorlijk straten in vuur en vlam zetten. En dat is niet overdreven. Dus ik denk dat het goed is dat wij heel duidelijk stelling nemen tegen deze ontwikkeling. Deze wet is tot stand gekomen door lobby van Rotterdam. Het is onze gezamenlijke inspanning en daarom is deze wet er ook gekomen. Die is eigenlijk een beetje voor ons gemaakt. Ja, waar worden die containers opengemaakt en uitgehaald? Dat is hier, een beetje in Zeeland en dan heb je het gehad. Het is eigenlijk een Rotterdamse aangelegenheid. Ik ben er blij mee, maar toch vind ik, anders dan de PvdA en GroenLinks net in de bijdrage hebben aangegeven, of sorry D66 en GroenLinks, ben ik een voorstander van een duidelijke streep in het zand ten aanzien van de first offenders. Want weliswaar krijgen ze een lichte straf, maar wel een straf en wel een strafblad. En als deze geharde criminelen voortdurend inzetten op first offenders, en als we dat niet indammen, krijgen we dus heel veel jonge mensen in Rotterdam met een strafblad, met alle consequenties van dien voor later een VOG en voor het werk. Ik nodig u daarom ook uit om met mij mee te gaan in deze redenering. Het is geen sport om harder te willen straffen. U kent mij daarvoor. Maar we moeten wel stellig duidelijk maken dat in die mate dat deze jongens denken ervan af te komen door een boete te betalen of iets te doen in het buurthuis dat het klaar is, ja, het is inderdaad klaar, maar wel met een strafblad. En dan gaan we later problemen ondervinden met een vervolgopleiding, een baan en geen VOG. Dat is mijn grootste zorg. Helemaal niet een strafverzwaring. Maar dat er te veel van die jonge mensen in aanraking komen met de rechter en dus een strafblad oplopen. Daarom zou ik heel graag willen dat we deze wet inderdaad een kans geven en dat heb ik inderdaad in de commissie ook gezegd. De wet bestaat nog maar zeven maanden, dus kijken hoe het loopt, rechters zien dit fenomeen ook. Als ze steeds meer van die categorie jongeren voor zich krijgen zullen ze zich waarschijnlijk ook afvragen: is dit nog wel een goede lijn waarmee we zitten? Slim volk, integere mensen kijken ernaar, geef deze wet de ruimte om te evolueren en geef het Openbaar Ministerie ook

de ruimte om waar nodig in hoger beroep te gaan. Dat gaan we ook doen. Het Openbaar Ministerie heeft mij geïnformeerd dat zij in een aantal zaken in hoger beroep zullen gaan. En deze motie zegt: vinger aan de pols. Het is ook niet meer dan dat. Vinger aan de pols, want u gaat daar niet over. En als u mij vraagt: informeer ons over hoe die hoger-beroepzaken lopen en geef ons of u als driehoek tevreden bent over die uitkomsten of dat u daar ontevreden over bent, dan zal ik die informatie zeker beschikbaar stellen. Het is uw goed recht om dat te weten via mij. Dus ik zal het Openbaar Ministerie vragen om mij te informeren als die hoger-beroepzaken ingediend zijn en dan zal ik u daarover informeren. Als u dan vervolgens zegt om politiek moverende redenen wil de raad een standpunt innemen ergens over, dan is dat altijd vrij. Het is uw zaak om te zeggen: wij gaan als politieke partijen lobbyen in Den Haag. U kunt ook zeggen: wij nemen een motie aan waarin wij de burgemeester opdragen te gaan lobbyen in Den Haag. Ook goed, dat is een vervolgactie. Ik beschouw deze motie als een informatiemotie, dat zei mevrouw Van Wifferen terecht. Dus dat ga ik doen. Wat mij betreft is er geen enkel bezwaar om dit helemaal met elkaar te omarmen, want het is wel de goede richting, dus ik beschouw dit als een goede steun in datgene wat wij met elkaar willen. Het staat los van het betoog van mevrouw Van Wifferen en mevrouw Bokhove als het gaat om preventie. Voor het eerst, en daar ben ik heel blij mee, heeft dit kabinet op de begroting van de minister van Justitie substantieel geld beschikbaar gesteld voor preventie. Dat is nog niet eerder vertoond en zeker niet in deze mate. Ons is gevraagd om daar een programma voor te maken. Dat wordt gemaakt met betrokkenheid van iedereen, inclusief het jongerenwerk, inclusief zorg. Wethouder Struijvenberg vanuit zorg is zeer uitgebreid betrokken bij het maken van dat programma omdat er ook een zorgcomponent aan vastzit. Wethouder Achbar is daarbij betrokken vanuit het hele sociale concept. We maken het op dit moment en zodra het gereed is krijgt u het en kunnen we er met elkaar over spreken. Maar de dingen kunnen nu niet op elkaar wachten. Dat hoeft ook niet wat mij betreft. Dus ja, preventie graag, de informatie zoals mevrouw Coenradie vraagt, kunnen wij leveren. En ik hoop dat u mijn zorg deelt over de first offenders. Ik zou graag willen dat we een zodanig signaal afgeven dat ze daar wegblijven. Want tegen de lamp lopen, ook voor een lichte straf, betekent wel een strafblad, betekent wel straks problemen met VOG en dus toetreding tot de arbeidsmarkt en alle andere dingen. Daar zit dus echt veel meer zorg aan vast dan strafverzwaring an sich. Dank u zeer voorzitter.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Dank u wel. Dan kijk ik even rond of daarmee ook alle vragen afdoende zijn beantwoord. Dat is het geval. Dan sluit ik de beraadslaging op dit punt en geef ik de hamer weer over aan de burgemeester.

10.2 Tweeminutendebat 'Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein', aangevraagd door het lid Coşkun

De **VOORZITTER**. Het woord is aan mijnheer Coşkun bij het onderwerp 'Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein'. Mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Hij doet het. Ik denk, ik ga hier staan dan kan ik de mensen op de tribune zien, maar de mensen op de tribune zijn gaan lunchen. Voorzitter, in de commissie kwam aan de orde dat de RET voornemens is om tramlijn 4, die nu stopt bij het Heemraadsplein, niet meer zijn normale route te laten lopen vanwege allerlei bezuinigingen of weet ik veel wat voor moverende redenen. De wethouder zal het zo meteen ook nog wel even vertellen, maar de SP vindt dat een verschraving van het openbaar vervoer, zeker voor de wijken Bospolder-Tussendijken. Tramlijn 4 loopt normaal volgens alle contracten tot Marconiplein en wij vinden eigenlijk dat dat zo zou moeten blijven. Dus vandaar dat wij deze oproep doen. Wij zijn tegen verschraving van het openbaar vervoer en wij zijn voor een

fijnmazig, goed, betaalbaar openbaar vervoer en daar moeten we niet op gaan bezuinigen. Dat is de verkeerde manier. De wethouder, of de RET zegt: ja, we hebben ook nog tramlijn 8, maar dat is een grote omweg of je moet overstappen maar dat duurt allemaal veel langer. We willen juist sneller openbaar vervoer en het wordt ook veel duurder voor de mensen. Dus voorzitter, deze oproep aan de wethouder om aan de RET duidelijk te maken dat de RET zich aan zijn contract moet houden en gewoon moet doorrijden tot het Marconiplein.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van Tweeminutendebat over 'Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein';

constaterende dat:

- de wethouder de gemeenteraad heeft geïnformeerd over de ' herijking transitieplan OV' (22bo005439);
- de wethouder in de brief heeft aangekondigd dat de RET kijkt naar de mogelijkheden om in 2023 tram 4 ingekort te laten rijden;
- bewoners in BoTu en een deel van de Nieuwe Binnenweg al sinds 3 januari van dit jaar door werkzaamheden aan de Schiedamseweg geen directe OV-verbinding hebben naar het centraal station en de rest van de Nieuwe Binnenweg;

overwegende dat:

- het tramnetwerk op peil moet worden gehouden voor alle inwoners van deze stad;
- er geen onderzoek is gedaan naar de OV-behoefte van inwoners rondom de betreffende tramhaltes;
- BoTu met haar inwoners en ondernemers door goede OV-verbindingen een aantrekkelijke wijk blijft;

verzoekt het college:

- om bij de RET aan te dringen dat de inkorting van tram 4 wordt geschrapt na de afronding van werkzaamheden aan de Schiedamseweg (23 december 2022), waardoor de tramhaltes Marconiplein, Zeilmakersstraat, Van Duylstraat, Delfshaven en Ruilstraat weer worden bediend door tram 4;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Wil iemand zich voegen bij dit debat? De heer Van Druenen.

De heer **VAN DRUNEN** (lr). Ja, dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Coşkun en dat is een oprechte vraag en niet een vraag om het vragen. Zijn er klachten geweest over de huidige situatie van lijn 4? Want die heb ik namelijk niet gehoord.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, voordat mevrouw Coenradie ons nu weer de les gaat lezen dat we allemaal zinloze debatten voeren. Mijn antwoord is wel dat ik met mensen in

Bospolder-Tussendijken heb gesproken. Daar maken veel mensen zich zorgen dat het niet doorgaat. En of ze officieel klachten hebben en of ze überhaupt weten hoe je een klacht moet indienen dat weet ik niet, daar ga ik ook niet over. Maar er zijn nogal wat mensen die toen ze hoorden van ons dat de tram niet meer naar het Marconiplein zou rijden, zeiden: dat willen we absoluut niet. Misschien wilt u eerst een regen van klachten, maar wij vinden dat je de put moet dempen voordat het kalf verdrongen is.

De **VOORZITTER**. Helder. Anderen? Mevrouw Van Wifferen.

Mevrouw **VAN WIFFEREN** (d66). Ja voorzitter, we hebben het hier in de commissie over gehad. Zelf ben ik het op zich eens met de SP dat het beter zou zijn als we de tramlijn zouden doortrekken. Maar de RET kan op dit moment geen extra chauffeurs erbij toveren en we moeten denk ik ook rekening houden met de realiteit. Daarom steunen wij deze motie niet.

De **VOORZITTER**. De heer Moti.

De heer **MOTI** (pvda). Dank u wel voorzitter. Deze week werden we opgeschrikt weer – nou ja opgeschrikt, ja ik schrik er wel van – dat Nederland weer een recordaantal aan files had. Dat we eigenlijk nog grotere files hebben dan zelfs voor de coronatijd. En dat is natuurlijk zorgwekkend want we moeten onze stad wel bereikbaar houden. En openbaar vervoer is gewoon de manier om onze stad bereikbaar te houden. En snijden in het openbaar vervoer hoort daar dus niet bij. Ook al kost dat geld, moeten we juist nu investeren in ons openbaar vervoer om ervoor te zorgen dat er een alternatief is voor al die mensen die liever hun auto willen laten staan om alsnog op hun werk te komen, of de auto willen laten staan wanneer ze familie willen bezoeken of misschien omdat ze geen auto hebben en naar het ziekenhuis moeten. Daar is openbaar vervoer in deze stad broodnodig voor. En juist nu snijden in het OV vindt mijn partij een onverstandige zet. Ja, het kost geld, en ja we hebben uitdagingen en personeelsproblemen, maar het voorstel dat er nu ligt wordt gedaan op basis van vooruitzichten op teruglopende reizigersaantallen. En wij denken dat je procyclisch moet investeren of anticyclisch moet investeren, excuus. Dus juist wanneer het wat minder is, juist nu meer aanbod creëren zodat we meer ov-reizigers trekken en de stad bereikbaar houden.

De **VOORZITTER**. De heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Dank u wel voorzitter. Het OV is niet alleen de tram, we hebben meerdere vormen van ov. Ook in dat gebied hebben we goede metrobereikbaarheid. Misschien zou de wethouder daar wat over kunnen zeggen, over dat totaalplaatje. We hebben het in de commissie hierover gehad. Dit is volgens mij ook te verdedigen omdat er alternatieven zijn. Dus je kan ook met de metro, dus daar graag nog ook een reactie op. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Van Drunen.

De heer **VAN DRUNEN** (lr). Ja, dank u voorzitter. De motie zoals die door de SP is ingediend zullen wij niet steunen. Maar dat is eigenlijk ook puur om de reden dat de ingreep die nu op lijn 4 is gedaan, juist weer positief effect heeft op twee andere lijnen. Uit mijn hoofd dacht ik 21 en 24, dus als we dat weer terug gaan draaien dan zitten we daar weer met een probleem en volgens mij is dat probleem dan onder aan de streep groter. Dus de situatie is nu misschien niet perfect bij lijn 4, alleen over het geheel gezien in de hele stad zouden we het alleen maar erger maken als de motie zoals die is ingediend zou worden aangenomen.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers? Wethouder Karremans.

De heer **KARREMANS** (vvd) (wethouder). Dank u wel voorzitter. Inderdaad hebben we hier ook uitgebreid in de commissie bij stilgestaan. Ik dacht toen dat ik de SP naar tevredenheid had beantwoord. Er werd toen hevig geknikt aan de overzijde van mij, maar alsnog dit debat en deze motie, wat natuurlijk helemaal prima is, dus ik ga het graag nog een keer even doorlopen met u. Het is inderdaad het geval dat aan tramlijn 4 sinds januari werkzaamheden zijn. We verwachten dat die in december dit jaar zijn afgerond. En het klopt inderdaad, wat de heer Van Drunen zei, dat er in die tijd nauwelijks klachten zijn geweest. Nauwelijks klachten, terwijl de RET bij vergelijkbare werkzaamheden of vergelijkbare ingrepen veel meer klachten krijgt dan nu het geval is. Nu is dat natuurlijk niet het enige waar we op afgaan, maar als je bekijkt wat er aan de hand is op dat stuk tramnetwerk van Rotterdam, en dat stuk waar we die werkzaamheden uitvoeren, is het ook niet zo heel gek dat er weinig klachten zijn gekomen omdat er perfecte alternatieven zijn. Tramlijn 4 loopt letterlijk voor een heel groot deel boven de metrobuï. Dus de metro is daarmee een heel goed alternatief voor heel veel mensen. Daarnaast heb je ook nog tramlijn 8, die voor een heel groot deel dezelfde vervoersbehoefte dekt. Dus die alternatieven zijn er wel degelijk. Dat was een vraag van de VVD. Nou, die alternatieven zijn er. Natuurlijk kun je ook altijd fietsen en andere middelen, bijvoorbeeld deelvervoer pakken. Maar die middelen of die alternatieven in het OV zijn er wel degelijk en heel goed. Dus dat is ook de reden waarom we die keuze gemaakt hebben. Ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat het hier niet gaat om een bezuiniging of een verschraling. Het is niet zo dat we nu minder chauffeurs of minder trams inzetten en dat de winst daarvan in de zakken van de wethouder Financiën verdwijnt via de deelneming die we hebben in de RET. Dat is geenszins het geval. Wat we juist doen is die capaciteit die we daarvoor beschikbaar hadden voor tram 4, nu inzetten op tramlijn 21 en 24. Tramlijnen die een veel grotere vervoersbehoefte hebben, waar minder alternatief voor is. En dat is wat de RET continu doet. Kijken waar we zo goed mogelijk die vervoersbehoefte in kunnen voorzien met aanbod van ov. En niet: o, het was zo, dus dan blijft het maar zo en dan houden we het maar zo. Nee, we kijken continu waar we onze inzet het best kunnen inzetten. Want ook de RET heeft te maken met personeelstekorten. Dat is nu eenmaal het geval. Daar kan de RET verder niet zoveel aan doen, maar zij moeten wel zo goed mogelijk dealen met die situatie. Dus met die uitleg ga ik de motie ontraden. Tot zover voorzitter.

De **VOORZITTER**. Ik was van plan de beraadslagingen te sluiten. Er is bij een tweeminutendeбат geen tweede termijn. Een vraag?

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter, dan heel even inderdaad richting de wethouder. Hij gaf inderdaad aan dat er dus geen klachten zijn geweest. Dat kan ik me wel voorstellen want het tramspoor ligt eruit. Er kan daar geen tram rijden en volgens mij weet iedereen dan dat het geen zin heeft om te klagen dat die tram daar niet rijdt, want er is geen tramspoor. Maar ik sla wel even aan op wat u net aangeeft. U wilt kijken waar de vervoersbehoefte is. Hoe gaat u dat meten? Zo meteen ligt het tramspoor er weer. Ik weet niet of u dat gaat communiceren naar de bewoners, of dat de RET gaat communiceren naar de bewoners dat tram 4 niet meer daar gaat rijden. Hoe gaat u dan meten waar de vervoersbehoefte bij bewoners en ondernemers is?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KARREMANS** (vvd) (wethouder). Dank u wel voorzitter. Ja, je kan die vervoersbehoefte vrij simpel meten. Als je ziet dat die trams overvol zitten op andere trajecten en je ziet dat mensen moeten wachten op de perrons omdat we niet genoeg trams hebben dan weet je dat daar een grote vervoersbehoefte is terwijl dat op andere lijnen niet

het geval is. Dat kun je dus vrij snel goed in kaart brengen. En over dat klagen, het klopt niet helemaal dat mensen niet kunnen klagen omdat er geen tramspoor is. Wat ik gezegd heb is dat bij vergelijkbare werkzaamheden waarin vergelijkbare maatregelen werden genomen er veel meer klachten zijn gekomen. Sterker nog, het heeft vaak ook tot een veelvoud aan brieven aan onder andere mijn voorganger geleid. En zo kan de RET een goed beeld creëren van in hoeverre er een behoefte is, en waar je de capaciteit die je hebt, het best kan inzetten. En ook natuurlijk de reactie van voormalig reizigers op zo'n lijn, die dat nu niet even kunnen doen, hoe dat wordt ervaren.

De **VOORZITTER**. Het gaat nu toch een tweede termijn worden. Ook hier is waarschijnlijk toch een verkeerd instrument ingezet. Anders had u in eerste termijn maar uw vraag moeten stellen. Ik ga de beraadslagingen sluiten op dit onderwerp. Ik had u ook willen voorstellen om ook nu te gaan schorsen voor de lunchpauze. Is het goed als wij om 13.30 uur beginnen? Ja, lang genoeg? Dan schors ik de vergadering tot 13.30 uur.

(De vergadering is geschorst.)

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 29 september 2022

Notulen van de raadsvergadering van 29 september 2022 (middagzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 12

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb

Voor de presentielijst van deze vergadering wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering

Namens het college zijn tegenwoordig de heer V.P.G. Karremans, de heer R.A.C.J. Simons en de heer M.J.W. Struijvenberg

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders

Heropening

De **VOORZITTER**. Goedemiddag, ik hoop dat de lunch u gesmaakt heeft en dat u ook even naar buiten bent kunnen gaan lopen, want de temperatuur laat dat ook toe vandaag.

10.3 Tweeminutendebat 'Beperk de beperkingen van Trevvel', aangevraagd door het lid Verkoelen

De **VOORZITTER**. Aan de orde is agendapunt 10.3, tweeminutendebat 'Beperk de beperkingen van Trevvel'. Ook hier geef ik aan de voorkant een kleine waarschuwing mee: het is een tweeminutendebat. Ja, ik zeg het toch maar. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, de raad. Maar u zit toevallig tegenover mij, dus u bent vaak voor mij oriëntatiepunt. Heel goed. Mevrouw Verkoelen, mag ik u het woord geven.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Nou, we doen het toch netjes vandaag voorzitter. In de Week van de Eenzaamheid past het wel om het over de ouderen en Trevvel te hebben. Voorzitter, Trevvel, wie kent dit vervoersbedrijf ondertussen niet? Niet vanwege hun excellente prestaties, maar wel vanwege het voortdurend verzaken van het leveren van diensten. Vanaf de start in 2018 is het kommer en kwel met Trevvel. Al meer dan vier jaar loopt het stadsbestuur tegen het erbarmelijk slecht functioneren van Trevvel aan. Met als nieuwste probleem dat sinds de start van dit schooljaar het leerlingenvervoer praktisch helemaal stil is komen te vallen. Voorzitter, al meer dan zes weken ligt het leerlingenvervoer op haar gat. Onbegrijpelijk, onacceptabel, schandelijk. En het ergste is voorzitter, dat Trevvel dit al maanden geleden wist. Ze weten allang dat ze te weinig chauffeurs hebben, maar hebben het volkomen verzaakt om dat probleem op te lossen. Als dergelijk zwakke ondernemers de taken van een gemeente overnemen, moeten toch alle alarmbellen afgaan bij het stadsbestuur. Bij de raad gebeurt dat in ieder geval wel. Al vier jaar lang heeft 50PLUS samen met de sinds vandaag nog meer gewaardeerde collega Michel van Elck steeds maar weer aandacht gevraagd voor de voortdurende problemen bij dit falende Trevvel. En ook nu in deze nieuwe collegeperiode is de wethouder alweer twee keer gemaand om het probleem structureel op te lossen. Structureel oplossen voorzitter. En niet ad hoc door het ene gat met het andere gat te gaan vullen. Want als de wethouder denkt nu de oplossing gevonden te

hebben door het leerlingenvervoer voorrang te geven op het vervoer van ouderen tussen 8.00 en 9.00 uur en in de middagen tussen 13.45 en 15.45 uur, dan zitten we er toch naast. Het regent nu al niet alleen klachten van leerlingen die niet op tijd op school komen, maar nu stromen ook al vele klachten van ouderen binnen die niet meer van A naar B kunnen komen. Deze wethouder maakt het dus alleen maar erger. Voorzitter, vervoer van ouderen is niet voor niets een maatwerkvoorziening volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning, de WMO. Vervoer op maat is van levensbelang voor de steeds minder mobiele oudere. Het houdt ouderen in beweging. Het zorgt ervoor dat ouderen niet ziek worden. Het zorgt ervoor dat ouderen niet doelbewust opgesloten worden in hun woningen en vereenzamen achter de geraniums. Met de winter voor de deur is dat van levensbelang. Voorzitter, laat het duidelijk zijn, veel ouderen kunnen begrip opbrengen voor de inzet op beter en efficiënt vervoer van kwetsbare kinderen. 50PLUS Rotterdam wil benadrukken dat onderwijs voor kinderen een recht en een plicht is. Maar de Rotterdamse ouderen hebben ook het recht op vervoer op maat en rekenen op de steun van het stadsbestuur. Daarom heeft 50PLUS in de commissie al aan de wethouder aangegeven dat het weren van ouderen van vervoer op maat geen oplossing is – nog vier zinnen voorzitter – en dat dit slechts heel, heel, heel erg kort mag duren. En omdat de wethouder daar niets over zei en geen toezegging deed in de commissie, heeft 50PLUS daar een motie over. Wethouder, los uw problemen op een wat chiquere manier op en zet niet de ouderen ervoor bij het grof vuil. Ook is het voor 50PLUS duidelijk dat er een motie door de wethouder in voorbereiding moet komen voor een nieuwe aanbesteding. Maar liever nog misschien zelfs wel dat we als gemeente zelf weer aan de lat gaan staan en dat we een inbesteding gaan doen. En ook daar heeft 50PLUS een motie over, want als raad en als stadsbestuur die verantwoordelijk is voor vervoer op maat, is verdergaan met Trevvel onverantwoord.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Ik heb zitten tellen hoeveel zinnen het waren, maar...

Mevrouw **VERKOELEN** (50plus). Dat is mijn kern hè, lange zinnen.

De **VOORZITTER**. Dat is niet een kern mevrouw Verkoelen, dat is een kwaliteit. Mevrouw Verkoelen heeft de volgende moties ingediend.

Motie 1. Vervroeg de aan- en inbesteding

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van de problemen met het doelgroepenvervoer door Trevvel;

constaterende dat:

- het leerlingenvervoer zeer te wensen over laat;
- het gebrek aan chauffeurs daarvan de oorzaak zou zijn;
- dit tekort al lang van tevoren bekend was;
- de dienstverlening van Trevvel een steeds terugkomend probleem is dat maar niet echt opgelost wil worden;
- verschillende wethouders al vinger aan de pols hebben gehouden zonder tot nu toe bevredigend resultaat;
- het contract van Trevvel tot 2025 loopt;

overwegende dat:

- vervoer van leerlingen en doelgroepen waaronder ouderen een maatwerkvoorziening is volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO);
- zowel kinderen als hun ouders als ook alle andere gebruikers van Trevvel last hebben van de slechte dienstverlening;

- de beperking van vervoer voor ouderen op bepaalde tijden van de dag een lapmiddel is dat ouderen ernstig tekortdoet;
- wij niet door willen met een aanbieder van leerlingen- en doelgroepenvervoer die zijn werk niet kent;

draagt het college op:

- vooruitlopend op het einde van het contract, het proces van de aanbesteding of inbesteding van een nieuw contract nu al op te starten en op korte termijn (voor einde van 2022) met de uitgangspunten voor de nieuwe contractperiode te komen;
- te onderzoeken hoe en of het contract met Trevvel vroegtijdig beëindigd kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

Motie 2. Beperk de beperkingen van Trevvel!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van de problemen met het leerlingen- en doelgroepenvervoer door Trevvel;

constaterende dat:

- het leerlingenvervoer zeer te wensen over laat;
- het gebrek aan chauffeurs daarvan de oorzaak zou zijn;
- dit tekort al een jaar geleden bekend was;
- het college heeft besloten dat het beperken van vervoer van ouderen de oplossing zou zijn om kinderen toch op tijd op school en weer naar huis te brengen;
- dat de wethouder bij monde van het college geen einddatum van deze beperking heeft genoemd;

overwegende dat:

- vervoer van ouderen een maatwerkvoorziening is volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO);
- veel ouderen begrip kunnen opbrengen voor het beter en efficiënter vervoer van kwetsbare kinderen;
- 50PLUS benadrukt dat onderwijs voor kinderen een recht en plicht is en 50PLUS begrijpt dat er offers voor worden gevraagd;
- ouderen echter ook recht hebben op vervoer op maat;
- vervoer van levensbelang is voor de steeds minder mobiele ouderen om te voorkomen dat ze vereenzamen;

draagt het college op:

- het beperken van het vervoer van ouderen door Trevvel te limiteren tot eind oktober 2022;
- Trevvel te dwingen met onderaannemers en aanbieders van vervoer samen te werken om de dienstverlening zo snel mogelijk voor 1 november op peil te brengen en te houden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Moti.

De heer **MOTI** (pvda). Voorzitter, al sinds de zomer is het raak. Kinderen die uren moeten wachten voordat ze worden opgehaald om naar school te gaan en soms zelfs helemaal niet worden opgehaald. Ouders die wanhopig zijn omdat ze steevast te laat komen op hun werk en hierdoor zelfs hun baan dreigen kwijt te raken. Of nog erger zelfs, ouders die gewoon hun kind kwijt zijn en niemand die kan zeggen waar hun kind is. Verschrikkelijk. Voorzitter, leerlingenvervoer is een wettelijke taak. Een wettelijke taak waar de gemeente verantwoordelijk voor is. En deze gemeentelijke verantwoordelijkheid, deze wettelijke verantwoordelijkheid wordt in onze stad nu geschonden en dat al wekenlang. De wethouder is hier duidelijk actief mee bezig. Elke dag, zoals hij zelf zegt. En dat waardeert de PvdA heel erg. Maar deze inspanningen moeten wel tot resultaten leiden. Want elke dag praten terwijl kwetsbare kinderen nog steeds school missen, daar heeft niemand wat aan. Twee weken geleden hebben we ook aan de wethouder gevraagd wanneer hij denkt de problemen opgelost te hebben en hij denkt te voldoen aan de wet. Want we kunnen zo niet voortkabbelen en we kunnen niet accepteren dat kwetsbare kinderen onderwijs blijven missen in onze stad. De wethouder kon daar toen nog geen antwoord op geven, maar nu zou hij dat toch wel moeten kunnen. Wat de PvdA betreft moet de gemeente zo snel mogelijk voldoen aan haar wettelijke verplichtingen en moet nog voordat de herfstvakantie afloopt orde op zaken zijn gesteld. Desnoods door zelf taxi's te huren, wijkbuscoöperaties in te schakelen, noem het maar op. De PvdA had hiervoor een motie voorbereid, samen met GroenLinks en BIJ1. Maar gezien het debat stel ik voor om de motie nu in te trekken en zou ik graag van de wethouder een toezegging willen hebben. Kan de wethouder toezeggen dat hij orde op zaken stelt en nog voordat de herfstvakantie afloopt ervoor zorgen dat kinderen gewoon hun school bereiken?

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Andere sprekers? Ja? Mevrouw Van Aalst.

Mevrouw **AAFJES-VAN AALST** (lr). Ja, dank voorzitter. Leefbaar Rotterdam heeft zich en zal zich ook altijd keihard inzetten voor het disfunctioneren van Trevvel. Wat er gebeurt verdient gewoonweg geen schoonheidsprijs. Maar in de afgelopen weken en tijd kan deze wethouder ondanks alle inzet niet toveren. Hadden we maar een toverstafje en waren alle kinderen en ouders inderdaad gewoon maar op tijd op de plek waar ze zouden willen. Dit is de eerste wethouder trouwens die bij Trevvel echt daadwerkelijk met zijn vuist op tafel heeft geslagen. En ook mevrouw Verkoelen en mijnheer Moti, iedereen weet donders goed dat dit een gevecht is van de lange adem. Daarbij zouden onze partijen samen moeten optrekken en niet tegenover elkaar moeten komen te staan. Maar vandaag is echt niet het moment geweest om in twee minuten het debat te voeren. Maar met het nu op straat zetten van Trevvel voor alle ideeën is de Rotterdammer, jong en oud, gewoonweg niet geholpen.

De **VOORZITTER**. Een vraag, mevrouw Verkoelen?

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Nou, een opmerking omdat ik aangesproken werd. Ik heb vier jaar met Leefbaar Rotterdam en met de heer Van Elck zeer nauw opgetrokken en ik moet u ook eerlijk zeggen dat het me uitermate verwonderde dat ik bij u geen aansluiting heb gekregen. Zelfs nog erger, dat u vandaag met dit voorstel kwam om het niet te behandelen waar ik u toch uitgebreid gevraagd heb: hoe kunnen we samen optrekken? Dus alstublieft Leefbaar Rotterdam, even de keutel intrekken en gewoon stil blijven zitten.

De **VOORZITTER**. Waarvan akte. Mijnheer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd). Yes, dank u wel voorzitter. Twee weken geleden hebben we hier geluisterd naar een aantal insprekers. Moeders, vaders, ook een kindje van een jaar of tien denk ik, die uit eigen ervaring vertelden hoe de clusterfuck bij Trevvel hen raakt. Die

verhalen waren aangrijpend en dan wil je helpen. Dan wil je daar inspringen, dan wil je je daarmee bemoeien. Ik denk dat de beste manier om bij een oplossing te komen een wethouder is die erbovenop zit, die er actief mee bezig is, en die ook zijn handen vrij heeft om middelen in te zetten en hiermee aan de slag te gaan. Ik denk dat dat de beste en de snelste manier is om het op te lossen. Wat denk ik niet gaat helpen is het aannemen van moties waarin staat dat de problemen opgelost moeten worden. Ja hèhè, ik denk dat het belangrijk is dat de wethouder voortgaat zoals hij gaat, dat wij eind oktober zoals afgesproken de rapportage krijgen wat nu eigenlijk de voortgang is. Hoe groot is het probleem en waar zit nu precies de knoop? Dat wij ook inzage krijgen in de informatie, de contracten en dat soort zaken en die zijn er nu ook met die toezegging van vanochtend, die geheimhoudingsverklaring. Maar ik denk dat we ons er echt van moeten weerhouden dat meer raadsbemoeienis sneller een oplossing gaat leveren want dat is namelijk niet zo.

De **VOORZITTER**. Nee mevrouw Verkoelen, ik laat het nu niet meer toe. Andere sprekers? Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ook GroenLinks wil eigenlijk de tijd aan de wethouder geven om dit op te lossen. We hebben inderdaad al die ingrijpende verhalen gehoord. Dat doet mij pijn, de week erna hebben we weer een bericht kunnen lezen over een moeder die haar kind urenlang kwijt was, dus het is overduidelijk nog niet opgelost. Ik wil de wethouder de gelegenheid geven om die afspraak die we gemaakt hebben waarmee we met elkaar hebben opgeroepen voor zo'n groot mogelijke urgentie zowel voor leerlingenvervoer als uiteindelijk natuurlijk ook voor het ouderenvervoer, dat ben ik wel met mevrouw Verkoelen eens, maar ook dat heeft de wethouder wel erkend. En ja, hij kan geen ijzer met handen breken. Ik wil nog even constructief blijven en hopen dat dit zo snel mogelijk wordt opgelost. Wel natuurlijk met de kritische houding en vinger aan de pols om daar ook echt toe te komen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers? De heer Coskun.

De heer **COSKUN** (sp). Ja, dank u wel voorzitter. De commissievergadering over dat leerlingenvervoer was dramatisch. Dat hebben verschillenden al verteld. Iedereen was erg onder de indruk van de insprekers en van de verhalen die we te horen kregen die we deels ook al langs andere kanalen kenden. Afgelopen vrijdag kregen alle ouders die van Trevvel gebruikmaken een brief waarin stond dat dus voorlopig hun recht op vervoer in de middag niet meer gegarandeerd kan worden. En waar ik niet op zit te wachten is dat we weer allerlei dramatische verhalen krijgen de komende weken van allerlei ouders bij wie het allemaal misgaat. En in die brief staat geen termijn wanneer dat dan ophoudt. Veel willen wel een beetje bereidwillig zijn als het niet per se hoeft. Maar dit kan tot in eeuwigheid gaan duren. Het gaat niet goed met Trevvel. Het is ook weer een zoveelste bewijs dat aanbesteden in de zorgsector niet goed werkt. Daar is geen markt, dat moet je ook niet zo willen. Dat kan anders. En daarom willen wij ook voorstellen om dat in de commissie nog eens goed te bespreken. Dat is ook al toegezegd. Wat kan er nu wel op korte termijn? Maar wat de heer Moti net al aangaf, voordat vervoer op maat er was, hadden mensen recht op taxivergoeding, al dan niet met een begeleider. Als ze in een rolstoel zaten en als ze ook niet meer met het openbaar vervoer konden, konden ze met een taxi. Kunnen dat soort noodverbanden nu niet gelegd worden en kunnen we niet gezamenlijk gaan kijken naar een andere manier om dat recht op vervoer van ouders en jongeren te regelen dan zoals het nu geregeld is met Trevvel?

De **VOORZITTER**. De heer Elbay.

De heer **ELBAY** (d66). Ja, dank u wel voorzitter. Dat de situatie schrijnend is, is overduidelijk. Hier hebben we ook in de afgelopen periode vele malen met elkaar over gesproken. We hebben sprekers gehad met schrijnende verhalen met heel veel pijn en leed. Dat doet niet alleen wat met mij, maar dat doet echt wat met de raad. Ik weet dat de wethouder hier strak bovenop zit. Ik weet dat de wethouder in een korte tijd ook ontzettend veel gesprekken heeft gevoerd en Trevvel ervoor heeft kunnen zorgen om met maatregelen te komen. Dat is nog steeds in ontwikkeling. Ik merk op dat we nu vandaag ook in de raad in herhaling vallen. We hebben dus met elkaar afgesproken dat we op 5 oktober met ververste informatie, nieuwe informatie en input die de wethouder gaat ophalen bij het bestuur van Trevvel, hier verder op gaan voortborduren. Dus wat mij betreft moeten we de wethouder ook wat meer ruimte geven om te kunnen besturen, om met Trevvel ook maatregelen te kunnen bedenken dan wel te verzinnen om leerlingen simpelweg op tijd van A naar B, dus van hun huis naar school te kunnen brengen. En ja, het doet ook pijn dat ouders, en dat meen ik echt, ook thuis moeten blijven terwijl wellicht al hun vrienden aan de biljarttafel staan te biljarten. Ik weet dat dat gewoon heel pijnlijk is, omdat ik ook weet hoe het binnen de zorg en binnen de zorgsector is geregeld. Maar goed, ik weet ook dat er een spreker was tijdens de commissie die aangaf: joh, laat onze kinderen nu voorgaan. Laten we ervoor zorgen dat de kinderen naar school kunnen gaan. En ja, we hebben leerplicht in dit land maar we hebben ook leerrecht. En daar zetten we ons in eerste instantie voor in.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Andere sprekers?

Mevrouw **REHIM ZADEH** (denk). Voorzitter, er is al veel gezegd. Kinderen die niet op tijd komen, ouders die uren moeten wachten. De problemen bij de vervoerder Trevvel hebben een enorme impact op de stad en mijn fractie erkent dat. We hebben een wethouder met pijn in de buik en een raad in afwachting. Door het verloop van de omstandigheid liggen er nu enkele moties op tafel. Voor mijn fractie is het vandaag te vroeg om een standpunt in te nemen. We delen de zorgen, maar we kunnen nu niet voorstemmen op basis van de huidige informatie die we nu hebben. Laat de wethouder nu even aan het werk gaan. Geef hem de kans om dit probleem zorgvuldig aan te pakken. Daarna gaan we kijken en hopen op concrete voorstellen om dit probleem op te lossen.

De **VOORZITTER**. Dank u. Andere sprekers? Wethouder Struijvenberg.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dank u wel voorzitter. Kijk, het is natuurlijk een ernstige zaak, dat weten we allemaal. En u weet ook, want dat heb ik u verteld in de commissie geloof ik, dat ik mij al met Trevvel bezighoud sinds de eerste week na mijn installatie. Daar op zich had ik geen aansporing van de raad voor nodig. Dat is natuurlijk ook wel duidelijk voor u allemaal. Maar ik ben wel blij met een constructieve houding vanuit de raad. Want onze belangen zijn allemaal hetzelfde en onze grote beelden zijn allemaal hetzelfde. Dus daar zit op zich ook geen verschil van inzicht in. Dus ik voel me ook gesteund door een gemeenteraad en een commissie die zegt: we moeten dit natuurlijk goed blijven volgen, misschien hebben we ook nog een aantal goede ideeën. En daar doe ik dan ook weer mijn voordeel mee in het werk dat ik te doen heb. Bovendien is het natuurlijk ook belangrijk dat de raad kan controleren hoe het dan voortgaat op dit dossier. In de commissie hebben we het toen op aangeven van Leefbaar Rotterdam gehad over de monitor die ik opstel. Die zou eens in de zes maanden komen, maar er werd gevraagd: kan dat dan niet eens in de drie maanden? Want zes maanden is gegeven de situatie misschien iets te lang. Nou, dat leek mij eigenlijk een heel redelijk verzoek dus dat hebben we gedaan. Dus die monitor komt dan ook eind oktober uw kant op om er ook vanuit uw kant weer met mij over te kunnen spreken wat de vorderingen zijn en hoe het allemaal verloopt voorzitter. Dan hebben we een aantal moties en één verzoek van de PvdA om een toezegging. De motie 'Beperk de

beperkingen van Trevvel' van 50PLUS roept op om per 1 november de genomen maatregel op te heffen. Welnu, ik heb die maatregel genomen omdat ik het nodig vond maar natuurlijk niet omdat ik het leuk vond. En ik moet er wel bij zeggen, gelukkig ook toen in de commissie een spreker inderdaad maar ook vanuit mijzelf gesprekken die ik heb gevoerd, ook afgelopen week nog, heb ik gesprekken gevoerd met ouderen over Trevvel die zeggen: wij balen van die maatregel om het leerlingenvervoer voorrang te geven op het ouderenvervoer maar we begrijpen het wel en we keuren het ook goed. Doet u het maar, maar als het kan wel zo kort mogelijk natuurlijk. En dat ben ik van harte met deze mensen eens en het siert hen ook enorm, moet ik zeggen. Dat ondanks dat deze maatregel hen precies treft in waar zij behoefte aan hebben, dat ze dan toch zeggen: maar de kinderen op school is nu even hetgeen dat voorrang moet hebben, ook volgens onszelf. Voorzitter, die monitor die u dan op aangeven van Leefbaar Rotterdam eind oktober gaat ontvangen, dat is dus ook het moment dat we met elkaar kunnen spreken over het al dan niet opheffen van zo'n maatregel. Dus om nu te zeggen: doe dat sowieso per 1 november zou ik u willen ontraden. Dan de motie 'Vervroeg de aan- of investering'. Ja, de indiener meldt in de motie dat verschillende wethouders al vinger aan de pols hebben gehouden zonder bevredigend resultaat. Maar eerlijk gezegd, hoop ik dat deze wethouder het vertrouwen te krijgt om er zelf ook mee aan de slag te gaan. Zo lang geleden ben ik nog niet geïnstalleerd en u weet ook dat ik er bovenop zit. Ook daarom ontraad ik de motie voorzitter. En dan het verzoek om een toezegging van de PvdA. Je wilt natuurlijk dat leerlingenvervoer goed geregeld is. Dat willen we ook, daar zijn we het allemaal over eens. U heeft er ook een aantal brieven van mij over ontvangen en we hebben er een aantal gesprekken over gevoerd. En even kijken, dan is nu het verzoek voor een toezegging. Ik moet hem even opzoeken. Die is misschien net iets anders dan wat er in de motie stond, heb ik het verkeerd? Ja, kinderen voor de herfst allemaal op school. Dat is het verzoek om toe te zeggen. Kijk voorzitter, dat zou ik graag willen toezeggen. Alleen, laten we eerlijk zijn, ik kan ook niet garanderen of het lukt. En hoe het wel verloopt, daarvoor heeft u nu precies die monitor. Want niets liever wil deze wethouder zeggen dat het ruim voor de herfstvakantie is opgelost en dat de maatregel met betrekking tot ouderenvervoer en leerlingenvervoer eraf kan. Niets liever dan dat. Maar ik moet ook reëel zijn en ik moet ook met u in gesprek over wat wel gaat, wat niet gaat en hoe we daar dan verder mee omgaan. En de toezegging die ik heb gedaan is dat u eind oktober van mij een monitor krijgt, zodat we ook dat op een goede manier met elkaar kunnen bespreken. En ik zou echt hopen dat we dat ook met elkaar zo kunnen doen, gegeven het feit, dat weten we allemaal, dat hebben we ook in de commissie uitgewisseld, dat er in de tussentijd nogal een gevoel van ongemak in deze zaal zit. En dat ga ik ook niet wegnemen met wat mooie woorden, want dat zit er terecht en dat zit er ook bij mij. Maar ik ben er ook elke dag mee bezig en over hoe dat verloopt ga ik graag met u in de commissie op basis van de monitor in gesprek. Dank u wel voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Dan sluit ik de beraadslaging op dit punt af.

De heer **MOTI** (pvda). Volgens het reglement van orde mogen de indieners van de motie nog een termijn.

De **VOORZITTER**. Nee.

De heer **MOTI** (pvda). Ik dacht het wel voorzitter.

De **VOORZITTER**. Nee, bij een tweeminutendebat hebben we geen tweede termijn en ook geen nawoord voor de indiener. Check het nog even in uw eigen... We zeggen dat we in de regel geen tweede termijn hebben. En de regel is de regel. De motie is ingediend. Er is een advies over uitgebracht door de wethouder. Kan ik me vergissen wethouder? Volgens mij

heeft u toch alle ingediende moties van advies voorzien? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Er is geen tweede termijn. Bij een tweeminutendebat is er geen tweede termijn.

12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

12.1 *Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Laat een gift geen financiële vergiftiging zijn', aangevraagd door de leden Maassen en Nunnely*

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag. 12.1 is ingetrokken.

12.2 *Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen', aangevraagd door het lid Verkoelen*

De **VOORZITTER**. 12.2, motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen'.

De heer **MOTI** (pvda). Voorzitter, nog een punt van orde hoor, excuus. Artikel 28, lid 5, ik heb het net weer opgezocht. Ik dacht, ik heb het gisteren nog gelezen, maar ik kan het verkeerd gelezen hebben maar ik heb het inderdaad gelezen. Artikel 28, lid 5 zegt dat ieder fractielid in één instantie het woord krijgt, met dien verstande dat het toegestaan is dat elk lid dat het verzoek heeft gedaan of een motie heeft ingediend, nog in de gelegenheid wordt gesteld om gedurende ten hoogste twee minuten een afrondende reactie te geven. Ik lees dat als dat de indiener daarna nog een termijn kan krijgen van ten hoogste twee minuten.

De **VOORZITTER**. Misschien schort er iets aan mijn geheugen, maar we doen bij een tweeminutendebat altijd één termijn van de zijde van de raad, één termijn van de zijde van het college. En dan zeggen we: in de regel is er geen tweede termijn. Dat zeg ik volgens mij al jaren achter deze microfoon. En anders heb ik het al die jaren fout gedaan.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Voorzitter, het is ook geen tweede termijn, het is een reactie op het antwoord.

De **VOORZITTER**. Nee, maar ook geen reactie, geen nawoord zeggen we er ook bij.

De heer **MOTI** (pvda). Ja voorzitter, ik werd er net door een fractiegenoot op gewezen dat in de toelichting staat hoe dat gelezen moet worden, in het groen. Na de reactie van de zijde van het college krijgt uitsluitend de eerste ondertekenaar van het verzoek nog de gelegenheid tot het geven van een afrondende reactie. Zo staat het er. Ik heb het echt goed gelezen gisteren dacht ik, en nu nogmaals.

De **VOORZITTER**. Een ogenblikje graag, ik ga nog even mijn geweten raadplegen.

10.3 *Tweeminutendebat 'Beperk de beperkingen van Trevvel', aangevraagd door het lid Verkoelen - vervolg*

De **VOORZITTER**. Ja, ik heb al die tijd gewoon de aanwijzing op mijn agenda gevolgd en ik heb de tekst niet precies in mijn hoofd, maar als de heer Moti hem zo leest. Ik leg hem zo uit dat er voor de indiener nog ruimte is, overigens voor zover de tijd beschikbaar is. Het is niet zomaar een regel, maar als u nog tijd overhebt dan kunt u gebruikmaken van ten hoogste twee minuten spreektijd nadat het college gesproken heeft. En dat geldt uitsluitend voor de

indiener van de motie, dus het is geen tweede debat voor de voltallige raad. Helder. Mevrouw Verkoelen, u heeft nog 1 minuut 22.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Dank u wel voorzitter. Nou, waar het mij eigenlijk om gaat is dat de wethouder wederom net doet alsof er heel veel ouderen zo positief zijn. Maar ik wilde toch wel echt even kwijt dat dat serieus niet zo is. Sinds vrijdag stroomt het bij ons vol met klachten. En het gaat ook niet over het biljarten, het gaat over mensen die serieus in nood zijn en voor hun oefeningen naar zwembaden moeten en noem maar op. Die daar wel naartoe kunnen gaan en vervolgens pas om 17.00 uur opgehaald kunnen worden. Ze gaan er om 10.00 uur heen en mogen tot 17.00 uur blijven zitten omdat ze niet terug kunnen want er zit dat blok in het midden in. En dat is waar het om gaat. En dat is de vraag. Wij gaan helemaal akkoord dat u het tijdelijk doet, maar ik wil van u een tijd horen. Ik wil horen wanneer dit stopt, want u kunt het volgend jaar zomer nog wel hebben. En dat kan toch niet waar zijn, want in het kader van de WMO hebben wij een verplichting naar ouderen, net zo goed als naar jongeren. Dat was de boodschap van 50PLUS, en die geef ik nog maar een keertje mee, want ik begrijp helemaal waarom de wethouder tegenstemt en precies hetzelfde geldt met de aanbesteding en de inbesteding. U hoeft dat nu niet te stoppen, wij willen alleen dat u al actie gaat ondernemen om het anders te gaan doen op termijn. Dat is het verzoek dat we gedaan hebben en ik vind het heel bijzonder dat we dat niet krijgen.

De **VOORZITTER**. Helder, dank u wel. Mijnheer Moti, u had zelf ook een verzoek ingediend. Dat leg ik uit als een soort verzoek aan het college. Wilt u daar nog een opmerking over maken?

De heer **MOTI** (pvda). Dank u wel voorzitter. Ik snap heel goed wat de wethouder gezegd heeft. Maar, ik zeg het ook tegen de collega's, we moeten ook een beetje als raad uitkijken dat we niet hier voort blijven kabbelen. En ik vind uit dat oogpunt, ja, wacht maar tot de monitor er komt, dat betekent dus dat we de komende weken – weken – nog steeds kwetsbare kinderen hebben die gewoon niet naar school worden gebracht en dat is natuurlijk eigenlijk onacceptabel. Ik ben reëel, ik heb dat ook in de commissie gezegd, ik verwacht ook niet dat de wethouder morgen alle problemen heeft opgelost. Zo reëel moeten we allemaal zijn. Maar er moet wel een punt zijn waar we naartoe werken, waar wij ook als raad het college op kunnen aanspreken. Dat het niet alleen bij praten blijft maar dat er ook echt vooruitgang wordt geboekt en dat we weten dat op een gegeven moment kinderen – mensenrecht hè, het volgen van onderwijs voor kinderen, zeker kwetsbare kinderen – gewoon naar school kunnen gaan. En ik vind op dit moment dat de toezegging die de wethouder heeft gedaan – u ziet dat allemaal in de monitor – dat is gewoon een pak papier. Daar hebben we niks aan, daar hebben kinderen niks aan, daar hebben ouders niks aan. Wat we willen is gewoon dat de gemeente haar wettelijke taak volbrengt en zorgt dat het leerlingenvervoer en doelgroepenvervoer wordt gerealiseerd.

De **VOORZITTER**. Helder. Wilt u daar nog op reageren wethouder? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ik kan de wethouder het zwijgen opleggen, maar u heeft vragen gesteld. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ik begrijp van ons geweten, u weet allen wie dat is, dat we de regel van geen nawoord al jaren niet meer gebruiken, dus het is eigenlijk in het reglement van orde een dode letter, maar we gaan het reglement van orde toch binnenkort met elkaar tegen het licht houden. Maar we hebben altijd daarnaar gehandeld. Maar als u het letterlijk zou opvatten, dan staat het er en dan klopt het ook. Er staat ook niet in dat de wethouder mag reageren, maar u heeft vragen gesteld dus ik vind het een gunst dat u wel antwoord krijgt op uw vraag. Dat lijkt me wel. Anders vraag ik de wethouder te gaan zitten. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ja voorzitter, ik begrijp wel het ongemak. Daar hebben we het in de commissie juist over gehad. En we hebben ook geprobeerd om dat ongemak te kanaliseren als het ware in proces, omdat we ook met elkaar hebben uitgewisseld dat het nu eenmaal weinig zin heeft om hier iedere week over Trevvel te praten. Dat heeft gewoon geen zin, dus hoe doen we dat wel? En nu zegt de heer Moti: ja, aan een monitor heb je niks. Jawel, dat mag hij vinden natuurlijk, maar we hebben in de commissie met elkaar uitgewisseld dat dat nu juist het goede instrument is, maar dan iets eerder dan pas over zes maanden. Dat zei mevrouw Aafjes toen. Kan dat ook elke drie maanden? Ja. Wanneer komt dan de eerstvolgende? Ik zei: ja, die drie maanden lopen natuurlijk eigenlijk al. Toen hebben we gezegd: eind oktober dan. Ja, dan gaan we het zo doen, eind oktober krijgt u de monitor, de informatie die ik daartoe heb. Ik heb ook al uit eigen beweging gezegd omdat er wat andere vragen waren, dan kan ik u ook nog wat extra informatie sturen. Dat was mijn idee. Dat vond men ook een goed idee, dus dat heb ik ondertussen alvast gedaan. Ik geloof dat we het daar 5 oktober over gaan hebben. Dus zo kanaliseren we wel precies datgene waar de heer Moti het ook over heeft. Dus aan de monitor hebben we heel veel, omdat dat juist de manier is waarop de raad kan volgen hoe zij vinden dat het gaat in plaats van dat we iedere week hier weer met elkaar gaan staan omdat dat niet gaat bieden waar uiteindelijk de ouderen en de kinderen behoefte aan hebben. Dank u wel voorzitter.

12.2 Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen', aangevraagd door het lid Verkoelen - vervolg

De **VOORZITTER**. Dan gaan we nu naar 12.2, motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen'. Wethouder Struijvenberg zit hier bij ons, die doet het onderwerp. Mevrouw Verkoelen, u heeft geen spreektijd meer. Ik ben benieuwd of u dat in twaalf seconden af kunt. Vier regels.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik ga diep ademhalen. Voorzitter, de motie spreekt voor zich. Veel Rotterdammers kunnen de komende maanden door de sterk stijgende kosten van voedsel, gas, elektra en de uit de pan rijzende woonlasten niet meer rondkomen en vervallen tot armoede. Het kan niet waar zijn dat in de ergste maand van het jaar het stadsbestuur, de raad, het college, samen met gasten decadent en copieus een dik kerstdiner gaan zitten nuttigen. En daar gaat het om. Ik zou graag het signaal als volksvertegenwoordiger willen afgeven dat wij als bestuurders van deze stad dat niet willen uitstralen. Wij hebben al heel veel armoedebatten in deze raad aan de orde gehad en we zijn allemaal zeer begaan met die Rotterdammers met die intense armoede. De kerstgedachte gaat over solidariteit. De kerstgedachte gaat over omkijken naar elkaar. En dat gaan we niet in presidiums bespreken, maar dat dien ik echt – dan kijk ik naar al mijn collega-raadsleden zelf, individueel, kom op, wat vindt u daarvan? Laten we gewoon dat kerstdiner schrappen en daarvoor in de plaats het vrijkomende geld gebruiken om de armoede van veel armlastige Rotterdammers te verlichten tijdens de donkere dagen van kerst. Dat lijkt mij toch het minste wat we onszelf kunnen aandoen. En ik hoor allerlei goede ideeën. Ik heb er ook al heel veel vanuit de stad ontvangen die nadat ze dat wisten, zeiden: we hebben er wel voorstellen voor. Ik ben voor alles in, maar de eerste gedachte is dat wij als raad en als college zeggen: oké, laten we die stap maken met dit kerstdiner. Daar gaat mij de motie om.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende dat:

- voor heel veel Rotterdammers er financieel een ontzettend zware winter voor de deur staat;
- veel Rotterdammers de komende tijd vanwege onder andere de sterk stijgende inflatie, de gigantisch stijgende energieprijzen, de torenhoge woonlasten in een grote armoedeval terecht komen;
- het college van B&W voorafgaand aan kerstmis traditiegetrouw een kerstdiner organiseert voor het stadsbestuur van Rotterdam, te weten het college en de gemeenteraad;
- het college van B&W bij dat traditionele kerstdiner meestal ook externe gasten uitnodigt;
- de kosten voor een dergelijk kerstdiner minimaal € 10.000,00 is (prijspeil 2020, zie ook brief met kenmerk 21bb2338) en gezien de sterk stijgende inflatie dit jaar zeker een bedrag van ca. € 15.000,00 kan gaan kosten;

overwegende dat:

- er veel te veel Rotterdammers de komende maanden vanwege de sterk stijgende kosten voor voedsel, voor gas en elektriciteit, voor woonlasten soms wel tot 20% hogere financiële lasten zullen hebben;
- er ontzettend veel Rotterdammers zich dit jaar überhaupt geen kerstfeest kunnen veroorloven;
- een groot aantal Rotterdammers hoogstwaarschijnlijk rond het einde van het jaar zelfs helemaal geen eten meer kan kopen en afhankelijk wordt van voedselbanken;
- de kerstgedachte gaat over solidariteit en gaat over het naar elkaar omkijken;
- het geen pas geeft om de komende winter een uitbundig kerstdiner voor het Rotterdamse stadsbestuur en zijn gasten betaald met publieke middelen te organiseren;

draagt het college op:

- het kerstdiner voor het stadsbestuur en zijn gasten dit jaar te schrappen;
- het voor het kerstdiner gereserveerde geld in te zetten voor de voedselbank of voor kerstpakketten voor Rotterdammers die financieel onder het bestaansminimum leven;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlasblom.

Mevrouw **VLASBLOM** (bij1). Dank voorzitter. Wij steunen deze motie bij BIJ1. Veel Rotterdammers kunnen hun rekeningen niet meer betalen, zijn bang om hun verwarming aan te zetten in deze koude maanden en zijn ook bang dat ze aan het eind van de maand geen boodschappen meer kunnen betalen. Wat ons betreft is het daarom ook logisch dat wij daarom zo'n grote kostenpost voor veel Rotterdammers laten gaan en in plaats daarvan opkomen voor de mensen die het nu het hardst nodig hebben. Hierbij willen wij als BIJ1 ook meteen zeggen dat wij solidair staan met deze mensen, met de mensen die het moeilijk gaan hebben de komende winter, en daarom ook niet zullen komen bij het kerstdiner. Want dat is wel zo eerlijk, we hoeven het ook niet.

De **VOORZITTER**. Iemand die daar nog iets over wil zeggen? Ja? Mevrouw Van Wifferen.

Mevrouw **VAN WIFFEREN** (d66). Ja voorzitter, het is natuurlijk een heel goede om eens op te werpen: wat krijgen wij nu als raadsleden? De afgelopen jaren zijn veel van de raad naar

het Eurovisie Songfestival geweest met heel veel enthousiasme, maar ook naar sportwedstrijden of North Sea Jazz Festival. En ik denk dat het goed is om dat eens tegen het licht te houden. Maar om er nu één ding uit te pakken en dat te vergelijken met: als we dat niet doen, kunnen we het geld daaraan geven. Dat vind ik eigenlijk niet zo eerlijk. Ik vind dat we dan naar het geheel moeten kijken met zijn allen en moeten kijken: wat nemen wij aan? Het is natuurlijk ook de verantwoordelijkheid van elk raadslid op zichzelf of hij dat doet. Maar ik denk dat dat de juiste weg is in plaats van nu te roepen: we geven ons kerstdiner weg. Ik vind dat we sowieso armoede moeten bestrijden, kerstdiner of niet.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGBERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja, heel kort voorzitter. De gedachte dat je in deze tijden eens naar dat kerstdiner kijkt en kijkt hoe dat beter kan passen in de tijd waarin we leven, vind ik heel terecht. En dat we dan misschien ook wel heel goede ideeën hebben waarbij we ook de stad uitnodigen, want dat doen we eigenlijk sowieso altijd. Ik herinner me een optreden van de studenten van Codarts, die betrekken we ook bij zo'n diner. Het heeft ook een functie. Ik ga die motie dus niet steunen, want daarmee schrap je gelijk dat kerstdiner. Ik steun wel heel het voorstel als anderen daar ook mee eens zouden zijn, om het wel in het presidium te bespreken en te kijken of we eens wat anders kunnen doen met dat kerstdiner in deze tijden.

De **VOORZITTER**. Ik was al bang dat we hier een debat over zouden krijgen. Ja, het is een mening, maar het is onderdeel van het debat. Volgens mij is het gewoon de bedoeling dat we zo meteen hierover gaan stemmen. Maar ik wil niet vrijdelen dat als iemand nog echt één zinnetje eraan wil wijden, dat moet kunnen, maar echt één zinnetje. Mijnheer Van Drunen.

De heer **VAN DRUNEN** (lr). Eén zinnetje dan voorzitter. De indieners wekken de suggestie dat het een diner is met kaviaar op gouden schalen. Dat is niet zo. Het is natuurlijk voor iedere werkgever die zorgt voor een kerstviering op een of andere manier. Het is eigenlijk logisch dat dat voor raadsleden en het college en gasten daarvan ook gedaan wordt. Als ik dit zo hoor, verwacht ik ook eigenlijk dat eenieder die voor deze motie zal stemmen, niet zal deelnemen aan het kerstdiner.

De **VOORZITTER**. Helder. Ik zag een aarzeling bij mevrouw Vlieger. Als u wilt mag u er nog iets over zeggen. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, oké, helder. Dan laten we het hierbij.

Mevrouw **VERKOELN** (50+). Voorzitter, nog even een puntje van orde. Ik zou wel graag gezien het feit wat er gesteld werd, graag een hoofdelijke stemming willen over deze motie.

De **VOORZITTER**. O ja, dat kan, zeker. Dat is ook volgens onze regels. Als je erom vraagt dan gebeurt dat. Ik ga naar 12.3, motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een Pepersteegje – eerbetoon Bram Peper'. De heer De Haan. O excuses, in de gauwigheid ben ik helemaal vergeten dat de wethouder nog zou reageren op die motie. Ja, dat lijkt me wel verstandig. Wat is uw advies over die motie? Het spijt me.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee voorzitter, kijk, het zijn natuurlijk zware tijden voor veel mensen en ook voor veel organisaties in onze stad. U weet dat het college daar als geen ander oog voor heeft, onder andere met ons initiatief om een speciaal bestuurlijk team in te richten waarover u overigens ook binnenkort een brief zal krijgen. In die gedachte denk ik wel dat wij ons kunnen voorstellen dat deze motie wordt ingediend en

bovendien, het is vooral eigenlijk uw kerstdiner. Maar het is ook een bijeenkomst voor relaties in de stad. We spreken daar eigenlijk onze waardering mee uit voor de gasten van het kerstdiner voor wat zij bijdragen in Rotterdam. En daarnaast, inderdaad zoals de heer Segers dat zei, laat Codarts zien en horen welke talenten zij in huis hebben. En veel studenten hebben in het verleden laten weten hoe leuk zij het eigenlijk vonden, hoe bijzonder zij het vonden om dat optreden te verzorgen. Enfin voorzitter, zowel de gasten als de studenten van Codarts spreken hun waardering uit voor het kerstdiner en ook dat is dan iets denk ik dat in de afweging moet worden meegenomen. We zien denk ik bijna allemaal, velen van ons in ieder geval, op zich wel de meerwaarde van het kerstdiner. Het bestaat tenslotte niet voor niets al zo lang, maar uiteindelijk is het natuurlijk wel aan uw raad zelf om het kerstdiner wel of niet te wensen. Dank u wel.

12.3 Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een Pepersteegje – eerbetoon Bram Peper', aangevraagd door het lid De Haan e.a.

De **VOORZITTER**. Dan alsnog de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel voorzitter. Ik zou deze stappen die ik zonet aflegde naar het spreekgestoelte niet willen duiden als een gang naar Canossa, maar een zekere ironie spreekt er wel uit. Zo'n 23 jaar geleden werd een partijgenoot van mij, Mea van Ravesteyn-Kramer, voorzitter van de commissie die de zogenaamde bonnetjesaffaire samen met vier andere raadsleden, inclusief onze huidige nestor onderzocht. En in dagblad Trouw in maart 2000 liet ze zich ontvallen dat ze had overwogen het rapport de titel 'Mea culpa' mee te geven. Dat de commissie degelijkheid en soberheid had gewild. En hier sta ik dan, te pleiten voor iets minder soberheid, voor het vernoemen van een straat naar de oud-burgemeester van Rotterdam, Bram Peper. En dat doe ik niet alleen maar dat doe ik met een flink aantal partijen in de Rotterdamse raad. Met de PvdA, 50PLUS, de Rotterdamse VVD, ChristenUnie, CDA Rotterdam en DENK Rotterdam. Om het college te verzoeken te onderzoeken richting de straatnamencommissie of er een geschikte mogelijkheid en een geschikte plek zou zijn om zijn naam eraan te verbinden. Wellicht omdat je na zoveel jaar wat milder wordt, maar zeker omdat je na zoveel jaar met iets meer distantie beseft wat de betekenis van Bram Peper voor Rotterdam is geweest. We konden het al lezen in de beschouwingen in de verschillende dagbladen en ook in het In memoriam, uitgesproken door de burgemeester drie weken geleden. En dat je ook kan grinniken om de soberheid die Bram Peper daar zelf met de nodige ironie in betrachtte. Een steegje, dat was meer dan genoeg, vond hij zelf. Dat liet hij al eens optekenen in het Algemeen Dagblad. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer De Haan heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Een Pepersteegje – eerbetoon Bram Peper

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 29 september ter bespreking van motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende dat:

- Bram Peper van 1982 tot 1998 burgemeester van Rotterdam was;
- Bram Peper op 20 augustus 2022 overleed;

overwegende dat:

- Bram Peper ontzettend veel heeft betekend voor Rotterdam en haar inwoners;
- hij een belangrijke schakel is geweest in de transitie van haven- en werkmansstad naar het hedendaagse Rotterdam;

- hij onmisbaar is geweest in het letterlijk slaan van een brug van Noord naar Zuid;
- Bram Peper gekscherend weleens heeft gesuggereerd dat een steeg vernoemd naar hem voldoende zou zijn;

verzoekt het college:

- samen met de Commissie straatnamen en gedenktekens de mogelijkheid te onderzoeken om een straat, plein, brug of wellicht dat steegje naar Bram Peper te vernoemen als eerbetoon en dankbetuiging;
- aan de raad terug te koppelen hoe de straatnamencommissie heeft gereageerd op het verzoek, inclusief wanneer de commissie mogelijkheden ziet de straat te kunnen verwezenlijken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T. de Haan, G.J. Engberts, T.J. Vonk, P.J.H.D. Verkoelen, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, M.S. Abrahamse en N.D.Z.R. Mohamed-Hoesein

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik vind dat collega De Haan het heel mooi heeft verwoord.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk. Dan kijk ik naar anderen die nog tijd hebben om er iets over te willen zeggen. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Voorzitter, GroenLinks heeft besloten om niet mee te tekenen met deze motie en dat is wel om het volgende. We hebben niet voor niets een commissie ingesteld die dat beoordeelt na vijf jaar na iemands overlijden. Bovendien hebben we de wens uitgesproken, ook als raad, dat er een grotere diversiteit in vernoemingen op straatnaambordjes wordt toegepast. Ik vind daarom deze vraag eigenlijk voorbijgaan aan al die kaders die we zelf hebben gesteld.

De **VOORZITTER**. Dan een advies van de zijde van de wethouder.

De heer **KARREMANS** (vvd) (wethouder). Dank u wel voorzitter. Ik ga de motie omarmen. Ik vind het een sympathieke motie. Hij heeft veel historisch gewicht. Bram Peper heeft inderdaad een zeer betekenisvolle rol gespeeld, niet alleen in deze zaal, maar in de hele stad. Dus laat dat helder zijn en het college is het daar zeker van harte mee eens. Hoe ik hem wil uitvoeren is dat ik natuurlijk met de familie in overleg wil gaan, dat ik natuurlijk netjes een briefje stuur naar de straatnamencommissie, want daar had mevrouw Kockelkoren absoluut gelijk in. Het is geen politieke keuze, het is ook geen politieke aangelegenheid. Het is wel eerder gebeurd, onder andere ook met Jules Deelder, dat er een motie is aangenomen. Toen is er ook een briefje gestuurd naar de straatnamencommissie. Dus dat gaan we doen. Dat vergt wel even tijd, maar mocht het zover komen, dan zullen we u daar zeker van op de hoogte brengen. En we gaan er natuurlijk ook een QR-code onder plaatsen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Goed, ik ga nog de resterende punten langs die zijn blijven liggen. Ik mis wethouder Achbar. Mevrouw Vlieger zou nog terugkomen op een eerder ingediende motie. Is er nog een gewijzigde motie mevrouw Vlieger?

Mevrouw **VЛИEGER** (gl). Ja, we hebben inderdaad twee gewijzigde moties. Alleen zijn we nog in overleg, dus dan wil ik graag nu een schorsing aanvragen. Tien minuten schorsing om dit te kunnen overleggen.

De **VOORZITTER**. Oké. Zijn er nog andere raadsleden die iets zouden willen intrekken dan wel gewijzigd willen hebben? Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, ik heb er lang over nagedacht, maar motie 6, die zegt 'Geen quotum op barmhartigheid', wil ik intrekken. De beraadslaging met de wethouder die geen onderdeel is van de beraadslaging heeft er wel toe geleid dat ik denk: we hadden gewoon te weinig tijd met elkaar in dit format om goed uit te leggen waar de motie voor stond. Ik denk dat het een heel kansrijke motie kan zijn, maar niet met de beperkte uitleg die ik nu heb kunnen geven. Dus ik kom er mee terug, maar dan met een betere uitleg.

De **VOORZITTER**. Motie 6, 'Geen quotum op barmhartigheid' wordt ingetrokken. Dan kijk ik weer, de heer Van Schaik, ik zag u net staan. O, oké. Anderen die nog iets willen zeggen over moties et cetera? Zo niet, dan schors ik de vergadering voor tien minuten en zie ik u zo meteen weer terug. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Er is iets meer tijd nodig?

Mevrouw **VERKOELN** (50+). Vijftien minuten, dan kan ik alles uitdraaien.

De **VOORZITTER**. Vijftien minuten, akkoord, dan schors ik de vergadering tot 14.35 uur.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

9.3 Stand van zaken opvangcrisis - vervolg

De **VOORZITTER**. Mag ik u verzoeken te gaan zitten? Goed, we hebben net geschorst opdat u zich kon voorbereiden op de stemmingen, maar we hadden nog een verzoek van GroenLinks om nog terug te komen op een eerder ingediende motie naar aanleiding van het advies van de wethouder. Ik geef graag het woord aan mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VЛИEGER** (gl). Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik graag motie 10, 'Stel leegstand beschikbaar voor kwetsbare Rotterdammers' intrekken. Hierover is overleg geweest en dit is gewoon de beste conclusie momenteel.

De **VOORZITTER**. Motie 10 over leegstand wordt ingetrokken.

Mevrouw **VЛИEGER** (gl). Daarnaast hebben wij een gewijzigde motie van motie 11, 'Solidair met Jina', over de situatie in Iran. Die hebben wij gewijzigd. Daar is nu brede steun voor vanuit de raad. We hebben gekeken naar de communicatie op advies van de wethouder, zodat het duidelijk aansluit bij de andere motie.

De **VOORZITTER**. Wilt u het dictum voorlezen? Dan weet iedereen wat er in het dictum staat.

Mevrouw **VЛИEGER** (gl). Goed, "verzoekt het college zich solidair te tonen met het Koerdische en Iraanse volk en het zelfbeschikkingsrecht van vrouwen; te communiceren over de achtergrond van de strijd van de vrouwen in Iran door bijvoorbeeld aanlichten/projecties; en daarvoor plaats(en) te zoeken in de stad waar de foto van Jina

(Mahsa) Amini met de tekst in het Koerdisch 'Jin, Jiyan, Azadi' en in het Farsi 'Zan, Zendegi, Azadi' met uitleg geplaatst kunnen; wanneer gekozen wordt om dit signaal af te geven via het aanlichten van gebouwen, dit aan te vullen met bovenstaande communicatie op de locaties". Het gaat dus over communicatie. Dat was het punt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende motie ingediend.

Motie 11A. Solidair met Jina (Mahsa) Amini

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 29 september 2022 ter bespreking van agendapunt 9.3 'Stand van zaken opvangcrisis';

constaterende dat:

- Koerden en Iraniërs in groten getale demonstreren tegen het Iraanse regime naar aanleiding van de dood van de 22-jarige Koerdisch-Iraanse Jina (Mahsa) Amini;
- de gemeente Amsterdam steun heeft betuigd aan deze demonstranten door een foto van Jina (Mahsa) Amini te projecteren op het filmmuseum, evenals de tekst Amsterdam steunt vrouwen en #MahsaAmini;

overwegende dat:

- in Rotterdam honderden mensen samen zijn gekomen op het Stationsplein om aandacht te vragen voor de situatie in Iran tijdens een demonstratie voor vrouwenrechten en tegen het Iraanse regime;

verzoekt het college:

- zich solidair te tonen met het Koerdische en Iraanse volk en het zelfbeschikkingsrecht van vrouwen;
- te communiceren over de achtergrond en de strijd van de vrouwen in Iran (door bv. aanlichten/projecties) en daarvoor plaats(en) te zoeken in de stad waar de foto van Jina (Mahsa) Amini met de tekst in het Koerdisch 'Jin, Jiyan, Azadi' en in het Farsi 'Zan, Zendegi, Azadi' met uitleg geplaatst kunnen;
- wanneer gekozen wordt om dit signaal af te geven via het aanlichten van gebouwen, dit aan te vullen met bovenstaande communicatie op deze locaties;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, M.Y. Morkoç, M.M. Vlasblom, S. Reitema, I. Elfilali, P.J.H.D. Verkoelen en J.M. Nunnely

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank. Ik kan me voorstellen dat de wethouder nog even de tekst secuur wil lezen voordat hij daarover adviseert.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (vvd). Voorzitter, mag ik misschien in de orde nog iets vragen?

De **VOORZITTER**. Vanzelfsprekend. Ik heropen overigens het debat op dit punt, dus u kunt meedoen aan het debat als u dat wilt.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (vvd). Mijn vraag was eigenlijk of de wethouder nog officieel...

De **VOORZITTER**. Er komt een advies van de zijde van de locoburgemeester.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (vvd). O, dat is de heer Simons. Ik dacht dat het wethouder Achbar was.

De **VOORZITTER**. Wethouder Achbar is buitenshuis, maar hij wordt vervangen door de locoburgemeester. Ik heropen dus het debat op dit punt. Als u er al iets over wilt zeggen dan kan dat hè. Eenmaal andermaal. Dat is niet het geval. Wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk een uitermate sympathieke motie. Want wie is nu niet solidair met zo'n vrouw die eigenlijk gewoon vermoord is omdat ze geen hoofddoek wilde dragen? Ik zeg het even heel kort. Dat is het eerste dat ik wil zeggen. Het tweede is deze motie. Die kan ik niet omarmen. En waarom niet? Er wordt gevraagd om allerlei gebouwen te gaan gebruiken, eigenlijk toch voor een politieke boodschap. Dat is wat ik lees in deze motie. Wij hebben volgens mij als goed gebruik dat we bijvoorbeeld de Erasmusbrug uitlichten bij bepaalde thema's, dus daar heb ik ook geen bezwaar tegen. Maar zoals het hier staat kan ik hem alleen ontraden. Dat is wat ik ervan vind.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Wat we probeerden aan te geven met deze motie, wat er ook staat, is dat we communicatie willen bij de verlichting op de Erasmusbrug, dus dat we daarmee zeggen: daar moet dan communicatie bij komen. Mocht ervoor gekozen worden om ook nog gebouwen te doen bijvoorbeeld, dat daar dus ook communicatie bij is. Daar gaat het ons om, dus het gaat er niet om om die gebouwen specifiek. Het gaat erom, we weten al dat de Erasmusbrug verlicht wordt, dat advies was positief, dus daarom wilden we daar ook graag communicatie bij. Dat je niet alleen maar een brug verlicht hebt en niet weet waarom het gaat.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, kijk, ik heb natuurlijk één minuut de tijd gehad om de motie te bestuderen. Dat moet normaal gesproken wel genoeg zijn. Maar goed, zoals ik hem nu lees, nogmaals, er staat hier: te communiceren over de achtergrond van de strijd, enzovoort, door bijvoorbeeld aanlichten/projecties en daarvoor plaatsen te zoeken in de stad, waar de foto van Jina enzovoort. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Als voorbeeld, ja, maar dat staat in het dictum hè, en in het dictum doet u een verzoek aan dit college. Het staat niet in de overwegingen, het staat in het dictum. Dus dat is een verzoek. En op grond daarvan zeg ik: hoe sympathiek ook, wij hebben de goede gewoonte in deze stad tot nu toe gehad dat we geen overheidsgebouwen of andere gebouwen gebruiken om dit voor het voetlicht te brengen, want er zit gewoon een politieke component aan. We hebben wel altijd gezegd: de Erasmusbrug is daar prima voor om uit te lichten, maar dan gaat het meer om een algemeen signaal. Dat is de lijn die we tot nu toe, die ik me kan herinneren, altijd gevolgd hebben. Dus als ik die lijn doortrek dan kan ik gezien wat in het dictum staat, hem alleen maar ontraden. En that's it.

De **VOORZITTER**. Helder. Dan sluit ik de beraadslagingen op dit punt af. Ik laat de motie nog even kopiëren voor het geval u hem nog niet heeft. Dan kan hij rondgaan. Dan gaan we ons voorbereiden op de stemmingen.

13. Stemvenster

De **VOORZITTER**. Heeft iedereen de laatste motie digitaal binnen? De laatste motie van mevrouw Vlieger. Is die overal binnen, geland? Of is die bekend bij alle fracties? Wij gaan stemmen. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, twee stemverklaringen. Eentje bij de motie over tram 4. Met in ons achterhoofd dat de RET hierover gaat, vinden wij het wel belangrijk dat wij als gemeente blijven benadrukken dat die lijn voor heel veel mensen van belang is, dus lijkt ons aandringen, en dat is waar de motie over spreekt, van belang en dus zullen we toch voor deze motie stemmen. En dan natuurlijk, dat kan niet uitblijven, zeker nu we hoofdelijk gaan stemmen, de motie over het kerstdiner. Dit is een tijd waarin we denk ik juist elkaar moeten opzoeken en het zou heel jammer zijn om een kerstdiner, dan juist in deze tijd, te schrappen. Daar ben ik dus dan ook niet voor. Ik ben er voor dat we juist elkaar nu opzoeken, dat we wederzijds waardering naar elkaar toe uitspreken en dat we het goed hebben met elkaar en daarom een kerstdiner. Maar mevrouw Verkoelen heeft wel een punt met haar motie. En ik denk dat we het in deze tijd, juist nu, veel bewuster moeten gaan invullen en daar zou ik graag in het presidium over willen spreken. Maar daarom tegen deze motie.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voorzitter. Een stemverklaring op de motie 9.3., 11 van GroenLinks, die zojuist gewijzigd is. Het is zeker een sympathieke motie maar wij vinden hem overbodig. Ik denk dat de motie bij 9.3., 1 een mooie motie is om daadwerkelijk de mensen te informeren en aandacht te besteden aan de situatie in Iran. En tot slot voorzitter, heb ik online een heel mooie quote gezien. Daar kan ik me volledig bij aansluiten, dat het een motie is voor politieke winst en niet daadwerkelijk om mensen over de situatie in Iran te informeren.

De **VOORZITTER**. De heer Lansink. Ik zou het fijn vinden als een stemverklaring ook gebruikt wordt als stemverklaring, want anders voelen de anderen behoefte om daar allerlei dingen over te zeggen, maar we hebben nu geen debat want de beraadslagingen zijn gesloten. U kunt mij helpen. De heer Lansink.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (vvd). Dank u wel voorzitter. Wij zullen 9.3.,1 steunen omdat dat de manier is waarop wij ons uitspreken over zaken die gebeuren elders in het land of daarbuiten. Wij vinden het in die zin dan ook niet noodzakelijk om daar additioneel meer in te doen dan we normaal doen. Dat hebben we ook laatst nog gezien toen een homokroeg werd overvallen, of heel veel mensen werden neergeschoten. Toen hebben we ook de regenboogkleuren gebruikt als signaal. Toen hebben we geen communicatie gedaan. De Rotterdammer weet inmiddels dat als de brug in een bepaalde kleur staat, dan is er iets aan de hand waar wij de discussie en het maatschappelijk debat over willen oproepen. Ik denk dat het dan juist ook sterker is dat mensen dan op zoek gaan: waarom is hij groen. Ik denk dat je meer mensen bereikt met dat signaal dan dat er een bordje bij komt of iets dergelijks. Ik vind het ook niet terecht dat wij daar dan een uitzonderingspositie in dit geval voor maken. Dus ik zou het gewoon laten zoals de Rotterdammer het gewend is, een mooie groene kleur aan de brug geven op 30 september. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Van Drunen.

De heer **VAN DRUNEN** (lr). Ook over motie 11. Eigenlijk hetzelfde verhaal als de heer Lansink, maar misschien samengevat: de kracht van de boodschap zit juist in de eenvoud en dat is het uitlichten van de Erasmusbrug. Zonder aanvullende boodschappen.

De **VOORZITTER**. De heer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Dank u voorzitter. Het gaat over 9.3 motie 2. Ik hoorde eerder vandaag een collega spreken over autonomie. Dit is het punt waar wij autonomie nuttig vinden om gehoor te geven aan wat de kiezers hebben aangegeven en is vertaald in het coalitieakkoord. Hetzelfde geldt voor 9.3 motie 4.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dank voorzitter. Wij hebben een stemverklaring bij de motie van DENK en van GroenLinks over Jina Amini. We steunen beide moties. Die van GroenLinks heb ik ook meegetekend. Waarom? Wat niet is, kan nog komen. Wij zien de situatie waar deze motie ook naar refereert als het gaat om mensenrechten, het gaat om vrouwenrechten, het gaat om emancipatie. Het gaat om een breder verhaal, het gaat om democratie, keuzevrijheid en vrijheid. En wij vinden het belangrijk dat wordt toegelicht aan onze medebewoners waarom wij bepaalde dingen doen. Dus sympathieke motie van GroenLinks, volle steun en daarom heb ik hem meegetekend en steunt mijn fractie die. En ik geef nu, via u voorzitter, het woord aan mijn collega.

De **VOORZITTER**. De heer Kind.

De heer **KIND** (volt). Ja, dan heb ik een stemverklaring bij 12.2, 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen'. We sluiten aan bij de heer Vonk, die zegt dat we er inderdaad voor elkaar moeten zijn en dat we elkaar moeten opzoeken met kerst. Tegelijkertijd zien we in de hele stad dat er veel lege magen zijn. Daarom stemmen wij voor de motie waarin we eigenlijk zeggen: laten we dat op een alternatieve manier gaan regelen en ervoor zorgen dat we niet alleen elkaar opzoeken maar ook de Rotterdammers in de stad.

De **VOORZITTER**. Helder. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Dank u wel voorzitter. Ik wil graag een verklaring geven bij 10.1, de motie 'Vinger aan de pols' van Leefbaar Rotterdam. Dat is een informatiemotie, een monitormotie om goed te volgen wat de effectiviteit is van wetgeving en de toepassing daarvan. Hij zit aan de repressieve kant, hij gaat over gevangenisstraffen. U kent GroenLinks als een partij die juist meer van de wortel is dan van de stok, maar je hebt beide nodig om goed aan te kunnen pakken. We hebben het de burgemeester ook horen zeggen. En omgekeerd, als je goed monitort, kun je als het niet effectief is regels ook overboord gooien. Omdat dit een informatiemotie is hebben wij geen bezwaar als deze aangenomen wordt en zullen wij voorstemmen.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Andere stemverklaringen? Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ja voorzitter, met betrekking tot mijn eigen motie vreemd, wil ik nog even melden dat eenieder die voorstemt...

De **VOORZITTER**. Nee mevrouw Verkoelen, u mag niets zeggen over uw eigen motie.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Maar dat is als antwoord op...

De **VOORZITTER**. Nee mevrouw Verkoelen, helpt u mij alstublieft. Eigen moties worden niet van een advies voorzien en ook niet in een nawoord. Over andere moties mag u iets zeggen.

Mevrouw **VERKOELN** (50+). Nou, iedereen is in ieder geval welkom voor het alternatieve kerstdiner.

De **VOORZITTER**. Ik zag mevrouw Morkoç gaan staan. U bent gaan zitten. Oké. We gaan stemmen. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Het betreft de motie 12.2, over het kerstdiner. Daar zal de Partij voor de Dieren verdeeld over stemmen. Ik ben één keer op het kerstdiner geweest. Dat was jaren terug. Ik zat daar en ik keek naar buiten en ik zag alle raadsleden aan een dis, vol met dode dieren trouwens, maar los daarvan. Buiten was het koud en ik zag mensen die het minder goed hadden, dus ik heb toen zelf besloten: ik ga nooit meer naar dat kerstdiner. Nu ligt deze motie voor. Het verzoek aan het college is om het niet meer te organiseren. Dan doe je eigenlijk een verzoek aan het college om raadsleden te verbieden naar een kerstdiner te gaan. Dat rijmt niet met mijn liberale waarden, dus vandaar. Dat is de reden dat ik tegen deze motie zal stemmen.

De **VOORZITTER**. Helder. Ik check het nog één keer. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wij beginnen bij agendapunt 9.1, Utrechtsestraat.

Motie 1: 'Verhuisvergoeding voor alle vertrekkende huurders'. Er staat op het scherm 'verhuurders', maar dat moet 'huurders' zijn. Scherp lezen, scherp lezen. De motie is met 28 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, GroenLinks, PvdD, PvdA, SP en Volt.

Motie 2: 'Gemeente Rotterdam, goede huurbaas'. De motie is met 30 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, GroenLinks, PvdD, PvdA en SP.

Motie 3: 'Borg de rechtspositie van huurders'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

'Het voorstel m.b.t. het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten t.b.v. het project Samenvoegen in de Utrechtsestraat'. Het voorstel is met 40 stemmen voor aangenomen. Tegen stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1 en PvdD.

De **VOORZITTER**. Dan agendapunt 9.2, De Machinist.

Amendement A: 'De Kavel Machinist'. Het amendement is met algemene stemmen aanvaard.

'Het herziene voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Kavel Machinist"'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

De **VOORZITTER**. Agendapunt 9.3.

Motie 1: 'Vrouw, Leven, Vrijheid'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 2: 'Geef gehoor aan de oproep van het kabinet'. Dit is de volgorde van moties die ik heb. Dat klopt. Is er onduidelijkheid mevrouw Van Groningen?

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, het leek alsof bij de vorige motie opeens het scherm nog wisselde terwijl we al aan het stemmen waren over deze motie. Maar dat zag ik niet op het scherm.

De **VOORZITTER**. Nee, want de vorige motie is gewoon met algemene stemmen aanvaard.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Oké, niet dat later in het overzicht staat dat ik daartegen zou hebben gestemd.

De **VOORZITTER**. Nee, nee, het is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 2: 'Geef gehoor aan de oproep van het kabinet'. De motie is met 26 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, PvdD, PvdA, SP en Volt.

Motie 3: 'De handen ineenslaan voor studerende Oekraïense jongeren in Nederland'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 4: 'Buiten toepassing laten quotum van 500 uit het coalitieakkoord'. Had u hier om een hoofdelijke stemming gevraagd? Dan gaan we een hoofdelijke stemming doen. Ik haal een nummer uit deze bak. Het begint bij een bepaald nummer zoals de volgorde van het intekenen bij de aanwezigheid van deze raadsvergadering. De griffier noemt de namen en ik vraag u te zeggen 'voor' of 'tegen'.

De **GRIFFIER**: Nummer 32. Dat is vandaag mevrouw Morkoç.

VOOR hebben gestemd de leden: Morkoç, Bokhove, Moti, Reitema, Engberts, Balwantsingh, Segers-Hoogendoorn, Kockelkoren, Biljoen, Vonk, Vlasblom, De Jong, Kind, Van der Velden, Elfilali, Coşkun, Van de Peppel, Vlieger.

TEGEN hebben gestemd de leden: Nunnely, Maassen, Verhoef, Van Schaik, Becker, Van Dommelen, Van Groningen, Ceulemans, Bruin, Lansink-Bastemeijer, Oostdijk, Verkoelen, Elbay, Van Drunen, Aafjes-van Aalst, Mohamed-Hoesein, Rehim Zadeh, Verweij, Kuzu, Roskam, Coenradie, Abrahamse, Soytekin, De Haan, Van Wifferen, Bonte, De Waard.

De **VOORZITTER**. De motie is met 27 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen.

Motie 5: 'Houd vrije opvang vast'. De motie is met 26 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, PvdD, PvdA, SP en Volt.

Motie 7: 'Geef perspectief aan particuliere opvang'. De motie is met 34 stemmen voor aangenomen. Tegen stemden de fracties van Forum voor Democratie en Leefbaar Rotterdam.

Motie 9: 'Zelf toezien op warm welkom'. De motie is met 27 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, GroenLinks, PvdD, PvdA, SP en Volt.

Motie 11A: 'Solidair met Jina (Mahsa) Amini'. De motie is met 24 stemmen voor aangenomen. Tegen stemden de fracties van DENK, Forum voor Democratie, Leefbaar Rotterdam en VVD.

Motie 12: 'Hengelen voor asielzoekers een warm welkom'. De motie is met 28 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, GroenLinks, PvdD, PvdA, SP en Volt.

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar agendapunt 10.1, 'Jaarverslag 2021 aanpak ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving'.

Motie 1: 'Vinger aan de pols'. De motie is met 37 stemmen voor aangenomen. Tegen stemden de fracties van BIJ1, PvdD en PvdA.

De **VOORZITTER**. Agendapunt 10.2, 'Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein'.

Motie 1: 'Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein'. De motie is met 27 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, ChristenUnie, GroenLinks, PvdD, PvdA, SP en Volt.

De **VOORZITTER**. Agendapunt 10.3, 'Beperk de beperkingen van Trevvel'.

Motie 1: 'Vervroeg de aan- of inbesteding'. De motie is met 33 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, PvdD, PvdA, SP en Volt.

Motie 2: 'Beperk de beperkingen van Trevvel!' De motie is met 35 stemmen tegen verworpen. Voor stemden de fracties van 50PLUS, BIJ1, PvdD, PvdA en SP.

De **VOORZITTER**. Dan hebben we 12.2, motie 1: 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen!' Had u hier een hoofdelijke stemming gevraagd mevrouw Verkoelen? Ja?

De **GRIFFIER**. We beginnen bij nummer 22 en dat is mevrouw Coenradie.

VOOR hebben gestemd de leden: Van de Peppel, Vlieger, Morkoç, Reitema, Balwantsingh, Verkoelen, Vlasblom, De Jong, Kind, Elfilali.

TEGEN hebben gestemd de leden: Coenradie, Abrahamse, Coşkun, Soytekin, De Haan, Van Wifferen, Bonte, De Waard, Bokhove, Nunnely, Moti, Maassen, Verhoef, Van Schaik, Becker, Van Dommelen, Engberts, Van Groningen, Ceulemans, Bruin, Segers-Hoogendoorn, Lansink-Bastemeijer, Oostdijk, Kockelkoren, Biljoen, Vonk, Elbay, Van Drunen, Aafjes-van Aalst, Van der Velden, Mohamed-Hoesein, Rehim Zadeh, Verweij, Kuzu, Roskam.

De **VOORZITTER**. De motie is met 35 stemmen tegen en 10 stemmen voor verworpen.

De **VOORZITTER**. Dan de laatste motie vreemd aan de orde van de dag. Mag ik u nog om stilte vragen?

Motie 1: 'Een Pepersteegje – eerbetoon Bram Peper'. De motie is met 42 stemmen voor aangenomen. Tegen stemden de fracties van BIJ1 en SP.

14. Sluiting

De **VOORZITTER**. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de vergadering van vandaag. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw aanwezigheid, voor het meedoen en wens u een fijne tijd weer. Tot de volgende raadsvergadering. Wel thuis.

Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening	1177
Onderzoek geloofsbrieven van een burgerlid van een commissie	1177
Beëdiging van een burgerlid van een commissie	1178
Mededelingen	1178
Vaststelling van de agenda van de raadsvergadering van 29 september 2022	1179
Vaststelling van de notulen van de raadsvergadering van 8 september 2022	1184
Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2022 week 36 tot en met 38	1184
Bekrachtiging van de geheimhouding overeenkomstig artikel 25 van de Gemeentewet	1185
De bijlagen 'I-A-1' en Risicomatrix 'I-A-2' behorende bij de voortgangsbrief van burgemeester en wethouders over Warmtebedrijf juli en augustus 2022	1186
Brief van burgemeester en wethouders over het contract met Trevvel met bijlage	1186
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Het Lage Land-Oosterflank, herziening Rodaristraat Rotterdam'	1187
Het voorstel tot verlenging van de werkingsduur van het beleidskader 'Bouwen aan een toekomst zonder geweld' tot eind 2023	1187
Het voorstel om overeenkomstig het advies van de Algemene bezwaarschriftencommissie de bezwaren die zijn ingediend naar aanleiding van het besluit tot het vestigen van voorkeursrecht gemeenten voor gronden gelegen tussen de Gruttostraat, Roerdomplaan, Tapuitstraat en de Korhaanstraat (Fazantstraat e.o.) niet ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren	1187
Het voorstel tot het in behandeling nemen van het burgerinitiatief 'Lloydpark'	1187
Stand van zaken opvangcrisis	1188
Het voorstel met betrekking tot het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten ten behoeve van het project Samenvoegen in de Utrechtsestraat	1210
Het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Kavel De Machinist'	1215
Tweeminutendebat over 'Jaarverslag 2021 aanpak ondermijnende criminaliteit en bestuurlijke handhaving', aangevraagd door het lid Coenradie	1217

Onderwerp	Pagina
Tweeminutendebat 'Tramlijn 4 moet in 2023 weer tot Marconiplein', aangevraagd door het lid Coşkun	1222
Tweeminutendebat 'Beperk de beperkingen van Trevvel', aangevraagd door het lid Verkoelen	1227
Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Laat een gift geen financiële vergiftiging zijn', aangevraagd door de leden Maassen en Nunnely.	1234
Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een kerstgedachte kan hongerige magen vullen!', aangevraagd door het lid Verkoelen	1234
Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Een Pepersteegje - eerbetoon Bram Peper', aangevraagd door het lid de Haan e.a.	1239
Stemvenster	1243
Sluiting	1248

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 20 oktober 2022.

De griffier,



De voorzitter,

