NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 17 MAART 2025

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
39 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heer Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Doncker, Duiven en Ekkelenkamp, Van Gils en Haak, de dames Haak, Hoekstra en Kraneveldt-van der Veen, de heer Markes, mevrouw Mertens, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Nawijn, Nikerk, Van der Perk, Van Proosdij en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heren Smits, Van der Snoek, Van Steenis, Velner, Van der Vlies, De Vogel en Weekenstroo, mevrouw Van Werkhoven, de heer Zamani en Zazoni

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, mevrouw Frinking, de heer Iedema, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig zijn: -

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
   a. **Afscheid commissielid mevrouw C. van den Berg**
   b. **Afscheid commissielid mevrouw A. Arslan**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Aanvraag eerste voorbereidingskrediet Modernisering brandweergarage Brusselstraat**
   b. **Raadsvoorstel Burgerinitiatief Meidenavonden**
   c. **Besluitenlijst en notulen van 17 februari 2025**
7. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040**
   b. **Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder**
   c. **Raadsvoorstel Investeringsagenda sportaccommodaties**
8. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad Zoetermeer van 17 maart 2025. Van harte welkom aan alle aanwezigen op de publieke tribune, die is goed gevuld dus dat is mooi. Ook iedereen die de vergadering via de livestream volgt en natuurlijk u zelf als raadsleden, van harte welkom. Voor ik verderga, wil ik toch even, want dat gebeurt natuurlijk altijd op de dag zelf, namens iedereen mevrouw Bout van harte feliciteren met haar verjaardag. Gefeliciteerd! Fijn dat u dat samen met ons allemaal wilt vieren, dat is natuurlijk helemaal hartstikke leuk.
Het belooft een avond te worden waarop weer een aantal dingen op de agenda staat, waaronder de ruimtelijke keuzes, maar ook zeker van alles met betrekking tot sport en bewegen, dus dat komt vanavond allemaal aan de orde. Hartstikke mooi.
Dan nog even iets over de stemmingen. Dat ga ik niet elke keer doen, maar nu nog wel. Zoals u weet, gaan we net als bij de vorige raadsvergadering alle stemmingen over de debatstukken digitaal en aan

het eind van de vergadering doen. Als het goed is, ligt voor het stemmen, zowel als het spreken tijdens deze vergadering, de pas op uw tafel. Deze passen blijven, ik zeg het nogmaals, in beheer op het stadhuis dus neemt u hem alstublieft niet mee naar huis want dan hebben we een probleem.
Berichten van verhindering zijn er niet. U bent volledig aanwezig vandaag dus alle 39 raadsleden zijn er. Dat is hartstikke mooi.
De agenda van vanavond. Aan de orde is de agenda zoals die op 19 februari jl. in iBabs is gepubliceerd en op 13 maart jl. is voorzien van de laatste wijzigingen. Ik heb hier al staan dat de heer Meijroos heeft aangekondigd namens LHN een motie vreemd aan de orde van de dag in te willen dienen. Ik stel u dan ook voor deze motie toe te voegen als nieuw agendapunt 8, motie vreemd aan de orde van de dag. Wenst iemand stemming over de vaststelling van de agenda? Als dat niet het geval is, dan is deze vastgesteld.
Dan de spreektijden. Het voorstel is de spreektijden vast te stellen op zes minuten per fractie en 24 minuten voor het college. Is er iemand die daar stemming over wenst? Als dat niet het geval is, zijn de spreektijden ook vastgesteld.

1.a Afscheid commissielid mevrouw C. van den Berg

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 1.a en dat is het afscheid van het commissielid mevrouw Van den Berg. We nemen vandaag afscheid maar zij heeft aangegeven hier niet bij de vergadering aanwezig te kunnen zijn, dus daarom via deze weg, ook namens u, denk ik, hartelijk bedankt aan haar voor haar bereidheid om zich in te zetten als commissielid. Het is helaas anders gelopen dan gehoopt, maar desalniettemin wens ik haar alle goeds. Natuurlijk zorgen we ervoor, zoals altijd, dat er namens ons allen een mooie bos bloemen bij haar thuis wordt bezorgd. Dus bij dezen.

1.b Afscheid commissielid mevrouw A. Arslan

De **voorzitter**: Dan het afscheid van het commissielid mevrouw Arslan. Zij gaat vandaag afscheid van ons nemen en zij is wel aanwezig. Ik richt graag even het woord tot u en dan mag u daar in het midden komen staan. Dan ga ik daar even staan, dat is wel zo netjes.
Beste mevrouw Arslan, beste – ik moet altijd goed opletten dat ik het goed zeg – Acelya. Ik moet altijd weer even oefenen. Acelya.
Begin juli vorig jaar ben je benoemd, bent u benoemd, moet ik zeggen, want ik moet het even netjes houden, als commissielid voor het CDA Zoetermeer. Om precies te zijn was dat in de raadsvergadering van 8 juli 2024. Ik kan me dat nog heel goed herinneren. U ging vol enthousiasme in uw nieuwe rol aan de slag en met veel energie en toewijding zette u zich in voor onze mooie stad. Dat deed u met een frisse blik en, dat is ook heel belangrijk, met de stem van de jongere generatie in onze gemeenteraad.
Maar helaas is het zover en moeten we vandaag afscheid nemen van u als commissielid. Er breekt voor u namelijk, dat is gewoon een heel praktische reden, een nieuw hoofdstuk aan. Een nieuwe woonplaats, een nieuw begin want u vertrekt uit Zoetermeer om samen met uw verloofde, nog gefeliciteerd trouwens, een toekomst op te bouwen in Leiderdorp. Niet zo mooi als Zoetermeer natuurlijk, maar toch, Leiderdorp is ook hartstikke mooi, hoor. Daar bereiden jullie je voor op misschien wel de mooiste en meest bijzondere rol tot nu toe, het ouderschap. Daarbij passen natuurlijk ook nog een keer felicitaties. Hartstikke mooi.
Maar laten we voor nu eens terugkijken. Ik heb mij laten vertellen dat uw betrokkenheid binnen de CDA-fractie vanaf het begin af aan al duidelijk was. U stond voor wat u gelooft. Eerst als fractieondersteuner en later, al gememoreerd, als commissielid. In relatief korte tijd bent u enorm gegroeid in uw vaardigheid van het maken van teksten en als persoon. U was als het ware een brug tussen de generaties. U zorgde ervoor dat de vraagstukken die jongeren bezighouden niet alleen gehoord, maar ook serieus werden genomen. Zo vroeg u bijvoorbeeld aandacht voor de uitdaging op de woningmarkt, het belang van goed onderwijs en de kansen op de arbeidsmarkt. Ik heb me ook laten vertellen dat u uw fractiegenoten uitdaagde. Uw bijdrage werd gewaardeerd. U wist niet alleen de stem van de jongeren te versterken, maar ook bredere vraagstukken op een vernieuwende manier te benaderen. Daarnaast was u kort lid van de Raadswerkgroep Informatisering en Digitalisering. Tot vandaag dus.
Van Zoetermeer naar Leiderdorp. Ik zei het al, de afstand is klein. We hadden heel graag gehad dat u nog langer in ons midden was geweest. We weten dat u met uw betrokkenheid, energie en inzet, waar u ook bent, een verschil zult blijven maken.
Mevrouw Arslan, zeg ik dan, beste Acelya, namens ons allemaal bedankt voor uw inzet, we wensen u alle geluk en succes in deze nieuwe fase van uw leven. En wie weet, misschien zien we of u, of een volgende generatie Arslan, dat kan natuurlijk zomaar, ooit nog terug in de politiek, hier of ergens anders. Natuurlijk zijn er bloemen en u krijgt een applaus van deze hele raad.

(Onder applaus overhandigt de burgemeester mevrouw Arslan een boeket.)

De **voorzitter**: Ik stel de raadsleden voor om straks, als dat nog mogelijk is, afscheid te nemen tijdens de eerstvolgende schorsing tijdens deze vergadering.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 2, dat is het spreekrecht. Daarvoor heeft zich één inspreker gemeld en dat is de heer Verbeek, over de Sportagenda 2025 en sportaccommodaties. Ik wil graag de heer Verbeek naar voren vragen. U heeft vijf minuten. Ik zou zeggen, gaat uw gang.

De heer **Verbeek**: Ik heb het maar opgegeven. De vorige keer heb ik bij de commissievergaderingen wat mogen zeggen. Toen schoot ik ver uit de tijd, dus ik ga nu het echt proberen om het binnen de vijf minuten te houden.
Zoals gezegd, mijn naam is Marcel Verbeek, ik ben voorzitter van de Sportadviesraad. Die hebben we vorig jaar in maart opgericht en we hebben direct daarna een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente afgesloten. Het doel is om zoveel mogelijk inwoners drempelloos en met plezier te laten sporten en bewegen.
De Sportadviesraad bestaat uit vertegenwoordigers van sportverenigingen, commerciële aanbieders van sport en bewegen, sportonderwijs en topsport. Dat zijn de mensen die ons helpen om die mooie adviezen te geven. In samenwerking met de gemeente Zoetermeer en in het belang van de sport en beweegaanbieders wordt gewerkt aan een samenhangend beleid.
We hebben in november ons eerste advies uitgebracht aan de wethouder over zowel de Sportnota, als de investeringsnota die beide later vanavond op de agenda staan. Wij hebben de wethouder met name geadviseerd om meer urgentie te zetten op een hogere sportdeelname in Zoetermeer. Waarom? De sportparticipatie in Zoetermeer loopt zo'n 20% achter ten opzichte van het landelijk gemiddelde. Het is waarschijnlijk u ook wel bekend dat sportparticipatie beïnvloed wordt door de sociaaleconomische positie van de mensen. Lage sportparticipatie heeft daarmee niet alleen invloed op de algemene gezondheid en op sociale aspecten, maar zeker ook op de uitgaven die het gevolg zijn.
Naast die urgentie hebben wij het over drie punten gehad. Dat zijn: het gebruik van specifieke data. Er is veel data, maar waarom de sportdeelname in Zoetermeer zoveel lager is dan het landelijk gemiddelde, is nog steeds onduidelijk. Er is veel data, maar samenhang en conclusies ontbreken nog op dit moment.
Het tweede punt dat we naar voren hebben gebracht, is: breng duidelijke focus aan in de uitvoering van het beleid zodat er zoveel mogelijk mensen worden bereikt. In navolging van NOC*NSF vinden wij het belangrijk dat heldere doelen worden geformuleerd en wat ons betreft mogen die best een beetje ambitieus zijn. Een scherp geformuleerd doel geeft richting en maakt samenwerking eenvoudiger. En de samenwerking is van belang.
Dat is ons derde punt: werk als gemeente actief samen met de Zoetermeerse sport- en beweegaanbieders, zodat het sportaanbod afgestemd wordt op de behoefte van de inwoners.
Onze leden geven aan dat er op dit moment nog veel onduidelijkheid en nog veel verwarring is over het beleid en de uitvoering daarvan. Die drie punten, data, duidelijke focus en actief samenwerken, moeten, wat ons betreft, in de uitvoering helder worden meegenomen.
Van de genoemde thema's in de sportnota wil ik er nog één benadrukken: accommodaties op orde. Twee feiten. Het Mulier Instituut is een gezaghebbend instituut dat op basis van onafhankelijk en wetenschappelijk onderzoek en eigen expertise bijdraagt aan een goed onderbouwd beleid gericht op het bevorderen van sport, sportief bewegen en versterking van de sportsector. Zowel landelijk, als lokaal. In 2020 heeft het Mulier Instituut beschreven dat in Zoetermeer een ruim tekort is van maar liefst drie sporthallen op basis van de destijds bekende cijfers. Daar is in eerste instantie nog niet eens in meegenomen wat nu de geplande groei is van het aantal inwoners.
Daarnaast geeft in de verenigingsmonitor van 2022 50% van de geconsulteerde verenigingen aan dat de kwaliteit en de omvang van de sportaccommodaties onvoldoende tot matig is.
Kortom. De Sportadviesraad is zeer blij met de huidige plannen voor de nieuwe sportaccommodaties in het Vernèdepark en ondersteunt deze. Aandachtspunt is wat ons betreft dat bij de bouw en inrichting nadrukkelijk de behoefte van de sportaanbieders wordt meegenomen. Ik denk dat u allen het voordeel daarvan wel herkent.
Afsluitend. De Sportadviesraad en de aangesloten sport- en beweegaanbieders zullen zich volledig inzetten om meer Zoetermeerders te laten sporten op een wijze die aansluit bij hun wensen en behoeften. Zodat we over enkele jaren kunnen zeggen 'Zoetermeer, een stad voor en door gezonde en sportieve inwoners'. U kunt op ons rekenen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Verbeek voor uw inspraak en de onderwerpen zullen straks op de agenda staan, dus dan zal het ongetwijfeld worden meegenomen.
Dan zal ik agendapunt 2 afronden want er waren verder geen insprekers. Wij gaan over naar agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dat zijn de mondelinge vragen. Die zijn niet aangemeld, dus wat mij betreft kunnen we dan over de agendapunt 4.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dat zijn de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de gemeenteraad? Niet het geval. Mededelingen vanuit het college? Ook niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 5, de afdoening van de ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? Mijnheer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): We gaan er akkoord mee, voorzitter, onder voorbehoud van de aanpassing van de nummering.
Noot griffie: De nummering van de lijst van ingekomen stukken is ambtshalve aangepast. Stuknummers 25-258 t/m 25-264 zijn aangepast naar 25-058 t/m 25-064

De **voorzitter**: Ja. Ik ga ervan uit dat we daar even naar kijken, dus dat zullen we aanpassen. Ik zie dat het hier naast mij wordt opgeschreven. Is er iemand anders die het woord hierover wenst te voeren? Dat is niet het geval. Is er iemand die er stemming over wenst? Niet het geval. Dan constateer ik dat er 39 raadsleden aanwezig zijn en deze afdoening is aangenomen.

6. Hamerstukken

a. Raadsvoorstel Aanvraag eerste voorbereidingskrediet Modernisering brandweergarage Brusselstraat
b. Raadsvoorstel Burgerinitiatief Meidenavonden
c. Besluitenlijst en notulen van 17 februari 2025

De **voorzitter**: Wij gaan over naar agendapunt 6. Dat zijn de hamerstukken. De raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. U kunt de titels daarvan op de agenda zien. Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring over een van deze raadsvoorstellen? Dat is niet het geval. O, mijnheer Zanoni. Gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u voorzitter. Het betreft agendapunt 6.b Raadsvoorstel Burgerinitiatief Meidenavonden. Het voorstel maakt onvoldoende aannemelijk dat, behalve het persoonlijke belang van de initiatiefneemster en haar vriendinnen, ook een algemeen maatschappelijk belang is gediend. Er wordt niet voorzien in enige vorm van doelgroepwerving. Het baart ons zorgen dat de raadsfracties geen weerstand hebben tegen het onzalige idee van subsidie voor kletsavonden en zelfs het verlenen van ambtelijke ondersteuning bij fondsenwerving. Goed bestuur moet ook nee kunnen zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan constateer ik, als er verder geen stemverklaringen zijn, dat ik overga naar de stemmingen. Ik constateer dat in ieder geval voor wat betreft 6.b Raadsvoorstel Burgerinitiatief Meidenavonden de fractie van FVD geacht wordt tegen gestemd te hebben. Als er verder geen anderen zijn die over deze voorstellen willen spreken, constateer ik dat alle andere unaniem zijn aangenomen.

7. Debat (inclusief stemmingen)
a. Raadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agenda punt 7.a, het debat. Wij beginnen met 7.a Raadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040. Het is een debat dat al in de commissie heeft

plaatsgevonden en het gaat over de uitwerking van die ruimtelijke strategie. Ik ga eerst eens even kijken wie daar het woord over wenst te voeren. Dat is de heer Aptroot. Mijnheer Van Steenis, de heer Velner, mevrouw Bink, mijnheer Ekkelenkamp, de heer Meijroos, mijnheer Van der Perk, mijnheer Van Rumpt, mijnheer Haak, en mijnheer Zanoni en mevrouw Bout. Hoe kan ik die nou vergeten vanavond? Maar we beginnen wel met mijnheer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Bij de commissievergadering heeft mijn collega Quinten de Gruijter al goed neergelegd waarom de Zoetermeerse VVD van mening is dat het verstandig is om op zwaarwegende onderdelen op dit moment toch amendementen in te dienen. De Zoetermeerse VVD is van mening dat hier op één onderdeel echt een zwaarwegend bezwaar voor ons ligt, dat ook al veel onrust in de stad heeft veroorzaakt. Daarom zouden wij dat nu willen adresseren. Het is namelijk ook niet voor niets dat het college ons om toestemming vraagt om de ruimtelijke strategie ter inzage te leggen. Dan zou het toch vreemd zijn om onze mening niet te geven, als er een onderdeel in zit dat voor ons zwaarwegend is?
Voorzitter, in de ruimtelijke strategie staan wel meer wat kleinere zaken die wij graag anders zouden zien, maar die zijn echt niet zwaarwegend genoeg om daar nu meteen een mening over te hebben. Voorzitter, ik heb met veel van de raadsfracties gesproken. U heeft ook ruim een week voor de vergadering van vorige week al onze gewenste amendementen ingezien. Ik proef een ruime meerderheid in deze raad voor deze amendementen. Echter, een aantal fracties twijfelt of dit het juiste moment is om deze amendementen in te dienen. Daarom voorzitter, heb ik op dit moment in de eerste termijn één vraag aan het college: wat is volgens het college het geschiktste moment om deze amendementen in te dienen? Is dat tijdens deze vergadering? Of is dat na de ter inzagelegging van de ruimtelijke strategie als onze inwoners er al een mening over hebben?
Voorzitter, tot zover de VVD.

De **voorzitter**: Ik zie twee handen. Ik ga eerst naar mijnheer Van Steenis en dan naar mijnheer Zamani.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Ik hoor de VVD heel duidelijk zeggen dat dit voor hen zwaarwegende onderdelen zijn. Respect daarvoor. Ik ben wel benieuwd hoe u dan zo'n afweging maakt want het gaat over verkeer en doorstroming en gezondheid van inwoners. Zijn er geen andere belangrijke thema's die in dat interne debat de revue gepasseerd hebben?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, alle belangrijke thema's zijn bij ons de revue gepasseerd en wij leggen alles langs een meetlat, zoals u dat ook doet. Er stonden op één onderdeel vier zaken in die er voor ons als fractie in ieder geval uitsprongen, waarvan wij vonden dat we dat voor de ter inzagelegging al moesten doen. Getuige de vele krantenkoppen 'Zoetermeer gaat Amsterdam achterna', getuige de vele mailtjes die wij ontvingen, denken wij dat dat op dit moment de juiste keuze is.

De **voorzitter**: Ja, ik... O, mijnheer Ekkelenkamp? Ja, mijnheer Zamani was eerder. U gaat stuivertje wisselen in uw fractie, dat mag, maar dan ga ik even kijken wie van u het woord wenst. Nou, dat is democratisch. Mijnheer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, mijnheer Aptroot had vragen aan het college. Is hij ook niet benieuwd of het college vindt dat zijn voorstellen het 'bouwen, bouwen, bouwen', waar zijn fractie zo achterstaat, niet frustreert? Waarom vraagt u dat niet aan het college?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ondanks dat de amendementen nog niet zijn ingediend, denk ik dat mijnheer Zamani ze al wel ontvangen heeft. Daar staat duidelijk in dat een van de redenen om af te wijken, is om woningen te kunnen toevoegen in onze stad, dus om te kunnen bouwen, bouwen, bouwen. Ik denk dat onze fractie als het gaat om het wegen van 70 km per uur naar 50 km per uur brengen bij het Entreegebied heeft laten zien dat we daar op dat moment geen enkele moeite mee hebben.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Bink en ook de heer Meijroos nog. Eerst mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mijnheer Aptroot zeggen 'we gaan Amsterdam achterna', dan zouden we dus 30 km per uur moeten gaan rijden want dat is in Amsterdam

het geval. Hoe vindt u dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Als u het mij vraagt, is Amsterdam bij mij natuurlijk sowieso al een beetje een jeukwoord, voorzitter. Sorry voor u misschien. Ik hoor net dat dat voor mevrouw Bink misschien niet zo is. Alle gekheid even op een stokje, voorzitter.
In Amsterdam is in de binnenstad alles 30 km per uur geworden en de 70km-wegen aan de randen zijn 50 km per uur geworden. Dus dat is eigenlijk letterlijk wat we nu lezen in de ruimtelijke strategie. We zien dat daar het verkeer verplaatst, we zien daar onnodig veel files, we zien daar dat, omdat de wegen er niet op zijn aangelegd, dat niet de juiste keuze is en dat dat niet werkt.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, die discussie ga ik niet aan, maar ik kom wekelijks in Amsterdam en er is prima te rijden hoor, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan ga ik eerst naar de heer Meijroos en dan naar mevrouw Bout. Laten we het zo afspreken. De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik durf niet voor de jarige te gaan eigenlijk, maar als dat mag? Het is goed, zegt ze.
Ik heb een vraag, even voor alle helderheid. Is de VVD pertinent tegen de wijziging van verkeerssnelheden? Want zoals ik de stukken lees, de amendementen die u doorgestuurd heeft, wil de VVD een nuance in dit stuk zodat we straks, uiteindelijk kunnen beslissen waar en wanneer we dat nodig achten om bijvoorbeeld te kunnen bouwen, bouwen, bouwen. Heb ik het dan goed begrepen?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dat heeft de heer Meijroos uitstekend begrepen.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Op het moment dat we spreken met de inwoners in de stad of in de wijken, is een van de veel gehoorde klachten dat het zo'n racebaan is in Zoetermeer. Dan lijkt het ons juist heel erg logisch om de snelheid te verlagen. Ziet de VVD dat niet ook? Krijgt de VVD dat soort klachten dan niet ook binnen?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, die klachten krijgen we ook binnen. Sterker nog, in de straat waaraan ik woon, willen sommige inwoners vrij hard rijden. Dat heeft er niet mee te maken dat de maximale snelheid niet goed is, dat heeft ermee te maken dat mensen zich niet aan de maximale snelheid houden. Voorzitter, daarom staat hier ook onder andere in dat de maximale snelheid aanpassen pas zin heeft op het moment dat we een weg daadwerkelijk aanpassen. Als u op een weg met 70 km per uur van drie banen ineens een bordje 30 km per uur zet, kan ik u zeggen dat niemand 30 km per uur gaat rijden. Dus wij horen ook af en toe deze geluiden. Dat heeft er ook mee te maken – en dat staat letterlijk in ons amendement – dat het kan met een hoger doel, en als de weginrichting zou worden aangepast.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout nog. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, ik begrijp het voorbeeld dat mijnheer Aptroot wil maken, maar er is geen 70km-weg die we 30 km per uur willen maken. Dat wil ik toch wel even weerleggen.

De **voorzitter**: Ik kijk even of er nog anderen willen reageren. Als dat niet het geval is... Toch nog, mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja voorzitter, toch want mijnheer Aptroot heeft het nu heel vaak over die wegaanpassing, maar daarover heeft het college vorige week of op moment dat we dat hebben behandeld, duidelijk gemaakt dat we dat zeker gaan doen. Dus bij alle wegen waar de snelheid wordt aangepast,

wordt zeker ook de weg aangepast. We gaan niet zomaar alleen maar twee borden veranderen. Dus dat wil ik wel even gezegd hebben. Voor dat punt is het echt overbodig.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot nog?

De heer **Aptroot** (VVD): Ja. Voorzitter, dank u wel. Dat heb ik ook gehoord – alhoewel ik niet hier aanwezig was, ik zat in de bus, heb ik wel keurig meegeluisterd – met dien verstande dat het anders in het stuk staat. Wij stemmen niet over wat de uitleg later is geweest. Wij stemmen over wat er letterlijk straks in het stuk staat. Over tien jaar, als we twee wethouders verder zijn, pakt die wethouder een stuk op waarin staat 'Zoetermeer, al uw wegen van 50 km per uur worden 30 km per uur en alle wegen van 70 km per uur worden 50 km per uur'.

De **voorzitter**: Oké. Ik denk dat dit voldoende is geweest. Dank u wel mijnheer Aptroot en ze zijn nog niet ingediend, dat heb ik goed beluisterd. Dan gaan we naar mijnheer Van Steenis voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Ja voorzitter, ik wil het graag kort houden. Met dank aan het college voor de tekstuele aanpassingen kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel dat een mooie vertaling is van de Visie Zoetermeer 2040.
Instemmen met het raadsvoorstel betekent in dit geval dat het college de Ruimtelijke Strategie Zoetermeer ter inzage kan gaan leggen. Zoals de fractie GroenLinks in de commissie ook al duidelijk gezegd heeft, zijn wij van mening dat eerst de inwoners aan zet zijn en vinden we dat de raad nu zeer terughoudend moet zijn met inhoudelijke wijzigingen. Ik was ook blij met de vraag van mijnheer Aptroot aan het college wat het juiste moment is.
Bij de vaststelling van de RSZ zullen wij ongetwijfeld nog wat ideeën met jullie delen want we zouden graag meer aandacht voor de gezondheid van onze inwoners willen vragen, maar bijvoorbeeld ook meer ruimte willen creëren voor de circulaire economie waar we in 2050 voor aan de lat staan.
En tot slot zouden wij bijvoorbeeld ook op termijn het industrieterrein Zoeterhage graag een andere bestemming willen geven. Daar komen we later ongetwijfeld nog over te spreken. We wachten eerst nu de reacties in de stad af en gaan daarna graag met jullie in gesprek. Tot zover.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis, een interruptie van de heer Meijroos. Gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. Ik heb u gehoord inderdaad en wij zijn ook voorstander van het stuk ter inzage leggen. Ik heb echter een motie rondgestuurd en aangekondigd waarin de vraag aan het college is om dat zo breed mogelijk te doen, zodat het zoveel mogelijk Zoetermeerders bereikt. Ik heb van uw fractie niets gehoord, dus ik ben erg benieuwd: hoe staat u daarin?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Ik heb er vertrouwen in dat het communicatiebeleid van de gemeente Zoetermeer op orde is en dat alle kanalen zullen worden gebruikt die nodig zijn en er misschien zelfs, maar dat zullen we straks zelf horen, in dit geval nog een tandje extra wordt bijgezet omdat het echt een heel wezenlijk en belangrijk document is als vervolg op, als tweede deel van die visie. We maken hier echt een duidelijke visie voor de toekomst en geven met de ruimtelijke strategie echt nog een stukje extra invulling dus ik kan me voorstellen dat het heel belangrijk is dat iedereen daar kennis van kan nemen en dat iedereen in de gelegenheid wordt gesteld om daar kennis van te nemen. Of het nodig is om dat met een motie nog kracht bij te zetten, zullen we straks nog even in de fractie overleggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er verder geen interrupties zijn, dank ik mijnheer Van Steenis voor zijn eerste termijn. Mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Als SP worden we blij van het vergezicht zoals dat opgenomen is in het concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040. Zoetermeer, een stad met meer dynamiek en levendigheid, heeft haar groene kwaliteiten behouden en er is geïnvesteerd in woonkwaliteit en er is ruimte voor werk.
Zoals in de commissie aangegeven zijn we positief over het feit dat we nu aan de voorkant al zaken mee kunnen geven aan het college, door eventueel nog wat toe te voegen aan het ontwerp. De herziene versie met de opbrengst van de inwoners komt dan nog bij ons voorbij, alvorens we als raad een

definitief akkoord geven. In de commissie gaf de wethouder al wel aan dat er dan een voorstel komt te liggen met een zogenaamde 'was-wordttabel'.
Er zijn veel activiteiten ontplooid om deze ontwerp ruimtelijke strategie onder de aandacht te brengen van onze inwoners. Dat is positief te noemen. Veel bijeenkomsten zijn georganiseerd om het gesprek aan te gaan met de Zoetermeerder, onder andere via de Stadsmakers, vertegenwoordigers van bedrijven en maatschappelijke organisaties. Maar ook jongeren hebben hun wensen en behoeften kenbaar kunnen maken, zodat die in kaart kunnen worden gebracht. Daarnaast is er via DoeMee een enquête uitgezet en dat heeft ook nog een vijftiental belangrijke punten opgeleverd die om nadere uitwerking vragen.
Maar voordat we een te rooskleurig beeld geven van dit voorstel, willen we toch wat attentiepunten meegeven. We snappen dat in dit participatietraject niet iedereen overal blij mee kan zijn. In het verslag wordt daarover aangegeven dat het proces wel heeft bijgedragen aan begrip over de visie en de plannen voor de toekomst van Zoetermeer, maar dat een breed draagvlak nog ontbreekt. Dat betekent volgens ons dat er nog veel tijd en inspanning gevraagd zal worden van de raad en de gemeente alvorens hier draagvlak voor aanwezig is.
Positief is voor ons dat vanuit de participatie ook andere inzichten naar voren zijn gekomen. We zijn er geen voorstander van om algemene voorschriften te hanteren voor snelheden in onze stad. Om deze reden zullen we dan ook niet instemmen met het voorstel van de VVD. Er zijn namelijk onderzoeken die aantonen dat verlagen van de snelheid een positieve bijdrage levert aan de doorstroming, maar er zijn er ook die roepen dat dat bij verhoging van de snelheid het geval is. Dit zal dus vragen om specifiek verkeersonderzoek op verschillende plekken in onze stad, om te kunnen bepalen hoe dat voor onze stad gaat uitpakken.
Ten slotte nog wat over de leefomgeving.

De **voorzitter**: Mijnheer Velner, een interruptie van mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik heb mijnheer Velner goed gehoord, voorzitter. Ik hoorde hem zeggen 'ik ben geen voorstander van generieke snelheidsverlagingen, ik vind dat daar maatwerk op gemaakt moet worden en dat je per gebied daarnaar moet kijken'. Heb ik dat goed begrepen, voorzitter?

De **voorzitter**: Mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Mijnheer Aptroot, dat heeft u prima begrepen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dan neem ik aan dat als ik straks – mocht het college positief antwoorden – drie of vier amendementen indien, de SP daarvoor stemt, want dit is exact de strekking van de beoogde amendementen.

De **voorzitter**: Mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dat kan, dat zullen we even overleggen binnen de fractie.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Velner** (SP): Ten slotte over de leefmilieus die nieuwe hoogteaccenten gaan aangeven. Wij hebben hierover nog geen denkrichtingen gehoord in de commissie van de wethouder. Hoe denkt de gemeente deze hoogtes te realiseren, buiten die OV-knooppunten? Dat zal nog wel veel uitwerking vragen waarbij er veel weerstand vanuit de inwoners zal moeten worden overwonnen. Ik hoop dan ook dat zij met goede ideeën hierover zullen komen en ons hiermee aan het werk zetten.
Tot zover onze bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. De moties en amendementen die zijn ingediend of nog worden ingediend, zullen we niet steunen. Niet omdat we per definitie tegen de moties en amendementen zijn, maar omdat deze voor Zoetermeer Vooruit gewoon te vroeg komen. We zien liever dat het concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 zonder de beïnvloeding van

moties en amendementen naar de inwoners gaat.
Zoetermeer Vooruit ziet de ruimtelijke strategie als een zeer...

De **voorzitter**: Mevrouw Bink, voor u verder gaat, een interruptie van de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, dat is toch en beetje raar, u zegt 'eerst moet het naar de inwoners toe', en vervolgens zegt u 'dus geen enkele motie of amendement', terwijl we toch een motie hebben gemaakt die zegt 'naar zoveel mogelijk inwoners toe'. Hoe rijmt u dat?

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): We hebben de motie gelezen en we zien er een aantal partijen bij staan waarvan wij denken 'dat wordt al gedaan', dus we vinden het een beetje te veel.

De **voorzitter**: De heer Meijroos nog een reactie?

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. In het voortraject heeft u kunnen zien dat er bij de participatie veel dezelfde gezichten zijn. Die zeer worden gewaardeerd, maar we willen omdat het zo'n belangrijk stuk is, dat natuurlijk zo breed mogelijk wegzetten. Vandaar dat ik in de motie op zoek ben naar nog meer kanalen om dat weg te zetten. Dat hoeft niet eens wat te kosten. Bent u het daar niet mee eens?

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Nee, ik denk het niet. Ik denk dat wij vinden dat het prima is zoals het nu gaat. We hebben een heel goed participatietraject gehad van tevoren. Er wordt ook aandacht besteed aan de verspreiding. Wij denken dat dat genoeg is.

De **voorzitter**: Gaat u verder, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Oké. Zoetermeer Vooruit ziet de ruimtelijke strategie als een stip op de horizon. Een kijkje in de mogelijke toekomst van Zoetermeer. Zoals de schets nu is, zien we kansen om Zoetermeer nog mooier te maken en ja, het beeld is wel met groen, water, ruimte, woningen, openbaar vervoer en een gezonde, veilige en vooral sociale stad. Het debat uit de commissie van 10 maart jl. gaan we niet overdoen. Er is volgens ons genoeg gezegd op dit moment op dit onderwerp. Zoetermeer Vooruit is dus positief over dit raadsvoorstel.
Voorzitter, verleden week vroeg ik naar een rapport over de Mammoet en de Kristalkantoren. De wethouder zei 'o, bedoelt u dat? Dat is geen rapport, maar meer een onderzoek, een businesscase'. Vandaag heb ik het gevraagde ontwerponderzoek naar de integratie van de Mammoet en Kristalkantoren in de gebiedsformatie van de Entree Zoetermeer ontvangen. Ik ga ervan uit dat als raadsleden het willen lezen, ik het mag delen. Alvast bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bink voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voorzitter, voor u staat een tevreden D66'er.

De **voorzitter**: Gaat u snel verder.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Ja, ik ga snel verder want dit oogst meteen bijval. Waarom ben ik dan zo tevreden, mijnheer de voorzitter? Heel veel punten uit ons verkiezingsprogramma vinden wij gewoon terug in deze ruimtelijke strategie. Heel veel waarden die wij belangrijk vinden, groen, duurzaamheid, veiligheid, gezondheid en het tegengaan van de gevolgen van klimaatverandering, staan er gewoon allemaal in. Dus complimenten, college en team van ambtenaren die daaraan gewerkt hebben. Wij zijn er heel tevreden over.
Natuurlijk hebben we ook nog wat zorgen over zaken. Daarbij wil ik eigenlijk even op twee punten inzoomen. Het eerste punt vormen de wijkwinkelcentra. Er wordt gezegd dat het leven in de wijken belangrijk is. Ook in de commissie Samenleving heb ik al even de aandacht gevestigd op bijvoorbeeld de wijkwinkelcentra in Seghwaert, in Meerzicht en ook in De Leyens. Die vereisen, denk ik, meer spoed dan we nu in de nota zien. Ik denk dat de verrommeling daar tegengegaan moet worden en dat we daar

eigenlijk eerder mee aan de slag moeten gaan. Dus ik wil kijken of er straks – dat zullen we straks ook horen van inwoners – misschien wat meer vaart mee kan worden gemaakt.
Dan kom ik er toch maar weer op terug, u weet dat ik altijd een voorstander ben van een karakteristieke stad en van markante gebouwen en dat staat gelukkig echt in deze nota. Er staat dat het aansprekende gebouwen moeten zijn die we willen hebben in deze stad. Daar is mijn fractie groot voorstander van en we zijn ook blij dat de wethouder in de commissie gezegd heeft dat het college daar echt werk van wil maken. Ik denk dat het heel belangrijk is want Zoetermeer moet een mooie stad worden. Een stad met karakter. Ik hoop dat het allemaal gaat lukken.
Ten slotte. Wij hebben nu geen moties. We denken dat het goed is dat het wordt voorgelegd aan de inwoners. Als dat is gebeurd, denk ik dat we de balans weer moeten opmaken.
Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp, voor u weggaat, is er nog een interruptie van de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik doe het nog een keer, voorzitter. Het is een beetje een herhaling aan het worden, maar dan kan ik het misschien iets beter toelichten, wat ik bij mevrouw Bink wellicht achterwege liet. De geijkte kanalen om zaken als dit weg te zetten, zodat de inwoners er kennis van kunnen nemen, zijn de pagina in de lokale krant, via DoeMee en op de website van de gemeente. Bent u het met mij eens dat het een uitdaging is en dat het ook goed is om het nu breder weg te zetten via nog veel meer kanalen, zoals social media, omdat het zo'n belangrijk stuk is? Dat vraag ik aan de fractievoorzitter van de Democraten '66.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel, mijnheer Meijroos. Impliciet vraagt u natuurlijk gewoon of we voor uw motie gaan stemmen straks. Dat gaan we zo dadelijk in onze fractie nog even bespreken. Dus ik zou nog even geduld hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan kijk ik verder. Dan is... Ja, u mag, zeker. De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nu ben ik het zelf, heel goed.
Voorzitter, voor ons ligt de terinzagelegging van het concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040. Niets meer en niets minder. Het is de taak en bevoegdheid van het college om dit te doen en de LHN waardeert de tussenstap die het college maakt om ons de gelegenheid te geven om er wat van te vinden. Dat is niet voor niets.
Voorzitter, wij vinden het belangrijk dat het stuk zo breed mogelijk wordt weggezet. Het is namelijk een belangrijk stuk voor alle Zoetermeerders en we willen voorkomen dat het alleen bij de bewoners terechtkomt die meestal reageren, wat overigens zeer gewaardeerd wordt. We hebben een technische sessie gehad met een aantal ambtenaren die hierover gaan en ook zij waren enthousiast over het voorstel van de LHN om de uitdaging aan te gaan om dat nog breder weg te zetten. Dat geef ik eventjes ter overweging mee. Maar het mag dus van de LHN breder. Daarom heeft de LHN een motie Komt dat zien! Komt dat zien! waarin we het college niet opdragen, maar uitdagen om het concept zo breed mogelijk weg te zetten. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee is deze motie ook ingediend, als het goed is? Ja. Dank u wel dat is altijd handig voor de administratie.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mag ik er nog wat bij zeggen? Deze motie is mede ingediend door CDA en PVV. Dank u wel.

Motie nr. 2503-02 ingediend door LHN, CDA, PVV
Komt dat zien! Komt dat zien!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- de Ruimtelijke Strategie Zoetermeer binnenkort ter inzage wordt gelegd;
- dit een belangrijk stuk is voor de toekomst van onze stad;
- de wet voorschrijft dat dit moet, maar niet hoe we dat zo aantrekkelijk mogelijk doen;

overwegende dat:
- bekende gezichten en vaste insprekers hopelijk weer hun mening zullen laten horen;
- we juist ook nieuwe en diverse stemmen willen bereiken;
- niet iedereen de stukken weet te vinden of eraan denkt om zijn stem te laten horen;
- Zoetermeerders wel massaal de krant lezen, Facebook doorscrollen en ZFM Radio luisteren en volgen op de socials;

daagt het college uit om:
- de Ruimtelijke Strategie Zoetermeer niet alleen op de gebruikelijke manier ter inzage te leggen, maar deze op een Zoetermeerse manier breed te verspreiden;
- denk aan publicatie in de huis-aan-huiskrant, de digitale krant, ZFM radio en sociale media zoals Facebook en andere platforms waar Zoetermeerders samenkomen;
- dit alles met een knipoog en een creatieve twist, zodat Zoetermeer weet, leest en reageert;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Meijroos, voor uw eerste termijn. Ik ga over naar mijnheer Van der Perk, Zó! Zoetermeer, voor zijn eerste termijn.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter.
Julia fietst met haar vader onderweg naar school over de Zegwaartseweg. Bij de oversteek naar de Marconistraat kijkt ze naar links en naar rechts. Geen auto in zicht. Ze trappen door, maar dan schiet een auto met veel te hoge snelheid de kruising op. Een klap. Fietsen vliegen door de lucht en smakken tegen het asfalt. Terwijl alles stilvalt, draait een wieldop rinkelend over de straat tot hij tegen de stoeprand tot stilstand komt.
Voorzitter, gelukkig is het verhaal verzonnen, maar gevaarlijke situaties zijn er echt. Het kruispunt dat ik noemde, is een van de plekken waar al meerdere ongelukken zijn gebeurd. Zó! Zoetermeer staat voor veilige straten, zeker op schoolroutes. Daarom hebben we hier vorig jaar een motie over ingediend en we zijn nog steeds blij dat die is aangenomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk, een interruptie van mevrouw Van Damme. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel voorzitter. Ik hoor iets, en dit is natuurlijk een scenario dat niemand wil meemaken, over veilige wegen. Ik heb nog nooit een onveilige weg gezien. Ik heb natuurlijk wel verkeersdeelnemers gezien en zwakkere deelnemers gezien die er de dupe van worden dat sterkere verkeersdeelnemers zich niet aan de regels houden. Maar een veilige weg? Ik heb nog nooit een gevaarlijke weg gezien. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ik begrijp uw vraag niet precies, kunt u misschien verduidelijken?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, u spreekt over een veilige weg en zegt dat u een veilige weg wilt. Wat is een veilige weg? Ik heb nog nooit een gevaarlijke weg gezien.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Wat een gevaarlijke weg is? Dat is waar mensen zich niet aan de verkeersregels houden. Dat is voor mij een gevaarlijke weg.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Misschien kan de rijinstructeur in de gemeenteraad daar toch wat duidelijkheid in geven. Er zijn ook verkeersborden die een gevaarlijke kruising aangeven. Staan die dan altijd bij een verkeerde kruising? Er zijn dus wel gevaarlijke kruispunten. Het is toch heel normaal dat er gevaarlijke weginrichtingen zijn? Daar bent u zich toch als geen ander van bewust?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme, nog behoefte om daarop te reageren?

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel. U zegt het zelf al, dat is een verkeersbord en een verkeersbord is iets anders dan een weg. Dus dat zijn inderdaad de hulpmiddelen die je gebruikt om de weg theoretisch correct te kunnen berijden als verkeersdeelnemer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat de heer Van der Perk zijn verhaal voortzet in zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u wel voorzitter. Dan kom ik bij ons punt. We steunen het plan om in wijken de snelheid te verlagen naar 30 km per uur omdat het kan helpen om de stad veiliger te maken, maar dit moet stap voor stap gebeuren. De wegen moeten hier wel goed op worden aangepast. We zijn dan ook blij dat het college niet het advies volgt om overal in één keer 30 km per uur in te voeren. Dat is niet realistisch. De prioriteit moet liggen bij plekken waar het nu echt gevaarlijk is, zoals schoolroutes en woonwijken waar te hard wordt gereden.
Deze ruimtelijke strategie zet een stevige koers uit voor de groei van Zoetermeer. We zien aandacht voor woningen, bereikbaarheid en groen. Dat is belangrijk. Maar leefbaarheid gaat verder dan dat. Met een groeiende stad komen er veel meer inwoners die gebruikmaken van onze sportvelden, zwembaden en stadsboerderijen. Tegelijkertijd krijgen we steeds meer ouderen, waardoor de vraag naar zorg en ontmoetingsplekken groter wordt. Denk aan geschikte woningen, Huizen van de wijk en plekken waar mensen samen kunnen komen. Want een stad draait niet om stenen en wegen, maar om de mensen die er wonen.
We horen uit de stad dat veel inwoners blij zijn dat er nieuwe huizen komen, maar dat ze zich zorgen maken. Zijn er straks genoeg plekken op sportclubs? Waar kunnen kinderen straks buiten spelen? Blijft parkeren haalbaar en blijft de stad voor iedereen toegankelijk? Zó! Zoetermeer staat voor een stad met gezond verstand, waarin wijkbewoners meedenken en leefbaarheid vooropstaat. De Ruimtelijke Strategie 2040 biedt een mooie kans voor de toekomst. Laten we die grijpen, maar wel kritisch en met oog voor de mensen die er wonen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Perk voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mijnheer Van Rumpt voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Zoetermeer staat voor grote opgaven die veel invloed hebben op de openbare ruimte. Het is daarom goed dat we deze uitgangspunten vastleggen in een ruimtelijke strategie. Tijdens de commissiebehandeling vorige week hebben wij onder andere ingebracht dat wij aandacht voor kinderen en jongeren misten. We lezen bijvoorbeeld niets over speeltuintjes voor kinderen en ontmoetingsplekken voor jongeren. Om dit alsnog te laten opnemen in de ruimtelijke strategie dienen we een amendement Ook ruimte voor kinderen en jongeren in.
We hebben getwijfeld of we dit nu al wilden laten opnemen of pas na de terinzagelegging. Maar aangezien de wethouder bij zijn reactie bij de commissiebehandeling aangaf dat het goed is om dit al mee te nemen bij de terinzagelegging dienen we het amendement nu alvast in. Dan kunnen we de inwoners de gelegenheid geven om op dit punt te reageren. Het is tenslotte lastig om te reageren op iets dat er niet in staat.
Voorzitter, verder zal ik mij houden aan mijn eigen oproep die ik deed aan het eind van de commissiebehandeling, namelijk om het debat niet over te doen. Dus ik laat het hierbij. Dank u wel.

Amendement nr. 2503-A ingediend door ChristenUnie-SGP
Ook ruimte voor kinderen en jongeren!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
besluit Raadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 (2024-182239) als volgt te wijzigen:

besluit besluitpunt 1 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- '1. In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt'.'
  Wordt:
  '1. In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt', met dien verstande dat in de Ruimtelijke Strategie wordt opgenomen dat we

(blijven) inzetten voor ruimte voor kinderen en jongeren.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Rumpt voor uw eerste termijn en het amendement is ingediend en is onderdeel van de beraadslaging. Ik ga over naar de heer Haak voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling van dit onderwerp heeft de PDvZ zijn zorgen op een aantal punten al aangegeven. We zullen wel instemmen met het raadsvoorstel, maar zullen inhoudelijk op andere momenten op onderdelen opnieuw een aantal punten uit dit conceptontwerp ruimtelijke strategie ter discussie stellen. Maar daarvoor is het dan ook nog maar een concept ontwerp.
We zijn het nu al niet eens met de visie op de maximale snelheid op onze wegen; van 70 km per uur naar 50 km per uur en van 50 km per uur naar 30 km per uur. Bij het ontwerp van new town Zoetermeer is er in het wegennet juist rekening mee gehouden dat deze snelheden veilig kunnen worden gehandhaafd. Deze snelheden verlagen, geeft naar onze mening juist meer kans op vertragingen en daardoor extra belasting van het milieu en meer kans op verkeersinfarcten.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak, een interruptie van mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter, die H-structuur die u noemt, is in 1960 of zo ontworpen en we zijn zestig jaar verder. Er is wel wat veranderd in de wereld. We rijden met zijn allen veel meer met de auto over diezelfde wegen die toen zijn bedacht en toen heus veilig waren. Maar u zegt dat het opstoppingen veroorzaakt, maar dat klopt niet want op het moment dat je langzamer gaat rijden, kun je dichter op elkaar rijden. Het bevordert juist de doorstroming en ook dat de uitstoot omlaag gaat. Dat is gewoon bewezen.

De **voorzitter**: Dat was niet echt een interruptie met een vraag, geloof ik. Wil mijnheer Haak reageren?

De heer **Haak** (PDvZ): Ik heb geen vraag gehoord, maar ik wil wel reageren, uiteraard, op de jarige. Ik ben het niet met u eens. Die wegen zijn natuurlijk toentertijd ontworpen en dat werkt nog steeds, dat merk je iedere dag. Met wat u noemt 'als er langzamer wordt gereden, is de doorstroming beter', ben ik het absoluut niet eens. Hoe sneller je over een weg heen rijdt, des te minder vierkante meter asfalt je in beslag neemt. Daarnaast krijg je als je langzamer rijdt vertraging, dus ophoping van het een naar het ander toe. Uiteindelijk krijg je dan meer milieueffecten omdat iedereen moet afremmen.

De **voorzitter**: Eerst mevrouw Bout nog en dan ga ik naar mijnheer Van Steenis en dan mijnheer Ekkelenkamp. Eerst mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik begrijp uw punt en ik had tijdens de commissievergadering inderdaad dit soort statements verwacht. Toen heb ik al geciteerd uit een onderzoek van Top Gear. Die zijn erg pro-auto maar die beweren wel wat ik u hier vertel. Dus die zijn echt wel ingesteld op bevorderen en promoten van autorijden, maar ze geven toch echt aan dat als je langzamer rijdt, dat beter is voor het milieu en voor de veiligheid.

De **voorzitter**: Ik hoor daar geen vraag meer in. Ik ga naar mijnheer Van Steenis en dan mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter. Ik denk dat we hier de onderzoeken op na kunnen lezen en dat ik mevrouw Bout gelijk kan geven.
Een vraag die ik heb, gaat over het feit dat we ook heel duidelijk te horen hebben gekregen en dat uit onderzoek blijkt dat er wat sluip-door-kruip-doorverkeer is van mensen die toch de route door Zoetermeer kiezen. Op het moment dat je de snelheid wat verlaagt, maak je dat automatisch iets minder aantrekkelijk en zou je een deel van dat verkeer kwijt zijn. Dat geeft wel degelijk ruimte in de stad. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, als we inderdaad dadelijk de wegen kunnen aanpassen, heeft dat inderdaad tot gevolg dat het beter kan. Zo ver was ik nog niet, dat komt ook nog in mijn spreektekst. Dat is ten dele waar. Dat is absoluut zo.

De **voorzitter**: Ik zie dat mijnheer Aptroot op mijnheer Van Steenis wil reageren. Dan ga ik eerst nog daarheen en dan naar mijnheer Zanoni en eerst nog mijnheer Ekkelenkamp. Maar mijnheer Aptroot wil op mijnheer Van Steenis reageren.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Hoor ik mijnheer Van Steenis zeggen dat snelheid verlagen betekent dat minder mensen over de straat willen omdat dat de doorstroom verslechtert waardoor mensen langzamer rijden, waardoor ze niet meer door onze stad komen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter, ik was het net helemaal met mijnheer Haak eens. We hadden elkaar helemaal kunnen vinden op dat sluip-door-kruip-doorverkeer. Dat hebben we inderdaad in de commissie ook op die manier besproken en gehoord van het college, dat we gewoon in Zoetermeer af en toe wat last hebben van mensen die denken een binnendoorroute te kunnen vinden. Dat zul je altijd iets ontmoedigen als je de doorstroom, dus de snelheid, verlaagt en de doorstroom op niveau houdt.

De **voorzitter**: Ik stel voor het daarbij te laten. Ik ga eerst naar mijnheer Ekkelenkamp en mijnheer Zanoni want die hadden eerst al een hand opgestoken.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter, mijnheer Haak, duidelijk dat u denkt dat het hard rijden op de H-structuur nog kan, maar hoe zit het dan met de wijken? 30 km per uur in de wijken, spreekt u dat niet aan? Daar spelen kinderen en er zijn misschien mensen met een hondje die oversteken en zo?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, die blijf je altijd houden. Oude mensen die oversteken zijn er ook. In de wijken is het ook niet echt nodig. Wel op bepaalde plekken, zoals bij scholen, of bij instellingen waar langzamer gereden moet worden. Maar er zijn al best veel plekken in Zoetermeer natuurlijk waar het al 30 km per uur is. Daar wordt ook wel harder gereden. Dus echt noodzaak om de hele stad dan naar 30 km per uur te brengen in de wijken, die zien wij absoluut niet.

De **voorzitter**: Ik ga naar mijnheer Zanoni.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank voorzitter, nog even een interruptie op mevrouw Bout want die citeerde natuurlijk selectief een artikel van Top Gear. Als je iets langer zoekt op Top Gear zie je verschillende artikelen waaronder een artikel waarin lagere snelheden juist meer ongelukken veroorzaken, lagere snelheden meer uitstoot veroorzaken en zo zijn er nog wel wat meer. Dus ik zou u adviseren om meer artikelen te lezen en meer onderzoeken want die bevestigen echt het tegendeel.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor ieder onderzoek is een tegenonderzoek, maar ik weet gewoon dat dit klopt.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u straks bij de koffie onderzoeken gaat uitwisselen met elkaar. Ik geef mijnheer Haak het woord om zijn termijn verder te vervolgen.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, als de Zoetermeerse VVD in tweede termijn zijn amendement indient, dienen we die mede in. Met de opmerking dat als de weginrichting daadwerkelijk verandert, we op dat moment wellicht een andere keuze maken.
Op het verlagen van de parkeernorm, met name in het Entreegebied, wil de PDvZ nu het aannemen van dit raadsvoorstel niet in de weg staan. Maar we komen daar zeker op terug. Dat geldt ook zeker voor de inrichting van de zogenaamde stadsstraat Afrikaweg. Maar eerst willen we die MER eens een keertje zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haak. Ik zie mijnheer Zamani nog met een interruptie.

De heer **Zamani** (D66): Ja dank, voorzitter. Fijn dat de heer Haak de inbreng van het college gaat afwachten en gaat luisteren naar het deel over de wegaanpassing die wel gaat gebeuren. Maar er staat

nog een punt in het amendement, namelijk dat de raad te allen tijde voor moet stemmen voor een snelheidsaanpassing. Iets dat werkelijk waar onwerkbaar is. Gaat u ook op wachten op wat het college daarvan vindt?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Als u het amendement leest, dan geeft dat aan dat wij dat nu, op dit moment, eruit willen hebben. Daar kiezen we gewoon voor omdat wij dat ook aan de bewoners op zo'n manier willen presenteren. We hebben ook gelezen in de social media – ik weet niet of u dat zelf ook gevolgd heeft – dat er heel veel commentaar is over de snelheden. Dus wij willen dat absoluut nu even parkeren en wachten ook nog even de reactie van het college af.

De **voorzitter**: Als voorzitter wil ik er ook nog even op wijzen dat de amendementen nog niet zijn ingediend. Dus bij dezen. Dus wachten we de inbreng van het college af. Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Toch nog even een vraag. U geeft aan dat u in gaat stemmen met deze amendementen. Ik denk toch even aan alle andere mensen die bijvoorbeeld vanwege gezondheidsredenen last hebben van extra uitstoot. Het is ook heel vervelend dat er door hoge snelheden af en toe gewoon ongelukken gebeuren. Wat zou u dan tegen die mensen willen zeggen?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Nu noemt u een specifieke groep op die eventueel wel eens een keer een ongeluk zou kunnen krijgen. Ik ga daar niet in mee, sorry.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we doorgaan. Ik zal het nog een keer herhalen, de amendementen zijn nog niet ingediend en zijn ook nog geen onderdeel van de beraadslaging, zeg ik maar even formeel. Dank u wel mijnheer Haak, voor uw eerste termijn. Ik ga over naar mijnheer Zanoni voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter. FVD Zoetermeer ziet positieve elementen in de ruimtelijke strategie. Er worden ook veel keuzes gemaakt waar wij ons niet in kunnen vinden. We zien wensdenken terugkomen in dit plan, zoals bijvoorbeeld over de energietransitie die wel problemen creëert, maar niet oplost.
Er wordt te weinig comfort gegeven aan inwoners als het gaat om verdichtingen. Sommige partijen sluiten hun ogen ervoor, maar wij zien de weerstand van de inwoners als er pal naast hun woning laag- of hoogbouwwoningen worden geplaatst. Dit raakt een van de sterkste karakteristieken van onze stad. Ook als het gaat om participatie, ontbreekt een robuust beleid, waarin belanghebbenden en betrokkenen voldoende worden gehoord. Het kader 'een grote lijn spotten', zoals dat wordt beschreven op pagina 14 van het conceptontwerp, kan leiden tot willekeur en onbegrip.
Voorzitter, voor FVD Zoetermeer is het woonplezier van onze inwoners de belangrijkste prioriteit en bereikbaarheid en mobiliteit spelen daar een grote rol in. Keuzevrijheid vooropgesteld, is een mobiliteitsnorm ook niet praktisch voor mensen die bijvoorbeeld wel wonen bij een station, maar in een uithoek werken.
Voorzitter, op advies van wethouder Weerwag dien ik de motie Sport binnenboord in tijdens de behandeling van dit onderwerp. Op dit moment zien we dat voorzieningen en accommodaties, vooral naar de rand van Zoetermeer zijn verplaatst of daar zijn geplaatst. Denk aan sportlocaties zoals tennis- en voetbalverenigingen, het zwembad en SnowWorld. De huidige OV-verbindingen zijn niet optimaal en voor fietsers zijn de afstanden mogelijk ongunstig, zeker voor jongere kinderen. Graag zou mijn fractie zien dat dit soort voorzieningen meer in de wijk aanwezig zouden zijn. Dat is veiliger, nodigt meer uit om te gaan sporten en draagt bij aan het woonplezier.
Om de heer Meijroos een interruptie te ontnemen, kan ik alvast toezeggen dat ik zijn amendement zal steunen. Dank u wel.

Motie nr. 2503-03 ingediend door FVD
Sport binnenboord

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- in het verleden ruimte-intensieve sportaccommodaties en volkstuinen waaronder de DSO-velden en Tuinvereniging Seghwaert zijn verplaatst vanuit de stad naar de rand;
- er sprake is van een tendens van stedelijke verdichting en van schaarste in (her)ontwikkellocaties;

overwegende dat:
- ruimtelijke kwaliteiten met (combinaties van) groen en sport in de wijken, tussen de mensen, uitnodigen om deel te nemen aan georganiseerde breedtesport;
- sportvoorzieningen op grotere afstanden van de woonomgeving van inwoners kunnen leiden tot gemotoriseerd woon-sportverkeer waaronder niet-zelfstandig vervoer van kinderen naar trainingen en wedstrijden;
- ongeorganiseerde sport, tuinieren en beweeglijk buitenleven en in het algemeen sterk bijdragen aan het leefgenot van inwoners;

verzoekt het college
- om in te zetten op het behoud en, waar mogelijk, ontwikkeling van ruimte-intensieve sportvoorzieningen en volkstuinen in de wijken en directe woonomgeving van inwoners;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. U heeft een amendement ingediend, als ik het goed heb gehoord. Of een motie? Een motie, ja. De motie is ingediend en onderdeel van de beraadslaging. Dan ga ik over naar mevrouw Bout voor haar eerste termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, voorzitter, de PvdA heeft keer op keer aangegeven dat we het jammer vinden dat de omgevingsvisie nu nog steeds niet af is en dat er weer een uitvoeringsagenda opgeleverd moet worden maar we zijn wel tevreden met de inhoud van deze ruimtelijke strategie.
De fractie van de PvdA heeft ook al aangegeven onder de indruk te zijn van de gehouden participatie. Voorzitter. Mijn fractie struikelde over het feit dat het college dit document ter inzage wilde leggen namens het college en raad. We zijn dus blij dat het aangepast is. We vinden het wel jammer dat er in dit raadsvoorstel geen kanttekeningen zijn opgenomen. Een motie over het ontbreken daarvan zullen we bij het voorjaarsdebat indienen.
De PvdA gaat vandaag geen moties of amendementen indienen of steunen, maar wellicht na de terinzagelegging wel. Dit raadsvoorstel gaat enkel en alleen over het feit dat we de ruimtelijke strategie ter inzage willen leggen. Dat is dan ook de enige vraag die we vandaag willen honoreren.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, hoe rijmt mevrouw Bout dit met het eisen van een toezegging vorige week, omdat ze anders een motie of amendement zou indienen? Er is vorige week een toezegging geëist 'want anders dien ik een amendement in'. Nu hoor ik mevrouw Bout van de PvdA-fractie zeggen 'dit is niet het moment om moties of amendementen in te dienen'. Dat rijmt niet helemaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor mij is het wel heel logisch, mijnheer Aptroot. Ik wilde een amendement of motie indienen over de tekst van het raadsvoorstel zelf en u dient een amendement in, of u wilt misschien een amendement indienen in tweede termijn, op bijlage 1, de ruimtelijke strategie. Ik zie daar echt wel een verschil in. Dus ik wil misschien na de terinzagelegging wel degelijk een amendement of moties indienen over de inhoud van de ruimtelijke strategie, maar ik bedoelde echt dat ik op deze avond, vandaag, alleen een amendement zou indienen over de tekst van het raadsvoorstel zelf.

De **voorzitter**: Ik zie nog twee interrupties, eerst de heer Meijroos en dan mijnheer Van Rumpt.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, ik ben verbaasd. Ik ben echt heel erg verbaasd. U zegt 'het is zo mooi gelopen met de participatie, het is zo goed dat de bewoners betrokken worden'. Er is een aantal simpele manieren waarop je nog meer bewoners kunt betrekken, gewoon via de socials, wat normaal niet wordt gedaan met dit soort zaken, of misschien niet uitgebreid genoeg, en

u zegt 'we gaan geen enkele motie steunen'. Ik wil niets veranderen in het stuk. Ik wil de ter inzagelegging met u bespreken en in de motie daag ik het college uit om dat breder te doen. Het is trouwens de eerste motie die zegt 'daagt het college uit'.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel mijnheer Meijroos. Ik had die vraag natuurlijk wel verwacht want u heeft de vraag ook al aan diverse andere collega's gesteld. Bij de door u genoemde technische sessie heb ik met de ambtenaren – daar zat u bij, aan dezelfde tafel – diverse frisse ideeën gedeeld. Ik ga niet op de stoel van de uitvoering zitten, ik denk dat die ambtenaren mijn verhaal prima hebben gehoord en heel goed zelf snappen hoe we op de een of andere manier zoveel mogelijk inwoners kunnen mobiliseren om mee te doen en te oordelen over dit raadsvoorstel.

De **voorzitter**: De heer Meijroos nog?

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daar verschillen we dan toch van inzicht, denk ik, want ik zit hier voor de inwoners van Zoetermeer om te kijken hoe ik die zo goed mogelijk kan bedienen en niet voor de ambtenaren.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout nog?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Aha en u denkt dat ik hier niet voor de inwoners zit? Precies de reden waarom ik geen enkele motie of amendement indien vandaag. Ik ben heel benieuwd wat de inwoners vinden en daarom ben ik heel benieuwd hoe zij zullen reageren en hoe zij tegen deze stukken aankijken. Daarom dienen we verder nu niets in.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit voldoende is uitgewisseld. Mijnheer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Allereerst wil ik de heer Meijroos helaas teleurstellen want we hebben bij het najaarsdebat ook een motie ingediend waarin we het college uitdaagden, dus die eer gaat helaas aan u voorbij.
Maar dan voorzitter, over het wel of niet indienen van amendementen. Ik kan me voorstellen dat u zegt 'ik wil inhoudelijk niets aan het stuk wijzigen'. Die overweging snap ik. Maar iets erin amenderen dat ontbreekt, zodat u de inwoners de gelegenheid kunt geven om daarop inhoudelijk te reageren, daar is toch niets mis mee?

De **voorzitter**: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dat is op dit moment gewoon een standpunt dat we als fractie zo hebben ingenomen en er zijn voors en tegens, maar we stemmen op dit moment anders. Dat is gewoon een verschil van inzicht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Zamani?

De heer **Zamani** (D66): Een vraag aan de ChristenUnie-SGP. Bergrijp ik het goed dat u dan inderdaad geen amendementen gaat steunen die stukken er uithalen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Dat zeg ik niet. Ik zeg alleen dat ik de overweging begrijp. Wij hebben ook zitten twijfelen, gaan we dat wel of niet doen? Dus die overweging, die struggle, begrijp ik. Maar er zitten denk ik twee dingen in; of je gaat inderdaad inhoudelijk dingen wijzigen, of je voegt iets toe. Daar zit denk ik een wezenlijk verschil in. Dat kan onderdeel uitmaken van de afweging of je iets wel of niet steunt.

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani nog kort, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Kort voorzitter, want je kunt inderdaad inhoudelijk op zich dingen wijzigen als je echt als partij van mening bent dat dat anders moet. Maar om een punt toe te voegen dat de raad te allen tijde instemming moet geven om bijvoorbeeld snelheden te verlagen? Dan ga je veel verder dan

alleen maar een kleine inhoudelijke wijziging. Dank u wel.

De **voorzitter**: Geen behoefte verder? Ik zie geen reacties meer. Ja, natuurlijk, gaat uw gang mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik wil daar nog wel even op reageren. Ik begrijp het standpunt van mijnheer Zamani heel goed. De PvdA dacht 'we gaan alleen bekijken of we het met raadsvoorstel zelf, de tekst van het raadsvoorstel, eens kunnen zijn want het college vraagt ons 'mogen wij het ter inzage leggen?' Het antwoord is ja. Daar houden we het gewoon bij. Alle andere ideeën zijn heel logisch en heel fijn, maar die gaan we na de terinzagelegging op de inhoud bekijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan dank ik u ook voor uw eerste termijn. Ik constateer dat dit de eerste termijn van de gemeenteraad is. Dat betekent dat wij wat mij betreft nu even gaan schorsen. We schorsen tot 20.40 uur. En u kunt even handjes schudden met mevrouw Arslan die daar nog zit. U kunt nog afscheid van haar nemen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en het woord is aan het college in eerste termijn. Wethouder Iedema, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, dank. Terwijl er hier achter mij gewoon nog verkeer plaatsvindt... Rijdt u maar door, collega.
Dank ook voor de vragen en aandachtspunten. U heeft met zijn allen beloofd het kort te houden, dan zal ik dat ook doen.
De VVD vroeg bij monde van de heer Aptroot 'wat is nu het geschiktste moment om amendementen in te dienen?' U had het daarna over de worsteling die menigeen van u daarmee had. Die worsteling hebben wij in het college ook gehad. In de nieuwe Omgevingswet is het namelijk zo dat die ruimtelijke strategie een bevoegdheid is van de raad. We hadden hem dus zo ter inzage kunnen leggen, maar je kunt zo op je klompen aanvoelen... Van het college, sorry. Dat is een bevoegdheid van het college. Dat voelt goed! Zegt u dat nog eens een keer met zijn allen zo hard? Ja. Het is een bevoegdheid van het college. We zijn ons er dus terdege van bewust dat het een klein beetje uitlokking is. Maar het is ook met zijn allen, met name op deze grote visies en strategieën, een klein beetje zoeken hoe we dat moeten en willen doen vanaf nu naar de toekomst toe. Ik was zelf een van de voorstanders van het wel met u bespreken. Dat is natuurlijk ook een vorm van uitlokking, maar ik was ook enigszins wijs geworden door bijvoorbeeld de Visie Van Tuyllpark waarin we met de stad nog bezig waren over een oversteek over de Plas van Poot die u er als raad al uit had geamendeerd terwijl het participatieproces nog liep. Dus het leek mij verstandig om dat hier niet te doen.
Dat gezegd hebbende, voorzitter...

De **voorzitter**: Wethouder Iedema, een interruptie van mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter dank u wel. Ik begrijp dus dat er steun is voor het nu indienen en niet later. Dan ga ik in ieder geval een oproep doen aan alle partijen die twijfelen en het eens zijn met de amendementen die straks ingediend worden, deze dan ook te steunen.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, maar het is wel goed om te beseffen dat u de ruimtelijke strategie zelf nog gaat vaststellen, dus u kunt er nog een keer over debatteren. Dat wordt ook weer een heel mooie avond. Maar u heeft mij inderdaad goed gehoord. Als u zegt 'ja, maar daar vinden we echt wat van als fractie', ga ik liever met een ietwat gedragen stuk, ook al moet ik het dan als college zelf ter inzage leggen, naar onze inwoners, dan dat we halverwege tot de conclusie komen dat we er zelf nog niet uit waren.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Nu hebben we anderhalf jaar participatie gehad. U heeft heel veel ambtenaren in dienst die hier echt voor gestudeerd hebben. Letterlijk, met een studie, of die zich helemaal erin verdiept hebben met diverse workshops. Nu gaan wij dus als raad – en wij zijn geen

verkeersdeskundigen – toch zeggen 'bedankt voor de participatie. Bedankt voor alle uren studie die u heeft gedaan, maar we gaan het eruit slopen' . Bent u dan zelf als wethouder niet nieuwsgierig wat de inwoners vinden?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, twee dingen. Ja, ik ben heel erg nieuwsgierig, maar ik hoop dat die inwoners er sowieso wat van vinden, ongeacht wat de uitslag van vanavond is.
Daarnaast voorzitter, ga ik u natuurlijk de volgende keer wel heel erg citeren op het eerste gedeelte van uw betoog. Iedere keer als u tegen mij zegt 'maar wat brengt u me nu voor voorstel?', zeg ik voortaan 'dit hebben we samen gedaan'. Dus ik verwacht eigenlijk vanaf nu van u alleen nog maar voorstemmen op al het moois dat wij u voorleggen. Dat is natuurlijk met een kwinkslag.
Overigens, voorzitter, wil ik ook mevrouw Bout nog even feliciteren vanaf deze plek, op een mooie avond waarin we u niet alleen een lang zal ze leven toewensen, maar waarop u over dat lange leven ook nog mee kunt praten, over hoe de stad eruitziet.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema. Mevrouw Bout wil daar nog even op reageren. Gaat uw gang,

Mevrouw **Bout** (PvdA): En een leven lang leren ook nog, wat we in de omgevingsvisie erbij hebben laten zetten. Dus daar ben ik het ook mee eens. Dank u wel voor de felicitatie.
Wij zijn gewoon heel nieuwsgierig wat de inwoners ervan vinden op het moment dat we die ruimtelijke strategie niet aanpassen op de verkeerssnelheden. Dan krijgen we oprecht en open inzicht van wat er speelt in de stad. Daar zijn we heel erg blij mee. We luistern heel graag naar de inwoners voordat we nu allerlei dingen aan de tekst veranderen. Op het moment dat het amendement van de VVD zoals we het gelezen hebben, wordt aangenomen kan er ook nog een heleboel. Dat realiseer ik me wel. Ik ben me bewust van het feit dat de VVD op zoek is naar comfort, maar er staat in de tekst dat we het allemaal stapsgewijs gaan doen. Denkt u dan niet dat de motie overbodig is?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, mevrouw Bout haalt nu moties en amendementen even door elkaar. Er zijn nog geen amendementen ingediend door de VVD, dus het is een discussie over wat het juiste tijdstip is. Maar dan wil ok ook graag opmerken, dat voorbeeld heb ik net ook al aangedragen, dat we ook midden in een participatietraject zaten over de Plas van Poot toen nota bene uw fractie mede-indiener was van een motie 'sloop de brug eruit', terwijl ook een aantal mensen in de participatie had aangegeven, zelfs de Vrienden van de Plas van Poot, 'we willen een oversteekplaats die eruitziet als een vlonder'. Die zit er ook niet meer in.

De **voorzitter**: Maar we gaan geen discussie voeren over het Van Tuyllpark. Nee, maar ik ga naar mijnheer Van Proosdij. Die heeft ook om een interruptie gevraagd. U heeft net al de hele tijd... Ook al bent u jarig, dat betekent niet dat u zich niet aan de regels hoeft te houden. Mijnheer Van Proosdij.

De heer **Van Proosdij** (CDA): Dank u wel voorzitter, ik begrijp dat de wethouder zegt 'het is slimmer om nu de amendementen in te dienen en aan te nemen want dan hebben we een stuk minder ellende'. Maar is het ook niet gek want normaal gesproken dien je een voorstel in en dan laat je de mensen erover praten en daarna neem je de hele boel mee en dan ga je als raad erover beslissen. Wat verlies je nu eigenlijk als je de gewone normale procedure doorloopt? Ik denk dat als je de inspraak hebt gehad en de participatie hebt gehad en je hebt de zienswijzen verwerkt, je nog net zo goed de amendementen van de VVD kunt indienen en eventueel goedkeuren. Wat vindt de wethouder daarvan?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, laat ik vooropstellen dat we de ruimtelijke strategie zoals die er nu ligt met het college hebben vastgesteld en daar groot voorstander van zijn. Het allermooiste is natuurlijk dat u allemaal zegt 'wat een briljante visie, leg haar ter inzage en daarmee gaan we akkoord'. Dat is eigenlijk de basis van ieder collegevoorstel. Maar ja, zo werkt dat niet altijd.
Ik denk dat het weinig uitmaakt. Als er amendementen worden ingediend en ze worden aangenomen, dan zal de stad daar wat van vinden. Als ze niet worden aangenomen, verhouden de inwoners zich daartoe. Het enige dat ik eerder al heb aangegeven en vandaag heb bevestigd, is dat, als u als raad met elkaar principiële bezwaren ergens tegen hebt, en u vindt dat in meerderheid, want daar gaat het

natuurlijk ook om, het handiger is voor onze inwoners om dat vooraf te weten dan wanneer ze er met zijn allen wat van gevonden hebben. Daar moet u volgens mij zelf met de raad uitkomen. Als er geen meerderheid voor welk amendement dan ook is, wordt de ruimtelijke strategie ongewijzigd ter inzage gelegd.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Proosdij nog?

De heer **Van Proosdij** (CDA): Dank u wel voorzitter. Wethouder bedankt voor het antwoord. Ik denk toch dat het anders ligt. Ik denk dat u als college dit stuk wilt inleveren, of ter inzage leggen, is het niet gewoon het recht van de stad om daar nu iets van te vinden? Als er dingen in zitten, waar de stad het niet mee eens is, verwoorden de inwoners dat wel in zienswijzen. Dat komt allemaal weer terug naar de raad. Dat is dan het stuk waar wij over gaan zeggen 'dit is moment dat wij de amendementen, van wie dan ook, ook van de VVD, gaan beoordelen op hun merites'.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema daar nog een reactie op? Anders ga ik naar mijnheer Zamani en mijnheer Aptroot had ook een hand opgestoken. Mijnheer Aptroot op de heer Van Proosdij.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter dank u wel, ik wil graag reageren op de collega van het CDA, maar ook op de PvdA. Dit maakt de participatie toch niet anders? Het enige is dat de inwoners mogen participeren over een stuk waar een klein onderdeel van gewijzigd is, maar nog steeds ligt het ter inzage voor alle inwoners om daar een mening over te hebben. Dus ik snap het niet. Als wij als meerderheid van de raad dit een zwaarwegend iets vinden en zeggen 'wijzig dat vast', dan geven wij toch juist het goede mee aan de inwoners? 'Dit is onze wens en kijk ernaar'. Dat maakt de participatie echt niet anders.

De **voorzitter**: Ik stel voor de interrupties allemaal iets korter te houden als het kan. Ik ga zo naar u toe want u heeft recht op een reactie. Maar ik ga eerst naar mijnheer Zamani want die had al een tijdje zijn hand omhoog.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, dank u wel. Als het niets voor de participatie uitmaakt, hoef je ook het amendement niet in te dienen.
Terugkomend op wat de wethouder zegt, verbaast het me toch wat de wethouder hier zegt. Hij zegt 'als de meerderheid van de raad iets vindt, kunt u het net zo goed meteen nu al amenderen'. Maar we leggen het toch straks voor aan de bewoners? Wij zijn toch volksvertegenwoordigers? Wij vinden het toch veel belangrijker wat de bewoners vinden? Daar gaat het toch uiteindelijk om wat we hier doen? Als de bewoners iets vinden, moeten we toch niet bang zijn om nu al iets te amenderen omdat we bang zijn dat de meerderheid van Zoetermeer iets vindt? Wij zijn daar toch juist voor?

De **voorzitter**: De wethouder kan daar nu op reageren en dan ga ik naar mevrouw Bout.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, het wordt wel een beetje rare discussie op deze manier. Nogmaals, wij hebben als college een stuk voorgelegd. Als het echt klopt wat u zegt en u wilt weten wat de inwoners ervan vinden, had niemand hier vanavond iets ingebracht. Dat is niet waar. U zit hier als volksvertegenwoordiger. U vindt er wat van namens de inwoners. U geeft ons vervolgens wat mee. Hoe u dat doet, is echt aan u. Wat mij betreft, dat heb ik net ook gezegd, mag u met liefde allemaal instemmen met de terinzagelegging en nu tot stemming overgaan. Dan heeft u in mij echt een warm medestander.

De **voorzitter**: Ik geef mevrouw Bout nog het woord en mijnheer Van Proosdij en dan wil ik deze discussie echt afronden want volgens mij zijn de standpunten duidelijk. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. We zijn een beetje met de omgekeerde wereld bezig vandaag, want de VVD valt de wethouder aan en dient amendementen in en wij zeggen 'amendementen zijn overbodig, ga inderdaad maar stemmen'.

De **voorzitter**: Ik ga nog naar mijnheer Van Proosdij.

De heer **Van Proosdij** (CDA): Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even reageren op de vraag van mijnheer Aptroot, al ben ik een klein beetje kwijt wat de vraag ook weer was na deze ronde van interrupties. Maar het ging erom dat het een goed plan was om het nu te doen omdat de inwoners dan het juiste plan krijgen. Wij vinden juist dat de inwoners het recht hebben op een optimale participatie. Als je er nu

dingen in gaat veranderen, geef je dus een politieke lading aan de nieuwe concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer en die wil je nu niet meegeven, op dit moment. Dat kan je altijd nog doen op een later moment.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn de argumenten hierover voldoende uitgewisseld. Ik ga wethouder Iedema vragen zijn termijn te vervolgen. Gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, dank. De heer Velner van de SP vroeg 'hoe denkt het college de bouwhoogtes te realiseren?' Ik weet niet of ik de vraag helemaal goed begrepen heb, maar u refereerde in ieder geval ook aan de mogelijke weerstand. Ik denk dat hoe we dat in de toekomst zien, gelijk is aan hoe we het nu ook zien. Als we ergens bouwplannen hebben, gaan we uitgebreid met de omgeving om tafel. Dan gaan we kijken hoe we daar de buurt zo goed mogelijk bij betrekken en in de toekomst zien wij, dat is misschien wel nieuw, in de wijkwinkelcentra ook wat meer hoogte dan nu het geval is. Daar zijn we op dit moment ook al mee bezig, bijvoorbeeld met Meerzicht en met het Hart van Meerzicht en ik denk dat dat goed gaat komen.
Mijnheer Ekkelenkamp merkte op dat hij heel erg tevreden is. Ik zou zeggen, houdt u dat gevoel vooral zo lang mogelijk vast.
De heer Meijroos heeft een motie ingediend om ons uit te dagen om de participatie zo breed mogelijk in te zetten. U kent mij, ik ga een uitdaging nooit uit de weg. Het is wel goed om van tevoren te weten dat we ook nu al wel speciale mediakanalen gebruiken. Ik ben nog even benieuwd en hoor graag in de tweede termijn wat u bedoelt met een 'creatieve twist' zodat we elkaar goed begrijpen.
Tegelijkertijd wil ik ook al uw fracties zoveel mogelijk uitdagen om ook zelf uw achterban hierover breed te bevragen en erop te wijzen dat het stuk ter inzage ligt want ik ben het met u allen eens dat het bij een ruimtelijke strategie van zo grote omvang goed is om daar zoveel mogelijk inwoners bij te betrekken.
Mijnheer Van Rumpt heeft een amendement ingediend namens de ChristenUnie-SGP waar we het ook al over hebben gehad in de commissie. De voornaamste constatering is dat jongeren en kinderen er wat bekaaid van afkomen. Toen heb ik ook al aangegeven 'dat kan ik mij voorstellen'. Dus wat mij betreft, een goede aanvulling. Het amendement roept niet meteen op tot waar we dat dan zouden moeten doen, maar bijvoorbeeld bij strategische keuze 4 de evenwichtige groei van voorzieningen, zouden ook kinderen en ontmoetingsplekken voor jongeren kunnen worden genoemd. Bij strategische keuze 5, de bestaande wijken, en bij strategische keuze 7, het groen meer gebruiken, kan dat ook worden benoemd. Dat is in lijn met waar we het nu ook al vaak over jongeren en kinderen en speelgelegenheden hebben.
Dan voorzitter, tot slot de motie Sport binnenboord van FVD. Ik denk dat die overbodig is omdat dat wat u wilt, namelijk het laten meegroeien van sportvoorzieningen et cetera, wat wij overigens breed onderschrijven, naar mening van het college voldoende tot zijn recht komt in die evenwichtige groei, bijvoorbeeld bij strategische keuze 4 en 7 die ook echt gaan over het meegroeien van sportvoorzieningen et cetera.
Dat waren de vragen voor zover ik ze heb kunnen filteren.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema voor uw eerste termijn. Dan stel ik voor te kijken of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad en dan begin ik het lijstje af te gaan zoals we dat in eerste termijn ook hebben gedaan. Mijnheer Aptroot, tweede termijn?

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter dank u wel, daar wil ik toch gebruik van maken. Voorzitter, gezien mijn vraag aan het college en het duidelijke antwoord wil de VVD vanaf deze plek vier amendementen indienen. Geen generieke snelheidsverlaging van 70 naar 50 en Geen generieke snelheidsverlaging van 50 naar 30. Die dienen we mede in met PDvZ, PVV, LHN en SP. Maatregelen versterken mobiliteit, geen onnodige, onhaalbare en ongewenste targets. Die dienen we mede in met de PDvZ, PVV en LHN en Maatregelen versterken mobiliteit, geen lobby dienen we tevens in met PDvZ, PVV en LHN. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik constateer in ieder geval dat er vier amendementen zijn of worden ingediend en onderdeel zijn van de beraadslagen. Mijnheer Van Steenis wilde daarop interrumperen, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter. De heer Aptroot is duidelijk geweest in de motivatie van deze amendementen, maar ik begrijp het amendement over de lobby van de A12 niet. Dat raakt niet zozeer de Zoetermeerders. Althans, dat raakt niet in negatieve zin de Zoetermeerders want die zullen de eerste de beste afrit naar de stad nemen als ze naar huis gaan. Maar het raakt wel heel veel

mensen, namelijk de mensen die luchtwegaandoeningen et cetera hebben. Voor hen speelt fijnstof en uitstoot wel degelijk een rol, maar zeker ook voor de contour waar we wel en niet kunnen bouwen bij de A12. Ik denk dat het zonde is om dit amendement nu in te dienen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van Steenis, bedankt voor de vraag. Ik heb twee antwoorden.
De contour rond de A12. Volgens mij hebben we net de Eleanor Rooseveltlaan gehad en gaan we nu over het Vernèdepark praten. Dichterbij komt het niet. Dus volgens mij verlaagt het amendement de mogelijkheden niet.
Ik heb net een groot pleidooi gehoord tegen sluipverkeer want dat was het ergste wat er is. Dan lijkt het mij een goede keuze dat die mensen zo snel mogelijk over de snelweg onze stad voorbij kunnen rijden.

Amendement nr. 2503-B ingediend door VVD, PDvZ, PVV, LHN, SP
Geen generieke snelheidsverlaging van 70 naar 50

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
gelezen het raadsvoorstel 'Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040' (2024-182239);

besluit:
- besluitpunt 1 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt'.;

  wordt:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt', met dien verstande dat het college duidelijk maakt dat strategische keuzes gericht zijn op versterking van de mobiliteit. E.e.a. betekent dat:
     a. Het uitgangspunt voor de maximumsnelheid op hoofdwegen 70 km/u blijft en niet geleidelijk wordt teruggebracht naar 50 km/u. Snelheidsverlaging op hoofdwegen kan alleen dan aan de orde zijn als:
        i. de doorstroming van het verkeer niet verslechtert;
        ii. er concrete woningbouwplannen op het punt staan gerealiseerd te worden;
        iii. de gemeenteraad (op voorstel van) het college een snelheidsverlaging heeft vastgesteld.'"

Amendement nr. 2503-C ingediend door VVD, PDvZ, PVV, LHN
Geen generieke snelheidsverlaging van 50 naar 30

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
gelezen het raadsvoorstel 'Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040' (2024-182239);

besluit:
- besluitpunt 1 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt'.';

  wordt:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt', met dien verstande dat het college duidelijk maakt dat strategische keuzes gericht zijn op versterking van de mobiliteit. E.e.a. betekent dat:
     a. Het uitgangspunt voor de maximumsnelheid in de wijken 50 km/u blijft en niet generiek wordt verlaagd naar 30 km/u. Snelheidsverlaging in de wijken kan alleen dan aan de orde zijn als:
        i. het gaat om specifieke delen;
        ii. de weginrichting ook daadwerkelijk wordt aangepast (eventueel in combinatie met andere ruimtelijke plannen);
        iii. de gemeenteraad (op voorstel van) het college een snelheidsverlaging heeft vastgesteld.'"

Amendement nr. 2503-D ingediend door VVD, PDvZ, PVV, LHN

Maatregelen versterking mobiliteit, geen onnodige, onhaalbare en ongewenste target

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
gelezen het raadsvoorstel 'Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040' (2024-182239);

besluit:
- besluitpunt 1 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt'.';

  wordt:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt', met dien verstande dat het college duidelijk maakt dat strategische keuzes gericht zijn op versterking van de mobiliteit. E.e.a. betekent dat:
     - er wel wordt gestuurd op het bieden van alternatieven die de auto-afhankelijkheid verminderen en niet wordt gestuurd op nul extra autobewegingen tot 2040.'"

Amendement nr. 2503-E ingediend door VVD, PDvZ, PVV, LHN
Maatregelen versterking mobiliteit, geen lobby

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
gelezen het raadsvoorstel 'Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040' (2024-182239);

besluit:
- besluitpunt 1 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt'.';

  wordt:
  1. 'In te stemmen met terinzagelegging van de ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 'Stad in de buurt', met dien verstande dat het college duidelijk maakt dat strategische keuzes gericht zijn op versterking van de mobiliteit. E.e.a. betekent dat:
     - er niet bij stakeholders wordt gelobbyd om de snelheid op rijksweg A12 te verlagen naar 80 km per uur.'"

De **voorzitter**: Oké. Ik constateer dat dit de tweede termijn is van mijnheer Aptroot. Dan ga ik weer kijken naar de tweede termijn. Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Wij staan achter dit raadsvoorstel en de ruimtelijke strategie waar het om draait. Ik zou haast het woord 'briljant' in de mond willen nemen. Misschien komt het nog bij het vaststellen van de RSZ. Nu eerst de zienswijzen van de inwoners en de organisaties.
De genoemde amendementen vinden wij dus overbodig. Ook het alleraardigste voorstel van de ChristenUnie-SGP. We zullen deze niet steunen. Wij vinden het simpelweg niet het juiste moment. De motie van LHN over de brede communicatie vinden wij ook zeer charmant, maar met de uitleg van de wethouder ook overbodig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik over naar mijnheer Velner voor de tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Ik wil het heel beperkt houden. We zullen instemmen met het raadsvoorstel en we zijn nieuwsgierig naar de input van onze inwoners.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bink, tweede termijn, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Voorzitter, wij blijven bij ons standpunt dat wij het te snel vinden om nu de moties en amendementen in te dienen. Wij willen de inwoners zelf laten beslissen en wij denken dat de inwoners heel goed in staat zijn wel het belang van de verlaging van de snelheden te zien om te kijken naar hun eigen gezondheid en veiligheid. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Ekkelenkamp, tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter. We vinden het een uitstekend stuk, dat had ik net al

gezegd. Wat ons betreft, kan het naar de inwoners toe. Ik vind het wel jammer dat met name de VVD het met een aantal amendementen zo toespitst op die snelheidsbeperking. Dat had natuurlijk ook in het volgende stadium gekund. Maar goed, het zij zo. Wij zullen ons nog even beraden in de fractie over het wel of niet steunen van de motie van de LHN over de publiciteit.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Dank voor de steun tot nu toe op de motie die wij hebben ingediend. Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet de gemiddelde leeftijd van de Instagramvolgers van de gemeente Zoetermeer heb opgevraagd, maar ik kan me zomaar voorstellen dat die 40-plus is. Daar zit de oproep ook: ga op zoek naar die, misschien oudere, maar vooral ook die jongere inwoners. Voor een luttel bedrag kun je mensen targetten op leeftijd et cetera en dat loont. Ik heb onlangs een participatiebijeenkomst in de provincie gehad en vier van de acht mensen van het groepje waar ik in zat, waren daar omdat ze waren getarget op Instagram. Dus dat loont absoluut.
Tot slot. Nee, nog niet tot slot. Allereerst wil ik nog zeggen wij de amendementen van de VVD zullen mede indienen omdat wij ook echt vinden dat wat er nu in staat betreft de snelheden van het autoverkeer iets te definitief is. Dat zorgt voor onrust in de stad. Dat moeten we niet willen. Laat dat maatwerk worden.
U vroeg naar de creatieve twist waar ik om vraag. De ultieme creatieve twist zou natuurlijk een TikTok-filmpje zijn, waarin u danst, wethouder. Dan wel, als u zegt 'dat vind ik wat eenzaam', dat u met zijn allen als college een liedje zingt, of iets in die trant. Dat zou de ultieme twist zijn, maar dat laat ik verder aan u.

De **voorzitter**: Ik kan uw hoop wel wegnemen, mijnheer Meijroos, dat zal niet zo snel gebeuren.
Maar uw creatieve twist is gehoord. We gaan over naar de tweede termijn van mijnheer Van der Perk. Geen behoefte? Dank u wel. Mijnheer Van Rumpt, tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel. Dank aan de wethouder voor de reactie op ons amendement. Het klopt inderdaad dat we niet hebben benoemd waar het moet landen, maar de voorbeelden die u noemt, zijn uiteraard prima.
Ik wil ook nog even reageren want in de toelichting op het amendement zeggen we namelijk dat we ook die grote speeltuinen daarin moeten laten landen, zodat de mensen bij de terinzagelegging daarop kunnen reageren.
Ik moet nog mijn excuses aanbieden, begrijp ik, aan de collega-raadsleden want ik dacht het afgelopen zaterdag rondgestuurd te hebben, maar er is blijkbaar iets fout gegaan met het verzenden dus u heeft het niet van tevoren kunnen inzien. Maar desalniettemin toch de oproep om dit amendement te steunen om zo onze inwoners in stelling te brengen om ook over dit onderwerp hun feedback te kunnen geven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Haak, tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel. We zullen dit raadsvoorstel uiteraard steunen en ook de amendementen van de VVD mede indienen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Zanoni, tweede termijn? Geen behoefte. Mevrouw Bout, tweede termijn. Geen behoefte? Dan kijk ik of wethouder Iedema nog behoefte heeft om te reageren. Gaat uw gang, tweede termijn van het college.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter dank. Ja mijnheer Meijroos, excuus. U sprak in mij, denk ik, de beste danser van het college aan, maar de voorzitter van het college heeft zojuist zijn veto uitgesproken maar ik zal dit ter harte nemen.
Voorzitter, voor wat betreft de amendementen van de VVD, daar hebben we het in de commissie al uitgebreid over gehad. U weet dat het college hier anders in staat, want anders zouden we het niet opgeschreven in de visie. Maar het is aan uw raad.
Voor één ding wil ik nog aandacht vragen. De snelheid omlaagbrengen is een collegebevoegdheid. De wegcategorie aanpassen is een raadsbesluit en daarmee gaat u er dus indirect over. Maar dat nog eventjes als aanvulling.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema. Dat is dan het einde van de tweede termijn van het college en daarmee sluit ik de beraadslagingen over dit raadsvoorstel. Zoals u weet, normaal gesproken

doen we dat niet, maar nu wel, de stemmingen over het raadsvoorstel en ingediende moties en amendementen doen we aan het eind van deze raadsvergadering digitaal.

b. Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.b Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder. Dat gaat over hoe zich de komende jaren het sporten en bewegen gaat ontwikkelen in Zoetermeer. Ik ga ik eerst kijken wie daarover het woord wensen te voeren. Ik zie mijnheer Boerboom, mijnheer Weekenstroo, mevrouw Haak, mevrouw Brouwer, de heer Smits, mijnheer Aptroot, de heer Mohammadian, mijnheer Nikerk, mevrouw Van Damme en mevrouw Bakkers ook nog. Heb ik ze dan allemaal? Dan geef ik het woord voor de eerste termijn aan mijnheer Boerboom. gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, sporten draagt bij aan geluk en gezondheid van jong en oud. Daarom is GroenLinks voor het stimuleren van sporten. We hebben dan ook met smart gewacht op de nieuwe Sportagenda. Zoals we in de commissie hebben aangegeven zien we de goede intenties van het college in de Sportagenda. Desalniettemin maakt GroenLinks zich over een aantal punten zorgen.
Ten eerste, Zoetermeer profileert zich graag als Sportstad, maar de realiteit is dat in Zoetermeer minder inwoners de beweegnorm halen dan gemiddeld in Nederland. Logischerwijs wil het college daar wat aan doen in de Sportagenda. De manier waarop baart mijn fractie echter zorgen. Er is op geen enkele manier zicht op waarom mensen niet sporten, hoe inwoners in beweging te brengen zijn en welke maatregelen daarvoor effectief zijn. Met het voorstel van het college geven we straks miljoenen uit zonder dat we weten of hierdoor meer inwoners gaan bewegen. Daarom dienen we het amendement Effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer in samen met PvdA, D66 en FVD.
Ten tweede. We moeten oog hebben voor de mensen die sport mogelijk maken.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom, voor u verdergaat, ik zie een interruptie van mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): U heeft het over die effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer. Die staan in dat amendement. Die strekking vinden we heel goed, maar kunt u ook wat meer uitleggen hoe u dat onderzoek voor zich ziet? Hoe gaat het eruitzien wat u betreft?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. We hebben er ook wel een beetje mee zitten worstelen want we willen geen extern bureau vragen om voor tienduizenden euro's onderzoek te doen. Wij zien daar op zich ruimte voor middels de Stadenquête. Die gaat jaarlijks uit onder duizenden inwoners en volgens mij zouden we met drie vragen daarin al heel veel meer informatie hebben. Dat is allereerst: hoeveel uur per week beweegt u? Ten tweede: zou u meer willen bewegen? En ten derde: welke ondersteuning zou de gemeente kunnen bieden om meer te bewegen?

De **voorzitter**: Ik zie ook nog een interruptie van mevrouw Haak. Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. In de beantwoording van de vragen van de commissie die naderhand in een memo zijn rondgestuurd, staat ook al een aantal onderzoeken dat gaat over waarom mensen niet bewegen. Er staat specifiek iets in over new towns en het gevoel van verenigingsleven en gemeenschappen. Hoe kijkt u daarnaar? Hoe kijkt u naar die onderzoeken die dus al bekend zijn en die gebruikt worden, althans, zo lees ik, versus het verzoek in uw amendement?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, we hebben bewust lang gewacht met het opstellen van het amendement omdat het college zei 'we komen nog met antwoorden'. Die onderzoeken hebben we goed bekeken, maar de cruciale vraag die in onze ogen ontbreekt, is: hoeveel mensen zijn er nog in beweging te krijgen? Dat weten we eigenlijk niet. Als iedereen zegt 'ik heb voor de rest geen behoefte om te bewegen' heeft het ook geen zin als we daar allemaal middelen voor beschikbaar stellen. Anderzijds komt daar ook niet uit naar voren wat de effectieve maatregelen zijn; moeten we juist inzetten op die ZoetermeerPas? Moeten we juist inzetten op sport dichterbij mensen brengen? Moeten we inzetten op...? Daar kunnen we allerlei voorbeelden van vinden en ik zou graag willen dat we daar meer focus in krijgen en dan uiteindelijk effectieve maatregelen nemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ik hoor mijnheer Boerboom net zeggen dat het wellicht kan met een enquête met drie vragen, maar als ik deze vragen van u hoor, denk ik niet dat dat kan worden afgedaan met een simpele enquête. Bent u dan niet bang dat er alsnog wordt gekeken naar een onderzoeksbureau of een andere dure werkvorm?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik laat het even aan het college, maar mij gaat het erom dat we daar meer zicht op krijgen. Wat mij betreft, is het niet nodig, maar ik ben echt heel benieuwd naar welke behoefte onze inwoners hebben en wat hen zou motiveren om wel te gaan sporten. Volgens mij kunnen we ons daar een aardig beeld van vormen als we dat meenemen in de stadsenquête die we jaarlijks onder 3000 mensen verspreiden. De andere onderzoeken – ik zeg niet dat het geen waardevolle onderzoeken zijn – zeggen niets over die vragen.

De **voorzitter**: Ik zie ook nog een interruptie van de heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, even doorgaand op de vorige interruptie. In de onderzoeken die ons zijn toegestuurd, zien we wel een aantal kenmerken die ertoe leiden dat mensen meer of minder sporten. Uit die kenmerken zouden het college en de ambtenaren, die we hier boven hebben zitten en die daarvoor hebben gestudeerd, een aantal acties kunnen halen. Dat hebben ze ook gedaan. Waarom gelooft u daar niet in?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik heb die onderzoeken anders gelezen. Ik vind ze persoonlijk vrij beperkt. Ik vind ook nog steeds, en volgens mij hebben ook de insprekers vanavond en vorige week bij het commissiedebat daar het nodige over gezegd, dat we een Sportagenda hebben waarmee we te veel verschillende thema's behandelen. Ik zou graag zien dat er meer focus komt. Dat raden de sportaanbieders ook aan. Dus er zit voor mij nog een tweede element aan vast dat ik mis. Blijkbaar heeft het college dus ook niet genoeg informatie gehad om die focus wel in het voorstel aan te brengen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter.
Ten tweede. We moeten oog hebben voor de mensen die sport mogelijk maken. De sportaanbieders, ik noemde het al. Zij hebben een belangrijke sleutel in handen om meer Zoetermeerders aan het bewegen te krijgen. Ook weten zij als geen ander waar een sportaccommodatie aan moet voldoen. In het verleden is het betrekken van de sportaanbieders helaas niet altijd goed gegaan. GroenLinks wil daarom graag vastleggen dat we de sportaanbieders bij nieuwbouw en renovaties proactief betrekken en niet slechts informeren. Hiervoor dient GroenLinks het amendement Samen bouwen aan toekomstbestendige sportvoorzieningen in, samen met PvdA, D66 en Zoetermeer Vooruit.
Tot slot mist GroenLinks de aansluiting van de Sportagenda bij de jeugdzorg. Het college wil erop inzetten lichte vormen van jeugdhulp af te schalen en het voorliggend veld, onze sport en cultuur, meer te betrekken. Dat vraagt er wel om dat trainers en coaches de juiste handvatten krijgen om hiermee om te gaan. De verenigingen vragen daar ook om bij de inbreng bij de Sportagenda en GroenLinks zou dan ook graag zien dat de gemeente de sportverenigingen hierin tegemoetkomt. Daarom dienen wij de motie Speel in op de toekomst samen met PvdA en D66 in.
Voorzitter, laat ik mij…

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom. Ik zie twee interrupties. De heer Markes en dan mijnheer Doncker.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Voor de tweede keer. In de Sportagenda wordt gesproken over clubkadercoaches die onder andere met de trainers en het andere personeel van de sportverenigingen aan de slag gaan op verschillende manieren. Ziet u een rol voor die clubkadercoaches om verenigingen meer mee te nemen in wat ze kunnen betekenen in de preventieve jeugdzorg?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Volgens mij heeft mijn collega-commissielid de heer Van der Hel vorige week daar ook het nodige over gezegd en is die daar ook heel positief over. We zouden wel graag zien dat het breder wordt en ook middels informatiebijeenkomsten of trainingssessies wordt uitgebreid, zodat die mensen ook echt de ondersteuning krijgen en die kadercoaches daar een rol in kunnen vervullen om dat mogelijk te maken.

De **voorzitter**: De heer Doncker zag ik ook.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag. Op zich snap ik wat u bedoelt, maar de verenigingen hebben al ontzettend veel moeite om voor de basis vrijwilligers te vinden. Ik ben bang dat door dit te willen, de vrijwilligers een nog grotere last krijgen om hun vereniging te ondersteunen. Bent u niet bang dat dat een andere werking heeft dan u zou willen?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Dat is een terechte vraag. Ik zou er twee opmerkingen over willen maken. Allereerst is het dit college dat graag wil dat we meer naar het voorliggend veld gaan. Mijn fractie is daar kritisch over en heeft daar ook zorgen over, juist om het punt dat u noemt. Maar als dit college daarop wil inzetten, vind ik het wel belangrijk dat we die verenigingen daartoe equiperen. Anders krijgen we daar later een probleem, denk ik, met elkaar.
Het tweede dat ik erover wil zeggen, is dat de verenigingen zelf ook in de reacties op het voorstel hebben aangegeven daar behoefte aan te hebben. Dus mede daarom doen wij dit voorstel.

De **voorzitter**: De heer Doncker nog en dan de heer Mohammadian.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. U heeft het over equiperen. Bent u niet bang...? U hoort dat ik op zoek ben, maar bent u niet bang dat equiperen dan één of twee bijeenkomsten tot gevolg heeft? Ik ben zo bang dat dat even ruiken aan de problematiek is en men er dan een beetje aan heeft geroken, maar er niet mee verder kan omdat dat nu niet in het programma zit, als ik uw motie lees.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Nee voorzitter, als er meer behoefte aan is en de verenigingen hebben daar ook de mankracht voor, staat het hen, wat mij betreft, vrij om daar ook vorm aan te geven. Maar dat wil ik aan het aan het college laten.
Het andere is dat het volgens mij ook een mooie bijeenkomst kan zijn om te zorgen dat, als iemand een keer worstelt met een situatie, diegene juist die clubkadercoaches beter weet te vinden en daar verder mee in contact kan treden bij echt ingewikkelde situaties.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank voorzitter. Ik heb de motie gelezen en ik vind het een heel sympathieke motie. Ik begrijp wat GroenLinks voor elkaar wil krijgen. Maar als ik lees onder het 'verzoekt het college', staat daar 'gericht op de basiskennis van mentale stoornissen en sport'. Mentale stoornissen. Dat is nogal wat, wat u vraagt van de vrijwilligers. Wat moeten de vrijwilligers doen met basiskennis van mentale stoornissen? Hoe gaat dat leiden tot hulp bij de kinderen of bij de sporters? Dat kan ik niet helemaal goed volgen uit de motie. Kunt u daar een toelichting op geven?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, mentale stoornissen klinkt vrij zwaar, maar volgens mij is het best mogelijk om een aantal handvatten mee te geven voor een kind dat te maken heeft met bijvoorbeeld een lichte vorm van ADHD en hoe daarmee om te gaan. Wat kan handvatten geven om met dat kind om te gaan? Denk aan structuur, et cetera. Geef daar een paar algemene basisvaardigheden voor mee aan die vrijwilliger zodat die een idee heeft van waar hij mee te maken heeft.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Maar je kunt toch verwachten dat een coach bij een voetbalvereniging van die lichte handvatten al bij zijn opleiding heeft gekregen? Dat is toch niet iets heel lastigs? Ik denk dat ik het dan niet helemaal begrijp want aan de ene kant heeft u het over mentale stoornissen. Dat is best een deftig woord. Maar andere kant moet een coach of een trainer toch al getraind zijn om met een druk kind, om het zo maar te zeggen, om te gaan?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik denk dat u onderschat hoeveel mensen er eigenlijk een beperkte opleiding hebben als coach omdat het toch allemaal vrijwilligerstijd is die mensen daar vaak in stoppen. Dat zal ook per vereniging wisselend zijn. De ene vereniging heeft meer mogelijkheden om voor die ondersteuning te zorgen dan de andere vereniging. Volgens mij is het juist zo dat, zoals ik zei, dit college er zelf voor kiest om meer naar dat voorliggend veld te kijken om ondersteuning te bieden en wij dan moeten zorgen dat we de verenigingen daarin tegemoetkomen, ook vanwege de vraag die er vanuit de sportverenigingen ligt.

De **voorzitter**: Heel kort, de heer Mohammadian, echt heel kort.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter, ik denk niet dat ik dit onderschat. Ik denk juist dat onze vrijwilligers met heel veel passie en plezier dit werk doen en daardoor alles doen wat zij kunnen doen. Ik ben bang dat het juist voor de vrijwilligers, die al best schaars zijn, extra druk veroorzaakt. Dat zie ik niet zo.

De **voorzitter**: Ik zag nog twee interrupties, mijnheer Aptroot eerst en dan mijnheer Weekenstroo.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. Op zich snap ik de motie en ik ging een eind erin mee, maar dan hoor ik 'mentale stoornissen, dat geldt al voor kinderen met lichte ADHD'. Als we dit typeren als mentale stoornissen en ieder kind een label heeft, denk ik dat we straks voor ieder kind, op iedere sportclub, een aparte coach nodig hebben. Als iets zwaardere ADHD'er, zoals ik ben, vind ik dat best een heftig label.
Maar ik wil u vragen: hoe ziet u dit voor zich? Ik ben hier in Zoetermeer twaalf jaar trainer geweest van een voetbalteam bij DSO. Ik ben zes jaar coach geweest op MHCZ omdat mijn dochter op hockey zit. Ik ben inmiddels actief bij Zoebas omdat mijn derde kind daar speelt. We hebben het allemaal, bij het overgrote deel van de teams, over ouders. Ik denk dat dat het niet helpt als we die allemaal een cursus geven. Ik zou in ieder geval willen vragen, om ons aan uw kant te krijgen, om het iets specifieker te maken dan 'mentale stoornis' want dit is wel erg breed.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank voorzitter. Volgens mij staat juist expres in het voorstel in de tweede bullet 'te zorgen dat elke vereniging hier naar gewenste behoefte toegang toe heeft'. Dus dat laat vrij veel ruimte. Mij gaat het er niet om dat elke ouder daartoe die training moet volgen. Volgens mij moeten we dat zeker niet willen, maar daar waar er wel behoefte aan is, of daar waar misschien binnen de vereniging één of twee mensen zijn die die training willen volgen, die dan ook weer anderen kunnen helpen, zou het fijn zijn als de gemeente dat aanbiedt. Dus zo zie ik het. Ik zal daarnaast nog even over het woord 'mentale stoornis' contact opnemen met de heer Van der Hel die dit heeft opgesteld, want ik zie dat dat bepaalde bezwaren oplevert. Ik zal kijken of we dat anders kunnen formuleren.

De **voorzitter**: Heel kort, heel kort, mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dan toch nog kort als u daarnaar gaat kijken. Zoals ik het las, is het zo dat wij clubs gaan helpen om kinderen uit de jeugdzorg te laten sporten. Ik denk dat dat goed is. Dus ik hoop dat er een stukje begeleiding in zal zitten dat daarbij helpt, meer dan voor de kinderen die daar nu al sporten want dat doen de clubs over het algemeen eigenlijk erg goed.

De **voorzitter**: Ik ga naar mijnheer Weekenstroo. Gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voor mijn gevoel zit er een verschil in de manier waarop de heer Boerboom het toe redeneert naar de jeugdzorg, alsof dat nu opgelost moet worden door de verenigingen.

Zo voelt het voor mij althans. De verenigingen hebben gewoon kinderen, die hebben soms een rugzakje, die hebben soms geen rugzakje. Ik heb dat zelf ook ervaren als trainer. Het idee van het voorliggend veld is volgens mij juist de kinderen die niet per se een stempel hoeven te hebben van een medische indicatie of een medische term, uit het medicaliseren te halen en naar het normaliseren te halen; kinderen veilig, in een veilige omgeving, lekker laten zijn wie ze zijn. Dat vraagt om een ouder of een trainer die gewoon zicht op het kind houdt en op de rest en op de manier waarop ze op elkaar inspelen. Als ze daar niet geschikt voor zijn, zijn ze niet geschikt om trainer te zijn. Dus in hoeverre is het dan de taak van de gemeente om hen op te leiden om dat goed uit te voeren?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank voorzitter. Wat u zegt, met het woord 'opleiden', vind ik alweer heel ver gaan. Dat is wat mij betreft ook niet wat nodig is. Volgens mij noemde de heer Markes net al dat we ook clubkadercoaches krijgen waar een deel van die ondersteuning geboden kan worden. Maar zoals ik zei, in het stuk staat wel de behoefte van verenigingen aan ondersteuning bij de vraag hoe om te gaan met bepaalde situaties. Volgens mij moeten wij, als zij dat signaal afgeven, ook u als onderdeel van de coalitie die eigenlijk juist dat voorliggend veld meer wil benutten, hen daarin tegemoetkomen. Dat is het enige waar onze motie om vraagt.

De **voorzitter**: Heel kort, als het kan, mijnheer Weekenstroo. Gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Heel kort. De motie is dan volgens mij te scherp ingestoken op het medicaliseren vanuit de jeugdzorg en niet op de ondersteuningsvraag die verenigingen hebben bij sommig gedrag van kinderen. Dat is eigenlijk de vraag die u voorlegt.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter. Volgens mij heb ik daar net ook al tegen mijnheer Aptroot over gezegd dat ik even zal kijken naar het woord dat erin staat, of we daar een andere algemenere term voor kunnen vinden die meer in lijn ligt met wat we met elkaar gewisseld hebben. Dan kunnen we elkaar vermoedelijk vinden om uiteindelijk dat doel om die verenigingen te ondersteunen, daar waar de behoefte is, wel mogelijk te maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat, mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Sorry voorzitter, door al de interrupties was mijn iPad even op zwart gegaan. Voorzitter, laten we vanavond samen de Sportagenda nog net een beetje mooier maken zodat Zoetermeer straks ook koploper in bewegen is. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Amendement nr. 2503-F ingediend door GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, D66
Samen bouwen aan toekomstbestendige sportvoorzieningen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
gelezen het raadsbesluit Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2925 en verder met nr. 2024-172717;

besluit:

- het huidige besluitpunt 1:
  'De Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder vast te stellen, met daarbij de volgende speerpunten:
  - Zoetermeerders zijn actief;
  - Trots op de sport in Zoetermeer;
  - Vitale verenigingen;
  - Accommodaties op orde.';
  te wijzigen in:
  'De Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder vast te stellen, met dien verstande dat op de tekst op pagina 27 onder nummer 6, "we delen plannen en planningen voor onderhoud en renovaties actief met de betrokken sportaanbieders", gewijzigd wordt in "Sportaanbieders worden uitgenodigd te participeren bij renovaties of nieuwbouw en we delen actief plannen en planningen bij onderhoud met sportaanbieders"'."

Amendement nr. 2503-G ingediend door GroenLinks, PvdA, D66, FVD

Effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
gelezen het raadsbesluit Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2925 en verder met nr. 2024-172717;

besluit:
- een beslispunt 3 en 3.a tot en met 3.c toe te voegen met de volgende tekst:
  '3. Het college de opdracht te geven:
  a. een gedegen onderzoek uit te (laten) voeren naar 1. de oorzaken waarom minder Zoetermeerders de beweegnorm halen ten opzichte van het landelijke gemiddelde en 2. welke maatregelen effectief kunnen bijdragen aan het verhogen van het aantal inwoners dat voldoet aan deze norm.
  b. op basis van de uitkomsten van het onderzoek voor eind 2025 met een (gedeeltelijke) herziene Sportagenda te komen, waarin de prioriteiten scherper worden gesteld en middelen effectiever worden ingezet.
  c. passende en meetbare indicatoren vast te stellen op basis van het onderzoek, zodat realistische en haalbare doelen worden geformuleerd en de voortgang beter gemonitord kan worden.'"

Motie nr. 2503-04 ingediend door GroenLinks, PvdA, D66
Speel in op de toekomst

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- er vanuit het jeugdzorgdomein meer gekeken gaat worden naar het vrij toegankelijke veld, waaronder de sportverenigingen;
- het ondersteunen van jeugdigen een ingewikkelde taak kan zijn;
- adequate en proactieve ondersteuning van belang is om vrijwilligers vast te houden;

overwegende dat:
- in de Sportagenda 2025 en verder niet ingegaan wordt op de uitdagingen die vanuit jeugdzorg richting de sportverenigingen komen;
- de juiste begeleiding van essentieel belang is voor een positieve bijdrage in de ontwikkeling van jeugdigen;
- sport een heel positieve bijdrage heeft in de ontwikkeling van jeugdigen;
- uit de participatie voor de Sportagenda ook een hulpvraag voor het didactisch opleiden van trainers is gekomen;

verzoekt het college:
- in samenwerking met het jeugdzorgdomein informatieavonden te organiseren voor vrijwilligers, gericht op de basiskennis van mentale stoornissen en sport;
- te zorgen dat elke vereniging hier naar gewenste behoefte toegang toe heeft;
- de gemeenteraad voor eind 2025 te informeren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerman, voor uw eerste termijn. Als het goed is, heeft u twee amendementen ingediend. Twee amendementen en een motie, die zijn onderdeel van de beraadslagingen. Dank u wel. Dan ga ik over naar mijnheer Weekenstroo voor zijn eerste termijn.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, sterke verenigingen zijn onmisbaar voor een levendig en verbonden Zoetermeer. Ze brengen mensen samen. Ze bevorderen gezondheid, welzijn en versterken saamhorigheid. Het CDA Zoetermeer juicht dan ook de nieuwe Sportagenda 2025 en verder toe.
Het CDA Zoetermeer is blij dat de agenda een brede benadering kent, waarbij sport als middel wordt gezien om inwoners gezond te houden of te krijgen. Ook in Zoetermeer daalt de waardering van de eigen gezondheid. In 2020 was het nog 81% van de inwoners die de eigen gezondheid als goed of zeer goed bestempelden. In 2023 was het gekelderd naar 66%. Naast fysiek sporten, is ook mentaal sporten van groot belang. We vinden het daarom ook een gemiste kans dat het college de denksporten niet heeft meegenomen in deze Sportagenda. Het belang van trots zijn op onze sport, begint bij voldoende aanwas. Breedtesport is dan ook de basis van de topsport. Maar topsport fungeert wel als uithangbord voor inspiratie voor nieuwe sporters. Daarmee gaan ze hand in hand en is het heel lastig te balans te

bewaren. We rekenen erop dat de wethouder met de verenigingen in goed gesprek blijft om te horen of er verenigingen zijn met goede ideeën die zich nog niet gezien of erkend voelen tot dusver. De ingezette lijn in de Sportagenda wekt verwachtingen en we hopen dat die dan ook gerealiseerd zullen worden.
Vitale verenigingen, of zoals wij het als CDA noemen, sterke verenigingen steunen steeds meer ook op de ondersteuning van onze gemeente. Meedenken met onze verenigingsbestuurders is van cruciaal belang, aangezien onze verenigingen teruglopende aantallen leden en vrijwilligers hebben. Niet alle verenigingen hebben last van wachtlijsten en minder vrijwilligers. Maar andere hebben wel wachtlijsten. Dat vinden we juist mooi aan Zoetermeer, dat we zoveel verschillende sportaanbieders hebben en verenigingen hebben met een divers pluimage aan sport.
Over investeringen in sportaccommodaties zoals een sporthal, zullen we later nog verder spreken. Maar we zijn blij dat de Investeringsagenda er is. We kijken uit naar het IHP. Wat een goed idee om dat zo vorm te geven. Dat we daar niet eerder aan gedacht hebben.
Voorzitter, we wensen de wethouder veel succes en wijsheid bij de uitvoering van Sportagenda. De ambities zijn mooi en als sporter wil je altijd je doelen behalen. Dat vraagt om vastberadenheid en volharding en daar zullen we de wethouder dan ook aan houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo. Een interruptie van mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter, ik hoor in het betoog van mijnheer Weekenstroo dat hij begint over sport als middel, de breedtesport, zoals het in het raadsvoorstel staat. Maar hij geeft ook aan dat sport als uithangbord gebruikt kan worden. Vindt mijnheer Weekenstroo dat dat navenant in dit raadsvoorstel staat?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ja.

De **voorzitter**: Zo kort had ik ook niet... Mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, dat is duidelijk. Kan mijnheer Weekenstroo dan eens een aantal voorbeelden geven, laten we het even bij twee houden, waar in dit raadsvoorstel staat dat we sport, en u noemde zelf de topsport, als uithangbord kunnen gebruiken voor Zoetermeer?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): In het raadsvoorstel kan ik het niet exact aanwijzen, maar in de Sportagenda staat wel heel duidelijk dat er in samenwerking gekeken wordt naar hoe de breedtesport topsport aanvult en topsport de breedtesport. Dat staat in de Sportagenda. Dus misschien lezen wij het net verkeerd en leest u net op een andere bladzijde iets anders, maar ik heb het er wel in gelezen.

De **voorzitter**: Akkoord, dank u wel. De heer Markes. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Om het antwoord te geven op de vraag van mijnheer Nikerk, in de bijlage, de Sportagenda zelf, komt naar voren dat we een sportgala gaan organiseren en dat we de subsidieverstrekking voor topsportevenementen ook gaan aanpassen. Dat is volgens mij het antwoord op de vraag van mijnheer Nikerk.

De **voorzitter**: Dat was een antwoord. Mijnheer Nikerk nog. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Markes zegt 'we gaan het Sportgala organiseren' . Volgens mij doen we dat al een paar jaar, dus dat is geen verandering. En dat we topsport meer met subsidies gaan faciliteren, hoor ik heel graag, maar volgens mij hebben we twee weken geleden juist te horen gekregen van de wethouder dat daar het geld niet voor is. Dus ik hoor graag van u waar dat dan staat.

De **voorzitter**: Heel kort nog mijnheer Markes en dan stel ik voor dat het college daar verder antwoord op geeft.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ik zou willen voorstellen dat de heer Nikerk morgen op een ander moment zijn eigen vraag nog een keer beluistert.

De **voorzitter**: Ik kijk even of er nog andere interrupties zijn op mijnheer Weekenstroo en als dat niet het geval is, dank ik mijnheer Weekenstroo voor zijn eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Haak. Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. In de commissie, waar ik helaas niet bij kon zijn, is al veel gezegd over de Sportagenda dus ik houd het nu relatief kort.
PDvZ heeft een dubbel gevoel over de Sportagenda. Enerzijds zijn we positief gestemd dat er een Sportagenda ligt waarin doelstellingen staan en concrete acties. Maar anderzijds zien we ook vooral gemiste kansen. Een kans om te achterhalen waarom we in Zoetermeer achterblijven op het gebied van sport en bewegen en welke middelen we daar effectief voor in kunnen inzetten. Een kans om de samenwerking met het Sociaal Domein en dan met name het jeugdhulpdomein, concreter te maken. En de kans om een duidelijke visie neer te zetten over de participatie van de sportaanbieders bij renovaties en/of nieuwbouw van sportaccommodaties. We gaan er ook vanuit dat het college actief aan de slag gaat met de aanbevelingen die er nu al zijn geweest en waarschijnlijk ook nog komen de rest van de avond, ongeacht of deze in de vorm van moties en amendementen zijn aangenomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Haak voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Bedankt voorzitter.
Twee weken geleden in de commissie heb ik uitgelegd dat de Sportagenda ons bevalt. Dat was vooral omdat de doelstellingen bijdragen aan de plannen die we hebben voor de stad en verder ook vanwege de aandacht voor verenigingen, breedtesport, multifunctionaliteit van gebouwen en bewegen in de buitenruimte.
Daarnaast hebben wij ook aandacht gevraagd voor een logische volgorde bij geschakelde plannen. Dat is een oproep die ik maar weer eens doe aan het gehele college. Let u er alstublieft op dat u ons zaken in een logische volgorde voorlegt. We houden er niet van als we noodgedwongen vooruit moeten grijpen op integrale plannen, of over halve plannen moeten stemmen, of beslissingen moeten nemen voordat we vitale kennis hebben. Maar, en dat is voor nu even het belangrijkste, we zullen straks voor de Sportagenda stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer voor uw eerste termijn, dan ga ik nu over naar mijnheer Smits voor zijn eerste termijn.

De heer **Smits** (PVV): Dank u wel voorzitter.
Zoals we in de commissie al hebben aangegeven, vindt de PVV Zoetermeer het heel erg belangrijk dat sporten en bewegen in Zoetermeer voor iedereen toegankelijk is. Met de Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder willen we als gemeente dichter bij de inwoners komen te staan. Dit om meer Zoetermeerders aan het sporten te krijgen en vanwege hoe we als gemeente hieraan kunnen bijdragen.
Zoals in het stuk staat, zijn de sportaanbieders de ruggengraat van sportief Zoetermeer. Maar de gemeente zal ze dan wel moeten blijven steunen waar nodig, maar het hoeft niet altijd financieel. Het kan eventueel ook met kennis. Zo moeten zeker de sportaccommodaties op orde zijn en zeker als het gaat om de accommodaties die de gemeente beheert. Ook zijn we benieuwd wat de kosten zijn of worden van de sportbuurtcoaches en op welke manier zij meer kunnen betekenen om de Zoetermeerders aan het sporten te krijgen. Kan de wethouder misschien een indicatie geven van wat de kosten hiervan ongeveer zijn? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Smits voor uw eerste termijn, dan ga ik naar mijnheer Aptroot voor zijn eerste termijn.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, twee weken geleden sprak mijn fractiegenoot Steven Schouten hier al over bij de commissievergadering. Sporten is belangrijk. Sport is vaak het voorportaal voor de jeugdzorg en de WMO. Sterker nog, het is bewezen dat sportende inwoners minder gebruikmaken van onze voorzieningen. Het is dan ook schokkend om te horen dat in Zoetermeer het aandeel sporters ruim onder het landelijk gemiddelde ligt. We moeten er dus voor zorgen dat meer Zoetermeerders een weg vinden richting één van onze vele sportclubs, verenigingen, beweegparken, sportscholen, wandelroutes, et cetera.
Voorzitter, dan kom ik met een plan, eigenlijk conform wat de heer Verbeek net al aangaf in zijn betoog namens de Sportadviesraad. Hoe we meer Zoetermeerders laten sporten, weten we eigenlijk niet. Daar

hebben we meer informatie voor nodig, oftewel voorzitter, meer data. Nu begrijpen we dat die er is, maar in sommige gevallen missen wij de onderbouwing om goed te kunnen kijken en te kunnen sturen. Daarom dienen wij de motie Datagedreven sporten in, zodat we nog beter kunnen sturen op basis van data en dus op basis van feiten. Voorzitter dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties, eerst mijnheer Boerboom en dan mijnheer Weekenstroo. Mijnheer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. De heer Aptroot dient een motie in die eigenlijk in het verlengde ligt van mijn amendement, waar ik het eerder over had. Ik mis in uw motie een beetje twee elementen. Ik ben benieuwd hoe u daarop reflecteert.
Het eerste is dat ik denk dat als we straks nieuwe informatie hebben, we ook nieuw beleid moeten maken, of ons beleid daarop moeten aanpassen of aanscherpen. Daar vraagt uw motie niet om. Ik ben benieuwd hoe u dat ziet.
Het tweede is dat ik eigenlijk ook zou willen dat we daarmee concrete doelstellingen met elkaar vastleggen, bijvoorbeeld over 'wat is dan een reëel percentage om te behalen met elkaar, qua aantal mensen dat wil sporten?' Hoe ziet u die beide punten?

De **voorzitter**: De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dan voel ik bijna de Jan Iedema in mij en die zou zeggen 'over de agenda van de raad gaat de raad zelf'. Dus op het moment dat wij dat onderzoek of die data krijgen, kunnen wij dat zelf agenderen. Dan hoeven we niet naar het college te kijken. Verder wil ik nog niet vooruitlopen op de feiten. Ik wil eerst kijken wat die onderliggende data zijn en of we er iets mee kunnen, of we er daadwerkelijk ook iets mee kunnen doen.
Ik vind uw amendement... Ik snap het. Het lijkt ook erg op mijn motie, die ik wat eerder had rondgestuurd, dus er zijn essentiële onderdelen die ik helemaal kan steunen. Ik vind het voor ons gevoel net iets te rigide en wij wensen dat er in ieder geval geen vertraging op de Sportagenda komt. Dat zou in uw geval kunnen gebeuren, als daar aanleiding voor is. Dat is niet onze wens.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, dat is natuurlijk precies de reden waarom ik niet tegen het college zeg 'trek het hele voorstel in', want we willen juist bewust de ruimte laten om gewoon met die Sportagenda aan de gang te gaan. Volgens mij hebben we er allemaal behoefte aan dat er eindelijk voortgang gemaakt wordt. Maar het punt waar ik u op wil bevragen, is het volgende. Bijvoorbeeld bij het veiligheidsdomein vroeg uw fractie heel stevig naar criteria en de heldere doelstellingen. Die mis ik totaal in dit stuk. Hoe komt het dat u hier in dit stuk een andere afweging maakt dan toen bij het veiligheidsdomein?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. Wij maken geen andere afweging, alleen willen we de afweging pas maken op het moment dat de data bij ons bekend zijn. Bij uw amendement staat bij uw punt b. letterlijk "op basis van de uitkomsten van het onderzoek voor 2025 met een gedeeltelijk herziene Sportagenda te komen". Dat betekent dat u ervan uitgaat dat die niet klopt, of dat die herzien moet worden. Daarom zullen wij uw amendement niet steunen en hebben wij een motie omdat wij dat misschien vinden, maar dan moeten we eerst de uitkomsten afwachten.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik onderschrijft de wens en de noodzaak van data voor het nemen van beslissingen. Dat is evident. Tegelijkertijd hebben verenigingen al met heel veel lasten te maken met extra druk op de vrijwilligers. Bent u niet bang dat deze motie zal leiden tot meer lastenverzwaring voor die vrijwilligers?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Goede vraag. Nee, dat ben ik niet. Ik ga ervan uit dat wij deze data, uit technische vragen, voor een groot deel op het stadhuis al hebben. Ik ga er ook van uit

dat dit van onze goed gewortelde sportfunctionarissen komt en van andere mensen en dat het niet betekent dat onze sportclubs allemaal lijstjes moeten aanleveren. Sterker nog, onze sportclubs hebben daar niets aan, want het gaat juist om de mensen die ze niet kennen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Haak. Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. In de antwoorden van de vragen uit de commissie die afgelopen donderdag zijn gepubliceerd, staat onder andere ook dat er een dashboard wordt ontwikkeld binnen de gemeente, zoals dat er volgens mij ook is voor cultuur. Ik weet niet zeker of u zelf de vraag kunt beantwoorden, anders ga ik hem indirect alvast doorspelen aan het college. Maar hoe rijmt u die ontwikkeling en waarschijnlijk het resultaat dat daaruit komt, met uw verzoek in de motie?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, ik voelde net de ledema in mij, maar ik voel nog niet helemaal de Weerwag in mij. Ik ga straks ook vooral nog even naar de wethouder kijken. In het ergste geval kunnen ze straks zeggen 'deze motie is aangenomen en kijk daarnaar, hij is er al, klaar'. Dan lijkt me dat een schitterend antwoord. Zo niet, dan ligt hier een geweldige motie.

Motie nr. 2503-05 VVD, Zó! Zoetermeer, D66, PVV
Datagedreven sporten

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- de Sportagenda 2025 en verder weinig concrete focus en meetbare doelen bevat;
- de sportparticipatie in Zoetermeer ruim onder het landelijk gemiddelde ligt, waardoor het essentieel is om onderbouwd inzicht te krijgen in waar en hoe investeringen het meest effectief kunnen worden ingezet;
- datagedreven werken kan bijdragen aan het inzichtelijk maken van de huidige situatie, het formuleren van duidelijke doelen en het monitoren van voortgang;
- op basis van data, beter onderbouwde beleidskeuzes kunnen worden gemaakt, en samenwerking met andere beleidsterreinen (zoals WMO en Jeugdzorg) effectiever kan worden ingericht;
- er momenteel onvoldoende inzicht is in sportdeelname en behoeften van verschillende specifieke doelgroepen binnen Zoetermeer;

overwegende dat:
- een gestructureerde en meetbare aanpak essentieel is om sportbeleid doelgericht en effectief te maken;
- het gebruik van data kan helpen bij het stellen van realistische doelen en het verbeteren van de samenwerking met andere maatschappelijke domeinen;
- inzicht in trends en behoeften ervoor kan zorgen dat middelen effectiever en efficiënter worden ingezet en sportvoorzieningen beter aansluiten bij de vraag in Zoetermeer;
- door middel van data-analyse, trends en knelpunten binnen de sport beter in kaart gebracht kunnen worden zodat tijdig en gericht actie kan worden ondernomen;

draagt het college op:
- te onderzoeken hoe datagedreven werken effectief kan worden toegepast binnen de huidige financiële kaders;
- binnen zes maanden een concreet voorstel aan de raad te presenteren met mogelijke implementatiestappen en randvoorwaarden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk rond en zie verder geen interrupties. U had de motie volgens mij daarmee ingediend? Die is bij dezen onderdeel van de beraadslaging en volgens mij was u aan het eind van uw eerste termijn. Dat klopt hè? Dan ga ik over naar de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, sport is de smeerolie van onze samenleving. Het verbindt, inspireert en maakt Zoetermeer sterker. Daarom steunt Zoetermeer Vooruit dit

raadsvoorstel van harte. We zijn blij met de focus op actieve inwoners, vitale verenigingen en goede accommodaties. Maar ambities alleen zijn niet genoeg. Het is nu tijd om deze plannen ook daadwerkelijk tot leven te brengen. In de commissie is al duidelijk geworden dat er nog te weinig inzicht is waarom bepaalde beweegdoelen, zoals sportparticipatie, niet worden gehaald. Zoals het gezegde luidt, als je doet wat je deed, krijg je wat je altijd kreeg. Om echt vooruitgang te boeken, moeten we eerst goed begrijpen waar de knelpunten en de samenhang waar de inspreker het over had, liggen en werkelijk maatregelen het verschil kunnen maken; de conclusie van de data waar de inspreker het over had. Alleen met een gedegen analyse kunnen we effectieve stappen zetten naar een sportiever Zoetermeer. Daarnaast wil mijn fractie het belang van toekomstbestendige sportvoorzieningen benadrukken. Sportaanbieders zijn de belangrijkste gebruikers van onze accommodaties. Zij weten als geen ander wat er nodig is om deze accommodaties effectief en veilig te maken. Daarom steunen wij het amendement om de sportaanbieders actief te betrekken bij renovaties en nieuwbouw van GroenLinks. Door hun expertises te benutten kunnen we ontwerpfouten uit het verleden voorkomen en samen bouwen aan sportvoorzieningen die echt aansluiten bij de behoefte van onze gemeenschap.
Voorzitter, laten we deze Sportagenda niet alleen op papier zetten, maar ook in de praktijk brengen. Samen zorgen we voor een Zoetermeer waar iedereen kan meedoen, bewegen en groeien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Mohammadian voor uw eerste termijn, dan ga ik over naar mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Het hebben van een Sportagenda is goed, maar wat voegt deze Sportagenda dan toe? Boven de commissie hing twee weken geleden een groot vraagteken. Veel onduidelijkheid. Dat blijkt ook wel uit het memo van afgelopen week met de beantwoording van bijna twintig technische vragen. Ook de Sportadviesraad vraagt om meer focus en lokale kleur. En vanavond horen we ook voorstellen tot verbetering.
Tot onze grote verbazing bleek bij de commissiebehandeling dat de Sportagenda ook gebaseerd lijkt op onderbuikgevoel. De PvdA is voor gevoel in de politiek, maar we zien liever dat raadsvoorstellen op meer gebaseerd zijn. Er zijn veel gegevens beschikbaar, maar de samenhang ontbreekt. Heldere doelen zijn nodig om datgene te bereiken wat nodig is voor de stad. Geen onduidelijkheid over beleid en uitvoering, want dat zorgt alleen maar voor verwarring. Mede hierom steunen wij het voorstel van onder andere GroenLinks om wat we gaan doen met cijfers te ondersteunen.
Ten slotte voorzitter, hebben we nog de vraag hoe het college kijkt naar de diversiteit binnen het sportaanbod. We willen dat Zoetermeerders zo drempelloos mogelijk kunnen bewegen, maar ik kan me voorstellen dat de kosten voor bijvoorbeeld voetbal een stuk lager liggen dan bijvoorbeeld ijshockey. We hebben in Zoetermeer een team uit de eredivisie, maar aanwas van jonge leden is een groot probleem, onder andere vanwege de kosten voor aanschaf van materiaal. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nikerk voor uw eerste termijn. Mevrouw Van Damme, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel voorzitter, het raadsvoorstel Sportagenda. Mensen moeten meer bewegen en sporten. Sport, net als cultuur, geeft een beetje sjeu aan het leven. SP Zoetermeer ziet graag dat meer mensen gaan sporten. Sport en bewegen inspireert en verbindt. En het kan eventueel eenzaamheid tegengaan. Er is nog wel winst te boeken op allerlei plekken, bijvoorbeeld op school, op het werk of bij zorginstellingen. Naast het schoolzwemmen en meer gymlessen, twee uur per week, als het goed is, kunnen er ook meer speelplaatsen in de buurt gemaakt worden voor de kinderen om buiten te sporten, eventueel.
Het inzetten op het vergroten van het aantal inwoners dat aan sport en beweging gaat doen, is een hele uitdaging. Ik heb de vraag al vaker gehoord: hoe gaat het college dit exact uitvoeren? Goed dat het aandacht krijgt.
Daarnaast ben ik er recent achter gekomen, en ik weet niet of het college daarvan op de hoogte is, dat in Finland een onderzoek is geweest betreffende buitensport. Dat was een onderzoek onder kinderen. Het bleek dat als kinderen buiten sporten met groen, er minder astma voorkomt bij de kinderen. Is het college hiervan op de hoogte? Dat wilde ik graag meegeven met de vraag of het college dat mee wil nemen. Dat was bij de NPO op 15 maart jl. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van Damme, voor uw eerste termijn. Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, dank u wel, voorzitter.

Sporten biedt een kans om mee te doen in de samenleving. Sporten zorgt voor verbondenheid in de stad en het zorgt ervoor dat mensen met allerlei achtergronden, jong en oud, elkaar ontmoeten. Bovendien zijn sport en beweging noodzakelijk voor een gezond en vitaal leven. Maar ook niet te vergeten, het zorgt gewoon voor enorm veel plezier.
D66 wil ook dat we meer inwoners aan het bewegen krijgen en dat we drempels wegnemen die soms ervaren worden. De Sportagenda kan daar in zijn algemeenheid een bijdrage aan leveren. Er is uitgebreid over van gedachten gewisseld in de commissievergadering. Als ik dan terugblik op het afgelopen weekend, waarin vele moties en amendementen zijn gewisseld, zitten daar, wat D66 betreft, goede voorstellen tussen. We zullen dan ook een aantal daarvan mede indienen en we komen zelf ook met een aantal voorstellen.
Collega El Achkar noemde het al in de commissie, de wachtlijsten bij de sportverenigingen. Daar heeft D66 ook eerder vragen over gesteld. We zien als D66 Zoetermeer een oplossing in het beter gebruiken van sportzalen die we in de stad al hebben. We vragen daarom het college in een motie om in gesprek te gaan met sportaanbieders met een wachtlijst om te bekijken hoe buurtsportcoaches kunnen helpen met het in beweging houden van deze groep wachtenden, zo lang ze nog moeten wachten op een plek.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers, ik zie zelfs drie interrupties dus ik begin met mijnheer Doncker, dan de heer Markes en ik zag ook mijnheer Nikerk. Mijnheer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen aan D66. De eerste vraag is: u noemt de buurtcoaches. Ik ben bang dat die buurtcoaches wel overbelast worden want er wordt heel veel beroep op ze gedaan. Ziet u nog kans om deze taken ook nog aan de buurtcoaches te geven en bent u eventueel bereid om daarvoor meer geld op tafel te leggen? Misschien moet er wel meer geld komen.
Dan de tweede bullet over die sport- en gymzalen. Ik heb het idee dat die gymzalen inmiddels al worden gebruikt, althans die gymzalen die een aparte entree hebben, want sommige gymzalen zijn alleen maar via de school toegankelijk en kunnen dan niet opengesteld worden. Maar ik heb het idee dat de andere, die wel een eigen entree hebben, al goed worden benut. Heeft u datzelfde idee, of ziet u dat anders?

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik heb niet per se hetzelfde idee want anders hadden we het anders opgeschreven, maar ik hoor u een aantal dingen zeggen en ik hoor u vooral zeggen dat u continu bang bent. Wij zijn wat minder bang, laat ik het zo zeggen. Wij zijn misschien wat pragmatischer ingesteld. Ik zie niet in hoe uw, zeg maar, angst ons glas, dat wat ons betreft halfvol is, in de weg zou staan. U geeft aan 'raken die buurtsportcoaches niet overbelast?' Ik denk dat we juist heel blij mogen zijn met de buurtsportcoaches. U moet het vooral zien als een pragmatische aanvulling op dat wat we al hebben. Eigenlijk vraagt het om een plan, om een gesprek en om dat soort zaken. Dus ik zou u vooral willen uitnodigen om dat met ons te verkennen.

De **voorzitter**: Daar wil de heer Doncker nog kort op reageren.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Natuurlijk. Ik ben niet bang. Dat is zeker niet het geval. Ik ben wel bezorgd dat er dan verwachtingen gewekt worden die we niet kunnen waarmaken, gezien de hoeveelheid taken die al op die buurtcoaches afkomt en het feit dat we over een tijdje moeten korten op die buurtcoaches, waarschijnlijk, omdat de subsidie zal verdwijnen. Dus ik ben niet bang, ik ben alleen bezorgd dat we verwachtingen gaan scheppen die we niet kunnen waarmaken.
Ik had nog een tweede vraag gesteld over die gymzalen, daar wil ik heel graag even uw mening over horen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Kunt u die nog heel even herhalen want ik kreeg...

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker, nog even de vraag herhalen graag.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Met genoegen. U heeft het over het benutten van de gymzalen. Volgens mij worden de gymzalen die een eigen ingang hebben, want dat is wel noodzakelijk want anders moet je door een school heen en dat kan vaak niet, al optimaal bezet. Gezien uw motie ben ik bang of heb ik het idee dat u dat niet weet.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik zou bijna zeggen: ondersteun die motie juist want er staat juist de oproep in om te inventariseren. Dat woord zegt het al. In de tweede bullet bij 'verzoekt het college' wordt juist gevraagd dat even in beeld te brengen. Daar zit wel degelijk een volgordelijkheid in en ik hoop dat ik daarmee een duwtje kan geven richting een stem voor. Ik durf niet te overvragen.

De **voorzitter**: Er zijn nog twee andere interrupties. De heer Markes. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Ik wilde even doorgaan op wat de heer Doncker net al even zei. Eind dit jaar worden de landelijke subsidies voor die buurtsportcoaches mogelijk stopgezet. Is het niet handig om even af te wachten hoe dat loopt voordat we nog meer gebruik daarvan maken of ons zelf nog meer afhankelijk maken van die buurtsportcoaches?

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Een klein stukje verderop in mijn tekst had ik me voorgenomen om te zeggen 'want wat zou het mooi zijn als er na de zomervakantie van 2025 een start kan worden gemaakt met het beter gebruiken van die ruimtes'. Dus je kunt zeggen 'laten we dan maar wachten', maar zo zitten wij gewoon niet – woordgrapje – in de wedstrijd.

De **voorzitter**: De heer Markes nog? Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Het lijkt me heel moeilijk om gebruik te maken van de buurtsportcoaches als we ze niet kunnen betalen. Ik begrijp het antwoord van mevrouw Bakkers niet helemaal dus ik ga er nog even goed over nadenken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar Mijnheer Nikerk en dan... U wilt daar nog op reageren, mevrouw Bakkers?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, want volgens mij zouden we ons juist niet moeten laten tegenhouden door dat wat er potentieel niet wordt gefinancierd. Als ik dat continu zou doen, zou er heel weinig mogelijk zijn, dus ik zie het vooral als een stapje 'goh, laten we dat nou verkennen'. Natuurlijk, het kan altijd zijn dat er gelden niet komen. Dat is misschien zo. Maar tot die tijd wil ik vooral uitgaan van het positieve.

De **voorzitter**: Ik ga naar mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel. Ik vraag me af of mevrouw Bakkers weet of dit AVG-technisch wel kan.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Wij geven aan juist het gesprek daarover aan te willen gaan. Een gesprek vind ik altijd verkennend van aard. Als het op bezwaren stuit, dan laat ik me er niet zo vaak van weerhouden om die bezwaren van een oplossing te voorzien. Dus terecht punt, maar ik denk niet geheel onoverkomelijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Volgens mij gaan we toch even voorbij aan het grootste bezwaar, wat ons betreft, in ieder geval. Dat is namelijk dat er een aantal aannames wordt gedaan. Ten eerste dat de mensen die nu op de wachtlijst staan, niet bewegen. Dat is een aanname. Dat weten we helemaal niet. Misschien staan ze wel op de wachtlijst bij DSO en voetballen ze nu bij DWO. Ten tweede is een aanname dat die mensen erop zitten te wachten dat er een buurtsportcoach of wie dan ook naar hen toe komt die zegt 'weet je wat, ga zolang je op die wachtlijst staat maar eens mee een rondje rennen met mij'. Dus heeft u er heel concrete bewijzen voor dat die wachtenden op de wachtlijst daadwerkelijk hierop zitten te wachten?

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dat gaat natuurlijk ook weer om wat woordgrapjes, maar u geeft aan dat er allerlei aannames in zitten. Dat zou ik jammer vinden want het is eigenlijk bijna te laagdrempelig voor woorden, namelijk het gesprek aangaan met sportaanbieders met een wachtlijst om te kijken hoe buursportcoaches kunnen helpen met het in beweging houden van deze groep wachtenden. Dat er wachtenden zijn die misschien elders sporten is supermooi, daartegen hebben we geen bezwaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak nog kort.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ik wil even reageren. Zo laagdrempelig is het blijkbaar niet, omdat het onduidelijk is of de buurtsportcoaches überhaupt een rol hierin kunnen spelen. Ik hoorde net ook een bezwaar dat volgens mij best valide is want AVG-technisch gezien weet ik ook niet of die coaches zo maar op die mensen kunnen afstappen. Zo laagdrempelig schat ik het zelf niet in.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers daar nog een reactie op?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dan kijken we er misschien anders naar, maar ik zou het echt zonde vinden om dat wat je nog niet weet een belemmering te laten zijn voor een beweging die wel degelijk positief is voor de wachtende, Zoetermeerse, potentiële sporter.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat met uw termijn.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Met het gevaar dat de volgende motie ook weer wat interrupties oproept. Maar daar staan we hier immers voor, voorzitter. We hebben nog een tweetal voorstellen want we zien graag een sport-o-theek, een sportuitleen om de deelname aan sport verder te vergroten, vooral onder inwoners met minder toegang tot sportmaterialen. In Den Haag doen ze dat bijvoorbeeld ook al en voor Zoetermeer zien we ook kansen.
Wat we in Zoetermeer verder nog graag zien...

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers, een interruptie van de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, het is een erg sympathiek voorstel. Alleen vroeg ik me af: hadden wij dit niet eerder in Zoetermeer? En zo ja, wat is ermee gebeurd? Misschien kan de wethouder daarop terugkomen als u daar geen antwoord op heeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank voorzitter. Dat is een aardige vraag en gedurende het weekend had ik ook even met collega Boerboom contact hierover. Wij zitten allebei al wat langer in de raad en zijn geheugen is beter gebleken dan dat van mij. Maar hij gaf aan dat we dat wel hebben gehad, maar dat we dat, als ik het goed zeg, op een gegeven moment ook weer wegbezuinigd hebben, om het zo te zeggen. Ik denk dat het goed is om die vraag ook even door te geleiden naar het college. Daarbij wil ik meteen zeggen, wat er dan ook in het verleden was, ik zie het vooral als een kans, bijvoorbeeld naar Den Haag kijkend.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank voorzitter, en het werd inderdaad al gezegd. We hadden in het verleden dit mooie initiatief. Ik weet niet of de weg moet zijn dat we hiernaar teruggaan, of dat we moeten kijken naar andere manieren, bijvoorbeeld de verbinding met de gemeente Den Haag te zoeken, die inderdaad al zo'n mooi loket heeft, en te kijken of we daarbij kunnen aansluiten, bijvoorbeeld door via onze website daarnaar te verwijzen. Daar kunnen ook inwoners uit Zoetermeer gewoon spullen huren. Hoe ziet u dat? Zouden we dat niet kunnen toevoegen aan de motie om te kijken 'kunnen we die verbinding met Den Haag maken?'

De **voorzitter**: Voordat u het antwoord geeft, geef ik eerst nog de heer Mohammadian even de kans, want die wilde daar nog op reageren en dan kunt u dat meenemen.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank. In de motie staat ook dat er gelden beschikbaar zijn van de landelijke overheid, SPUK-gelden. Ik ben benieuwd over welke SPUK-gelden dat gaat en

misschien dat de wethouder daar ook op terug kan komen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Te beginnen met dat laatste. Naar mijn beste weten, want ik heb die richtlijnen er ook weer eventjes bij gepakt, is dat mogelijk. We kijken graag naar het voorstel van GroenLinks om het misschien aan te vullen of bij te schaven, want het gaat ons om die beweging. Wat is het beoogd effect? We willen ervoor zorgen dat toch mogelijk te maken voor mensen die die centjes niet zo hebben om sportspullen te kopen. Dus daar is de motie vooral voor bedoeld. Laten we dus nog eventjes kijken naar een lichte aanpassing.

De **voorzitter**: Ik stel voor... Mijnheer Aptroot, zag ik nog? Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Leuk gelezen motie, klinkt sympathiek. Mijn vraag is de volgende. Ik begrijp dat er landelijke subsidie voor is. U heeft dit nagevraagd in Den Haag. Weet u ook of deze kostendekkend is of dat dit nog structurele lasten voor Zoetermeer gaat opleveren? Als u het antwoord niet heeft, dan stel ik de vraag graag aan het college.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Kortheidshalve zou ik zeggen, laten we daarop de reactie even afwachten.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw termijn.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Veder zouden we nog graag een pilot voor sportcompetities zien. We krijgen signalen dat daar behoefte aan is, bijvoorbeeld voor futsal of voor basketbal. In de motie roepen we daarom het college op om met scholen te verkennen of we voor jongeren sportcompetities via scholen een impuls kunnen geven.
En ten slotte voorzitter, hebben we ook nog een vraag aan het college. Sportverenigingen in Zoetermeer werden meermaals geconfronteerd met het op korte termijn annuleren van gehuurde sportaccommodaties door de gemeente. Wat ons betreft, komt er een duidelijke regeling waarbij annuleringen van de door verenigingen gehuurde sportaccommodaties door de gemeente uitsluitend plaatsvinden als er sprake is van overmacht of noodgevallen. Is de wethouder het daarmee eens en is de wethouder bereid om toe te zeggen dat dit echt een hard uitgangspunt is? Tot zover.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van mijnheer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Bakkers ging na de laatste motie heel snel door naar de laatste vraag. Dus ik wil nog even terug naar die motie. Bent u niet bang of bezorgd dat dat we dan juist mensen bereiken die al sporten en niet bereiken wat deze Sportagenda juist wil; namelijk dat we mensen bereiken die dat nog niet doen?

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel voorzitter. We zien dat niet zo zwart-wit want als je aan het sporten bent, is het alleen maar toffer als je nog meer gaat sporten. Dat is één. En ten tweede kan het ook enthousiasmeren om mee te gaan met vriendjes en vriendinnetjes enzovoort, om toch naar zo'n sporttoernooi te gaan. Dat is immers ook gewoon gezellig. Ik noemde dat al even in de introductie. Het is voor gezondheid belangrijk, maar het is ook gewoon lol hebben met elkaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag nog een interruptie van mijnheer Donker. Gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. Ik heb nog een vraagje. Toen ik uw motie las, dacht ik 'goh, er vinden toch allerlei schooltoernooien plaats?' Toen ik voorzitter was van Ilion, was in de zomer tenminste de baan heel vaak bezet door allerlei basisscholen, en ook door scholen voor voortgezet onderwijs, die tegen elkaar aan het sporten waren. Wat voegt dit daar dan aan toe?

De **voorzitter**: Uw microfoon ging een beetje raar doen, maar volgens mij was de vraag helder. Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, zeker voorzitter. Ik heb er in een wat verder verleden ook zelf aan meegedaan. Wij krijgen dit signaal van jongere inwoners, om het zo maar te zeggen. De motie voorziet in

die behoefte. Dus als uit de gesprekken met de scholen blijkt dat het allemaal perfect geregeld is, horen we dat graag terug van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat u verdergaat. U was aan het einde van uw eerste termijn. Dank u wel. Ik zie nog een interruptie van de heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Nog even een laatste vraag aan mevrouw Bakkers. Is mevrouw Bakkers het met mij eens dat met de opgave die wij hebben met betrekking tot sport en de ambities die we hebben met betrekking tot facilitaire ondersteuning, onderzoeken en samenwerken met sportverenigingen, de acties en de doelstellingen die zijn geformuleerd in de Sportagenda prioriteit hebben boven een sport-o-theek en schoolcompetities?

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Laat ik zeggen dat ik als vrij regelmatig sporter nooit bang ben geweest voor ambities. U vraagt me om een keuze te maken, maar ik zou niet in die tegenstelling mee willen gaan. Ik zou willen vragen: toon ambitie. Doe lekker mee en zorg ervoor dat we met zijn allen hier vanavond nog net wat meer Zoetermeerders aan het sporten krijgen.

De **voorzitter**: De heer Markes nog? Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel. Ik bewonder de ambitie van mevrouw Bakkers. Vanavond heeft ze ons laten zien dat ze dat in ieder geval heeft, dus ik zou zeggen 'houd dat in ieder geval vast'. Wat mij betreft maken we geen keuze. Mijn vraag is: wat vindt mevrouw Bakkers nu belangrijker? Los van wat we wel of niet gaan doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): U vraagt me wat ik belangrijker vind. Ik ga die vraag beantwoorden met wat ik belangrijk vind. Dat is dat er meer mensen dan nu gaan sporten. Bij alles wat daaraan bijdraagt, vind ik dat het onze verantwoordelijkheid is, mijn verantwoordelijkheid is, om daar initiatieven voor in te dienen. Dus dat doe ik vanavond.

Motie nr. 2503-06 ingediend door D66
Sportcompetities voor middelbare scholieren

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- middelbare scholieren op een cruciale leeftijd staan als het gaat om de keuze maken om wel of niet te blijven sporten.
- steeds minder jongeren sporten, 60% te weinig beweegt en juist steeds meer jongeren last hebben van overgewicht;
- wanneer jongeren stoppen met sporten, ze later als volwassene ook een grotere kans maken om niet te sporten;

overwegende dat:
- sporten die goed te spelen zijn in gymzalen van middelbare scholen, zoals basketbal en futsal (zaalvoetbal), erg groeiende sporten zijn;
- de Sportagenda inzet op het actief houden van middelbare scholieren, de cruciale fase erkent, maar nog niet met een concrete aanpak komt;
- de tijd die scholieren kwijt zijn aan school een belangrijke reden is voor degenen die stoppen en het daarom kan helpen om sport en school meer in elkaar te verweven;
- sport kan helpen om meer verbondenheid te krijgen op school en tussen scholen;
- sporttoernooien op de basisschool erg populair zijn, net zoals als 'Olympic Moves' voor een selecte groep middelbare scholieren erg populair is;

verzoekt het college:
- om met middelbare scholen in gesprek te gaan over een pilot voor sportcompetities, zoals futsal of basketbal;

- via de scholen te inventariseren of hier animo voor is en zo ja, in welke vorm;
- dit terug te koppelen aan de gemeenteraad voor het najaarsdebat;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2503-07 ingediend door D66
Start sportotheek Zoetermeer met gebruik van landelijke subsidies

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- een sportotheek (sportuitleen) de sportdeelname vergroot, vooral onder inwoners met minder toegang tot sportmaterialen;
- steden zoals Den Haag met de sportotheek al positieve ervaringen hebben;
- het Zweedse Fritidsbanken-model laat zien dat dit een effectief en duurzaam concept is dat laagdrempelig sporten stimuleert;

overwegende dat:
- het opzetten van een sportotheek past binnen het gemeentelijk beleid op gezondheid, inclusie en duurzaamheid;
- er landelijke subsidies beschikbaar zijn, zoals de SPUK Sport en Bewegen, de Brede Regeling Combinatiefuncties (BRC) en middelen uit het Sportakkoord, waarmee de opstart grotendeels kan worden gefinancierd;
- hierdoor de financiële impact voor de gemeente beperkt is;

verzoekt het college:
- om met lokale partners een plan op te stellen voor de oprichting van een sportotheek in Zoetermeer;
- actief gebruik te maken van bovengenoemde landerijke subsidies om de realisatie mogelijk te maken;
- uiterlijk voor het najaarsdebat te informeren over de voortgang en de te zetten stappen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2503-08 ingediend door D66
Help sportend Zoetermeer uit de wachtstand

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- uit het rapport van het Mulier Instituut (https://www.mulierinstituut.nl/nieuws/druk-op-sportaccommodaties-neemt-sterk-toe-wel-grote-regionale-verschillen/) blijkt dat de druk op sportaccommodaties de komende jaren steeds meer gaat toenemen en dat het college als reactie op eerder gestelde schriftelijke vragen (https://zoetermeer.bestuurlijkeinformatie.nl/item//cce953c9-8ee3-4d56-a7a8-3071b3ab1/96) heeft aangegeven dat dit ook de verwachting is voor Zoetermeer;
- de Zoetermeerse buurtsportcoaches zich al bezighouden met het activeren van niet-sportende Zoetermeerders. En dat in de beantwoording van de schriftelijke vragen is aangegeven dat buurtsportcoaches ook actief mensen die op een wachtlijst staan kunnen benaderen om te helpen met zoeken naar een andere manier om in beweging te komen wanneer sportaanbieders voortaan gaan vragen of ze de gegevens van degenen op die op de wachtlijst staan mogen delen met de buurtsportcoaches;
- NOC*NSF-directeur Van den Tweel in 'samenwerking tussen gemeentelijke en andere accommodaties' een mogelijke oplossing ziet. Het college heeft dit in de beantwoording van de schriftelijke vragen erkend en aangegeven dit te willen stimuleren waar mogelijk;
- Zoetermeer verschillende (middelbare) scholen heeft met goede en mooie sport-/gymzalen, die grotendeels in de avonden niet worden gebruikt;

overwegende dat:
- het belangrijk is voor de fysieke en mentale gezondheid van de Zoetermeerder om te kunnen sporten;

- het in een tijd van schaarse ruimte belangrijk is om slim om te gaan met voorzieningen die toch al in de stad staan;

verzoekt het college:
- in gesprek te gaan met sportaanbieders met een wachtlijst om te kijken hoe buurtsportcoaches kunnen helpen met in het in beweging houden van deze groep wachtende, zolang ze nog moeten wachten op een plek;
- te inventariseren welke sport- en gymzalen van scholen uit de stad geschikt zijn om te gebruiken voor sportaanbieders die te maken hebben met een tekort aan ruimte. Om vervolgens met de scholen en de sportaanbieders afspraken te maken over het gebruik van deze ruimtes buiten schooltijd. Dit met als doel om na de zomervakantie van 2025 te kunnen starten met het beter gebruiken van de ruimtes;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. U had drie moties als het goed is? Ja, die worden ingediend en zijn onderdeel van de beraadslagingen. Dan constateer ik, als het goed is, dat ik door mijn lijstje heen ben voor wat betreft de eerste termijn van de leden van de raad. Dat betekent dat we overgaan tot een schorsing. We schorsen tot 22.10 uur, dat is zeven minuten dus ik verzoek u ook allen dringend om die tijd in de gaten te houden. Dank u wel. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wij gaan over naar de eerste termijn van het college over het raadsvoorstel Sportagenda. Ik geef het woord aan wethouder Weerwag. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Beste raad, ik sta hier wel met gepaste trots. Trots op de sporters in onze stad en op de verenigingen en de clubs en natuurlijk ook op onze commerciële aanbieders van sport. Maar ook trots op de topsporters, ouderen die net gestart zijn met sporten. Zo mocht ik afgelopen vrijdag het BRAVO Goldstar programma lanceren. Een initiatief van onze gemeente, onze buurtsportcoaches – u heeft het er al even over gehad vanavond – samen met onze netwerkpartners, onze sportverenigingen, om 55-plussers te stimuleren, enthousiasmeren en activeren. Alles om die ouderen weer wat vitaler te laten worden.
Ik vond het ook geweldig om te zien hoe dit soort initiatieven, mede mogelijk gemaakt door die buurtsportcoaches, mensen bij elkaar brengen. Sporten is niet alleen goed voor ons lichaam, maar het draagt ook bij aan ons sociale netwerk. Dat brengt mij ook bij de motie van GroenLinks Speel in op de toekomst. U heeft het er zelf ook al eventjes over gehad. Het legt best wat druk op die vrijwilligers. Het wordt best zwaarwegend genomen, zoals ik het net beluisterde. U had het over mentale stoornissen. Anderzijds vind ik het heel goed dat u deze doelgroep erbij betrekt. Het is belangrijkom in het Sociaal Domein te kijken wat de mogelijkheden zijn met sport.
Ik heb er wel wat moeite mee dat u eigenlijk zegt 'er wordt totaal niet ingegaan op jeugd en jeugdzorg'. Ik lees dat zelf echt wel terug in het stuk. Daar heb ik dan wat moeite mee. Maar ook wat Zó! Zoetermeer net al even noemde – u haalde de clubkadercoaches aan, mijnheer Markes – lees ik terug in het stuk. Dus ik vind altijd dat je meer kunt doen op jeugd en sport om het met elkaar te verbinden en dat is zeker een mooie aanmoediging, maar ik zou toch willen vragen of u daar nog een keer met uw partij naar wilt kijken om die motie misschien wat meer in verbinding te brengen met het stuk zelf.
Voorzitter, ik ben ook heel trots op het feit dat we…

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, voor u verdergaat, een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, zou de wethouder misschien een wat helderder advies kunnen geven?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dan laat ik het oordeel aan de raad. Wat wilt u meer voor advies? Volgens mij heb ik aangegeven dat ik de motie niet helemaal terugzie in het stuk dat voorligt. Er wordt wel degelijk gesproken over jeugd en er wordt wel degelijk gesproken over clubkadercoaches die jongeren helpen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom, maar eerst nog mevrouw Brouwer want die wilde nog reageren.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, ik wil graag weten van de wethouder: kunnen we hier wat mee? Als dit aangenomen wordt, wat gebeurt er dan en is dat beter?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Zoals ik al zei, dan vind ik het een mooie aanmoediging voor wat we al doen.

De **voorzitter**: Dan mijnheer Boerboom nog?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank voorzitter. Mede naar aanleiding van de eerste termijn zal ik straks in tweede termijn een herziene versie indienen waarin het dictum van de eerste bullet verandert en daar komt te staan 'gericht op de deskundigheidsbevordering van preventieve jeugdzorg' in het tweede deel van de zin. Ik zal straks een nieuwe versie indienen zodat de griffier ook weer blij is.
Een ander punt is dat er bij de overwegingen niet meer staat 'niet ingegaan wordt', maar 'beperkt'. Want ik vind het zelf nog echt te beperkt, maar ik deel wel dat jeugdzorg een aantal keer terugkomt. Dus dat zal ik ook wijzigen.

De **voorzitter**: Goed, maar dat komt straks in uw tweede termijn. Ik kijk naar wethouder Weerwag. Hij kan verder met zijn termijn.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Ik gaf het al aan, ik ben ook heel trots op het feit dat we de Sportagenda budgetneutraal geactualiseerd hebben met daarin absoluut de nodige ambities, waaronder op de eerste plaats aandacht om meer mensen, die nu nog niet bewegen, aan te moedigen om te bewegen.
Dat brengt mij zowel bij het amendement van GroenLinks Effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer, als bij de motie van de VVD over Datagedreven werken. In het amendement van GroenLinks zie ik toch weer een aantal dingen opgeschreven die ik echt terug zie in het stuk. We hebben de stadspeiling gebruikt. We hebben de GGD-monitor bij jongvolwassenen gebruikt. Dat staat ook in de technische beantwoording die u vorige week hebt mogen ontvangen. Er wordt best al veel data gericht verwerkt. Daarnaast roept u eigenlijk ook op om met een herziene Sportagenda te komen. Dat is ook niet gratis. Daar worden ook allerlei mensen weer voor gevraagd aan het werk te gaan. Ik pleit dan eigenlijk meer voor de motie van de VVD. Eigenlijk kunnen we met die data die we al hebben, die we ook in de technische beantwoording hebben meegenomen, en de ambities die we hebben opgenomen in de geactualiseerde Sportagenda, die data beter inzetten op wat we hebben en al doen. Volgens mij verwoordde mijnheer Aptroot dat ook prima op die manier.

De **voorzitter**: Ik ga u even onderbreken want er waren al interrupties. Ik ga eerst naar mijnheer Boerboom en ik zag de heer Mohammadian.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen aan de wethouder. De eerste gaat erover dat u zegt 'we gaan eigenlijk verder met waar we mee bezig zijn als de motie van de VVD wordt aangenomen'. Maar wat gaat er concreet veranderen?
De andere vraag: als u nu de Sportagenda zelf bekijkt, wat denkt u dan straks te realiseren en waar mogen we u op afrekenen? Mijn hele gevoel zegt namelijk dat u geen enkel idee heeft van wat uiteindelijk effectief is. Dat blijkt ook uit uw technische beantwoording want daar komt eigenlijk helemaal niet uit naar voren dat u weet wat effectief is om mensen in beweging te krijgen.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar wethouder Weerwag en dan naar de heer Mohammadian.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het antwoord daarop de motie van de VVD is, dat is namelijk om met die data aan de slag te gaan. Dus dat te blijven monitoren. Die onderzoeken zijn ook continu aan de gang. Het is niet zo dat we een onderzoek hebben liggen dat statisch is en dat we dat van NOC*NSF of van de GGD of de Stadspeiling alleen maar laten liggen. Nee, die zijn ook volgend jaar weer aan de beurt om een update op te halen. Dat is volgens mij ook waar de motie van de VVD toe oproept.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom nog kort en dan ga ik naar de heer Mohammadian.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank voorzitter, maar dan wil ik graag met u een afspraak maken

over wat de ambitie wordt die u gaat realiseren. Ik heb nog steeds geen enkel idee hoeveel mensen u nu straks aan het bewegen gaat krijgen. Gaan we straks naar het landelijke gemiddelde? Wat is nou de ambitie?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Kijk, die ambitie is om in ieder geval zoveel mogelijk mensen te faciliteren om te kunnen sporten. Je kunt niemand dwingen om te sporten. Dat zien we absoluut terug in deze Sportagenda. Er staan duidelijke doelstellingen in en er staat ook concreet in wat we daarvoor gaan doen, in tegenstelling tot wat u beweert, dat u ze niet ziet. Ze staan er na elk hoofdstuk in.

De **voorzitter**: Ik geef u nog heel kort het woord en dan wil ik naar de heer Mohammadian. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, maar volgens mij heeft u een waslijst aan doelstellingen opgenomen. Volgens mij hebben de sportverenigingen ook terecht vanavond weer gevraagd, maar ook vorige week, 'zorg nou voor focus'.
De tweede vraag is: hoe weten we nu dat met die doelstellingen ook daadwerkelijk meer mensen...? Ik geef straks een behoorlijke reikwijdte aan budget mee. Hoe weet ik nou dat dat ook resultaten voor de stad zal opleveren? Of is het gewoon een black box en denken we 'we hopen maar dat het werkt'?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Met alle respect, het gaat inderdaad om een hoop geld, maar volgens mij komt elk initiatief weer terug met het financieringsvoorstel, dus daar kunt u ook op dat moment straks weer iedere keer over gaan.
Maar het gaat er hier vooral om dat er een aantal ambities is opgeschreven, waaronder 'Zoetermeerders zijn actief, trots op de sport, vitale verenigingen en accommodaties op orde'. Dat zijn vooral de belangrijkste speerpunten die u ook terug kunt zien in het stuk en de uitwerking daarvan.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen die ik heel kort ga stellen. Allereerst, om te beginnen met waar de wethouder mee eindigde, de ambities of speerpunten. Dat zijn heel duidelijke ambities en speerpunten en daar kan ik en kan mijn fractie zich absoluut in vinden. Maar vindt de wethouder dat die ambities, die speerpunten SMART genoeg zijn geformuleerd? Bieden ze wel waar we op uit willen komen? Dat is mijn eerste vraag.
Mijn tweede vraag is: de wethouder geeft terecht aan dat er al heel veel data zijn. Maar als ik de inspreker, de voorzitter van de Sportadviesraad, hoor, ontbreekt het aan samenhang en conclusies. En dan kijk ik naar de motie van de VVD. Je kunt heel veel data hebben, maar als je geen juiste conclusies trekt, hoe ga je dan datagedreven werken? Kan de wethouder hierop reflecteren?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter, absoluut. Volgens mij, nogmaals, roept de VVD op om die datagedreven effectiviteit in kaart te brengen en daar binnen zes maanden ook met een concreet voorstel over te komen. Dus volgens mij is dat dan op dat moment ook heel SMART. Die data komen natuurlijk voort uit de speerpunten die we hebben. Die kan je daarlangs leggen. Dan kun je die speerpunten langs die data van de doelstellingen die we daarmee willen bereiken leggen. Dus ik ben het er absoluut mee eens dat dat zorgvuldig moet worden opgeschreven en dat we dat met elkaar moeten delen om te kijken 'waar liggen nu de kansen op grond van die data?'

De **voorzitter**: De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dat begrijp ik heel goed. Alleen vanavond gaan we stemmen over het raadsvoorstel en we gaan niet wachten tot over zes maanden, want dan is het klaar. Dan kunnen we het toch niet omdraaien?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Nee, en daarom hebben we ook opgeschreven in het stuk welke concrete stappen we gaan nemen bij welke doelstellingen.

De **voorzitter**: Ik zag een interruptie van mevrouw Haak. Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder refereert een aantal keer aan de motie van de VVD over datagedreven sporten. Ik begrijp ook wel dat de wethouder groot voorstander is van deze motie, maar ik vraag me wel af, als hij dan zo groot voorstander daarvan is, waarom hij dat dan niet überhaupt al doet. Is deze motie dan wel echt nodig?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Zoals u ook heeft kunnen lezen in de technische beantwoording hebben we ook al heel veel data. Eigenlijk roept de VVD op tot kijken hoe we die effectiever kunnen toepassen. Daar kunnen we nooit op tegen zijn. Dus als dat voor u in de discussie het stuk beter maakt, ben ik daar niet op tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter. Ik snap dat u er niet op tegen bent, maar ik vraag me af: is het echt nodig of gaat u het sowieso al doen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: We kijken op dit moment naar allerlei onderzoeken en daar werken we mee. Deze motie roept alleen ook op tot een implementatieplan en wellicht komen daar nog nieuwe dingen uit. Dat kan en als u het daar ook over eens bent, dan weet u waar u straks op moet stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil nog eventjes terug naar het amendement van GroenLinks. Daar worden drie besluitpunten toegevoegd, 3.a tot en met 3.c. Ik hoorde de wethouder vooral ingaan op 3.b. Is hij het dan met besluitpunten 3.a en 3.c uit dat amendement wel eens?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Op zich kun je het daar, denk ik, niet mee oneens zijn. Het is, denk ik, vooral belangrijk te zien dat op het moment dat je om een herziene Sportagenda vraagt, dat heel veel tijd en geld gaat kosten. Dat is, denk ik, iets dat we beter kunnen investeren, ook met het zicht op de vraag hoe we straks verder moeten met onze buurtsportcoaches.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder verdergaat met de behandeling van moties en amendementen.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Even kijken, hoor. Ik ga inderdaad naar de andere moties en amendementen. Dan ga ik eerst naar het amendement van GroenLinks Samen bouwen aan toekomstbestendige sportvoorzieningen. Op zich is het voor het college geen probleem. In feite zeggen we dat we dit al doen. Maar als dit meer comfort geeft voor u als raad, dan laat ik dat aan het oordeel van de raad.
Wat betreft de D66-moties, die zal ik nog even nalopen. Even kijken, Sportend Zoetermeer uit de wachtstand. U heeft het over de wachtlijsten. Volgens mij heb ik de PDvZ ook al wat horen vragen over die wachtlijsten en ik ben het daar helemaal mee eens. Niet iedereen die op een wachtlijst staat, heeft per se behoefte aan een sportvereniging. U gaf zelf het voorbeeld 'je staat bij de ene voetbalclub op de wachtlijst, maar je speelt bij de andere'. Dat kan te maken hebben met voorkeuren. Dus het wil helemaal niet zeggen dat die mensen niet sporten. Die inventarisatie waar u toe oproept, is er ook al.
Het delen van de sport- en gymzalen is best een lastige vraag want de gemeente gaat daar niet over. De scholen zelf beslissen dat. Daarnaast zijn er soms praktische overwegingen waarom het niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat een gymzaal alleen maar bereikbaar is via een school. Dat is dan buiten schooltijd om weer lastig. Voor de toekomst kijken we daar wel naar. Daarbij wil ik bijvoorbeeld het voorbeeld noemen van het MOTION Beweeg College. Dat is multifunctioneler en ook afzonderlijk

toegankelijk. Daar hebben we die zaal ook beschikbaar gesteld buiten schooltijden. Dus daar wordt wel naar gekeken. Die laat ik verder aan het oordeel van de raad.
De sport-o-theek Zoetermeer met gebruik van landelijke subsidies. Naar die landelijke subsidies zou dan eigenlijk echt even een onderzoek gedaan moeten worden – die eerste bullet van het dictum – om een plan op te stellen. Ik zou meer de voorkeur hebben voor een onderzoek daarnaar, als ik daarin met u mee mag denken.
Daarnaast zie ik dit als een mooie aanmoediging van twee initiatieven waar we binnenkort ook zelf mee komen. Dat is onder andere de sportspullenbank waar mensen met een kleinere beurs straks terecht kunnen. We zijn ook bezig met een initiatief voor de unieke sporters, dat doen we via de regio Haaglanden, waar we met G-sporters werken. Daar kunnen G-sporters voor een maand of vier spullen uitproberen om te kijken of de sport hen aanspreekt. Daar volgt binnenkort ook meer over.
Dus ik zou het liever meer naar een onderzoek zien gaan, dan voorstellen zomaar een sport-o-theek te openen, met alle kosten van dien. Het is inderdaad in het verleden ook al eens geprobeerd, maar omwille van de financiën gesloten.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties. Eerst mijnheer Doncker en dan mevrouw Bakkers.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat dat er in de pijplijn een sportspullenbank zit. Even voor mijn idee, is dat te vergelijken met het voorstel dat D66 heeft gedaan? Dat het ook een soort sport-o-theek wordt met dezelfde functie? Dat maakt de motie dan wat mij betreft overbodig.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, in grote lijnen is het wel zoals u schetst. Het is wel zo dat de sportspullenbank eerder bedoeld is voor de inwoners met een kleinere beurs om sporten mogelijk te maken waar er nu bijvoorbeeld geen ruimte is om sportspullen te kopen.

De **voorzitter**: Ik zag ook een interruptie van mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, we hebben van het weekend ook even wat appcontact over gehad over in hoeverre die zaken samen kunnen gaan, juist omdat het aanvullend is. Vandaar dat we die motie hebben ingediend. Als het u helpt om van uw appreciatie 'oordeel raad' te maken als we het plan weghalen – want u zoekt eigenlijk naar een beetje meer armslag, een beetje meer ruimte – dan kunnen we daarin meegaan. Dus voorzitter, dit is vast een vooraankondiging dat we hem iets gewijzigd zullen indienen straks.

De **voorzitter**: Dat ma u zeker in uw tweede termijn doen straks mevrouw Bakkers. Daar is nog alle ruimte voor. Ik kijk naar wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter. Dan ga ik naar de laatste motie en daarna wil ik nog overgaan tot de beantwoording van een aantal vragen. D66 heeft ook een motie ingediend Sportcompetitie voor middelbare scholen. We doen dit al. Er zijn er ook sportdagen. Er zijn voetbalcompetities. Er zijn gesprekken met gymdocenten om te kijken naar naschoolse opvang. Dus nogmaals voorzitter, we dragen hier al ons steentje aan bij.
Daarnaast is door de PVV gevraagd over de buurtsportcoaches 'wat zijn nou precies de kosten?' Los van het feit dat u die in allerlei financiële stukken van de gemeente kunt terugvinden, wil ik u daar natuurlijk graag in meenemen. Wij ontvangen een rijksbijdrage van € 600.000,00. Dat is wel voor buurtsportcoaches en cultuurcoaches bij elkaar. Dit is op basis van cofinanciering. Als je dat allemaal een beetje tegen elkaar afweegt, zit je ongeveer op € 1 miljoen dat in totaal aan geld naar buurtsportcoaches gaat, als fte.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, ik zag een interruptie van mevrouw Haak. Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Een korte vraag ter verduidelijking. Begrijp ik het goed dat er ook voetbaltoernooien en eventueel andere toernooien voor de middelbare scholieren zijn? Naar mijn weten was dat alleen voor basisonderwijs, maar ik hoor het graag van de wethouder.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dat antwoord moet ik u dan even schuldig blijven, denk ik. Uit mijn hoofd zeg ik van wel, maar ik wil het u graag met zekerheid melden. Maar ik zie daar iemand 'nee' knikken, dat het inderdaad zo is. Maar ik wil het nog wel even laten checken voor de tweede termijn.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Even kijken. Wat dragen die buurtsportcoaches dan bij? Ik heb daar ook al bij mijn introductie wat over gezegd. Ze dragen gewoon bij aan mensen activeren, ze gaan de wijken in, ze gaan naar sportverenigingen, naar het onderwijs en eigenlijk alleemaal om onze inwoners te stimuleren om actief te worden bij het aanbod dat bij ze past.
Even kijken. De diversiteit. Mijnheer Nikerk vroeg even 'hoe kijken we aan tegen de diversiteit van de kosten bij het sporten, dus van voetbal of ijshockey?' Helaas zijn niet alle sporten beschikbaar voor eenzelfde prijs. IJshockeymateriaal is inderdaad duurder, maar verenigingen zouden bijvoorbeeld een investeringssubsidie kunnen aanvragen en daarmee kan bijvoorbeeld een amateurvereniging die spullen uitlenen, zodat er meer mensen gebruik kunnen maken van dezelfde spullen. Dus daar zijn echt wel mogelijkheden voor. En als daar vragen over zijn, zijn we daar altijd voor bereikbaar via het Sportloket@Zoetermeer.nl.
Dan hebben we... Even kijken. Dan waren er nog de lastminuteannuleringen door de gemeente. Die vraag werd gesteld door D66. Dat gebeurt eigenlijk alleen maar bij hoge uitzondering wanneer de gemeente een ruimte nodig heeft voor bijvoorbeeld vaccinaties of asielopvang. Er is ook een tijdje in Zoetermeer een asielopvang geweest in De Veur of naast De Veur. Dat is verder niet de bedoeling.
Daarnaast willen we eigenlijk met het nieuwe softwaresysteem, dat ook in de Sportagenda staat, meer zicht krijgen op de planning van die roosters. Op die manier kunnen ook sportverenigingen daar tijdig op anticiperen. We zijn ook bezig met het werken aan nieuwe voorwaarden om de spelregels bij verhuur te verduidelijken, zodat mensen geen claim leggen op een ruimte die zij niet gebruiken.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel voorzitter. Dat laatste, efficiënter omgaan met sportruimte, is denk ik alleen maar heel goed. Ik hoor u eigenlijk zeggen 'het gebeurt alleen bij extreme uitzondering dat die ruimtes dan ineens niet meer ter beschikking zijn aan degene die ze wilde huren'. Het geval wil dat ik een fractiegenoot heb die dat bij de hand heeft gehad. Vervolgens kreeg hij ter compensatie twee avonden zaalhuur, om bij die eerste avond te constateren dat het weer mis was, om het maar zo te zeggen. Het was niet zo dat er toen een vaccinatieronde aan de gang was. Dus er is nog wel iets aan de hand, maar kunt u toezeggen dat dat echt alleen bij extreme uitzondering gebeurt? Anders voel ik me toch een beetje genoodzaakt om toch nog een motie uit mijn achterzak te halen.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik begrijp heel goed wat u zegt. Wij herkennen dit ook en dat is ook eigenlijk de reden dat we in het volgende onderwerp, in de Investeringsagenda, ook het softwaresysteem hebben opgenomen. Daar gaan we het ook straks over hebben. Dan is er ook ruimte voor u om het daar nog eens over te hebben. Daarmee willen we inderdaad anticiperen op die beschikbare ruimten. Dus het probleem is herkenbaar. Daarom hebben we het ook opgenomen in het volgende onderwerp.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Weerwag**: Ja voorzitter, tot slot wil ik de inspreker van vanavond namens de Sportadviesraad bedanken voor de inzet in het eerste jaar. Ik hoop dat we ook samen verder kunnen bouwen aan een actief en sportief Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag en daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van college gekomen. Dan ga ik de tweede termijn van de raad. Ik begin met mijnheer Boerboom,

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik zou eigenlijk willen verzoeken om vijf minuten te schorsen.

De **voorzitter**: Als u dat verzoek doet, kan dat zeker. Dan schorsen we wat mij betreft tot 22.45 uur. Dat lijkt me goed, dan heeft u zeven minuten. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wij gaan na de schorsing die is aangevraagd door mijnheer Boerboom naar de tweede termijn van de raad. Mijnheer Boerboom heeft ook het woord. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank voorzitter. Ik houd het kort in de tweede termijn. We willen twee gewijzigde voorstellen indienen.
Allereerst de motie Speel in op de toekomst. Daar heb ik net al het nodige over gezegd naar aanleiding van de behandeling in de eerste termijn. De andere is het amendement Effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer. Daarin hadden wij gevraagd om een herziene sportvisie. Wij vinden ook dat de middelen zoveel mogelijk naar de sport zelf moeten gaan en niet naar nieuwe beleidsvoorstellen, dus daar hebben we nu besluit 3.b van gemaakt 'de uitkomsten van de onderzoeken te gebruiken bij toekomstige beleidsvoorstellen op het gebied van sport'. Maar wij vinden het wel belangrijk om dit expliciet met een amendement in het voorstel zelf vast te leggen. Daar wil ik het bij laten.

Amendement nr. 2503-G1 ingediend door GroenLinks, PvdA, D66, FVD
Effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
gelezen het raadsbesluit Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2925 en verder met nr. 2024-172717;

besluit:
- een beslispunt 3 en 3.a tot en met 3.c toe te voegen met de volgende tekst:
  '3. Het college de opdracht te geven:
  a. een gedegen onderzoek uit te (laten) voeren naar 1. de oorzaken waarom minder Zoetermeerders de beweegnorm halen ten opzichte van het landelijke gemiddelde en 2. welke maatregelen effectief kunnen bijdragen aan het verhogen van het aantal inwoners dat voldoet aan deze norm.
  b. de uitkomsten van de onderzoeken te gebruiken bij toekomstige beleidsvoorstellen op het gebied van sport;
  c. passende en meetbare indicatoren vast te stellen op basis van het onderzoek, zodat realistische en haalbare doelen worden geformuleerd en de voortgang beter gemonitord kan worden.'"

Motie nr. 2503-04A ingediend door GroenLinks, PvdA, D66
Speel in op de toekomst

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- er vanuit het jeugdzorgdomein meer gekeken gaat worden naar het vrij toegankelijke veld, waaronder de sportverenigingen;
- het ondersteunen van jeugdigen een ingewikkelde taak kan zijn;
- adequate en proactieve ondersteuning van belang is om vrijwilligers vast te houden;

overwegende dat:
- in de Sportagenda 2025 en verder niet ingegaan wordt op de uitdagingen die vanuit jeugdzorg richting de sportverenigingen komen;
- de juiste begeleiding van essentieel belang is voor een positieve bijdrage in de ontwikkeling van jeugdigen;
- sport een heel positieve bijdrage heeft in de ontwikkeling van jeugdigen;
- uit de participatie voor de Sportagenda ook een hulpvraag voor het didactisch opleiden van trainers is gekomen;

verzoekt het college:
- in samenwerking met het jeugdzorgdomein informatieavond(en) te organiseren voor vrijwilligers, gericht op de deskundigheidsbevordering van preventieve jeugdzorg;
- te zorgen dat elke vereniging hier naar gewenste behoefte toegang toe heeft;
- de gemeenteraad voor eind 2025 te informeren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerman. Dat betekent dat zowel de geamendeerde motie als het amendement onderdeel zijn van de beraadslagingen en straks terugkomen. Ik ga naar mijnheer Weekenstroo voor zijn tweede termijn. Geen behoefte? Mevrouw Haak, tweede termijn? Geen behoefte? Mevrouw Brouwer? Nee? De heer Smits? Mijnheer Aptroot? Geen behoefte. De heer Mohammadian, tweede termijn? Nee. Mijnheer Nikerk? Ook niet. mevrouw Van Damme? Ook geen behoefte. Mevrouw Bakkers? Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, staat u mij toe, want ik doe het kort, om het van deze plek te doen.

De **voorzitter**: U heeft nog 46 seconden, zeg ik er meteen bij, maar gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Gaat dit nu van mijn tijd af? Jammer, ik kan dit, denk ik, vrij snel toelichten. Help sportend Zoetermeer uit de wachtstand wordt een licht gewijzigde motie. We halen de eerste bullet uit het dictum, de buurtsportcoaches.
De tweede aangepaste motie is de motie over de sport-o-theek. Die wijzigen we zoals het college, de wethouder, vroeg om meer ruimte, door het plan te laten vervallen en een onderzoek te doen. En de samenwerking met Den Haag fietsen we er ook in en dan kom ik goed uit.

De **voorzitter**: Dan bent u helemaal door uw tijd heen. Ik zie mijnheer Doncker en mevrouw Brouwer. Eerst mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Maar als de wethouder nu zegt dat er een sportspullenbank komt die eigenlijk erg lijkt op een sport-o-theek en we gaan de motie uitvoeren met een onderzoek, dat weer geld kost en personeel, wat voegt dat dan toe aan de – min of meer gedane – toezegging die ik hoorde van de wethouder dat er iets in de pijplijn zit dat daar heel erg op lijkt? Is het niet zonde van het geld om daar dan weer van alles aan uit te geven?

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Nou, nee, want volgens mij lijkt er wat ruis te ontstaan. Ik heb van het weekend even contact gehad met de wethouder, juist om goed af te stemmen dat dit geen dubbel werk is. Dat is niet het geval. Dus die onduidelijkheid die daarover dreigt te ontstaan, wil ik bij dezen wel even wegnemen.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Brouwer want die had ook nog een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik meende zo snel in de toelichting van mevrouw Bakkers in haar laatste seconde te horen dat ze zei 'het land halen we eruit'. Ik wil graag weten of ze bedoelt dat die landelijke subsidie uit het voorstel gaat? Zo niet, dan wil ik weten wat we dan in dit voorstel met die landelijke subsidie doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Nee, misschien was ik dan toch te onduidelijk. Wat we doen bij de sport-o-theek is, eruit halen wat de wethouder aangaf die zei 'met een plan ben ik zo heel erg gebonden'. Daar maken we dat onderzoek van. Dat was ook de wens van de wethouder.
Eerder in de eerste termijn werd aangegeven door GroenLinks 'als we daar nou ook nog aan toevoegen, of die motie in ieder geval zo bijschaven dat er ook een mogelijkheid bestaat, om die motie zo uit te voeren dat we een samenwerking met Den Haag aangaan, wordt het nog wat makkelijker qua uitvoering van die motie'. Dat zijn de twee wijzigingen waar ik waar ik het zojuist over had.

Motie nr. 2503-07A ingediend door D66
Start sportotheek Zoetermeer mèt gebruik van landelijke subsidies

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- een sportotheek (sportuitleen) de sportdeelname vergroot, vooral onder inwoners met minder toegang tot sportmaterialen;
- steden zoals Den Haag met de sportotheek al positieve ervaringen hebben;

- het Zweedse Fritidsbanken-model laat zien dat dit een effectief en duurzaam concept is dat laagdrempelig sporten stimuleert;

overwegende dat:
- het opzetten van een sportotheek past binnen het gemeentelijk beleid op gezondheid, inclusie en duurzaamheid;
- er landelijke subsidies beschikbaar zijn, zoals de SPUK Sport en Bewegen, de Brede Regeling Combinatiefuncties (BRC) en middelen uit het Sportakkoord, waarmee de opstart grotendeels kan worden gefinancierd;
- hierdoor de financiële impact voor de gemeente beperkt is;

verzoekt het college:
- om met lokale partners een onderzoek op te stellen voor de oprichting van een sportotheek in Zoetermeer of een samenwerking aan te gaan met Den Haag;
- actief gebruik te maken van bovengenoemde landerijke subsidies om de realisatie mogelijk te maken;
- uiterlijk voor het najaarsdebat te informeren over de voortgang en de te zetten stappen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2503-08A ingediend door D66
Help sportend Zoetermeer uit de wachtstand

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- uit het rapport van het Mulier Instituut (https://www.mulierinstituut.nl/nieuws/druk-op-sportaccommodaties-neemt-sterk-toe-wel-grote-regionale-verschillen/) blijkt dat de druk op sportaccommodaties de komende jaren steeds meer gaat toenemen en dat het college als reactie op eerder gestelde schriftelijke vragen (https://zoetermeer.bestuurlijkeinformatie.nl/item//cce953c9-8ee3-4d56-a7a8-3071b3ab1/96) heeft aangegeven dat dit ook de verwachting is voor Zoetermeer;
- de Zoetermeerse buurtsportcoaches zich al bezighouden met het activeren van niet-sportende Zoetermeerders. En dat in de beantwoording van de schriftelijke vragen is aangegeven dat buurtsportcoaches ook actief mensen die op een wachtlijst staan kunnen benaderen om te helpen met zoeken naar een andere manier om in beweging te komen wanneer sportaanbieders voortaan gaan vragen of ze de gegevens van degenen op die op de wachtlijst staan mogen delen met de buurtsportcoaches;
- NOC*NSF-directeur Van den Tweel in 'samenwerking tussen gemeentelijke en andere accommodaties' een mogelijke oplossing ziet. Het college heeft dit in de beantwoording van de schriftelijke vragen erkend en aangegeven dit te willen stimuleren waar mogelijk;
- Zoetermeer verschillende (middelbare) scholen heeft met goede en mooie sport/gymzalen, die grotendeels in de avonden niet worden gebruikt;

overwegende dat:
- het belangrijk is voor de fysieke en mentale gezondheid van de Zoetermeerder om te kunnen sporten;
- het in een tijd van schaarse ruimte belangrijk is om slim om te gaan met voorzieningen die toch al in de stad staan;

verzoekt het college:
- in gesprek te gaan met sportaanbieders met een wachtlijst om te kijken hoe deze groep wachtenden, zolang ze nog moeten wachten op een plek, in beweging kunnen blijven;
- te inventariseren welke sport- en gymzalen van scholen uit de stad geschikt zijn om te gebruiken voor sportaanbieders die te maken hebben met een tekort aan ruimte. Om vervolgens met de scholen en de sportaanbieders afspraken te maken over het gebruik van deze ruimtes buiten schooltijd. Dit met als doel om na de zomervakantie van 2025 te kunnen starten met het beter gebruiken van de ruimtes;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Brouwer knikken, dus dat is akkoord. Dan constateer ik dat u in ieder geval twee aangepaste moties heeft ingediend, dus die zullen ook onderdeel zijn van de beraadslagingen en daarmee komen we ook aan het einde van de tweede termijn van de gemeenteraad. Ik kijk naar wethouder Weerwag of hij nog wil reageren. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik krijg wel een beetje blosjes op mijn wangen op het moment dat mevrouw Bakkers mijn wensen gaat overnemen en zegt 'dat zijn echt de wensen van de wethouder'. Dat wil ik natuurlijk wel vaker horen. Maar ik vind het vooral belangrijk om aan te geven dat het wel twee verschillende dingen zijn. Om even antwoord te geven op mijnheer Doncker, een sportspullenbank is echt voor inwoners die ook een hulpvraag hebben en ook bekend zijn bij de gemeente of bij instanties, als bijvoorbeeld Piëzo, met een dergelijke hulpvraag. Een sport-o-theek is er feitelijk voor alle inwoners en die is ook niet per definitie gratis. Omdat het per definitie niet gratis, moet ook blijken uit een onderzoek wat dat eventueel voor de gemeente gaat kosten. Dus ik snap dat u die afweging maakt. Daarnaast is het ook niet zomaar gezegd dat er landelijke subsidies voor zijn, dus dat zullen we ook mee moeten nemen in dat onderzoek.
De rest zie ik alleen maar als een aanmoediging op het moment dat u dat meeneemt, in combinatie met G-sporters Haaglanden.
Even kijken. De aangepaste amendementen van GroenLinks laat ik maar eventjes bij u, bij de raad, om te bepalen hoe u daartegen aankijkt.
Wat betreft de vraag van PDvZ over de toernooien 'zijn die dan voor middelbare scholen of alleen voor het basisonderwijs?', is het antwoord dat de huidige toernooien inderdaad alleen voor basisonderwijs zijn. Er lopen wel gesprekken met vakleerkrachten vanuit het VO-netwerk dat we hebben. Hier kunnen we wel wat meer de behoefte peilen en als die er is, kunnen we dat meenemen als een ambitie. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag voor de tweede termijn van het college. Dan stel ik voor dat wij de beraadslagingen over dit stuk afsluiten. Dan zullen wij als het goed gaat... De griffier vraagt mij: klopt het dat u drie aangepaste moties heeft ingediend, mevrouw Bakkers?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, voor de volledigheid hebben we ze drie keer gewoon even opnieuw uitgeprint, zodat er niets misgaat. Die zijn nu bij de bode.

De **voorzitter**: De vraag van de griffier is of ze alle drie gewijzigd zijn. Of dat er twee gewijzigd zijn, een één hetzelfde is.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dat laatste.

De **voorzitter**: Kunt u dan even aangeven welke dan gelijk is gebleven? Maar dat kunt u straks bij de griffier doen. Dan kunt u de administratie even helemaal in orde maken want anders raakt de griffier ook in verwarring, voordat er straks verkeerde moties en amendementen in het systeem staan.
Ik constateer nog steeds dat de beraadslagingen zijn afgesloten dus daarmee gaan we straks over tot stemmingen. Maar u heeft vast ook al naar de klok gekeken. Het is 22.52 uur. We hebben nog één agendapunt staan en een motie vreemd aan de orde van de dag. Mijn voorstel is wel om dat agendapunt nu te gaan doen. Tenzij u daar anders over denkt, maar dan hoor ik dat graag van u. Dan stel ik voor dat we verdergaan. Dat betekent dus ook nog wel, dat geef ik dan ook nog maar even mee, dat we daarna nog wel even ruimte moeten hebben om straks de stemmingen in orde te brengen dus daar moet u ook nog even rekening mee houden. Dat is geen winstwaarschuwing of zo, maar gewoon een constatering. Akkoord om dat verder zo te doen? Dan gaan we over naar 7.c

c. Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties

De **voorzitter**: Dat is het Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties. We hebben het net over de sportnota gehad, nu gaat het over de investeringen. Ik ga kijken wie daarover het woord wensen te voeren. Ik zie mijnheer Nikerk, mevrouw Van Damme, de heer Markes, mijnheer Doncker, mijnheer Weekenstroo, mijnheer Aptroot, mevrouw Brouwer, mevrouw Haak, de heer Smits, mijnheer Zanoni, mijnheer Boerboom, mevrouw Bakkers en de heer Mohammadian. Dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad. We gaan beginnen met mijnheer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Voorzitter, we hebben er lang op moeten wachten, maar de Investeringsagenda Sportaccommodaties is er. Waarom heeft dat nou zo lang geduurd en wat staat hier nu in dat we pakweg

een jaar geleden niet wisten? Uit de Investeringsagenda blijkt bovendien dat Zoetermeer op het gebied van sportaccommodaties een budgetoverschrijding van tenminste € 16 miljoen aan eenmalige kosten tegemoet kan zien als dit college zijn zin krijgt. Dat niet alleen, de structurele kosten worden ook verdubbeld. Na de Watergeus, de sporthal aan het Van Doornenplantsoen en de kunstgrasvelden komt de afdeling sport met een aankondiging van weer een budgetoverschrijding, en een flinke dit maal. Het is misschien veelzeggend dat we in de commissiebespreking van de Investeringsagenda Sportaccommodaties lang gedebatteerd hebben, maar het eigenlijk niet of nauwelijks gehad hebben over het prioriteringslijstje van de wethouder zelf, waar we eigenlijk over gaan stemmen vandaag. Daarvoor is het allereerst van belang dat duidelijk wordt of de prioritering van de wethouder volgordelijk is, zoals hij het dit in dit raadsvoorstel voorstelt, of dat de projecten naast elkaar aangepakt worden. We horen dat graag. Dan inhoudelijk. Wat onze partij betreft, moet de prioritering anders liggen. Het is onbegrijpelijk dat in de commissie bleek dat de vervanging van gymzalen geen onderdeel uitmaakt van dit raadsvoorstel, maar dat beslist punt 2.d wel degelijk het vervangen van een gymzaal betreft. Daarom dienen wij een motie in om twee gymzalen waarbij vervanging op korte termijn noodzakelijk is en die niet afhankelijk zijn van nieuwbouw van bijbehorende scholen, zo snel mogelijk te realiseren. Veiligheid voor alle gebruikers van de sporthal moet vooropstaan. Bovendien kan dit positief bijdragen aan de gewenste wijksportverenigingen die in de Sportagenda vermeld staan.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk, een interruptie van de heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de heer Nikerk. Ik had de indruk dat de PvdA dit soort zaken altijd integraal wil bekijken wanneer we gaan investeren, bijvoorbeeld in sportvoorzieningen. Maar nu valt mij op dat de PvdA juist een stap naar voren zet als het gaat om vervanging of nieuwbouw van deze gymzaken. Kunt u mij daarmee helpen?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Met alle plezier, mijnheer Markes. Dat hebben wij geleerd uit het raadsvoorstel rond het Van Doornenplantsoen. In het Van Doornenplantsoen hebben wij aangegeven 'we willen eerst een integrale visie over het hele gebied en daarna gaan we kijken 'oké, het MOTION Beweeg College en de sporthal moeten daar zo snel mogelijk komen, maar ga dat eerst eens integraal bekijken'. Toen zei het college 'nee, deze school staat zo erg – ik parafraseer even – op instorten, dat moeten we nu aanpakken'. We hebben hier twee gymzalen waarbij in het raadsvoorstel staat dat deze gymzalen zo snel mogelijk vervangen moeten worden. Waarom gaan we dat niet doen?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Even een kleine correctie: in de Investeringsagenda staat niet dat deze gymzalen zo snel mogelijk vervangen moeten worden, maar dat er zorgen zijn over het op korte termijn openhouden. Volgens mij kunnen we die zorgen wegnemen door bijvoorbeeld te kijken wat we qua opknappen kunnen doen in afwachting van het IHP, in afwachting van die integrale afwegingen die we dan kunnen maken. Dus ik snap nog steeds niet zo goed waar de haast nu vandaan komt.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Er staat een aantal gymzalen in, het zijn er veel meer dan deze twee die ik noem, waar niet overal direct een vervangingsnoodzaak is. Dat betekent dus dat er voor een aantal gymzalen daadwerkelijk wel vervangingsnoodzaak is, op korte termijn. Dan kunnen we wachten op het IHP Sport. We hebben in de commissie geconstateerd 'IHP Sport verwijst naar IHP Onderwijs en IHP Onderwijs verwijst naar het IHP Sport'. Zo komen we er niet. Op het moment dat van gymzalen zelfs in het raadsvoorstel zelf staat 'hier moeten we snel iets aan doen'. Denk ik 'laten we dat gaan doen!'.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat.

De heer **Nikerk** (PvdA): Daarnaast vraagt de PvdA zich met GroenLinks en Zoetermeer Vooruit af waarom het college van het huisvesten van de Schietsportvereniging een prioriteit maakt. Ja, de raad heeft opdracht gegeven tot het onderzoeken van mogelijkheden, maar uit de woorden van de inspreker tijdens de commissie bleek dat de beide verenigingen er nog altijd niet uit zijn. De wethouder wil Donald Duck en Guus Geluk samen in één pand onderbrengen en maakt daar ook nog een prioriteit van. Dat

lijkt ons heel vreemd. Daarom dienen we een amendement in om de huisvesting van de schietsportverenigingen uit de prioritering te schrappen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Doncker. Gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag. U weet dat het huidige pand waar de schietvereniging haar sport beoefent niet meer voldoet aan de eisen die je als huurder mag stellen. De gemeente is eigenaar en verhuurder, dus er moet iets gebeuren om die schietvereniging te huisvesten. Als u dat geen prioriteit wilt geven, wat moet er dan gebeuren met die vereniging die nu in een zeer sterk verouderd pand zit?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Natuurlijk moet daar iets gebeuren, daar zijn we het ook helemaal mee eens. Het schrappen uit de prioritering betekent niet dat we zeggen 'hé, zoek het nu verder maar uit'. Maar op het moment dat u en ik, mijnheer Doncker, samen in één huis moeten komen wonen, denken wij over verschillende dingen toch verschillend. Als wij dan genoodzaakt zijn om toch in hetzelfde huis dezelfde dingen te doen, kan dat problemen opleveren. Die heb ik er liever aan de voorkant uit dan dat we die aan de achterkant moeten oplossen.

De **voorzitter**: Mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter. De uitvoering van de motie is al verdaagd tot 31 maart 2026. Die is al twee keer verdaagd. Dat is al best onbehoorlijk, wat mij betreft. Hoe lang vindt u dat de schietsportvereniging hierop mag wachten?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dan heb ik de vraag terug: waarop?

De **voorzitter**: Mijnheer Zanoni.

De heer **Zanoni** (FVD): Dat is natuurlijk een flauwe vraag. Zoals de heer Doncker ook al aangaf, is het pand waar ze nu in zitten, denk ik, in nog slechtere staat dan de gymzaal waar u aan refereerde. Dan moet er toch een oplossing komen voor deze vereniging?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ja, dat ben ik helemaal met mijnheer Zanoni eens. Daar moet ook een oplossing voor komen. Met wat mijnheer Zanoni daarvoor zei, ben ik het nog veel meer eens, namelijk 'dit duurt al veel te lang'. Dat was mijn eerste opmerking, geloof ik, daarnet in mijn tekst. dus daar zijn we het helemaal over eens.

De **voorzitter**: Mijnheer Zanoni, nog één keer, kort als het kan.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter. Maar toch komt u met de motie om de prioriteit verder te verlagen. Daarmee kom ik weer terug bij de vraag: hoe lang vindt u dat deze vereniging mag wachten?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Volgens mij is het een pand dat nu nog in het Vernèdepark gepland staat waar twee schietsportverenigingen samen in moeten. Op het moment dat deze schietsportverenigingen eruit komen zodat zij samen in dat pand kunnen en ze daarmee naar buiten komen, gaat dat wat mij betreft zo snel mogelijk. Alleen lazen we in het raadsvoorstel dat de beide partijen eruit zijn en hoorden we vervolgens twee weken geleden de inspreker zeggen 'aan ons ligt het niet, maar ja'.

De **voorzitter**: Oké, ik denk dat dit voldoende is gewisseld. Gaat u verder.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ten slotte vindt onze partij dat het college zich aan de eigen afspraken moet

houden. Ook binnen dit raadsvoorstel spreken zaken elkaar tegen. In het dictum van het raadsvoorstel wordt gesproken over de vervanging van de was- en kleedruimtes bij DWO. In de toelichting op pagina 5 wordt echter ook gesproken over de vervanging van het hoofdveld. Dat laatste lijkt ons ook logisch, aangezien dat al in het visiedocument Voetbal Zoetermeer 2040 als prioriteit op de korte termijn genoemd wordt. Daarom dienen wij met Zó! Zoetermeer, GroenLinks, D66 en FVD een amendement in om ook dit in het dictum van het raadsvoorstel op te nemen. Dank u wel.

Amendement nr. 2503-H ingediend door PvdA, GroenLinks, Zoetermeer Vooruit
Geen prioritering schietsport

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
ter bespreking van het Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties 2024-149898;

besluit:
- besluitpunt 2.f, luidende: "Het realiseren van een gezamenlijke schietaccommodatie voor beide schietverenigingen mee te nemen in de besluitvorming bij het Vernèdepark"
  te schrappen."

Amendement nr. 2503-I ingediend door PvdA, GroenLinks, D66, Zó! Zoetermeer, FVD
DWO duidelijkheid geven

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;
ter bespreking van het Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties 2024-149898;

besluit:
- besluitpunt 2.e, luidende: "Het vervangen van de was- en kleedruimte bij DWO"'
  te vervangen door besluitpunt 2.e, luidende: "Het vervangen van de was- en kleedruimte en het renoveren van het hoofdveld bij DWO.""

Motie nr. 2503-09 ingediend door PvdA, GroenLinks, D66
Gymzalen prioriteren

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op maandag 17 maart 2025;

overwegende dat:
- bij de commissiebehandeling van de Investeringsagenda Sport is gebleken dat de vervanging van gymzalen geen onderdeel uitmaakt van het Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties;
- er nog altijd geen mogelijkheden voor het realiseren van een Vervangingsfonds voor het bewegingsonderwijs (gymzalen) in lijn met het Vervangingsfonds voor schoolgebouwen zijn onderzocht, zoals omschreven in de Kadernotitie onderwijshuisvesting gemeente Zoetermeer Primair en Speciaal Onderwijs (2022);
- de gemeente zich zorgen maakt over het op korte termijn in stand kunnen houden van in ieder geval vier gymzalen en één sportzaal in Zoetermeer;
- bewegingsonderwijs voor alle betrokkenen in een veilige en goed werkbare omgeving plaats moet kunnen vinden;

constaterende dat:
- in het Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties onder beslispunt 2.d wel een verouderde gymzaal wordt aangepakt;
- in de Rapportage Investeringsagenda Sport staat vermeld dat uit analyse naar voren komt dat twaalf gymzalen en drie sportzalen ouder zijn dan veertig jaar, waarvoor niet overal direct een vervangingsnoodzaak is;
- op sommige plekken dus wel direct een vervangingsnoodzaak is;
- de genoemde sportzaal aan het Van Doornenplantsoen staat, welk probleem wellicht opgelost wordt met de bouw van de nieuwe sporthal;
- de gymzalen aan het Kerkenbos en de Carmenschouw meegenomen kunnen worden bij de ontwikkeling van nieuwbouw van de basisscholen binnen vijf tot tien jaar;
- er voor de gymzalen aan het Kruiswater en het Schansbos geen ontwikkeling is van basisscholen;
- er op de korte termijn geen sprake is van het realiseren van een nieuwe sportzaal/-hal in de Entree;

verzoekt het college om:

- niet te wachten op het IHP Sport met de vervanging van de gymzalen aan het Kruiswater en het Schansbos;
- op korte termijn te onderzoeken wanneer er in de ruimte op de locatie Kruiswater een nieuwe gymzaal gebouwd kan worden;
- op korte termijn te onderzoeken wanneer de gymzaal aan het Schansbos vervangen kan worden;
- de vervanging van de gymzalen aan het Kerkenbos en de Carmenschouw op korte termijn expliciet op te nemen in het IHP Sport;
- voor het Voorjaarsdebat met een voorstel voor de vervangingen te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nikerk, u heeft als ik het goed heb gehoord, twee amendementen en een motie ingediend. Die zijn dus onderdeel van de beraadslagingen van dit raadsvoorstel. Ik ga naar mevrouw Van Damme voor haar eerste termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel voorzitter. De Investeringsagenda Sportaccommodaties, wij hebben er in de commissievergadering ook al over gesproken. Dan kom ik toch weer terug bij sluit 2.f, het realiseren van de gezamenlijke schietaccommodatie voor de beide schietverenigingen, dat wordt meegenomen in de besluitvorming. Wij willen graag vragen of het college een toezegging zou kunnen doen, omdat wij in de commissie hebben begrepen dat het helemaal niet doorgaat als een van de twee afhaakt, dat als een van de twee afhaakt, de ander wel meegenomen wordt. Dus geen motie of amendement, maar gewoon een toezegging dat als een van de twee afhaakt, de ander daar wel zijn pand heeft.
Dan willen we daarna ook...

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme, een interruptie van mijnheer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja dank u wel. Even een vraag aan mevrouw Van Damme. Betekent dat ook dat op het moment dat COM, dat nu in het Vernèdepark zit, zegt 'nee', en Schietsportvereniging Zoetermeer zegt 'ja', COM uit het pand weg moet? Hoe bedoelt u dat nou precies?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Nee, gewoon een ander pand. Het moet gewoon opgelost worden. We willen gewoon een toezegging daarvoor.

De **voorzitter**: Voldoende? Ja. Mevrouw Van Damme, gaat u verder.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel. In de commissievergadering zijn we ook weer begonnen over die motie van vorig jaar, 24 juni jl., die toen niet aangenomen is, over de schietvereniging en hoe het eventueel gaat met bijvoorbeeld de energiekosten en het pand, dat dus heel slecht is, en of we daar dit jaar ook nog verder over gaan praten met de schietvereniging.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Brouwer die ik niet had gezien, ze zit achter mijnheer Haak.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, dan kan mevrouw van Damme even een slokje water nemen.
Over die schietsportvereniging. Stel dat we zouden doen wat mevrouw Van Damme voorstelt, dat we maar voor een van de twee verenigingen een gebouw realiseren. Dat kost dan € 6,5 miljoen. Sla dat even om naar honderd deelnemers. Dat maakt wat mij betreft het voorstel nog onredelijker. Wij hebben in de Investeringsagenda voor onszelf een soort lat gelegd 'je meet zo'n investering een beetje af aan hoeveel mensen er gebruik van gaan maken, is het pand multifunctioneel en is de bezettingsgraad een beetje oké?' Dit voorstel voldoet daar duidelijk al niet aan, zelfs niet als er twee verenigingen aan deelnemen. Maar omdat de raad dat dan in het verleden heeft besloten, stelt het college dat toch voor. Wat mij betreft, wordt het nog de helft oneerlijker als we doen wat mevrouw Van Damme zegt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dat is dan aan het college om het goedkoper op te lossen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Nee, dat was mijn laatste vraag aan het college.

De **voorzitter**: Mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Voorzitter, dank u wel. Ik wil even reageren op mevrouw Brouwer. De schietsportvereniging zelf heeft eerder al aangegeven dat ze niet heel veel eisen hebben wat betreft het pand en de locatie. Wat hen betreft, kan het bij wijze van spreken een bunker onder de grond zijn, onderdeel van een ander pand. We zijn op dit moment heel veel panden aan het bouwen en aan het plannen, daar kunnen ze gewoon in meegenomen worden en daar kunnen ze veilig in gehuisvest worden zonder dat ze andere sporters of andere verenigingen in de weg zitten. Dat is gewoon een prima oplossing.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik vind dat allemaal best, maar het enige dat wij nu voor hebben liggen, is wat het college heeft voorgesteld en daar staat € 6,5 miljoen. Een bunker onder grond is ook niet gratis.

De **voorzitter**: Akkoord. Mevrouw Van Damme was volgens mij klaar. Had u nog iets voor de eerste termijn?

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ik wil graag nog op mevrouw Brouwer reageren. Waar de schietsportvereniging nu zit, zitten ze natuurlijk ook niet op te wachten. Dat is ook buiten hun schuld om. Daar moet het college ook aan werken.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): We hebben het hier over een vereniging die iets huurt van de gemeente en niet meer tevreden is en dus iets anders moet huren. Als wij dus voor hen een investering doen die heel veel geld kost, komen we ze daarin tegemoet. Dat kunnen we doen, maar dat kunnen we ook niet doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme nog.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Kan de schietsportvereniging er wat aan doen dat het pand zoveel achterstallig onderhoud heeft?

De **voorzitter**: Akkoord. Ik stel voor deze discussie af te ronden, u had verder niets voor de eerste termijn meer? Dank u wel, mevrouw Van Damme. De heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. De komende jaren zal het aantal inwoners van onze stad blijven groeien. Dat is ook logisch. Er is woningnood en laten we eerlijk zijn, wie wil er nou niet wonen in de leukste stad van Nederland? Maar voorzitter, als we groeien, moeten we het wel goed doen. Dat betekent niet alleen nieuwe woningen bouwen, maar ook zorgen voor voldoende voorzieningen. Zoals mijn collega-raadslid de heer Van der Perk net al zei, een stad bestaat namelijk uit meer dan alleen stenen en wegen. Het is een plek waar mensen leven, ontmoeten en genieten, althans, dat zou het moeten zijn, als je het aan Zó! Zoetermeer vraagt.
Wij denken dat sport daarin een heel belangrijke rol speelt. Daarom vindt Zó! Zoetermeer het cruciaal dat er met het groeien van de stad ook voldoende sportvoorzieningen worden bijgebouwd. De Investeringsagenda heeft tot nu toe helaas laten zien dat dat ons nog niet is gelukt. Namens Zó! Zoetermeer heb ik het college hierover vrij kritische vragen gesteld tijdens de commissie. Maar we beseffen maar al te goed dat we met alleen kritiek niet zorgen voor voldoende sportvoorzieningen. Als we de tekorten willen inlopen, zullen we echt met zijn allen onze schouders eronder moeten zetten. Daarom is het tijd dat we constructief, opbouwend aan de slag gaan met het vinden van de oplossingen.
Nu komt het: in dat kader dient Zó! Zoetermeer vanavond een amendement in om de bouw van een dubbele sporthal geschikt voor basketbal mee te nemen in de besluitvorming over het Vernèdepark. Hiermee hopen we basketbal meer ruimte te kunnen geven in onze stad en Zoebas eindelijk de

zekerheid te geven die het al jarenlang mist. Dit amendement dien ik in met een aantal partijen. Dat zijn de VVD, Zoetermeer Vooruit, PDvZ, PVV, D66, LHN, PvdA, FVD en GroenLinks. Dat was het.

Amendement nr. 2503-J ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD, Zoetermeer Vooruit, PDvZ, PVV, D66, LHN, PvdA, FVD, GroenLinks
Sportaccommodatie basketbal in het Vernèdepark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

besluit:
- in het raadsvoorstel Investeringsagenda Sport beslispunt 2.9 toe te voegen:
  beslispunt 2.g:
  "Het realiseren van een dubbele sporthal, waarvan ten minste één hal, en bij voorkeur beide hallen, geschikt zijn voor officiële basketbalwedstrijden volgens de richtlijnen van de Nederlandse Basketball Bond, wordt expliciet betrokken bij de besluitvorming over het Vernèdepark.""

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Markes voor uw eerste termijn. Ik ga naar mijnheer Doncker. Gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, ook in deze vergadering wil ik benadrukken dat de LHN vindt dat sport en bewegen essentieel zijn voor, onder andere, de gezondheid en sociale cohesie van de inwoners van Zoetermeer. Daarom zijn we tevreden dat er, zoals blijkt uit het raadsvoorstel, wordt geïnvesteerd in sport en sportaccommodaties. Uit het voorstel en de bijlage blijkt dat er veel mogelijk gebeuren. Dus moeten er keuzes worden gemaakt. Niet alles kan in één keer.
Mijn collega Veldhuizen heeft tijdens de commissievergadering, die ik helaas door familieomstandigheden niet heb kunnen bijwonen, namens LHN het woord gevoerd. Het raadsvoorstel heb ik gelezen als een visiestuk waarin de lijnen voor de komende jaren worden geschetst en beschreven is welke keuzes er worden gemaakt. Ik heb begrepen dat we de komende tijd meer concretere beschrijvingen en een financiële onderbouwing tegemoet kunnen zien. LHN hoopt dan ook dat in de vervolgdocumenten zaken concreter worden ingevuld.
Laat ik eerlijk zijn. De accommodatie voor nieuwbouw voor de schietsportvereniging, vindt LHN een dilemma. De schietsportvereniging huist nu in een pand aan de Voorweg dat niet voldoet. Omdat de gemeente eigenaar en verhuurder is, heeft zij verplichtingen jegens de huurder. Er moet dus iets gebeuren. Renovatie is kostbaar en is minder duurzaam en nieuwbouw is een forse investering, maar is wel een investering voor de komende veertig jaar.
Voorzitter, wij snappen de wensen van de schietvereniging en gunnen de schietvereniging de accommodatie waar zij hun sport optimaal kunnen beoefenen, maar we vinden het wel erg veel geld. Ik ben het met mevrouw Brouwer eens dat het wel noodzakelijk is dat de twee sportverenigingen daar gebruik van gaan maken. Weet de wethouder of de beide verenigingen, want dat hangt nu een beetje in de lucht, bereid zijn samen de accommodatie te delen? En wethouder, zijn er alternatieven? Is er een manier om een passende accommodatie te realiseren voor een beperkter budget? Er wordt geopperd om een accommodatie in het Van Tuyllpark te bouwen. Als de keuze op deze locatie valt, heeft dat dan consequenties voor de voortgang in het Vernèdepark? Past een accommodatie voor de schietvereniging volgens u in de visie van het Van Tuyllpark?
De LHN is verheugd te vernemen dat er in nieuwe sporthallen plaats is voor zowel de volleybal als de basketbalvereniging. Met name Zoebas wacht al jaren op een locatie waar ook wedstrijden kunnen worden gespeeld, iets wat in de huidige situatie onmogelijk is. Daarom dienen we, u hoorde het zonet al, een amendement in samen met Zó! Zoetermeer en natuurlijk ook met de andere collega's. Overigens wethouder, fijn dat dit keer de betreffende bonden op tijd worden geconsulteerd.
Voorzitter, zeer waarschijnlijk een overbodige vraag: de nieuw te bouwen gymzalen en sporthallen voldoen toch hopelijk wel aan de meest recente Arbo-eisen voor wat betreft het geluid?
In het rapport van Synarchis wordt genoemd dat DWO de wens heeft uitgesproken om het hoofdveld te vervangen. Een wens die volgens ons al sinds 2020 speelt. Neemt de wethouder dit mee als de was- en kleedruimtes worden vervangen? Dank u.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): . Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Doncker sluit zijn betoog af met de normen van het geluid. Ik ben het helemaal met mijnheer Doncker eens. Dat is iets dat mijnheer Doncker vaker in de commissies en de raad heeft ingebracht. Hoe kijken mijnheer Doncker en de LHN naar de

gymzalen?

De **voorzitter**: mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): De gymzalen die momenteel gebruikt worden, voldoen waarschijnlijk niet volledig aan die Arbonorm. Dat is niet alleen in Zoetermeer zo. Dat geldt natuurlijk voor andere steden ook. Ik ken heel veel voorbeelden van gymzalen die gerenoveerd worden met allerlei materialen, waardoor het geluid inderdaad heel erg wordt gedempt en ook binnen de Arbonormen valt. Ik ga er ook vanuit, maar ik wil dat graag bevestigd horen door de wethouder, dat als er nieuwe sporthallen en sportzalen komen, vooral die grote zalen met tribunes bijvoorbeeld, die keihard zijn, we erop kunnen rekenen dat het allemaal binnen de Arbonormen valt. Het is voor deelnemers en docenten zeer fnuikend voor het gehoor.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, ook dat ben ik helemaal eens met mijnheer Doncker. Is mijnheer Doncker het dan met mij eens dat het aanpakken van bijvoorbeeld de gymzalen die in deze staat verkeren meer prioriteit heeft dan het hebben van een locatie voor twee verenigingen die nog niet samen door één deur kunnen?

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat laatste weet ik nog niet. Dat wil ik graag ook van de wethouder horen, want ik hoor allemaal verschillende dingen en ik wil me graag baseren op informatie van de wethouder. En ja, we moeten wel prioriteiten stellen en het is wel zo dat we ook verhuurder van de schietsportvereniging zijn. We hebben al meerdere keren een toezegging gedaan daarop. Zoals ik al in het begin van mijn betoog zei, we kunnen niet alles in één keer. We moeten prioriteiten stellen. Ik wil niet zeggen dat ik gymzalen niet belangrijk vind, maar ja, ik vind wel dat de schietvereniging, net zoals ik het over Zoebas had, recht heeft op een accommodatie waar ze hun sport kunnen beoefenen.

De **voorzitter**: Akkoord. Dan dank ik mijnheer Doncker voor zijn eerste termijn en ga ik over naar mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, afgelopen weekend las ik Het Financieele Dagblad. Daar stond een uitgebreid artikel over Amerikaanse investeerders in het Italiaanse voetbal. Ik wil geen parallel trekken met de gemeente als Amerikaanse investeerder en al helemaal niet tussen onze verenigingen en het Italiaans voetbal. Maar ik las wel dat met een langjarige visie het Italiaanse voetbal financieel gezonder is geworden en eigenlijk alleen de stadions zijn verwaarloosd. Dat breekt hen op aan bezoekersaantallen ten opzichte van andere competities en er wordt ook minder besteed tijdens de rust bijvoorbeeld, omdat de trappen te gevaarlijk zijn.
Het op peil houden van faciliteiten is dus misschien wel net zo cruciaal als het zorgen voor die langjarige visie. Daarom hebben we als CDA Zoetermeer ook meermaals gevraagd om deze Investeringsagenda. Zodat we niet meer achter de feiten aanlopen, maar actief de investeringen kunnen sturen zoals een trainer zijn spelers aanstuurt. Dus wij zijn blij dat er ook een integraal huisvestingsplan komt, vergelijkbaar met dat voor de schoolgebouwen. Hulde aan degene die dat bedacht heeft. Zo worden we namelijk als raad in positie gebracht om te monitoren waar het fout gaat en om te zien waar verbeteringen doorgevoerd moeten worden. Laten we er dan ook met elkaar voor zorgen dat onze verenigingen kunnen floreren op het veld en niet worden tegengehouden door beperkingen van de faciliteiten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo voor uw eerste termijn. Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, we wachtten er lang op, maar daar is hij dan eindelijk. Het raadsvoorstel Investeringsagenda sport. Wat mij betreft een van de grootste onderwerpen in het coalitieakkoord.
Voorzitter, dan valt het toch een beetje tegen want we hebben het helemaal niet over een Investeringsagenda. Dit is slechts een prioriteitenlijst van belangrijke sportinvesteringen waarvan we van het overgrote deel al wisten dat ze zouden en moesten komen.
Voorzitter, als vorig jaar al bekend was dat we bezig zijn met een gezamenlijke schietsportaccommodatie, waarom is de opstal van COM dan verlengd met dertig jaar? Uit technische vragen komen we erachter dat het de gemeente flink wat geld gaat kosten als we deze moeten afkopen. Voorzitter,

waarom is er dan niet met het oog daarop gekozen voor speciale bepalingen in deze overeenkomst of is daar zelfs een kortere gekozen? Dat begrijpen wij niet.
Voorzitter, de volgende vraag. Omdat vorige week voor ons in ieder geval allerminst duidelijk is geworden dat beide schietsportverenigingen een accommodatie gaan delen, dienen wij een motie in om er in ieder geval voor te zorgen dat de gemeente er pas geld aan uitgeeft als zwart op wit staat dat beide clubs de schietbaan en alle accommodaties gaan delen.
Tevens wensen wij dat er snel een onderkomen komt voor teamsportclubs zoals Zoebas en de Meervogels. Deze wachten al jaren op een geschikt onderkomen. Bij de laatste keren dat er sporthallen werden gebouwd, hoorden wij steeds 'bij de volgende zijn ze echt aan de beurt'. Dus voorzitter, daarom staat er ook in de motie dat de bouw van de schietbaan geen enkele vertraging mag opleveren voor de gewenste sporthal in het Vernèdepark.
Speciaal voor iemand anders nog even de indieners want die was ik de vorige keer vergeten. Deze dien ik mede in met Zó! Zoetermeer, D66 en de PVV.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik ben benieuwd, vindt de heer Aptroot of vindt de Zoetermeerse VVD dat een schietsportvereniging in dit prioriteitenlijstje thuishoort?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik neem aan dat u vraagt of wij voor uw amendement gaan stemmen. We moeten de fractie nog langs, maar wij denken dat wij uw amendement gaan steunen want wij vinden dat op dit moment niet rijp.

Motie nr. 2503-10 ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, D66, PVV
Houd schot in de zaak, ook zonder te schieten

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- er geen duidelijkheid is dat beide schietsportverenigingen samen willen werken en een nieuw te bouwen onderkomen willen delen;
- er geen helderheid is over de net verlengde erfpacht van COM;
- Zoetermeer geen geschikte sportzalen heeft voor basketbal en volleybal;

overwegende dat:
- het gaat om een investering van vele miljoenen;
- uitstel van de nieuw te bouwen sporthal niet gewenst is;

draagt het college op:
- de ontwikkeling en bouw van de gezamenlijke schietaccommodatie geen vertraging mag opleveren voor de ontwikkeling en bouw van de gewenste sporthal in het Vernèdepark;
- op geen enkele manier te starten met het project van de gezamenlijke accommodatie van de schietsportverenigingen voordat schriftelijk is vastgelegd dat COM en SVZ de schietaccommodatie met alle faciliteiten gaan delen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Anderen nog? Dan dank ik u, mijnheer Aptroot. En ik hoorde een motie dus die is bij dezen... Die moet u wel indienen, anders is hij geen onderdeel van de beraadslagingen, kan ik u vertellen. Dank u wel. Mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, wij vinden het prima dat het college ons een lijstje voorlegt met globale plannen van waar de beschikbare miljoenen voor sportinvesteringen de komende tijd ongeveer naartoe zullen gaan. Elk afzonderlijk plan krijgt een eigen behandeling waarin we alles kunnen afwegen, maar dan hebben we een beetje een idee. Ik vind 'Investeringsagenda' dan wel een beetje groot woord.
De discussie over de schietvereniging heeft voor onze partij geresulteerd in een amendement. U heeft gehoord dat de inspreker op 3 maart jl. zei dat een locatie aan de rand van de stad, zelfs bij de HSL,

logischer is dat een locatie midden in een drukke stad. Dat past precies bij hoe wij het zien. Als we al overgaan tot de bouw van een accommodatie voor iets meer dan 200 leden, willen we dat liever in Van Tuyllpark dan in het Vernèdepark en daar dienen wij een amendement voor in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter. De schietsportvereniging heeft eerder ook al aangegeven dat als ze een grotere ruimte hebben waar bijvoorbeeld ook wedstrijdschieten gerealiseerd kan worden, ze ook meer leden kunnen aantrekken. Bent u in dat licht bereid om dan toch iets meer prioriteit te geven aan deze vereniging?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dat moet ik dan eerst nog maar eens zien. Daar kan ik toch geen uitspraak over doen?

De **voorzitter**: Ik zie nog mijnheer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Een vraag je aan mevrouw Brouwer. Stel dat het vestigen van de schietsportvereniging in het Van Tuyllpark vertraging zou kunnen opleveren voor het uitvoeren van de plannen in het Vernèdepark. Bent u dan nog steeds voor de bouw van de accommodatie in het Van Tuyllpark?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik zou echt niet weten waarom dat plannen voor het Vernèdepark zou vertragen, als je ergens niet bouwt.

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik kan me voorstellen dat je dan bijvoorbeeld weer plannen moet veranderen en zo, maar ik vraag dat ook aan de wethouder. Wellicht dat hij daar opheldering in kan geven. Maar ik was benieuwd of u dat ervoor over heeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik ben hoopvol dat de wethouder er meer van weet dan ik.

De **voorzitter**: De heer Markes nog met een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter. Als ik het me goed herinner heeft de voorzitter van de schietsportvereniging aangegeven bij het inspreken tijdens de commissie dat hij zich zorgen maakte over het feit dat de leden van de schietsportvereniging lang met hun wapen door het centrum zouden moeten lopen. Bij het Van Tuyllpark gaan we ook de parkeerplaats aan de rand van het Van Tuyllpark maken, wat dus ook betekent dat de mensen die naar die schietaccommodatie gaan, een lange afstand moeten lopen van waar ze hun auto hebben geparkeerd, tot die accommodatie. Hoe kijkt u daartegenaan?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Nou ja, ik heb nog geen plattegrond van het Van Tuyllpark waarop staat hoe lang de afstand tussen een parkeerplaats en een gebouw wordt. Maar ik weet wel dat dat verhaal ging over lopen met je wapen in een druk stadshart, en niet over het lopen met je wapen door een park. Dat is echt een ander verhaal, wat mij betreft.

Amendement nr. 2503-K ingediend door ChristenUnie-SGP
Niet schieten in het Vernèdepark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

besluit:

- in het raadsbesluit 2024-149898 Investeringsagenda Sportaccommodaties
  punt 2.f, luidend "het realiseren van een gezamenlijke schietaccommodatie voor beide schietverenigingen mee te nemen in de besluitvorming bij het Vernèdepark"
  te wijzigen in:
  "het realiseren van een gezamenlijke schietaccommodatie voor beide schietverenigingen af te wegen bij de verdere ontwikkeling van het Van Tuylpark.""

De **voorzitter**: De heer Aptroot. Uw spreektijd is op. Dank u wel mevrouw Brouwer voor uw eerste termijn. Mevrouw Haak voor haar eerste termijn.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, dank u wel voorzitter. We hebben er lang op moeten wachten, maar vanavond hebben we het eindelijk over de Investeringsagenda Sportaccommodaties. Maar helaas heeft ook hier de inflatie flink toegeslagen en daar zitten ook onze zorgen. Niet alleen is de totale investeringsopgave ineens € 55 miljoen in plaats van € 40 miljoen. We lezen nu al dat er een flink voorbehoud in acht moet worden genomen. Ik citeer: "Er is nog onvoldoende zicht op de werkelijke kosten per onderdeel".
Als ik één ding heb meegekregen in deze raadsperiode, is dat wel dat met name de kosten voor sportaccommodaties altijd flink over uitvallen dan geraamd. In een tijd dat we afstevenen op een ravijn wordt er nu gevraagd om naar akkoord te gaan met de Investeringsagenda die nu al meer geld kost en in de toekomst waarschijnlijk nog duurder wordt.
De PDvZ vraagt zich af hoe de wethouder gaat prioriteren op het moment dat we keuzes moeten maken omdat er onvoldoende geld beschikbaar is.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak, een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, ik geef toe dat ik geen financieel expert ben, maar ik heb wel goed opgelet bij de commissievergadering en volgens mij heeft de wethouder daar uitgelegd dat het niet zo is dat € 40 miljoen € 56 miljoen is geworden, maar dat onderzoek uitwijst dat er voor € 56 miljoen investeringen nodig zijn en dat de kapitaallasten van € 2 miljoen die daarbij horen, gedekt zijn in het coalitieakkoord. Dus wat mij betreft zou het handig zijn als dat verhaal niet steeds herhaald wordt, want dat is gewoon niet hoe de zaken ervoor staan.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dan moet ik mij excuseren. Ik was helaas niet aanwezig bij de commissie en ik had het niet zo begrepen, noch teruggekregen. Maar ik had dat niet zo begrepen. Wellicht dat de wethouder daar nog een bevestiging op kan geven.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Ik zou daar nog een punt aan toe willen voegen en dat is de zorg die ik heb dat in de Investeringsagenda terecht wordt geconstateerd dat we nog heel veel investeringen in de toekomst te doen hebben voor sport of gymlokalen, et cetera. Het baart mij wel zorgen dat we dan opnieuw middelen moeten vinden, terwijl dit meerjarig in de boeken staat. Dat is – ik ga daar zo nog wat over zeggen – ook mijn bezwaar op deze Sportagenda, dat we die totaalafweging niet kunnen maken met elkaar.

De **voorzitter**: Dat is geen echte vraag, ik weet niet of mevrouw Haak daar nog op wil reageren.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dat kan ik beamen. Het hele idee van een Investeringsagenda was dat we integraal zouden kijken naar alle investeringen die gedaan moeten worden en dat blijkt nu toch anders te zitten.

De **voorzitter**: Akkoord. Ik stel voor dat u verdergaat met uw eerste termijn.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Mijn laatste vraag was eigenlijk of de wethouder meer toelichting kan geven op wat voor hem belangrijk is, wat hij wil prioriteren op het moment dat er keuzes moeten worden gemaakt omdat er te weinig geld beschikbaar is.

Wij gaan daar vast een voorzet voor doen. We willen twee onderwerpen uit het voorstel uitlichten. Allereerst de schietverenigingen. Ik geloof dat iedereen daar al wat over gezegd heeft dus ik houd het kort. In het raadsvoorstel staat dat de verenigingen bereid zijn samen te werken, zodat ze samen gebruik kunnen maken van de nieuwe accommodatie. Maar op basis van wat de inspreker tijdens de commissie heeft aangegeven, hebben wij hier minder vertrouwen in. We stellen dan ook voor om deze nieuwbouw niet te prioriteren in de Investeringsagenda, tenzij zeker is dat de verenigingen samen willen werken. Ten tweede de gymzalen. In het raadsvoorstel lezen we dat er twaalf gymzalen en drie sportzalen zijn die ouder zijn dan veertig jaar. Naar de gymzaal waar ik zelf in heb gegymd, gingen al mijn kinderen nu ook nog. Daarnaast – en daar hebben we eerder vragen over gesteld – zijn er ook meerdere gymzalen die te kampen hebben met te weinig en/of verouderd materiaal. Volgens mij zijn we het hier in de raad allemaal wel met elkaar eens dat gezond leven begint bij kinderen die bewegen, die sportief zijn. Nu wil ik niet zeggen dat kinderen niet kunnen gymmen in een verouderde gymzaal, maar hoeveel fijner en motiverender kun je het bewegingsonderwijs maken als de faciliteiten op orde zijn? We willen dan ook de renovatie of vervanging van de gymzalen als prioriteit aanstippen en steunen daarom mede de motie van de PvdA over dit onderwerp. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Haak voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de heer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Dank u wel voorzitter. Ondanks dat we het hier over een behoorlijk bedrag hebben, wil de PVV wel dat er op de juiste manier wordt geïnvesteerd in de Zoetermeerse sportaccommodaties. Dit om grote tegenvallers en grote uitgaven in de toekomst juist te voorkomen.
Ondanks dat er al veel over de schietvereniging is gesproken, vinden ook wij dat de schietvereniging in Zoetermeer een goede accommodatie nodig heeft. Maar er heerst nog veel onduidelijkheid over het wel of niet samengaan van de twee schietverenigingen. Dit mag de ontwikkeling van de andere sportaccommodaties in het Vernèdesportpark zeker niet in de weg staan en daarom zullen wij een motie van de VVD en een amendement van Zó! Zoetermeer mede indienen.
Ook zien wij graag dat er een tijdelijke oplossing komt voor het parkeerprobleem bij de schietvereniging en we zullen daarom ook een motie van Zoetermeer Vooruit mede indienen.
Ook denken wij dat als we niet goed investeren in onderhoud of geen goede samenspraak hebben met de gebruikers van de sportaccommodaties, dat uiteindelijk kan leiden tot hogere uitgaven en veel hogere kosten in de toekomst. Daarom zijn we benieuwd hoe het college dit gaat aanpakken. Immers, hoe wil je de inwoners stimuleren en laten genieten van de sport als de accommodaties niet op orde zijn? We zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Smits voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer Zanoni.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter. In een sport streef je altijd naar het hoogst haalbare. Of het nu om een voetbal- of een schietsportvereniging gaat, een zwembad, of de geamendeerde basketbalzaal, waarvoor ook FVD Zoetermeer het amendement mede indient, wij zien in alle gevallen graag functionele accommodaties. Mooie gebouwen zijn natuurlijk fijn, maar niet als dat ten koste gaat van de functie. Met de motie Sportfunctie hoogste doel willen wij een situatie als bij het zwembad voorkomen. Het zwembad is gevestigd in een prachtig gebouw, maar de ruimte is beperkt en een buitenbad ontbreekt. We hadden liever gezien dat er zowel een wedstrijdbad als een buitenbad waren gerealiseerd. Dat zou het dubbelgebruik beter mogelijk maken en had ook meer waardering kunnen opleveren van de inwoners van Zoetermeer. Kortom, FVD Zoetermeer zet graag in op hyperfunctionele accommodaties die misschien iets minder mooi opgezet zijn.
Voorzitter, ik wil graag afsluiten met de situatie van de schietsportvereniging. Toen de motie werd aangenomen, was er geen sprake van dat de schietsportvereniging samen zou moeten gaan met een andere vereniging. Dat was geen voorwaarde. Dat die combinatie een welkome oplossing zou kunnen zijn, daar ben ik het volledig mee eens. Er is eerder ook sprake van geweest dat het samen zou kunnen gaan met de politie in het museum. Zoals ik zojuist ook in mijn interruptie aangaf, kan deze vereniging gehuisvest worden in andere nog te ontwikkelen panden. Deze vereniging, die al tientallen jaren in Zoetermeer is gevestigd, verdient het om perspectief te krijgen. Kan de wethouder hierop reflecteren? Dank u wel.

Motie nr. 2503-11 ingediend door FVD
Sportfunctie hoogste doel

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- de Investeringsagenda Sportaccommodaties, op geschiktheid voor 'dubbelgebruik' na (voor breedtesport en bewegingsonderwijs), niet vermeldt aan welke doelstellingen of uitgangspunten Programma's van Eisen voor renovatie en nieuwbouw van accommodaties moeten voldoen;
- een Integraal Huisvestingsplan Sport (IHP) nog wordt gemaakt in aansluiting op het IHP Onderwijs;

overwegende dat:
- heldere doelstellingen of uitgangspunten kunnen bijdragen aan de speerpunten van de Sportagenda 2025 en verder, aan optimaal sport- en bewegingsrendement op accommodatie-investeringen en aan vermindering van het risico op fouten;
- geschiktheid voor 'dubbelgebruik' alvast een zinvol uitgangspunt is;
- functionele kwaliteiten van sportaccommodaties van het hoogste belang zijn;

verzoekt het college:
- om in het IHP Sport heldere doelstellingen of uitgangspunten voor renovatie en nieuwbouw van sportaccommodaties op te nemen, waarin functionaliteit voor gaat;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zanoni voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel. Voorzitter, sportaccommodaties zijn een belangrijke voorwaarde om het doel waar we het eerder vanavond over gehad hebben, te kunnen realiseren dat zoveel mogelijk inwoners aan het bewegen zijn. Het werd vanavond al een aantal keer door collega's gezegd, ik heb niet het gevoel dat we vanavond naar een Investeringsagenda aan het kijken zijn, maar meer naar een actuele situatie van problemen rond onze sporthallen. Het voelt eigenlijk als een verlenging van ad-hocbeleid waar we hier met sport al vaak mee bezig zijn en niet als een visie op hoe we met onze sportaccommodaties willen omgaan. Dat vindt mijn fractie jammer en we kijken daarom echt met smart uit naar dat Integraal Huisvestingsplan Sport. In het raadsvoorstel wordt vaag gehouden wanneer dat komt. Ik ben heel benieuwd of de wethouder kan aangeven wanneer we dat kunnen verwachten, ook vanwege de zorgen die wij hebben – het werd ook al aangehaald – over de financiën. We gaan nu eigenlijk al op de rand van onze financiën zitten, maar we hebben straks nog heel veel locaties waar van alles moet gebeuren en tegelijkertijd hebben we ook nog een taakstelling waar we met elkaar invulling aan moeten geven. Dus daar zitten echt zorgen bij mijn fractie.
Tot slot, voorzitter, wij zijn dus geen fan van dit raadsvoorstel, maar we moeten wel verder. We zullen daarom een aantal amendementen en moties vanavond steunen en als die worden aangenomen, zullen we instemmen. Maar al daar niets mee wordt gedaan, denken we dat we ook het voorstel niet zullen steunen vanavond.

De **voorzitter**: Dank u wel. U bent ook precies door uw spreektijd heen dus dat is heel mooi. Mevrouw Bakkers heeft een hand opgestoken, maar heeft geen spreektijd meer dus ik kan u het woord niet meer geven, het spijt me vreselijk. Daar moeten we streng in zijn, daar hebben we allemaal mee te maken. Dus helaas. Dan ga ik naar de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, sporten in Zoetermeer mag nooit een luxe zijn, maar moet een vanzelfsprekendheid blijven. Of je nu een jonge voetballer bent die droomt van een profcarrière, of een senior die fit wil blijven in een zwembad; goede sportaccommodaties horen erbij.
Zoetermeer Vooruit steunt de Investeringsagenda. Maar voorzitter, we hadden het voorstel liever anders gezien. Als we kijken naar de Investeringsagenda, moeten we ons afvragen: welke keuzes zijn nu echt nodig en welke kunnen beter worden uitgesteld tot er meer duidelijkheid is? Het is belangrijk dat we investeren in projecten die haalbaar zijn, die breed gedragen worden en die bijdragen aan de sterke sportinfrastructuur voor de toekomst van onze stad.
Dan wil ik graag ingaan op een aantal specifieke punten die, wat ons betreft, meer aandacht behoeven. Laat ik beginnen bij besluit 2.f over een gezamenlijke sportaccommodatie bij het Vernèdepark. Het college gaat uit van samenwerking tussen twee verenigingen. Meerdere sprekers hier hebben het erover gehad. Voor ons gevoel is dat niet helemaal rijp. Wat ons betreft, zijn de verenigingen nog niet helemaal tot een overeenstemming gekomen en dat zouden we eerst willen zien, voordat we gaan bouwen. Bovendien heeft de mariniersvereniging vorig jaar ook nog eens de erfpacht verlengd gekregen. Dit roept vragen op over de haalbaarheid van dit project in het Vernèdepark en de wenselijkheid daarvan.

Daarnaast heeft de schietsportvereniging aangegeven dat zij liever in een locatie aan de rand van de stad willen. Het is dan ook niet logisch om dit projecten te prioriteren, terwijl er zoveel dingen onduidelijk zijn. Wij kunnen ons dan ook vinden in alle amendementen en moties die hierover zijn ingediend.
Echter, dit betekent niet dat we de schietsportvereniging vergeten. Ze hebben al lang gewacht. Wij verwachten van de wethouder dat hij zo snel mogelijk met een alternatieve oplossing komt voor de huisvesting van de schietsportvereniging die past bij de wensen en die vervolgens kan worden opgenomen in het IHP Sport.
Voorzitter, als we het hebben over...

De **voorzitter**: Ik verzoek u om langzaam naar een afronding te gaan. U bent door uw tijd heen.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Oké, dan ga ik het heel snel en kort houden. Ik wil graag een motie indienen die een oplossing biedt voor de parkeerregeling voor de schietsport aan de Voorweg. Die motie is wat veranderd sinds de raadsleden die vorige week hebben ontvangen, dus ik verzoek u daarnaar te kijken. Ook gaan we de motie van Zó! Zoetermeer mede indienen. Ik zie een interruptie voorzitter, dat geeft mij extra tijd. Dat is meer dan welkom.

De **voorzitter**: Ja, dat dacht ik al. Ik zag mevrouw Brouwer als eerste.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik doe het alleen niet voor u, maar voor mij. Het gaat om die motie over de parkeergelegenheid. Is daar wel een probleem dat opgelost moet worden? Of kunnen die mensen daar gewoon betaald parkeren? Als we betaald parkeren voor mensen gratis gaan maken, gaan we dat dan ook doen voor de biljartclub onder de fly-over en voor de Vredekerk waar mensen moeten betalen als ze doordeweeks activiteiten in de kerk hebben?

De **voorzitter**: De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, een heel goede interruptie. Die beroept zich op filosofische gelijkheidsprincipes, maar bij de schietsport is het echt anders. Er zijn gewoon richtlijnen, ook vanuit de politie, en vanuit de schietsport. Als jij aan schietsport doet, mag je bijvoorbeeld niet eerst boodschappen gaan doen en dan gaan schieten en dan teruggaan naar huis. Het wordt afgeraden om met de fiets naar de schietsportvereniging te gaan. Dus de sporters moeten dan echt met de auto daarnaartoe gaan. Het is ook nog eens zo dat de vereniging zelf heel weinig parkeerplaatsen heeft. De aard van de mensen is om het zo goedkoop mogelijk te willen doen, waarbij mensen ervoor kiezen om bij voor de eerste twee uur te parkeren en dan door een druk gebied te lopen met een wapen richting de vereniging. Dat is niet wenselijk. Het is niet alleen een kwestie van veiligheid, maar ook van respect voor de sporters en de inwoners van Zoetermeer.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik concludeer dat er geen probleem is want ze kunnen dus gewoon betaald parkeren.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dat mag u concluderen, maar dat zie ik niet zo. Ik concludeer iets anders.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. U heeft geen spreektijd meer dus u mag sowieso niet verder.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ik was met mijn laatste zin bezig.

De **voorzitter**: Nee, die gaat u niet uitspreken want u heeft geen tijd meer. Mijnheer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik heb een suggestie. Ik vind uw motie niet zo heel erg prettig eigenlijk, dat het parkeerplaatsen. Zou het niet een mooie oplossing zijn om voor de ingang van de schietsportvereniging een soort kiss-and-ride te maken? Zodat de mensen even kunnen laden en lossen, hun geweer of pistool of waar ze ook mee schieten even binnen kunnen afgeven en in de auto stappen en dan gewoon een parkeerplaats kunnen zoeken? Dan heb je geen hele motie

nodig, dan heb je maar een kruis nodig met 'kiss-and-ride' en het probleem is opgelost.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank voorzitter. Ook dank voor de vraag. U vindt mijn motie niet zo prettig, maar ik heb wel het een en ander aan mijn motie aangepast en ik denk dat ik u dan tegemoetkom. Dus ik zou zeggen: leest u mijn motie zo meteen.
Ik hoop dat u iets anders wel goed vindt, dat is namelijk het amendement van Zó! Zoetermeer dat denkt aan officiële velden voor de vereniging Zoebas, die wij ook mede indienen.

De **voorzitter**: Dan heeft u dat nog uitgesproken, dat is heel stiekem. Maar ik ga nog naar mijnheer Nikerk en dan ga ik uw termijn afronden want anders is het ook niet eerlijk want ik heb mevrouw Bakkers ook geen extra tijd gegeven.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik lees in uw motie, de heer Mohammadian, dat sporters met wapens en munitie door het stadshart moeten lopen, wat ongewenst is – dat heeft de inspreker vorige keer ook aangegeven – en mogelijk onveilig is. Vervolgens vraagt u in het verzoek aan het college om uiterlijk in het derde kwartaal met mogelijke uitvoeringsmaatregelen te komen. Maar als dat toch onveilig is, zou ik daar nu een eind aan willen maken. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank voor de kritische vraag. Ja, ik ben het met u eens. Ik heb mijn motie ook aangepast. Ik vraag het college allereerst om zo snel mogelijk met de vereniging een oplossing te vinden en dan geef ik als voorbeeld 'kijk bijvoorbeeld naar het verlagen van de parkeerkosten na 19.00 uur of geef een aantal parkeerkaarten per avond'. Dan heb ik gevraagd om zo snel mogelijk, het liefst uiterlijk tweede kwartaal 2025 met een terugkoppeling te komen. Dus ik hoop van harte dat u daarmee kunt toezeggen mijn voorstel te steunen.

Motie nr. 2503-12 ingediend door Zoetermeer Vooruit, PVV, FVD
Parkeerregeling Schietsportvereniging Zoetermeer

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- de Zoetermeerse Schietsportvereniging op termijn mogelijk gehuisvest wordt in het Vernèdepark;
- de vereniging nog minimaal drie jaar op de huidige locatie aan de Voorweg gehuisvest blijft;
- op de huidige locatie aan de Voorweg slechts een beperkt aantal gratis parkeerplaatsen beschikbaar is voor leden en bezoekers;
- direct naast de accommodatie een parkeerterrein aanwezig is dat vaak leeg staat, maar hier tot 23.00 uur betaald parkeren geldt;

overwegende dat:
- leden en bezoekers van de Schietsportvereniging uitwijken naar parkeergarages in het Stadshart, waar de eerste twee uur gratis parkeren geldt;
- hierdoor sporters met wapens en munitie door het Stadshart moeten lopen, wat ongewenst en mogelijk onveilig is;
- een oplossing noodzakelijk is om dit probleem te verhelpen en de toegankelijkheid van de vereniging te verbeteren;

verzoekt het college om:
- in overleg met de Schietsportvereniging en relevante partijen zo spoedig mogelijk een oplossing te vinden voor het parkeerprobleem bij de accommodatie aan de Voorweg, waarbij gekeken wordt naar mogelijkheden zoals het verlagen van de parkeernorm in het betreffende gebied aan de Voorweg naar 19.00 uur en/of het verstrekken van parkeerkaarten aan de vereniging;
- de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2025 te informeren over de uitkomsten en mogelijke uitvoeringsmaatregelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, ik dank u hartelijk voor uw eerste termijn de heer Mohammadian. Nee, die mag u niet meer uitspreken, dat had ik al gezegd en die heeft u volgens mij stiekem al uitgesproken. U heeft de motie ingediend. Daarmee kom ik aan het einde van de eerste termijn van de gemeenteraad. Het college gaat reageren, maar nadat er even een korte schorsing is tot 23.50 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Weerwag voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Met het raadsbesluit dat nu voorligt, worden voor de komende jaren de lijnen uitgezet waar het gaat om het investeren in de sportvoorzieningen van onze stad. Er zijn soms wat misverstanden over de bedragen. In het coalitieakkoord hebben we inderdaad aangegeven € 40 miljoen te willen uittrekken. Mevrouw Brouwer heeft het volgens mij perfect verwoord zoals ik het heb uitgelegd in de commissie, waarvoor dank. Ik ga dat dus niet herhalen want dat kunt u dan allemaal terugkijken. Heel eerlijk gezegd, over die € 55 miljoen, ja, de stad heeft inderdaad wel meer nodig. Maar wat nu voorligt, is ook realistisch om op te pakken, om uit te voeren. Ik kan hier een heel betoog houden over onze new town-opgaves. Daar zullen we ook dit soort investeringen in meenemen, dus het is absoluut waar wat u zegt. Ja, we zullen af en toe wat meer moeten investeren en daar zult u ons ook zeker ook bij de new town-lobby die we gaan doen, over horen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan dat hij straks bij de lobby daarvan gaat laten horen. Maar wat gaan wij daar concreet horen? Ik zie straks gewoon een financieel plaatje op ons afkomen want die twaalf gymzalen zijn vandaag al verschillende keren genoemd. Daar moet iets gebeuren. Daar moeten we middelen voor vinden. Eigenlijk vind ik dat u in deze agenda ook de afweging had moeten maken tussen die locaties en mogelijk andere locaties. Dat mis ik. Waarom heeft u daar niet voor gekozen? Want het voelt voor mij nu echt als een lijstje met actuele, acute problemen, terwijl andere gymzalen gewoon op omvallen staan binnen een aantal jaar.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Er wordt ook natuurlijk absoluut al gekeken naar meer jaren. Maar we kijken ook wat op dit moment realistisch is om uit te voeren. Dus het voelt misschien voor u als 'o, dit is hoogst noodzakelijk'. Ja, dat klopt ook. Daarom nemen we u ook mee in die prioritering.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Maar als we straks geen middelen kunnen vinden om die andere locaties te renoveren, dan gaat dat niet gebeuren.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Laat ik hem dan omdraaien: als we dat niet vinden, vindt u dan dat we dit nu niet moeten doen?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Nou voorzitter, daar heb ik toch oprecht wel twijfels bij, bij sommige dingen. Het is niet voor niets dat wij ook een aantal voorstellen steunen, waaronder toch nog een keer kritisch kijken naar 'is dit wel het moment voor die schietsportvereniging?' Ondanks dat ik ook hen het echt wel gun. Maar dan zou ik misschien toch andere afwegingen maken. Volgens mij heeft mevrouw Brouwer het ook mooi verwoord over al die leerlingen die straks geen fatsoenlijk locatie hebben. Gaan we dan wel honderd mensen die schieten subsidiëren? Dat zijn ingewikkelde afwegingen en nu worden we eigenlijk gedwongen om daar nu al iets mee te doen omdat we het bredere plaatje nog niet hebben met elkaar.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik hoor heel goed wat mijnheer Boerboom zegt. Dat is inderdaad wat nu voorligt, dus dat klopt. Het is heel goed dat u daar met elkaar de discussie over voert.
Voorzitter, u geeft straks richting aan het college als raad over wat als eerste opgepakt moet worden. Gelet op het aantal moties en amendementen proef ik hier enorme betrokkenheid van u. 'Is het genoeg?' hoorde ik sommigen zeggen in de commissie. Is het tempo voldoende? Je kunt daar op meerdere manieren naar kijken. Zelf ben ik ervan overtuigd dat dit echt een realistisch voorstel is.
Als het gaat over de schietsport in deze stad heb ik heel goed gekeken naar de motie die de raad hierover heeft aangenomen. Er moet een plan komen voor de schietsportvereniging aan de Voorweg. In het Vernèdepark is daarvoor een gecombineerde oplossing gevonden met een andere schietsportvereniging, COM. De relatie tussen beide verenigingen is op dit moment goed. Ik heb ze daar nog recent, vijf minuten geleden, over gesproken. Zij staan open voor die samenwerking en dit is ook wat het college voorstelt. Het onderwerp wordt met dit raadsvoorstel geprioriteerd. Niet als eerste, maar het staat wel op de lijst en...

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja dank u wel voorzitter. U heeft vijf minuten geleden nog met ze gesproken. Dat is mooi. Nu hebben we twee weken geleden hier een inspreker gehad die zei, en ik citeer, 'samenwerken? Dat is nog wel even verder weg'. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

wethouder **Weerwag**: Nou ja goed, ik heb daar heel wat anders gehoord. Volgens mij hebben ze elkaar de hand gereikt. En nogmaals, ik reflecteer alleen op het gesprek dat ik zojuist met ze heb gehad. Voorzitter.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Weerwag**: Op dit moment wordt het onderwerp met dit raadsvoorstel geprioriteerd. Dat gaf ik al aan. Als uw raad hier iets anders mee wil, dan is dat uiteraard aan u. U bent daar inderdaad budgethouder voor. Er zijn verschillende voorstellen gedaan via moties en amendementen. U kent het plan van het college en over de schietsport en de moties en amendementen daarover geef ik in eerste instantie het oordeel aan de raad.
Om ze toch even door te nemen, te beginnen met die van de VVD. Ik denk dat het vooral belangrijk is om aan te geven dat u daarmee eigenlijk van de beide verenigingen vraagt om samen van alle faciliteiten gebruik te maken en te delen. Ik denk dat dat nog wel een spannend punt wordt in het gesprek. Maar ik heb ze ook wel gewezen op uw motie.

De **voorzitter**: Wethouder, ik moet u er op wijzen dat de tijd inmiddels fors aan het doorlopen is.

Wethouder **Weerwag**: Ik ga mijn best doen voorzitter. Maar ik heb nog maar zeven moties en amendementen dus dat moet lukken. Niet schieten in het Vernèdepark.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Zanoni. Gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter. Ook gelijk over mijn volgende motie, denk ik. Op het moment dat de schietsportvereniging weer lager op de lijst komt te staan, kan dat betekenen dat ambtenaren en anderen in de organisatie wellicht weer opnieuw door de molen heen moeten om een en ander uit te zoeken, voorstellen te doen, et cetera?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, ik neem aan dat u dan bedoelt dat we naar een nieuw voorstel moeten gaan kijken voor de schietsportverenigingen?

De **voorzitter**: Mijnheer Zanoni.

De heer **Zanoni** (FVD): Ja, ik bedoel het ambtelijke werk. Er zit natuurlijk heel veel voorbereiding in de

werkzaamheden door het ambtelijk apparaat. Moeten die dan opnieuw aan de slag? Dus komt het dan neer op dubbel werk doen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Het voorstel van het college is om het zo mee te nemen, zoals we het nu hebben opgesteld. Dus om het in het Vernèdepark te laten landen en de beide verenigingen daar te laten samenwerken. Dat komt dan ook terug in het omgevingsplan van het Vernèdepark. Dat is waar we nu op hebben ingezet. Alles wat je anders zou willen, kost inderdaad extra tijd. Dat klopt.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ik ben nog even nieuwsgierig. Waarschijnlijk loop ik vooruit op wat de wethouder dadelijk gaat zeggen, maar het heeft wel invloed op hoe ik nu verder naar de wethouder ga luisteren. Is de prioritering, zeg maar alles wat onder besluit 2 staat, volgordelijk of niet? U heeft het namelijk over wat er als eerste gedaan moet worden, dus is a. als eerste en f. als laatste? Of gaan we a. tot en met f. tegelijkertijd aanpakken?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Het is wel volgordelijk, maar er zit ook een planning aan vast en die staat ook in hetzelfde raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter.
Het amendement van ChristenUnie-SGP. Het Van Tuyllpark. U heeft het al even genoemd. Het is alleen zo dat binnen de visie van Van Tuyllpark een sporthal als optioneel wordt genoemd. Dus de doorkijk daarnaar is eigenlijk nog veel verder weg. Het is op dat moment ook eigenlijk maar de vraag of het daar überhaupt wordt opgenomen. Dat heeft ook weer consequenties voor andere accommodaties die je in het Van Tuyllpark zou willen laten landen. Bij het Vernèdepark hebben we ernaar gekeken dat daar ruimte kan worden gemaakt binnen dat multifunctionele sportcomplex voor deze beide verenigingen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, begrijp ik nu goed dat in de initiële plannen nu dus de schietsportvereniging binnen in de sporthal komt waar we straks de Meervogels en Zoebas ook gaan plaatsen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dat klopt.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dan toch nog even een vraag. We gaan een sporthal bouwen voor onze sportende jeugd, kinderen, alles en iedereen en we maken ons zorgen dat er om 22.00 uur 's avonds één lid van de schietsportvereniging met zijn koffertje richting het Stadshart loopt? Ik ben nu even in verwarring, vooral over de locatie en het feit dat dat in één locatie zit.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Het wordt een multifunctioneel sportcomplex met verschillende toegangsmogelijkheden. Dus er zal inderdaad gekeken worden naar 'waar kun je op dat moment wel of niet naar binnen?'

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot, laatste vraag.

De heer **Aptroot** (VVD): De laatste vraag met het oog op mijn motie. Als er vertraging komt doordat de schietsportverenigingen geen duidelijkheid geven en niet samengaan omdat we nog over erfpacht en van alles praten, betekent dat dat er vertraging komt op de rest van de beoogde sporthal in het

Vernèdepark?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Nou goed, dat wil ik graag even ontkrachten. We hebben ook in de technische beantwoording aangegeven dat het helemaal niet zo dramatisch is als het hier nu vanavond geschetst wordt in de raad. De grondhuurovereenkomst kan ieder moment opgezegd worden bij COM. Als de gemeente opzegt, is er geen contractuele plicht voor het verzorgen van een alternatieve locatie. Niet dat we dat zouden willen doen, maar daar hebben we geen verplichting toe. Ook is er geen sprake van schadevergoeding. De gemeente heeft wel de plicht om de waarde van de opstal te vergoeden en die waarde wordt in onderling overleg vastgesteld, dan wel door drie deskundigen, mochten we er niet uitkomen. Dus nogmaals, dat moeten we ook niet te groot maken.

De **voorzitter**: Ik zag een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik neem aan dat iedereen die net zat te luisteren naar het antwoord van de wethouder nu heel goed snapt waarom wij zeiden 'niet in het Vernèdepark, maar in het Van Tuyllpark'.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag nog een reactie?

Wethouder **Weerwag**: Voorzitter, ik ga verder.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u de tijd goed in de gaten houdt, want u heeft eigenlijk nog 35 seconden. Dus ik stel voor dat u wel probeert om dit zo snel mogelijk te behandelen.

Wethouder **Weerwag**: Dan stel ik voor dat ik in ieder geval even het voorstel afrond van... Dan laat ik inderdaad de amendementen en moties rond de schietsportvereniging aan de raad en ga ik verder met de prioritering van de gymzalen. De motie van de PvdA. Daarover wil ik wel eventjes aangeven dat als je het over verstandig investeren hebt, we hier, denk ik, de plank wel misslaan. Zoals Zó! Zoetermeer al even aangaf, deze locatie krijgt straks een plek in het IHP Sport 2026. Deze locaties die genoemd zijn, zijn onderdeel van het programma Meerzicht en Entree. Eigenlijk wordt hier dus al naar gekeken, maar als je dit doet, loop je eigenlijk allerlei integrale kansen mis. Je gaat dan bijvoorbeeld op de locatie die genoemd wordt van het Schansbos nu zeggen 'we gaan die naar voren halen. We gaan die prioriteren'. En over vijf jaar blijkt eigenlijk dat we op die locatie op zoek waren naar schuifruimte, dan wel voor de Entree, dan wel voor het programma Meerzicht. Dus deze motie is eigenlijk voor de lopende programma's onuitvoerbaar.

De **voorzitter**: Ik ga naar mijnheer Nikerk en dan naar mijnheer Boerboom.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel. Ik vind het altijd fijn als een wethouder mijn plek inneemt. Wij hebben het hier in het verleden gehad over het MOTION Beweeg College en de sporthal en toen stonden we eigenlijk precies andersom ten opzichte van waar we nu staan. Toen zeiden wij namelijk 'ga nu eens eerst kijken naar wat er in de omgeving gebeurt en ga dat er nu niet meteen neerzetten want dan kun je niet meer schuiven'. Nu komt u met precies dezelfde argumenten waarom u het nu niet wilt doen. Wat maakt nu dat u in Palenstein zegt 'laten we het heel snel gaan doen', en dat u in Meerzicht zegt 'laten we dat niet gaan doen'?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Met die discussie kunnen we denk ik ook nog wel een uur vullen. Maar ik denk niet dat u mij dat toestaat, voorzitter. Het verhaal bij Palenstein is dat daar ook de school aan vervanging toe is. Daar hebben we ook gekeken 'hoe kunnen we daar integraal een aantal zaken oppakken?' Dat heeft geresulteerd in het stuk dat is aangenomen. Bij deze probeer ik u aan te geven, en elke situatie is weer anders, dat er lopende programma's zijn zoals Meerzicht en de Entree waar we integraal moeten kijken naar de opgaven die we hebben. Zijn die locaties die u noemt aan vervanging toe? Ja zeker, alleen worden die ook meegenomen in programma's die ik net noemde.

De **voorzitter**: Ik zag mijnheer Boerboom nog. Eerst mijnheer Nikerk nog en dan mijnheer Boerboom.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel. Als we nu kijken naar hoe lang het geduurd heeft voordat dit raadsvoorstel er kwam, wat is dan volgens u een termijn waarop we kunnen bedenken dat die nieuwe gymzalen er ongeveer zouden kunnen staan, als we doorgaan zoals we nu gaan?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: U vroeg mij net ook nog een planning mee te geven van die zaken. Kijk, wij komen dit jaar ook al met de nodige stukken die echt aan vervanging toe zijn, naar uw raad. Begin volgend jaar komen we ook met de volgende. Dus er wordt meteen een aantal zaken opgepakt. Ik denk dat we het verstandig moeten doen. Dus op het moment dat we weten dat een Schansbos in het programma Meerzicht in een van de komende jaren aan de beurt is, kan het best zijn dat we zeggen 'die willen we misschien verschuiven naar de Entree', of vice versa. Ik denk dat we ons die ruimte moeten gunnen om dan nu geen beslissingen te nemen waarvan we later spijt krijgen.

De **voorzitter**: Ik ga nu naar een interruptie van mijnheer Boerboom en dan stel ik voor dat we zo langzamerhand naar een afronding gaan. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Wanneer kunnen we dan precies dat IHP verwachten? U noemde net ergens terloops 2026. Moet ik dan denken aan het voorjaar, zomer, winter? Wanneer kunnen we dat verwachten?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. U vergeet de herfst nog. Maar zal ik daar in mijn tweede termijn op terugkomen?

De **voorzitter**: Die heeft u niet.

Wethouder **Weerwag**: O, die heb ik niet. O nee, die hebben we niet. Ik heb zo'n ingeving dat het de zomer wordt, dus dat kan ik wel toezeggen hier. Dus IHP 2026, de zomer.

De **voorzitter**: Ik stel voor... Mevrouw Bakkers heeft wel een punt. Ik ben naar haar streng geweest. Ik wil nu echt naar een afronding toe. Ik weet niet of u nog andere dingen heeft?

Wethouder **Weerwag**: Even kijken, het amendement DWO duidelijkheid geven. Heel charmant. Dat laat ik aan u. Hetzelfde geldt voor dat van Zó! Zoetermeer over basketballers.
De motie van FVD als laatste, voorzitter, en dan rond ik af. Eigenlijk staat functionaliteit altijd voorop. Daar bouwen we voor. We bouwen voor sport. Daarnaast vinden we het toch ook wel belangrijk dat het niet alleen maar kartonnen dozen worden die we neerzetten, maar dat we ook – zoals waar sommige partijen onder u nog wel eens met elkaar het gesprek over willen voeren, ik laat even het midden bij wie die vandaan komt – markante gebouwen aan de stad willen toevoegen. Dat past ook bij onze visie 2040. Dus wat mij betreft, laat ik het aan u wat u daarvan wilt.
Dat was het tot zover voorzitter, als mijn tijd op is.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Mohammadian, die heeft nog een interruptie.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter. Ik heb nog twee vragen. Allereerst: wat vindt u van onze moties? Ik ben u niet, maar ik zou ze kunnen omarmen.
Ik wil eigenlijk nog terug naar de schietsportverenigingen want als ik u zo goed hoor en ook de schietsportverenigingen hoor, weet ik niet hoe goed zij eigenlijk zijn voorbereid op de plannen. Ook financieel gezien heeft het, als er straks nieuwbouw komt, ook consequenties voor ze. Ik weet dat het helemaal niet. Ik heb toch mijn twijfels. Wat gaat u doen als het amendement van de PvdA het haalt? Gaat u dan op de een of andere manier toch iets voor ze realiseren? Dan kunt u de motie niet afdoen.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voor deze interruptie want die geeft mij de ruimte om het wat te verduidelijken. Op het moment dat... Stel dat het niet doorgaat. Dus u besluit allemaal dat het voorstel van het college om het in het Vernèdepark te laten landen erbij inschiet. Dan betekent dat dus dat we aan de Voorweg vanuit goed verhuurderschap ook een verplichting hebben om daar wat mee te doen.

Dat gaat ook geld kosten en dat loopt ook best in de papieren. Daarnaast kunnen we dan ook niet met COM verder praten over die schuifruimte richting het sportcomplex. Volgens mij beluister ik u ook heel goed wanneer u zegt 'we gaan niet voor één vereniging even zoveel miljoen uitgeven'. Om maar even een schot voor de boeg te doen. Maar daar mag u dan natuurlijk ook over beslissen. Dat is een beetje wat ik hier beluister. Vervolgens betekent dat dus ook dat er weinig schuifruimte zit in het Vernèdepark om COM een nieuwe plek te geven. Dat zijn allemaal consequenties die u zult moeten afwegen; wat gaan we dan wel doen?
Het voorstel vanuit het college is heel duidelijk.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian nog als laatste.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik kan me bijvoorbeeld ook voorstellen dat de wethouder een toezegging doet 'als het amendement het haalt, dan gaan we weer aan de tafel met beide sportverenigingen en bespreken wat haalbaar is financieel gezien, wat de schietsportverenigingen willen; willen zij een kantine delen? Willen zij een wand van 100 meter?' Dan heb je alles op een rij, dan weten we ook wat de schietsportverenigingen precies willen en dan ga je kijken 'waar in de stad kunnen we dat doen?' Dat hoeft niet in het Vernèdepark, dat kan ook in het Van Tuyllpark. Dat kan in een ander park zijn. Daar kan de wethouder nu toch ook een toezegging voor doen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Dat gesprek moet ik sowieso voeren met ze, ook als ze naar het Vernèdepark gaan. Dan gaan ze ook met elkaar in gesprek over de invulling. Als de motie van de VVD het haalt, zegt die heel duidelijk 'ze moeten gezamenlijk van de faciliteiten gebruik maken'. Dan moeten we daar het gesprek over voeren. Komen we daar niet uit? Dan krijgt u een memo terug met 'we hebben de motie niet kunnen uitvoeren, want de partijen zijn er niet uitgekomen'. Dat zijn allemaal consequenties.

De **voorzitter**: Ik snap dat er nog behoefte is, heel kort en dan mijnheer Aptroot. De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, heel kort. Als die gesprekken nog moeten plaatsvinden, dan wil ik eigenlijk de woorden herhalen van ons commissielid: waar stemmen we eigenlijk over onder voorbehoud van financiering?

De **voorzitter**: Ik zie geen reactie. Volgens mij was dat een constatering. Mijnheer Aptroot nog.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter. Nog even over de opmerking dat de motie dan niet uitvoerbaar is. Volgens mij zegt de motie duidelijk 'als ze er niet uitkomen, gaan we er niets aan doen'. Dus volgens mij komt u eruit of u komt er niet uit, maar als u er niet uitkomt, heeft het college duidelijke de opdracht gehad in de motie. Dan gaan we dus niets bouwen voor ze. Dus ik snap niet waarom er dan een afdoening van de motie komt dat de motie niet uitvoerbaar is.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik zeg het verkeerd. Ik bedoel het zoals u het net uitlegde. Dus excuus daarvoor. Dat klopt. Tegelijkertijd is wat u nu besluit eigenlijk de accommodatie mee te nemen in de besluitvorming van het Vernèdepark. Dat geeft ons ook de ruimte om op dat moment verder met de verenigingen het gesprek te voeren en dan komt het op dat moment op korte termijn bij u terug in het omgevingsplan van het Vernèdepark. Eventueel met aangenomen amendementen en moties waarover u vanavond besluit.

De **voorzitter**: Ik stel voor deze eerste termijn van het college af te ronden. Dank aan de wethouder voor de reactie. Ik stel voor door te gaan met de tweede termijn van de raad en dan begin ik met mijnheer Nikerk. Ik zal naar mevrouw Bakkers ook zo eerlijk zijn dat zij in tweede termijn nog wat ruimte krijgt om haar reactie te geven aangezien het feit is dat het college ook over de tijd heen is gegaan. Als u daar geen gebruik van wilt maken, kan dat ook, maar ik bied het u aan. Mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter, het is duidelijk. Het prioriteitenlijstje is volgordelijk. Dat betekent volgens mij op het moment dat we prioritering f, namelijk de accommodatie voor de schietsportverenigingen schrappen, dat ineens prioriteit c. wordt want dan valt het gewoon in het Vernèdepark.

Dan gaf de wethouder aan dat de motie die we hebben ingediend over gymzalen onuitvoerbaar is. Volgens mij is die niet onuitvoerbaar, maar onwenselijk. Volgens mij moeten we niet wachten op de Entree voordat we oude gymzalen aanpakken. Bij het Van Doornenplantsoen zat er een school aan vast, maar in het raadsvoorstel staat juist dat als er een school aan vast zit, we moeten wachten op het IHP. We hopen dat het college nu gaat doen wat nodig is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Damme.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel voorzitter, ik ga het nog een keer proberen. Ik heb daarstraks gevraagd of er vorig jaar nog gesprekken waren gevoerd over financiën en in hoeverre er nu nog steun is voor de schietsportvereniging om ze financieel bij te staan. Daar wilde ik nog graag antwoord op. In verband met de energie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Markes? De heer Doncker? Mijnheer Weekenstroo? Mijnheer Aptroot?

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Omdat het voor de VVD steeds duidelijker wordt dat het echt om een heel groot gezamenlijk complex gaat voor onder andere Zoebas, de Meervogels, COM en de Zoetermeerse Schietsportvereniging, wordt dit een zeer complexe bouw. Dit zullen we dus niet op tijd afkrijgen en dat gaat sowieso voor vertraging zorgen. Dit kunnen we de Meervogels en Zoebas die al jaren bij iedere bouw van iedere hal horen 'bij de volgende zijn jullie aan de beurt' niet aandoen. Hierdoor zullen we onze motie laten staan en zullen we het amendement van de PvdA steunen en ook dat van ChristenUnie-SGP. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik ga het nog een stukje ingewikkelder maken. Let op. Als we straks gaan stemmen, wordt eerst het amendement van de PvdA in stemming gebracht omdat dat verstrekkender is. Als dat wordt aangenomen, wordt ons amendement daarna niet meer in stemming gebracht omdat je niet iets kunt veranderen dat er niet meer staat. Daarom hebben wij een motie gemaakt die de raad vraagt een uitspraak te doen om niet het Vernèdepark, maar het Van Tuyllpark te gebruiken voor de eventuele realisering van zo'n schietsportverenigingsgebouw. Die dienen we nu in en daar wordt alleen over gestemd als ons amendement niet in stemming wordt gebracht.
Is dat goed uitgelegd?

Motie nr. 2503-13 ingediend door ChristenUnie-SGP
Niet schieten in het Vernèdepark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

spreekt het volgende uit:
- een mogelijke gezamenlijke schietaccommodatie voor beide schietverenigingen af te wegen bij de verdere ontwikkeling van het Van Tuylpark en niet in het Vernèdepark;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Als ik u goed begrijp, heeft u een motie gemaakt en ingediend en die motie zal pas in stemming worden gebracht als het amendement niet in stemming wordt gebracht doordat het verstrekkender amendement van de PvdA wordt aangenomen. Zo heb ik u begrepen, daar kunnen we straks naar kijken. Mijnheer Nikerk?

De heer **Nikerk** (PvdA): Ik wil graag afsluiten door mevrouw Brouwer hartelijk te bedanken want zij heeft de splitsing waar ik de hele dag al ongeveer in zit sinds vanmorgen het addendum werd opgestuurd, opgelost. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de tweede termijn. De heer Smits? Geen behoefte. Mijnheer Zanoni. Geen behoefte. Dan heb ik er drie die geen tijd meer hebben maar ik ben ook coulant geweest voor het college. Dus ik ga mijnheer Boerboom, mevrouw Bakkers en de heer Mohammadian nog wat tijd gunnen. Mijnheer Boerboom, geen behoefte? Mevrouw Bakkers, nog wel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Wat ik eerder heb willen doen, was heel kort de positie van D66 toelichten op een aantal vlakken. Dat doe ik bij dezen alsnog, dus dank voor die gelegenheid.
We steunen het amendement van de PvdA en staan daar ook op. We dienen de motie van de VVD mede in. Ook het amendement van de PvdA om het realiseren van het hoofdveld bij DWO aan het raadsbesluit toe te voegen, zullen we mede indienen, net zoals we samen met Zó! Zoetermeer willen dat in het raadsbesluit wordt opgenomen dat de realisatie van een sporthal geschikt voor basketbal wordt meegenomen in de besluitvorming. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers. De heer Mohammadian, u had ook geen tijd meer. Wilt u nog kort iets...? Nee, dan constateer ik dat de tweede termijn van de raad is afgerond. Ik weet niet in hoeverre er behoefte is bij het college aan een reactie. U heeft geen tijd meer, maar... Op de ene vraag van mevrouw Van Damme. Daar geef ik even ruimte voor om daar antwoord op te geven.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Ik wil sowieso de hele raad bedanken voor de inbreng, want ik snap ook echt het dilemma wel en ik denk dat het goed is om hier met elkaar over gediscussieerd te hebben. Succes met de besluiten straks.
De beantwoording van uw vraag, mevrouw Van Damme. Ja, de vereniging krijgt nog steeds die steun in de vorm van de huurkorting en die loopt gewoon door. Zo lang ze in dat pand zitten, hebben zij die steun. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan stel ik voor dat we de beraadslagingen gaan sluiten over dit raadsvoorstel en de stemming straks doen. Dan hebben wij nog een motie aan de... Mijnheer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik wilde even de check doen of de toezegging die de wethouder heeft gedaan om het IHP Sport in de zomer 2026 te brengen, ook genoteerd is.

De **voorzitter**: Bij dezen kan ik conformeren dat de griffier dat heeft opgeschreven. Die komt op de lijst. Dan sluit ik de beraadslagingen, zoals ik dat al deed. De stemming gaan we straks doen. Dan gaan we over naar de motie vreemd aan de orde van de dag.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Daarvoor wil ik eerst het woord geven aan de indiener. Dat is de heer Meijroos. Gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter. De LHN dient vandaag een motie vreemd in omdat we bang zijn dat na bijvoorbeeld Zondag in het Park en Zoetermeer Blues er weer een gezichtsbepalend evenement voor Zoetermeer verdwijnt. Vorige week deed de organisatie van Rastaplas een oproep om meer subsidiegelden en een andere verdeling hiervan, maar dat ligt nu niet voor. Toen ik de inspreker vroeg waar wij ze mee zouden kunnen helpen, was het antwoord 'met een garantstelling'.
Graag geef ik nog eventjes wat duiding. Waarom alleen Rastaplas in deze motie? Zij hebben zich duidelijk uitgesproken en laten horen dat ze een probleem hebben. Mochten er meer in nood komen, dan denk ik dat we dan verder moeten zien hoe we met die partijen omgaan.
Welke vorm van hulp? Waar de dekking vandaan moet komen, kunnen we het beste aan de wethouder overlaten, begreep ik van het ambtelijk apparaat. Dus ik heb een kleine aanpassing gemaakt tussen de eerste en de tweede versie. We willen wel een dat er een maximum aan zit en het dictum luidt dan ook 'draagt het college op een oplossing te vinden voor de financiële tekorten van Rastaplas 2025 met een maximum van € 10.000,00, bijvoorbeeld in de vorm van een garantstelling, en deze uit te voeren binnen de bestaande kaders en middelen van het college'.
Kortom, de vraag die nu voorligt aan de raad is: laten we dit evenement bungelen of zorgen we voor zekerheid? Wat LHN betreft, zetten we ons keihard in voor alles en iedereen die voor bruis zorgt in onze mooie stad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): De motie wordt mede ingediend door PVV en D66.

Motie nr. 2503-01 ingediend door LHN, PVV, D66
Motie vreemd aan de orde van de dag

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 maart 2025;

constaterende dat:
- Rastaplas al sinds jaren een gezichtsbepalend evenement is voor Zoetermeer;

overwegende dat:
- Rastaplas te maken heeft met stijgende kosten en de allesbepalende succesfactor voor het evenement: het weer;
- de gemeenteraad veel waarde hecht aan evenementen als Rastaplas;

draagt het college op:
- een oplossing te vinden voor de financiële tekorten van Rastaplas 2025 met een maximum van € 10.000,00, bijvoorbeeld in de vorm van een garantstelling en deze uit te voeren binnen de bestaande kaders en middelen van het college;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ja. Dank daarvoor en dan kijk ik naar het college of een reactie uit het college wordt gewenst. Die is er niet, dus dat betekent dat er op dit moment geen reactie van het college is.
De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik vind het wel jammer dat er geen reactie komt. Ik heb ook contact gehad met de wethouder hierover en die laat het aan raad, zoals dat zo mooi heet, maar er is goed afgestemd.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt. Dat is niet de bedoeling, hè, bij een motie vreemd. Ik zou wethouder Iedema even willen vragen achter de tafel plaats te nemen.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Zal ik het nog een keer voorlezen?

De **voorzitter**: Ik denk dat het wel bekend is. Ik vraag wethouder Iedema te reageren op de motie vreemd aan de orde van de dag. Het woord is aan wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, dank. We hebben het er de vorige keer bij de rondvraag al kort met elkaar over gehad. Ik snap het gevoel van de heer Meijroos, maar ook van de raad en van de evenementenorganisatoren heel goed. Het is steeds lastiger en steeds duurder om evenementen te organiseren. Dan gaat het onder andere over het afdekken van risico's. Tegelijkertijd wil ik er wel op wijzen dat met uw motie de kans ontstaat dat er een ongelijk speelveld bestaat voor de diverse evenementen. Dat risico zit er in ieder geval wel aan vast.
Dat gezegd hebbende, gaat u natuurlijk over uw eigen budget en over uw eigen motie. Dus zoals ook al aangekondigd en ook al in ons kort onderhoud besproken, oordeel raad.

De **voorzitter**: Akkoord. Dat betekent dat hiermee de beraadslagingen worden gesloten. Ik ga de vergadering schorsen tot 00.32 uur, acht minuten en dan gaan we stemmen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

9. Stemmingen

De **voorzitter**: We komen bij het laatste, nee, het op een-na-laatste agendapunt. Het laatste is de sluiting. Agendapunt 9, de stemmingen. Allereerst de vraag of iedereen zich heeft aangemeld met zijn pasje op de sprekerspost. Ik zie dat nog een paar mensen dat moeten doen. Doet u dat wel, anders wordt stemmen heel ingewikkeld. Dan checken we even bij de techniek of het klopt dat er zich 39 mensen hebben aangemeld. Dat is het geval. Dan gaan we nu over tot de stemmingen en we beginnen met 7.a Raadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040. U weet dat ik gezegd heb dat we over alles gaan stemmen, dus ik ga niet meer vragen of u wilt stemmen, dat gaan we gewoon doen.

7.a Raadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040

- **2503-A CU-SGP - Ook ruimte voor kinderen en jongeren!**

De **voorzitter**: We beginnen met amendement 2503-A van de ChristenUnie-SGP, Ook ruimte voor kinderen en jongeren! Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik had eigenlijk een stemverklaring voor het hele agendapunt, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zou zeggen, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Oké. De moties zijn voor ons overbodig. De ingediende amendementen zijn wat de PvdA betreft voorbarig. Wij zijn van mening dat ze ook na de terinzagelegging relevant en actueel kunnen zijn en we wachten daarom graag het oordeel van de inwoners af.
Tot slot hoopt de PvdA dat reeds bij de ambtenaren gerapporteerde dubbelingen en een typfoutje uit het document worden gehaald voor de terinzagelegging en dat er een straatnamen- of korte legenda wordt toegevoegd aan de impressies uit hoofdstuk 5. Mocht dit niet lukken dan is dit echter geen reden om nu tegen het raadsvoorstel te stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog met een stemverklaring? We zitten bij amendement A, zeg ik er nog even bij. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, we hebben het al aangegeven in onze spreektijd. We zullen ook tegen alle amendementen en moties stemmen in de ruimtelijke strategie omdat die voor Zoetermeer Vooruit te vroeg komen en wij het raadsvoorstel gewoon aan de inwoners willen voorleggen zonder ballast. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Ik open de stemming over het amendement 2503-A. U kunt nu stemmen. Ik sluit de stemming. Dit is de uitslag van de stemming. Ik laat hem even staan want de vorige keer hoorde ik dat niet iedereen het goed kon zien. Het amendement is aangenomen met 29 stemmen voor, 10 tegen. Dan gaan we over naar het volgende amendement.

- **2503-B VVD - Geen generieke snelheidsverlaging van 70 naar 50**

De **voorzitter**: Dat is amendement 2503-B van de VVD, Geen generieke snelheidsverlaging van 70 naar 50. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Van Proosdij, gaat uw gang.

De heer **Van Proosdij** (CDA): Dank u wel voorzitter, CDA Zoetermeer ziet eigenlijk heel veel goede punten in de amendementen van de VVD, maar wat ons betreft, komen ze te vroeg. Eerst moeten inwoners en ondernemers hun mening kunnen geven. Daarna maken we als raad onze definitieve keuzes op basis van een zorgvuldig afgewogen voorstel. Daarom stemmen we vandaag tegen. Niet omdat we het inhoudelijk oneens zijn met de VVD, maar juist omdat we het inspraakproces en het draagvlak in de stad serieus willen nemen, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zag ook mijnheer Zanoni en nog iemand. Eerst mijnheer Zanoni.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter, FVD Zoetermeer diende eerder twee moties in om de snelheden van 70 km per uur en 50 km per uur in de stad te behouden. Daar staan we nog steeds achter. Snelheidsverlagingen, ook onder de gestelde voorwaarden van dit amendement, tasten de mobiliteit te veel aan. Daar zal ik tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter**: Ik zag ook mijnheer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, wij steunen dit amendement omdat het zorgt dat de snelheidsverlaging van 70 km per uur naar 50 km per uur eerst aan de raad wordt voorgelegd. Dit biedt ruimte voor een zorgvuldige afweging per situatie. Dit heeft geen invloed op de veiligheid op schoolroutes en in woonwijken waar wij wel voor gerichte verlagingen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en ik zag mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Dank voorzitter, we zien in onze gemeenteraad al hoezeer de meningen uiteenlopen. Laat staan bij onze inwoners. Het zou doodzonde zijn voor de democratie om dat nu al eruit te halen. Dus stem tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog anderen zijn voor een stemverklaring over dit amendement, 2503-B van de VVD. Dat is niet het geval. Ik open de stemming over dit amendement. Ik sluit de stemming en dan is dit de uitslag van de stemming. Het amendement is aangenomen met 23 stemmen voor en 16 tegen.

- **2503-C VVD - Geen generieke snelheidsverlaging 50 naar 30**

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar het volgende amendement, 2503-C VVD, Geen generieke snelheidsverlaging 50 naar 30. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank voorzitter, net als in mijn vorige stemverklaring blijft FVD Zoetermeer staan achter het behouden van de huidige snelheidslimieten op de hoofdwegen. Echter, omdat de gemeenteraad zich met dit amendement toch kan uitspreken tegen de voorgestelde snelheidsverlagingen, zal ik dit amendement wel steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, open ik voor dit amendement nu de stemming. Iedereen heeft gestemd en dan si dit de uitslag. Dit amendement is aangenomen met 21 stemmen voor, 18 tegen.

- **2503-D VVD - Maatregelen versterking mobiliteit, geen onnodige, onhaalbare en ongewenste target**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar amendement 2503-D ook van de VVD, en ook van andere partijen overigens, Maatregelen versterking mobiliteit, geen onnodige, onhaalbare en ongewenste target. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, ik breng het amendement in stemming. De uitslag is bekend en komt nu in beeld. Het amendement is niet aangenomen met 18 voor, 21 tegen.

- **2503-E VVD - Maatregelen versterking mobiliteit, geen lobby**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement 2503-E van de VVD, Maatregelen versterking mobiliteit, geen lobby. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Mag ik vragen uw stem uit te brengen over dit amendement? Ook hiervan is nu de uitslag bekend, dit amendement is verworpen met 19 voor, 20 tegen.

- **7.aRaadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het raadsvoorstel. Het geamendeerde raadsvoorstel Concept ontwerp Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. O, mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Ik zit in een uithoek. Voorzitter, zoals gezegd, staan we niet achter de voorgestelde ruimtelijke strategie. Een aantal amendementen maakt het een iets minder slecht plan, mijn fractie is echter wel voor het terinzagelegging zoals dat ook in het raadsvoorstel wordt gevraagd, dus ik zal ervoor stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, vraag ik uw stem uit te brengen op het raadsvoorstel. Ik open de stemmingen. Iedereen heeft gestemd en dit raadsvoorstel is met 38 voor, 1 tegen aangenomen.

- **Motie 2503-02 LHN Komt dat zien! Komt dat zien!**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de twee moties. Motie 2503-02 van de LHN, Komt dat zien! Komt dat zien! Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik

de stemming over deze motie. De uitslag is bekend en deze motie is met 24 stemmen voor, 15 tegen aangenomen.

- **Motie 2503-03 FVD Sport binnenboord**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar motie 2503-03 van FVD, Sport binnenboord. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over deze motie. De uitslag is bekend en deze motie is met 6 stemmen voor, 33 tegen verworpen. De heer Mohammadian?

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, graag een kort punt van orde. Ik heb bij het raadsvoorstel zo vaak tegen dingen gestemd dat ik per ongeluk uit automatisme tegen het raadsvoorstel heb gestemd. Ik zou dat graag aangepast willen hebben in de notulen.

De **voorzitter**: We kunnen hoogstens in het verslag opnemen dat u geacht wordt voor te hebben gestemd, maar we kunnen daar verder niets meer aan veranderen.

7.b Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder

De **voorzitter**: We gaan over naar 7.b Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder.

- **2503-F GroenLinks - Samen bouwen aan toekomstbestendige sportvoorzieningen**

De **voorzitter**: Allereerst het amendement 2503-F, GroenLinks, Samen bouwen aan toekomstbestendige sportvoorzieningen. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement. iedereen heeft gestemd en de uitslag is als volgt: 26 voor, 13 tegen, het amendement is aangenomen.

- **2503-G1 GroenLinks - Effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar amendement 2503-G1, GroenLinks, Effectieve stappen naar een sportiever Zoetermeer. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat zie ik niet, dan open ik de stemming over dit amendement. De uitslag is bekend en dit amendement is aangenomen met 22 voor, 17 tegen.

- **7.b Raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het geamendeerde raadsvoorstel Sportagenda Zoetermeer 2025 en verder. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel. De uitslag is bekend en het raadsvoorstel is met 38 voor en 1 tegen aangenomen. De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ik denk dat er een fout in mijn systeem zit. Mijn buurman heeft gezien dat ik voor heb gestemd en het staat volgens mij verkeerd, of een fractiegenoot van mij heeft tegen gestemd, maar ik heb een getuige deze keer, voorzitter.

De **voorzitter**: We kunnen dat niet achterhalen dus daar moeten we dan later nog naar kijken. We kunnen dat later nog achterhalen, maar nu op dit moment niet en we zullen even kijken hoe dat zit. In ieder geval is dit raadsvoorstel aangenomen.

- **2503-04A GroenLinks - Speel in op de toekomst**

De **voorzitter**: We gaan naar motie 2503-04A GroenLinks, Speel in op de toekomst. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over deze motie. gaat uw gang. De uitslag is bekend en deze motie is met 22 stemmen voor en 17 tegen aangenomen.

- **2503-05 VVD - Datagedreven sporten**

De **voorzitter**: We gaan naar 2503-05 VVD, Datagedreven sporten. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over deze motie. De uitslag is bekend

en deze motie is met 36 stemmen voor en 3 tegen aangenomen.

- **2503-06 D66 - Sportcompetities voor middelbare scholieren**

De **voorzitter**: Dan de motie 2503-06 van D66, Sportcompetities voor middelbare scholieren. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over deze motie. De uitslag is bekend en deze motie is met 9 stemmen voor en 30 tegen verworpen.

- **2503-07A D66 - Start Sportotheek Zoetermeer met gebruik van landelijke subsidies**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar motie 2503-07A, de aangepaste motie van D66 Start Sportotheek Zoetermeer met gebruik van landelijke subsidies. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming en de uitslag is 17 voor en 22 tegen. Dat betekent dat deze motie is verworpen.

- **2503-08A D66 - Help Sportend Zoetermeer uit de wachtstand**

De **voorzitter**: Dan motie 2503-08A D66, Help Sportend Zoetermeer uit de wachtstand. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over deze motie. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. De uitslag is 12 voor en 27 tegen. Dat betekent dat ook deze motie is verworpen.

7.c Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming over 7.c Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties.

- **2503-H PvdA - Geen prioritering schietsport**

De **voorzitter**: Ik begin met amendement 2503-H van de PvdA, Geen prioritering schietsport, wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Dank u wel voorzitter, de aangenomen motie van de FVD Huisvesting Schietsportvereniging Zoetermeer, mede ingediend door de partijen LHN, PVV, VVD, Zó! Zoetermeer en Zoetermeer Vooruit ligt al sinds juni 2022 op de plank. Inmiddels is deze motie al verdaagd tot 31 maart 2026. Hier nog meer vertragen is onverantwoord en onbehoorlijk. Daarom zal ik tegen dit amendement stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming over amendement 2503-H. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 29 stemmen voor, 10 tegen aangenomen.
Dat betekent dat, omdat dit amendement is aangenomen, amendement 2503-K van de ChristenUnie-SGP komt te vervallen omdat er geen beslispunt f meer is. Dus dan gaan we daar straks niet over stemmen.

- **2503-I PvdA - DWO Duidelijkheid Geven**

De **voorzitter**: Ik ga nu naar amendement 2503-I PvdA, DWO Duidelijkheid geven. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over amendement 2503-I. Ik sluit de stemming en dit amendement is met 34 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.

- **2503-J Zó! Zoetermeer - Sportaccommodatie basketbal in het Vernèdepark**

De **voorzitter**: Dan amendement 2503-J van Zó! Zoetermeer, Sportaccommodatie basketbal in het Vernèdepark. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming en dit amendement is met 37 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.

- **2503-K CU-SGP - Niet schieten in het Vernèdepark**

De **voorzitter**: Zoals ik al zei, amendement 2503-K komt te vervallen.

- **Raadsvoorstel 7.c Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties**

De **voorzitter**: Dat betekent dat we overgaan naar het 7.c Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter, wij zullen tegen stemmen omdat het nog niet geheel duidelijk is hoe de schietsportvereniging in dit raadsvoorstel verwerkt wordt omdat er nog discussie is tussen de twee verenigingen. Vandaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Voorzitter, dank u wel, ik was voor het Raadsvoorstel Investeringsagenda Sportaccommodaties. Echter, met het aangenomen amendement om de huisvesting van de schietsportvereniging verder te vertragen, kan ik niet instemmen met het geamendeerde raadsvoorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Omdat het amendement van de PvdA is aangenomen, zullen wij voor het raadsvoorstel stemmen. Dat is meteen een tip voor mijnheer Velner.

De **voorzitter**: Anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, breng ik nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming en dit raadsvoorstel is met 36 stemmen voor en 3 tegen aangenomen.

- **2503-09 PvdA - Gymzalen prioriteren**

De **voorzitter**: Dan hebben we de moties. 2503-09 van de PvdA, Gymzalen prioriteren. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming en de motie is met 16 voor, 23 tegen verworpen.

- **2503-10 VVD - Hou schot in de zaak, ook zonder te schieten**

De **voorzitter**: Motie 2503-10 van de VVD, Hou schot in de zaak, ook zonder te schieten. Cruijffiaans. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming over deze motie. Ik sluit de stemming en de motie is met 34 voor, 5 tegen aangenomen.

- **2503-11 FVD - Sportfunctie hoogste doel**

De **voorzitter**: Motie 2503-11 van de FVD, Sportfunctie hoogste doel. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming over deze motie. Ik sluit de stemming en de motie is met 6 voor, 33 tegen verworpen.

- **2503-12 Zoetermeer Vooruit - Parkeerregeling Schietsportvereniging Zoetermeer**

De **voorzitter**: Motie 2503-12 van Zoetermeer Vooruit, Parkeerregeling Schietsportvereniging Zoetermeer. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. ik heb een suggestie gedaan om er een kiss-and-ride voor aan te leggen. Dat lijkt me een veel betere oplossing dus we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming over motie 2503-12. Ik sluit de stemming en de motie is met 15 voor, 24 tegen verworpen.

- **2503-13 ChristenUnie-SGP - Niet schieten in het Vernèdepark03-09**

De **voorzitter**: Dan hebben we motie 2503-13 ChristenUnie-SGP, Niet schieten in het Vernèdepark. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming over deze motie. Ik sluit de stemming en de motie is met 25 voor, 14 tegen aangenomen.
Daarmee komen we ook aan het einde van de stemming over 7.c.

- **2503-01 LHN - Motie vreemd aan de orde van de dag**

De **voorzitter**: Dan hebben we nog één motie waarover we tot stemming moeten overgaan, dat is de motie vreemd aan de orde van de dag van de LHN. Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Ik ga u langs. Mijnheer Zanoni, gaat uw gang.

De heer **Zanoni** (FVD): Voorzitter bedankt, ik vind het een sympathieke motie, maar zoals door de wethouder gezegd, schept dit een ongelijk speelveld en ook een precedent. Er zijn verzekeringen voor organisatoren beschikbaar die deze risico's kunnen afdekken en de gemeente is geen verzekeraar. Daarom zullen we tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Als onze subsidieregelingen niet oké zijn, moeten we die aanpassen, maar niet met uitzonderingen.

De **voorzitter**: Ik zag nog andere handen. Mijnheer Weekenstroo, gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Garantieregelingen staan op dit moment niet op onze agenda om dat te doen vanuit de gemeente. Daar moeten we goed debat over voeren voordat we hier eenmalig een keuze in maken voor een enkele organisator.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink, stemverklaring?

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, er waren meer organisaties die spraken over een garantstelling en die krijgen die ook niet. Zoetermeer Vooruit vindt: gelijke monniken, gelijke kappen. Deze motie voldoet daar niet aan dus stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Een stemverklaring van de heer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Volgens mij kwam Rastaplas vorige week inspreken met een algemeen verhaal over verschillen en niet specifiek voor zichzelf. Bij het najaarsdebat hebben wij ook een motie voor een extra budget voor Storytellers afgewezen. in diezelfde lijn stemmen we ook tegen deze motie.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan zag ik nog mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Ik geloof dat ik me bij alle voorgaande sprekers kan aansluiten. Ik zou aan het college willen zeggen dat dit een heel belangrijk signaal is want de inspreker heeft zelf aangegeven dat hij eigenlijk voor het hele veld een oplossing zocht.

De **voorzitter**: Ik kijk rond of er nog anderen zijn met een stemverklaring. Als dat niet het geval is, open ik de stemming over deze motie. Ik sluit de stemming. De uitslag is 10 stemmen voor, 29 tegen. De motie is verworpen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Voordat ik de vergadering sluit, wil ik u verzoeken uw spreek- en stempasjes te laten liggen, dan kunnen de bodes ze ophalen voor de volgende vergadering. Ik dank u voor uw geduld en uithoudingsvermogen en ik sluit de vergadering.

Sluiting om 00.57 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 7 april 2025

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen