Rapport zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan ***Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31,33 en Kastanjelaan 2F Staphorst***

Datum rapport: ***29 maart 2022***
Behorend bij raadsbesluit d.d.: ***26 april 2022***

Inhoud

1. Inleiding 3
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan 3
3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen 3
3.1 Reclamant 1 3
3.2 Reclamant 2 4
3.3 Reclamant 3 4
4. Opmerkingen instanties 5
5. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan 5
6. Conclusie 5
7. Vaststelling rapport zienswijzen 5

1. Inleiding

In dit document wordt de ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31,33 en Kastanjelaan 2F Staphorst" behandeld.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt de bouw van 6 rijenwoningen aan de Westerstouwe en 1 vrijstaande woning aan de Kastanjelaan te Staphorst mogelijk.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31, 33 en Kastanjelaan 2F Staphorst" is op 16 november gepubliceerd in het digitale Gemeenteblad, het huis-aan-huis blad "De Staphorster" en de huis-aan-huis editie van de Meppeler Courant. Hierna lag het plan, in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, vanaf 17 november tot en met 28 december 2021 voor een ieder ter inzage. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Staphorst worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via de gemeentelijke website en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Zienswijzen

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. Eén omwonende heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

In hoofdstuk drie is de ingekomen zienswijze samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. De behandeling zienswijze wordt afgesloten met een conclusie, waarbij is aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

3.1 Reclamant 1

Datum brief: 21 december 2021
Datum ontvangst: 21 december 2021

De zienswijze is op tijd ontvangen en wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien.

3.1.1

SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJKE REACTIES

1**. WOB-verzoek**
Er loopt nog een WOB-verzoek dat op het moment van het schrijven van de zienswijze nog niet is ingewilligd. Dat maakt een adequate zienswijze onmogelijk, net als de toetsing door de raad. Daarom wordt op voorhand gevraagd gehoord te worden door de raad en de mogelijkheid te krijgen om de zienswijze aan te vullen voor de behandeling door de raad.

Gemeentelijke reactie
De gemeente heeft het WOB-verzoek op 19 oktober 2021 ontvangen. Bij schrijven van 22 december 2021 heeft de gemeente op dit verzoek gereageerd. Hierbij heeft de gemeente de volgende nadere informatie gedeeld met de indiener van de zienswijze:

- Gespreksverslagen etc. van uitwisselingen tussen de gemeente en andere instanties en
- De stukken met betrekking tot burgerparticipatie.

Allereerst moet in algemene zin opgemerkt worden dat de stukken die ter inzage gelegd worden bij een ontwerpbestemmingsplan toereikend zijn om een zienswijze in te dienen. Alle relevante stukken die betrekking hebben op de inhoud van het plan zijn immers in te zien. Het is dan ook de vraag, waarom de informatie, verkregen via het WOB-verzoek, als onontbeerlijk beschouwd wordt voor het indienen van een adequate zienswijze. Daarnaast heeft de indiener van de zienswijze, gelet op de datum van beantwoording van het WOB-verzoek, voldoende tijd gehad om zijn zienswijze aan te vullen.
Overigens wordt een indiener van een zienswijze altijd de mogelijkheid geboden gebruik te maken van het inspreekrecht bij de opiniërende raadsvergadering, waarmee invulling wordt gegeven aan de wens om gehoord te worden door de raad.

2. **Gebreken**
a. Formaliteiten zijn niet in acht genomen
De toelichting op het plan betreft een concept en geen definitief en origineel exemplaar, zoals voor de beoordeling van de raad vereist is. Tevens kunnen belanghebbenden hierdoor niet tot een adequate zienswijze komen.
Op basis van artikel 8 van de regels is een erfinrichtingsplan vereist. Deze ontbreekt echter voor de Westerstouwe.
Tevens is het rapport gebaseerd op oude informatie. Zo wordt er gesproken over het klimaat- en installatiebedrijf Kiekebos & Bakker, terwijl deze al reeds lange tijd is opgeheven. Ook is er gebruik gemaakt van oude luchtfoto's.
Niet het allerminst is dat de perceelaanduidingen achterwege zijn gebleven in het ontwerpbestemmingsplan. Deze dienen op ondubbelzinnige wijze door initiatiefnemer in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen te worden. Reeds om die reden kan het plan al niet ter beoordeling in de Raad komen.

Gemeentelijke reactie
Dat de toelichting concept wordt genoemd, is in deze niet relevant. De wet schrijft niet voor welke benaming aan de versie van een ontwerp stuk toegekend moet worden. Het is echter onmiskenbaar, dat dit het document is dat ter inzage is gelegd als toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan en waartegen eventueel een zienswijze ingediend kan worden. De gemeente ziet geen aanleiding initiatiefnemer te verzoeken nieuwe stukken in te dienen en deze opnieuw ter inzage te leggen.

De stelling dat het erfinrichtingsplan voor de Westerstouwe ontbreekt, is niet juist. Wel zijn de erfinrichtingsplannen verschillend van karakter. Het plan voor het onderdeel Kastanjelaan is uitgebreider en omvat naast de landschappelijke inpassing van het perceel ook het onderdeel KGO (Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving). Deze inrichtingsschets is als aparte bijlage bij de regels gevoegd. Het erfinrichtingsplan voor het onderdeel Westerstouwe is opgesteld op perceelsniveau en beperkt zich dan ook tot dit perceel, zonder daar aangrenzende gronden bij te betrekken. Dit plan is opgenomen in de toelichting (pag. 15) en geeft inzicht in de situering van de bebouwing, parkeerplaatsen en haag.
De stelling dat gebruik gemaakt wordt van oude informatie wordt niet gedeeld. Kiekebos en Bakker is nu Kiekebos Klimaat en Duurzaam. Het bedrijf zit nog op de huidige locatie, maar verplaatst na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan naar een bedrijfsterrein.
De luchtfoto's dateren ui 2020 en geven een compleet beeld van de situatie.
De bestemming is helder weergegeven. Ten overvloede zullen in de toelichting de kadastrale nummers expliciet aangegeven worden. Overigens bestaat een dergelijke verplichting niet.

b. Kavels
De kavels zijn onjuist beschreven in het plan.

Gemeentelijke reactie
De verbeelding maakt duidelijk op welke gronden een bestemming betrekking heeft. Hierover kan dan ook geen onduidelijkheid bestaan.
Op de splitsing van de percelen, waarop de ontwikkeling aan de Kastanjelaan wordt gerealiseerd, wordt hieronder (bij punt c. Landschapsbeheer) teruggekomen.

c. Landschapsbeheer
Door opsplitsing van de kavel aan de Kastanjelaan is het landschapsbeheer op 1 ha. niet verzekerd. Het inrichtingsplan is niet meer actueel. Er wordt niet voldaan aan artikel 2.6 van de Omgevingsverordening. Een nieuwe beoordeling door de Omgevingskamer is dan ook noodzakelijk.

Gemeentelijke reactie
Binnen de familie van initiatiefnemer heeft een verdeling van gronden plaatsgevonden. Een deel van de gronden, waarop het landschapsplan ziet, is hierdoor in eigendom van een familielid terechtgekomen. Het gaat hierbij om het perceel kadastraal bekend gemeente Staphorst, sectie Z nr. 1635. Voor zover de betreffende percelen niet in eigendom zijn van initiatiefnemer, heeft deze een bruikleenovereenkomst voor onbepaalde tijd afgesloten met het betrokken familielid over de aanleg en het onderhoud van de beoogde landschapsontwikkeling. De aanleg en instandhouding hiervan is voor de lange termijn dan ook verzekerd. Daarbij zijn de betreffende gronden in het bestemmingsplan voorzien van de bestemming “natuur”, waarmee het beoogde gebruik bestemmingsplan technisch gezien geborgd is. Strijd met enig artikel van de provinciale Omgevingsverordening, is dan ook niet aan de orde.

d. Watertoetsing
Wat betreft de watertoetsing zijn er ook een aantal inconsistenties gesignaleerd. Zo is er nagelaten te vermelden dat de afzonderlijke plannen aan de Westerstouwe en Kastanjelaan samen één groter plan vormen. Daarnaast lijkt het waterschap niet geïnformeerd te zijn geweest over de grondwatervervuiling aan Westerstouwe, terwijl dit op het moment van toetsing wel al bekend was. Ook wordt er gemeld dat het verhard oppervlak in m2 aan de Westerstouwe niet afneemt. Dit lijkt moeilijk te rijmen met belofte van initiatiefnemer dat de verstening zou afnemen. Bovendien heeft het Waterschap te kennen gegeven dat de Provincie Overijssel initiatiefnemers verplicht een overstromingsparagraaf op te stellen ten behoeve van het ruimtelijke plan nu het plan in overstroombaar gebied ligt. Dit is niet gebeurd, sterker nog in de toelichting van initiatiefnemer wordt vermeld dat het plan niet in een overstroombaar gebied zou liggen. Ook geldt dat de watertoets voorziet op de oude situatie, voor opsplitsing van de kavel aan de Kastanjelaan.

Gemeentelijke reactie
Voor het opstellen van de Quickscan is een watertoets doorlopen. Daarbij zijn beide locaties apart ingediend. Met het waterschap is vervolgens telefonisch overleg gevoerd, over de relatie tussen beide initiatieven. Op basis daarvan was de conclusie dat er geen waterschapsbelang speelt en de korte procedure doorlopen kan worden.
Met betrekking tot het onderdeel overstroombaargebied (artikel art. 2.14.4 provinciale omgevingsverordening) is de toelichting aangevuld.

e. Bodemonderzoek
In het bodemonderzoek is vastgesteld dat de grond en het grondwater aan de Westerstouwe ernstig vervuild zijn en dat er een grondsaneringsplan dient te komen. Dit grondsaneringsplan ontbreekt in het ingediende ontwerpbestemmingsplan en dient vooraf goedgekeurd te worden door de provincie Overijssel. Dit geeft te denken dat de provincie Overijssel niet volledig van de situatie op de hoogte is gebracht in het vooroverleg. Bovendien is het onacceptabel dat een grondsaneringsplan pas wordt ingebracht na goedkeuring door de Raad.

Tevens is er niets bekend over hoe verdere onderzoek zal plaatsvinden. De precieze omvang van de vervuiling staat nog niet vast en onduidelijk is hoe verdere vervuiling op dit moment voorkomen moet worden. Sinds 25 mei 2020 ligt iedere vorm van onderzoek stil en is er geen enkele progressie gemaakt met een grondsaneringsplan. Initiatiefnemer en gemeente kunnen hierin veel zorgvuldiger zijn.

Gemeentelijke reactie
Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd die inzichtelijk hebben gemaakt dat er weliswaar gesaneerd moet worden, maar dat dit de economische uitvoerbaarheid van de plannen niet in de weg staat. Zie hiervoor de toelichting op het bestemmingsplan, pag. 36, 37 / 38.
Na 25 mei 2021 zijn er met betrekking tot dit onderwerp, geen nadere stappen gezet, omdat eerst afgewacht wordt of de plannen ook daadwerkelijk ten uitvoer gebracht kunnen worden. Daarvoor wordt de vaststellings- en een (eventuele) beroepsprocedure afgewacht. Deze werkwijze is gebruikelijk bij bestemmingsplanprocedures.

3. Openheid en Transparantie

a. Detaillering
Schets kan niet als impressie dienen. De plattegrond is onduidelijk, er blijkt niet of de bijgebouwen optioneel zijn en of die meegerekend worden bij de mate van verstening. Bij de verstening moet ook gekeken worden naar theoretische mogelijkheden om bebouwing op te richten. In dit verband wordt ook gewezen op artikel 14, lid 1 van de regels die het mogelijk maakt een bestaand pand met 10 % te vergroten.
Daarnaast bestaat onduidelijkheid over:

- de aansluiting van de riolering;
- de retentievoorziening bij hevige regenval.
- de eventuele voortzetting van de bedrijvigheid (installatie / vuurwerk)
- de verdeling tussen koop/verhuur en
- de aansprakelijkheid omdat onduidelijk is wie de initiatiefnemer is

Gemeentelijke reactie
Er ligt nog geen gedetailleerd uitgewerkt bouwplan voor de locatie aan de Westerstouwe. Om toch een beeld te schetsen van de plannen, is in de toelichting een impressie van de bouwplannen opgenomen. Samen met de regels, geeft dit een goed beeld van de toekomstige plannen. In de tekst wordt aangegeven dat een reductie van bebouwing plaatsvindt met 45 %. Dit is inclusief de bijgebouwen.
Over de andere opgevoerde onduidelijkheden wordt het volgende opgemerkt:

- De riolering zal aangesloten worden op de vrij verval riolering van Meppel. De gemeente Meppel heeft aangegeven hiertegen geen bezwaar te hebben.
- Er is in de achtertuin voldoende ruimte voor een retentievoorziening. Zie hiervoor ook de watertoets. Het water van het dak wordt opgevangen in infiltratiekratten of een nog aan te leggen wadi in de achtertuin.
- Zoals eerder al is aangeven worden de bedrijfsactiviteiten, die nu op de locatie worden uitgeoefend, volledig gestaakt, incl. de handel in vuurwerk. Het lichte vuurwerk dat bij de rijwielhandel wordt verkocht, is een eigen activiteit van deze zaak.
- Over de vraag met betrekking tot verhuur dan wel verkoop wordt opgemerkt dat het de intentie van initiatiefnemer is om alle woningen te verkopen.
- De plannen worden geheel in opdracht van en onder verantwoordelijkheid van de heer Kiekebos ontwikkeld. Laatst genoemde is dan ook aansprakelijk voor eventuele bouwschade.

b. Burgerparticipatie

Er is geen sprake geweest van uitgebreide participatie, zoals geëist binnen EPOS. Hierdoor is het ook niet mogelijk geweest een adequate zienswijze in te dienen.

Gemeentelijke reactie

In het Handboek EPOS worden handreikingen gedaan hoe burgerparticipatie vormgegeven kan worden. Van de professional wordt binnen de CPOS-systematiek een adequate inspanning verwacht, zonder dat dit als verplichting is geformuleerd. Iets wat op basis van de huidige wet en regelgeving overigens ook nog niet tot de mogelijkheden behoort.
In deze casus heeft de initiatiefnemer invulling gegeven aan de participatie middels een aan de buurt gericht schrijven d.d. 24 februari 2020. In dit schrijven wordt melding gemaakt van de plannen en wordt de mogelijkheid geboden op 27 februari 2020 tijdens een inloopavond, verder kennis te nemen van de plannen. Van deze mogelijkheid is door 38 personen gebruik gemaakt. Daarnaast is meermalen met de indiener van de zienswijze (veelal via de mail) contact geweest over de plannen.
De stelling van de indiener van de zienswijze, dat het gebrek aan participatiemogelijkheden, het indienen van een adequate zienswijze in de weg staat, wordt niet door de gemeente gedeeld. Alle relevante stukken zijn op de wettelijke voorgeschreven wijze ter inzage gelegd. Betrokkene beschikt dan ook over voldoende informatie om tot een gemotiveerde zienswijze te komen. Daarnaast is wel degelijk participatie gepleegd.

c. Bestuurlijk handelen

Het is onduidelijk waarom de woning aan de Kastanjelaan volgens gemeente kan dienen ter compensatie voor de Westerstouwe, wanneer initiatiefnemer al ruimte gelaten wordt het aantal wooneenheden aan de Westerstouwe uit te breiden. Bovendien kan de voorgestelde woning aan de Kastanjelaan geen opwaardering van de omgeving genoemd worden.
Welke informatie is naar de overlegpartners gegaan. De 1 ha. klopt niet.
In het rapport vooroverleg is de originele communicatie met Meppel niet opgenomen. Kan niet gecheckt worden. Is Meppel op de hoogte gebracht van mogelijke grond(water)vervuiling op haar gebied.
Omslag Omgevingskamer is verrassend (3x behandeld). Bij de derde behandeling wordt het plan opeens zonder motivering / argumentatie aangenomen.
Beperkingen voor omliggende percelen van Westerstouwe 31, 33 zijn niet echt meegewogen. Bijv. verkeersaspecten. Er is met name gekeken naar de belangen van nieuwe bewoners, niet van de huidige bewoners.
Eerdere handelingen worden in twijfel getrokken. Vuurwerkverkoop wordt ongewenst genoemd, waarom dan wel eerder een vergunning verstrekt. Nota bene op vervuilde grond.

Gemeentelijke reactie

De gemeente is van mening dat het totaal plan een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in de plangebieden oplevert. Uit de stukken, waarin de plannen uitgebreid beschreven worden, blijkt ook duidelijk waaruit de ruimtelijke kwaliteitswinst bestaat. Uiteraard kan hier anders tegenaan gekeken worden, maar dit wordt door de indiener van de zienswijze niet nader onderbouwd.
Bij de oppervlakte van het perceel van 1 ha. is hierboven reeds stilgestaan.
De schriftelijke reactie van Meppel op het voorontwerp-plan is bij de stukken gevoegd, evenals de reactie van de overige overleg partners. Dat stuk biedt voldoende inzicht van de opvatting van Meppel ten opzichte van het plan.
De Omgevingskamer heeft het plan een aantal keren behandeld. In eerste instantie heeft de Kamer negatief geoordeeld over het plan. Daarop zijn de plannen door initiatiefnemer aangepast. De aanpassing heeft met name betrekking op het onderdeel landschappelijk inpassing / Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. De Kamer heeft over deze aangepaste plannen een positief advies afgegeven. In dit advies is ook gemotiveerd, waarom de plannen nu wel de goedkeuring van de kamer kunnen wegdragen. Van een verrassende, niet gemotiveerde omslag in advisering is in de ogen van de gemeente dan ook geen sprake.

De gemeente kan zich niet vinden in de stelling, dat niet gekeken is naar de belangen van de huidige bewoners. Bij ruimtelijke initiatieven wordt altijd gekeken naar de vraag of de plannen bijdragen aan - dan wel een inbreuk plegen op het woon- en leefklimaat ter plaatse. Hierbij wordt aandacht besteed aan de belangen van zowel de initiatiefnemer als de huidige bewoners. In deze casus is ten aanzien van de Westerstouwe onder meer overwogen dat het amoveren van bedrijfsmatige activiteiten en het inrichten van de vrijkomende locatie voor wonen op voorhand geen belemmeringen oplevert voor de omgeving.
Dat eerder een vergunning is afgegeven voor de verkoop van vuurwerk, wil niet zeggen dat de gemeente nu het staken van deze activiteit niet als wenselijk kan bestempelen. Dit vloeit onder meer voort uit het gegeven in de loop der tijd gewijzigde inzichten kunnen ontstaan ten aanzien van bepaalde activiteiten.

d. WOB-verzoek
Zonder inzage in alle documenten kan er geen adequate zienswijze worden opgesteld.

Gemeentelijke reactie
Op dit punt is hierboven onder 1 reeds ingegaan.

4. Toekomstvisie
a. Er wordt gesteld dat 4 woningen het maximum op het perceel Westerstouwe. Bij 6 woningen kan geen sprake zijn van een kwalitatief plan.

Gemeentelijke reactie
Bij de invulling van de locatie zijn meerdere varianten denkbaar. De gemeente is van mening dat een plan van zes woningen voor deze locatie ruimtelijk acceptabel is. Hierbij is onder meer aandacht besteed aan mogelijke hinder voor omwonenden, passendheid in de omgeving en zorgvuldig en efficiënt ruimtegebruik. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding het aantal woningen terug te brengen naar bijvoorbeeld vier.

b. Plannen dienen meer in detail uitgewerkt te worden, zodat er meer duidelijkheid ontstaat voor omwonenden. Hierbij moet ook ingegaan worden op de geluidsbelasting, die op zijn hoogst is bij de ontwikkeling en realisatie. Fietsenzaak fungeert dan als klankbord.

Gemeentelijke reactie
In een bestemmingsplan worden de details van een plan niet uitgewerkt. De aard van een bestemmingsplan is daarvoor niet geschikt. Toch geven de plannen voldoende inzicht voor omwonenden om zich een beeld te kunnen vormen van de ontwikkeling. Hieraan kan toegevoegd worden, dat alleen in overleg met buren eventuele aanpassingen aan erfscheidingen plaatsvinden. Daarnaast wordt opgemerkt dat bouwen altijd gepaard gaat met enige hinder in de vorm van met name geluid. Uiteraard wordt hierbij rekening gehouden met omwonenden en zal overlast zoveel mogelijk beperkt worden.

c. Er dient duidelijkheid te komen over wie initiatiefnemer is en wie aansprakelijk is. Omwonenden mogen geen risico lopen.

Gemeentelijke reactie
De indiener van de zienswijze kent initiatiefnemer en heeft daar contacten mee gehad over het bouwplan. Laatstgenoemde is ook degene die aansprakelijk is voor eventuele schade. Hierover bestaat geen enkel misverstand.

d. Ook moet er een garantie komen voor het behoud van 1 ha. landschapsbeheer.

Gemeentelijke reactie
Zie hierboven de reactie onder 2 c.

e. Huidige plan is geschreven voor de toekomstige bewoners en niet voor de huidige. Er moeten vraagtekens gezet worden bij de toekomstbestendigheid:
- Wat zijn de effecten op verschillende schaalniveaus (waaronder de buren) en
- heeft het plan over 20 tot 30 jaar nog toegevoegde waarde heeft.

Gemeentelijke reactie
Hierboven is reeds aangegeven dat bij de beoordeling van de plannen ook gekeken is naar de belangen van de huidige bewoners. De gemeente gaat er vanuit dat het plan ook over langere tijd nog een toegevoegde waarde heeft.
Over de verdere toekomst kan gesteld worden dat volgens prognoses zijn de bevolking in Nederland blijft groeien (tot 20,6 milj. in 2070, cijfers Centraal Bureau voor de Statistiek) en dat er dus behoefte zal blijven bestaan aan (rijen)woningen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van het plan. Wel wordt de toelichting van het bestemmingsplan aangepast/verduidelijkt, zoals hiervoor beschreven
Kort samengevat gaat het hierbij om de volgende aanvullingen:
- opnemen kadastrale nummers;
- opnemen passage over overstroombaar gebied en
- opnemen van haag op erfinrichtingstekening perceel Westerstouwe 31,33.

4. Opmerkingen instanties

De provincie heeft in het stadium van het vooroverleg reeds te kennen gegeven dat er geen belemmeringen zijn indien het plan in de huidige vorm in procedure wordt gebracht. Ook het waterschap heeft aangegeven geen bezwaren te hebben.

5. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze worden ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan wijzigingen doorgevoerd.

Wel wordt de toelichting aangevuld op de hierboven aangegeven wijze

6. Conclusie

De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31, 33 en Kastanjelaan 2F Staphorst" . Er wordt niet tegemoet gekomen aan de zienswijze.

7. Vaststelling rapport zienswijzen

Voorliggend ‘Rapport zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31, 33 en Kastanjelaan 2F Staphorst” behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Staphorst d.d. 26 april 2022 tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31, 33 en Kastanjelaan 2F Staphorst”.