

From: Roland van Beurden | Samen voor Kaag & Braassem
Sent: Sun, 8 Sep 2024 20:25:47 +0000
To: Roy Möllers | VVD; Johan Hoogendoorn | CDA; Gino Wesselman; Thijs Mooren | Mooi Kaag en Braassem; Han Brouwer | PRO Kaag en Braassem; Sandra de Wagenaar | PRO Kaag en Braassem; Fred Zoetendaal | Samen voor Kaag & Braassem; Griffie
Subject: Opmerkingen SvKB over stuk "aanvulling bepalingen fractiegelden"

Beste leden van de financiële commissie,

In de presidiumvergadering ontstond een discussie over de uitbreiding van de verordening m.b.t. fractiegelden. De afspraak is toen gemaakt om opmerkingen hierover aan die commissie te richten. Hierbij de reactie van SvKB op het stuk "Aanvullende uitgangspunten". Hieronder puntsgewijs onze opmerkingen op de stellingen en voorgestelde regels.

1) doel

Wij kunnen ons vinden in de doelstellingen zoals verwoord zijn onder dit kopje.

2) Ontvangst en bewaring van fractiegelden

- a) Dit lijkt logisch maar is heel erg formeel en stellig, zeker met het woord moet. De vraag is wat de meerwaarde is en wat de griffie hiermee kan/moet. De hele fractie is nl. verantwoordelijk.
- b) Zie commentaar hierboven en de fractie heeft de vrijheid om dit zelf te bepalen.
- c) Een juiste boekhouding wordt niet afgedwongen door het hebben van een aparte bankrekening. Een aparte bankrekening kost bovendien geld. Hoe kan je de kosten van +- €80 per jaar een goede zaak vinden voor een situatie waarbij er misschien minder dan tien transacties plaatsvinden (kleine fracties)?

3) Aanvullende beperkingen m.b.t. de uitgaven

Akkoord

4) Gemengde kosten

- a) akkoord
- b) Verrekening naar rato is logischer. Wie bepaalt dat 50% een grens is, welke richtlijnen zijn daar voor en wie gaat dat controleren?
- c) Naar rato
- d) De bepaling van wat politiek (partij) is en wat communicatie met inwoners is door de fractie, wordt veel te eenzijdig belicht en is veel te restrictief. Besturen en fracties van de verschillende partijen hebben elk een eigen manier van communiceren met inwoners. Hier pas niet een regel die dit kan beschrijven. De uitgangspunten zijn te eenzijdig en te veel vanuit één gezichtspunt gezien.

5) Administratieve verplichtingen en verantwoording

In het algemeen slaat de regelgeving hier door. Als de uitgangspunten goed zijn verwoord dan is dit helemaal niet nodig.

Het verantwoorden van elke transactie aan de griffie? Gaan we alle dagafschriften opsturen en verwachten we van de griffie dat deze worden gecontroleerd.

Dit is echt spijkers op laag water zoeken. De hang naar de regelzucht zal alleen maar zure vruchten afwerpen.

6) Overige bepalingen, inwerkingtreding en overgangsrecht

a) Is dit aan het presidium?

Over de opties geen opmerkingen.

Het stuk is ontbeert verwijzingen naar landelijke richtlijnen en is het is daarom de vraag of er wel meer goed dan kwaad mee wordt gedaan.

Waar nodig kan Fred de punten toelichten.

De argumenten zouden echter voor zich moeten spreken.

[@griffie](#) kan deze mail aan de agenda van 9 sep ter bespreking worden toegevoegd?

Hartelijke groet,
Roland van Beurden
<https://www.svkb.nl>