Beste Raadsleden,

Afgelopen donderdag heb ik uw uitnodiging aangepakt en ben naar de bijeenkomst geweest over huisvesting voor spoedzoekers, starters, statushouders en asielzoekers.
Duidelijk is dat de behoefte voor opvang van statushouders en vluchtelingen/asielzoekers schurkt met de woningnood voor starters en spoedzoekers. Een gevoel van ongelijkheid bekruipt menig Nederlander op dit moment.
Maar daar wil ik mij in deze brief niet mee bezig houden.

Tijdens de avond heb ik sterk gepleit voor huisvesting op bestaande locaties, middels transformatie. Tevens heb ik mij uitgesproken dat tijdelijke opvang geen belemmering mag zijn voor nieuwbouwontwikkelingen. Ik vraag me af of u die mogelijkheden ziet.
Om maar een voorbeeld te noemen, toen de oorlog in Oekraïene begon, gingen er stemmen op om tijdelijk mensen te huisvesten in Groot Engendaal. Dit was toen beslist niet bespreekbaar, want het moest worden afgebroken. Nu:… het staat er nog, en had dus prima onderdak kunnen bieden als tijdelijke huisvesting.
De wet en regelgeving biedt de mogelijkheid om middels anti-kraakcontracten tijdelijke huisvesting te faciliteren, die de herontwikkeling niet hoeven te belemmeren. Menig starter zou dolblij zijn om ergens anti-kraak te wonen.
Tijdens de avond werd duidelijk dat de wens van de bewoners is dat de opvang voor vluchtelingen/asielzoekers vooral gezocht moet worden in kleinschaligheid, zodat het beheersbaar is en past binnen bestaande woonwijken.

Ik permiteer mij de vrijheid om een stelling in te nemen:
SOEST BAAS IN EIGEN HUIS!!!
Het COA heeft allerlei eisen met betrekking tot de huisvesting, een bepaald aantal plekken op 1 locatie (hoewel ik daar ook wel eens andere berichten van het COA over heb gelezen). Waarschijnlijk om de volgende redenen:
*alle zorg bij elkaar
*medewerkers hebben alle cliënten op 1 plek

Maar als Soest nu eens kleinschalige oplossingen biedt, beter verdeeld en goed beheersbaar.
Voordelen:
*betere draagkracht in de wijk
*meer sociale cohesie
*meer aansluiting bij autochtone bevolking, waardoor inburgeren beter gaat
*minder bezwaren en daarmee dure procedures en onderzoeken
*betere spreiding voor medische zorg, scholing
*minder gevoel van onveiligheid en minder groepsvorming

De kosten die Soest moet maken voor het realiseren zijn enorm, onderzoeken, participatie, bezwaren, procedures, aanleg van locatie en bouw zijn een veelvoud van de kosten die het COA maakt als ze meer locaties moeten bezoeken. Soest moet een deel van die kosten als samenleving ophoesten en ook de kosten voor de problemen naderhand.

Wil het COA dit niet, dan heeft Soest toch haar uiterste best gedaan om opvangplekken te realiseren voor het COA, dan is het hun probleem als ze dat niet willen!

We worden toch niet geregeerd door het COA?!

De voorbeelden van slechte integratie door het centraliseren van groepen zijn zo duidelijk dat ik niet snap dat daar nog steeds naar gestreefd wordt.
De Mollukse vluchtelingen die in Woerden kwamen werden over de hele stad verdeeld en zijn daar opgenomen en onderdeel geworden van de samenleving.
Een aantal jaren terug werden we nog opgeschrikt door rellen op Oudejaarsavond in Culemborg waar Mollukse en Marokaanse jongeren elkaar te lijf gingen.

Laat Soest nu eens een statement maken en zeggen: Wij doen het anders, want wij zijn baas in eigen huis!

Mocht u vragen hebben, ik sta er voor open.
Met vriendelijke groeten,
Genendel Ringenoldus