Attero BV

Aan de college- en raadsleden van de Avalex gemeenten

ons kenmerk		**contactpersoon**	R. Broekhof
uw kenmerk		**telefoon**	06 21548056
datum	25 februari 2021	**e-mail**	richard.broekhof@attero.nl
onderwerp	Objectieve keuze toekomst afvalverwerking		

Geachte college- en raadsleden,

Recent hebben wij met interesse kennis genomen van het rapport ”Vervolgonderzoek Samenwerking verwerking grof en fijn restafval en GFT Avalex”. De inhoud en het proces hebben ons verontwaardigd.

Wij hebben in de media kennis genomen van de brieven van afvalbedrijven EEW en AVR aan u over dit rapport. In deze brieven worden op meerdere punten de gestelde conclusies op basis van feiten ontkracht. Wij staan achter de gemotiveerde bezwaren in deze brieven en vinden dat de vervolgreactie van KplusV van 17 februari jl. hier niets aan verandert.

Ook wij voelen ons genoodzaakt te reageren. Dit daar wij vinden dat u een belangrijke keuze dient te maken. En inbesteden is zeker een optie die vanuit de wet is toegestaan, mits er aan een aantal cumulatieve strikte voorwaarden wordt voldaan. Keuzes dienen wel plaats te vinden op basis van feiten en objectiviteit. Zoals ook gemeld door EEW en AVR wordt hier in het KplusV rapport niet in voorzien. En ook wij zijn meer dan bereid om hierover het gesprek met u aan te gaan en om een nadere toelichting te geven en/of vragen te beantwoorden.

Wat wij nog zorgwekkender vinden, is het proces dat nu plaats vindt. Waar het volgens ons is fout gegaan, is de sturing die Avalex lijkt te hebben gegeven richting bepaalde uitkomsten van het proces. Het zou eerlijker zijn geweest als de wethouders en gemeenteraden op hetzelfde tijdstip een rapport zouden hebben ontvangen waarin staat of inbesteding tot gewenste resultaten leidt en een rapport waarin staat of aanbesteding tot de gewenste resultaten leidt. Daarnaast is het onbegrijpelijk dat Avalex heeft toegestaan dat de partij waarbij mogelijk wordt inbesteed (HVC) heeft mogen meeschrijven met het adviesrapport. Het is ons dan ook een vraagteken hoe dit rapport nog een onafhankelijk rapport genoemd kan worden.

Over verwerkingstarieven laat Attero zich niet publiekelijk uit. Schrijf een aanbesteding uit en bepaal vervolgens of u tot gunning wilt overgaan op één van de inschrijvingen of dat u alsnog voor inbesteding wilt kiezen. Zo simpel is het. En het mooie van een aanbesteding is, dat u zelf uw eisen kunt bepalen. Het gaat er bij een aanbesteding niet om of een partij dit dan wel of niet aanbiedt zoals KplusV dit lijkt te suggereren in haar antwoordbrief. U bepaalt. Vervolgens is het aan marktpartijen om daar dan wel of niet op in te schrijven. Maar als u nascheiding eist, dan zijn er meerdere marktpartijen die daar aan kunnen voldoen.

KplusV stelt verder dat aanbesteding en inbesteding niet parallel onderzocht kunnen worden omdat "bij het volledig parallel laten lopen van inbesteding en aanbesteding inschrijvers in de aanbesteding voorkennis hebben van de tarieven van de publieke verwerker". Als het publiek belang en het belang van de gemeenten en burgers voorop waren gesteld dan was deze zin niet opgenomen. Is het namelijk niet juist in het belang van de gemeenten en haar burgers om een zo gunstig mogelijk tarief te hebben voor hun afvalverwerking?

Als reflex wordt op bovenstaande argumentatie nog wel eens opgevoerd dat afvalverwerking dan misschien minder hoogwaardig plaatsvindt. Niets is minder waar. Gemeenten zijn vrij om in bestekken bij aanbesteding op te nemen op welke manier hun afval verwerkt moet worden. Alles wat een gemeente belangrijk vindt, kan zij als eis opnemen in het bestek. Op deze manier weet u zeker dat het afval minimaal net zo hoogwaardig wordt verwerkt als bij inbesteding. En daarbij loopt een gemeente dan bovendien geen risico op fluctuerende verwerkingstarieven noch op benodigde miljoenen voor risicogarantstellingen die wel bij inbesteding gelden. Mochten de inschrijvingen bij een openbare aanbesteding geen gewenste uitkomsten opleveren, dan kan alsnog voor inbesteding besloten worden.

En Attero kan zeker hoogwaardige verwerking van uw afval aanbieden. Wij hebben de afgelopen jaren honderden miljoenen euro's geïnvesteerd in innovaties zoals nascheiding, pmd-sortering, kunststof recycling, productie van groengas en biosubstraatgrondstoffen uit gft-afval en verhogingen van de energie-efficiëntie van onze afvalenergiecentrales. Dus onze verwerking doet allerminst onder voor die van overheidsgedomineerde afvalbedrijven.

Het is aan u of u de risico's van uw gemeente op het gebied van afvalverwerking bij marktpartijen wilt leggen (aanbesteden) of dat u verantwoordelijk wilt worden voor risico's door eigenaar te worden van een afvalenergiecentrale (inbesteden). U staat voor een belangrijke keuze. Dat begrijpen wij. Wat wij als mogelijk benadeelde marktpartij daarbij van u als overheid vragen, is dat deze keuze gemaakt wordt op basis van waarheden en een eerlijk proces. Zodat u ook een gefundeerde beslissing kunt nemen en belastinggeld onderbouwd uit kunt gaan geven.

Naar onze mening is de algemene stelregel dat om tot juiste integere beleidskeuzes te komen het van belang is om objectiviteit en transparantie te waarborgen. Wij menen oprecht dat dit nu niet het geval is.

Zoals aangegeven zijn wij te allen tijde bereid om onze bevindingen en conclusies nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Paul Ganzeboom
CEO