Beantwoording aanvullende technische vragen programmabegroting

Onderwerp:	306. Programmabegroting 2022 - 2025
Datum:	29 oktober 2021
Van:	Fractie D66, Joop Meijer

We hebben nog een tweetal vragen n.a.v. de beantwoording van het college op onze technische vragen programmabegroting:

1: Vraag 41 van pagina 41 m.b.t. de Tjalk en de Schakel
U geeft nergens aan in uw beantwoording wat de oorzaak is van de vertraging van de planvorming voor de bouw van o.a. deze 2 (van de 8) scholen. Hierdoor moeten kinderen wel weer langer wachten op hen toekomende goede schoolhuisvesting en ouders komen te staan voor dilemma's of zij hun kinderen naar een andere school moeten sturen. Daarnaast hebben we momenteel te maken met steeds hogere bouwkosten. Gaarne dus een goede uitleg hierover.

Reactie college:
De vertraging in het realiseren van de vervangende nieuwbouw voor De Tjalk en De Schakel (project Havendiep) heeft meerdere oorzaken. In eerste instantie was het de bedoeling om in project Havendiep twee gebouwen neer te zetten, waarin 3 scholen gehuisvest zouden worden, te weten Schakel, Tjalk en Triangel. In 2019/2020 heeft het schoolbestuur van de Triangel besloten om te verhuizen naar Kennemerland. Dit traject heeft enige tijd nodig gehad om zorgvuldig te doorlopen. Corona, personele uitval en wisselingen in een periode met andere huisvestingstrajecten (bijv. Porteum) die veel aandacht hebben gekregen en inzet hebben gevraagd, hebben ook invloed gehad. Een oorzaak zien wij daarnaast zeker ook in de wijze waarop het proces voor Havendiep is ingestoken. Dit proces (toe te werken naar besluitvorming over een uitgewerkt plan incl. kostenraming) in relatie tot de aanvullende wensen van de scholen voor de nieuwe gebouwen, heeft voor onduidelijkheden gezorgd. Het uitgangspunt van het college is om van dit eerste project van uit het meerjarenperspectief (MJP) voor het primair onderwijs te leren. Het proces voor de volgende projecten gaan we daarom anders vormgegeven, waarbij onder andere uw raad eerder wordt betrokken. Voor Havendiep doen wij er alles aan om verdere vertraging te voorkomen en zo mogelijk wat vertraging in te halen. Wij zijn hierover in voortdurend contact met de betreffende scholen.

2. Vraag 135 van pagina 140 m.b.t. Capaciteitsbehoefte in relatie tot groeiopgave
De beantwoording heeft uitsluitend betrekking op uitbreiding van de formatie doordat de ambitie is uitgesproken de komende jaren 40.000 woningen te willen toevoegen aan het huidige. Betekent dit dat de formatie naast deze 'stelposten' niet verder hoeft te worden aangepast? Want tijdens de sessie van 28 september waar 2 externe rapporten werden besproken m.b.t. de huidige formatie was aangekondigd dat de vraagstukken daarover in de programmabegroting zouden worden meegenomen. Daarover vinden we niets terug in de beantwoording, laat staan ergens in de programmabegrotng. Gaarne een verduidelijking hierover.

Reactie college:
In de paragraaf bedrijfsvoering is een hoofdstukje gewijd aan de capaciteitsvraag in relatie tot de groeiopgave. Daarin worden kort de belangrijkste conclusies uit de onderzoeken genoemd. Eén daarvan is dat Hiemstra & De Vries constateren dat er voor het kunnen realiseren van de schaalsprong, ic de woningbouwopgave, aanvullende capaciteit noodzakelijk is. Daarbij is het streven

om naar de komende jaren de lasten die met deze extra inzet gepaard gaat zo veel mogelijk te dekken uit de revenuen uit de woningbouwproductie. Voor de eerste twee jaren is hiervoor in de programmabegroting een voorstel gedaan voor aanvullende begrotingsruimte. Voor de andere beleidsterreinen hebben de twee onderzoeken, buiten een voorstel voor handhavingscapaciteit, voor het college geen aanleiding gegeven daar voorstellen voor aanvullende capaciteit te doen in deze programmabegroting. Neemt niet weg dat bij verdere inwonergroei van de stad vanzelfsprekend ook de organisatiecapaciteit in de toekomst navenant moet meebewegen. Indien aan de orde zal het college hier in volgende begrotingen aandacht aan besteden.