Rob Notermans

Van: Rob Notermans
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 10:40
Aan: # Raadsleden; # Raadsadviescommissie exclusief raad
CC: # Griffie; # Burgemeester & Wethouders;
Onderwerp: FW: besluitpunt toekomst buitenbaden

Leden van de raad,
Leden van de raadsadviescommissie,

Ter informatie doe ik u het onderstaande e-mailbericht toekomen betreffende agendapunt 9. Toekomst buitenbade II van de raadsvergadering van woensdag 29 september a.s.

Met vriendelijke groet,

Rob Notermans
Raadsgriffier

gemeente roerdalen

bezoekadres Schaapsweg 20, 6077 CG Sint Odiliënberg
postadres Postbus 6099, 6077 ZH Sint Odiliënberg
telefoon 0475 538 888 e-mail info@roerdalen.nl
website www.roerdalen.nl

Van:
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 10:35
Aan: Rob Notermans
CC: Griffie <griffie@roerdalen.nl>
Onderwerp: besluitpunt toekomst buitenbaden

Goeiemorgen Rob,

Hieronder de verduidelijkende toelichting naar aanleiding van vragen in de raadsadviescommissie over het agendapunt "Toekomst buitenbaden II"
De wethouder is akkoord. Leid jij de toelichting door?

Groet,

In de raadsadviescommissie waren er onduidelijkheden over de formulering van het raadsbesluit omtrent de businesscases buitenbaden. Vanuit de commissie werd aangegeven dat de raad de businesscases niet zou moeten vaststellen. In de formulering van het besluit is dat ook niet het geval. De raad wordt niet gevraagd om de businesscases vast te stellen. Dat is inderdaad niet de rol van de raad.

Er is gekozen voor 'instemmen met' omdat de raad instemt met de door de initiatiefnemers voorgestelde aanpak - dat is iets anders is dan de businesscases zelf vast te stellen. Volgens onze juristen is 'instemmen met' een correcte formulering.

Wat aan de raad gevraagd wordt is dus meer dan alleen 'voor kennisgeving aannemen'. Dat zou onvoldoende zijn.