

ARTIKEL 35

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Naam lid van de Raad	Herman Brouwer en Alberto Blömer
Fractie	EnschedeAnders.nl en PVV Enschede
Datum	09-05-2025
Datum van beantwoording (3 weken na ontvangst)	30 mei 2025
Onderwerp	Enschedese klachtencommissaris leidde burgemeester om de tuin – Artikel 1Twente

Svp in het beantwoordingsformulier zowel de vragen als de eventueel toelichtende tekst van de vragensteller overnemen!

Geacht college en/of geachte burgemeester,

De PVV Enschede en EnschedeAnders kunnen niet anders dan concluderen dat het college de Raad niet serieus neemt in haar controlerende rol en artikel 35 vragen niet, of niet volledig, beantwoordt.

Vragen worden niet toegelaten voor de Actualiteitenraad van 3 maart jl. waardoor raadsleden gedwongen worden artikel 35 vragen te stellen (d.d. 10 maart 2025) en vervolgens worden deze vragen dus niet, of niet volledig, beantwoord (d.d. 27 maart 2025).

Ook blijft het college zich verschuilen achter een medewerker met de opmerking dat de medewerker heeft aangegeven geen onderwerp van een publiek debat te willen zijn, terwijl de vragen helemaal niet over de medewerker gaan maar over de rol (integriteit en betrouwbaarheid) van de Klachtencommissaris en de Loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester. **Het gaat ook over goed werkgeverschap en over de ernstige gevolgen** die de acties van de KC en de Loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester hebben gehad voor een medewerker.

Daarnaast weet het college ook dondersgoed dat ambtenaren niet bepalen wat wel of niet in het openbaar besproken wordt. De vragen zijn een aangelegenheid tussen college en raad. **En zoals meermaals aangegeven is het niet de raad, maar zijn het de burgemeester en het college die over (het functioneren van) de medewerker in het openbaar hebben gesproken.** Sterker nog, de wethouder Organisatie heeft zelfs in een openbaar debat de naam van de medewerker genoemd en de burgemeester heeft zelfs het lef gehad om in het openbaar de uitspraak van de rechtbank in twijfel te trekken terwijl hij niet bij de zitting aanwezig was en niet op de hoogte was van alle feiten en omstandigheden! (Zie de politieke vragen en debatten over het rapport veel aanvragers en de politieke vragen over de discriminatiemelding bij het Klachtencommissariaat).

Wanneer het om de medewerker gaat, schuwt het college niet om zich negatief uit te laten, maar wanneer het om de Klachtencommissaris of de Loco gemeentesecretaris/adviseur burgemeester gaat, worden vragen niet beantwoord. Dat is natuurlijk niet zoals het werkt.

Daarom worden de vragen nu nogmaals ingediend. PVV Enschede en EnschedeAnders verwachten dat het college en de burgemeester nu wel de vragen gaan beantwoorden, anders zien wij ons genooddaakt om andere wegen te bewandelen, dit kan en mag niet langer zo doorgaan!

Op 14 december 2021 heeft de Klachtencommissaris het Presidium achter gesloten deuren geïnformeerd over de reden van intrekking van het rapport veelaanvragers. De KC heeft toen ook informatie gedeeld over een van haar medewerkers. Tijdens die bijeenkomst van 14 december gaf de burgemeester aan dat de informatie die met de raad gedeeld werd door hem niet was geverifieerd bij de medewerker. De burgemeester zegde toe dat de raad na die bijeenkomst alsnog wederhoor kon plegen bij de medewerker. Een dag na de bijeenkomst heeft een aantal fractievoorzitters de burgemeester gevraagd om als portefeuillehouder van het KC, maar ook omdat hij de geheime bijeenkomst zonder toepassing van wederhoor had laten plaatsvinden, eerst zelf met de medewerker in gesprek te gaan alvorens de raad dit zou doen. De burgemeester heeft de medewerker uiteindelijk eind januari 2022 gesproken. De raad kon niet met de medewerker in gesprek omdat deze niet meer werkzaam was bij het Klachtencommissariaat.

Op 28 februari 2025 publiceerde 1Twente een mail van de Klachtencommissaris gericht aan de Loco gemeentesecretaris waaruit blijkt dat het verzoek vanuit de raad ertoe geleid heeft dat de Klachtencommissaris de medewerker opzettelijk uit de functie heeft gezet om te voorkomen dat de raad alsnog met medewerker in gesprek kon gaan. Uit de reactie van de loco gemeentesecretaris blijkt dat hij de burgemeester altijd geïnformeerd heeft en door hem nooit ergens buiten is gehouden. **Dit betekent dus dat de burgemeester heeft geweten dat de medewerker uit de functie is gezet om te voorkomen dat de raad met haar in gesprek kon gaan.**

Het kan en mag nooit de bedoeling zijn dat als de raad haar controlerende taak wil uitvoeren, ambtenaren of anderen daar het slachtoffer van worden. Dit is zeer kwalijk en niet integer.

Daarom **nogmaals** volgende vragen aan het college, burgemeester en wethouder organisatie:

Vraag 1: Klopt het dat de burgemeester door zijn adviseur/loco gemeentesecretaris is geïnformeerd dat de medewerker van het Klachtencommissariaat in december 2021 opzettelijk uit de functie is gezet om te voorkomen dat de raad met de medewerker in gesprek kon gaan?

Het college/de burgemeester antwoordt dat de burgemeester niet op de hoogte was van het opzettelijk uit functie zetten van de medewerker door de KC en geeft aan hier niet verder op in te willen gaan omdat de medewerker van de KC dit niet zou willen.

Zoals aangegeven gaan ambtenaren niet over politieke vragen en daarnaast heeft deze vraag geen betrekking op de medewerker van het KC.

Graag vraag alsnog beantwoorden en niet verschuilen achter de medewerker.

Aanvullende vraag 1:

Hoe kan het dat de loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester tegen 1Twente heeft gezegd dat hij de burgemeester wel heeft geïnformeerd over de mail (opzettelijk uit functie zetten) en de burgemeester zelf aangeeft dat hij hiervan niet op de hoogte was?

Vraag 2: Waarom heeft de bestuursadviseur de burgemeester wel op de hoogte gehouden over acties van de KC, richting de medewerker, maar de gemeentesecretaris niet?

Het college geeft geen antwoord op de vraag waarom de gemeentesecretaris door de Loco

gemeentesecretaris/adviseur burgemeester niet geïnformeerd is over het voornemen van de KC om de medewerker uit de functie te zetten om hiermee te voorkomen dat de medewerker met de raad in gesprek kon gaan. In feite is de medewerker door de actie van de Klachtencommissaris monddood gemaakt. En zoals we allen weten, heeft de gemeentesecretaris de medewerker in januari 2022 ook monddood gemaakt. Daarnaast heeft de KC de raad en de burgemeester gehinderd om wederhoor te plegen bij de medewerker.

Graag alsnog beantwoorden waarom gemeentesecretaris door Loco gemeentesecretaris / adviseur burgemeester niet zelf is geïnformeerd over het niet integer handelen van de KC.

Vraag 3: Hoe, en door wie, is de gemeentesecretaris geïnformeerd?

Het college geeft aan dat de toenmalige Klachtencommissaris de gemeentesecretaris geïnformeerd heeft over het opzettelijk uit de functie zetten van een medewerker om te voorkomen dat de raad wederhoor kon plegen.

Aanvullende vraag 3:

- a) Wanneer is de gemeentesecretaris hierover door de Klachtencommissaris geïnformeerd en wat heeft hij met deze informatie gedaan? (Heeft hij het niet integer handelen van de KC goedgekeurd of afgekeurd? De gemeentesecretaris heeft er ook nog een schepje bovenop gedaan door de medewerker in januari 2022 middels een mail monddood te maken)
- b) In de publicatie van 1Twente d.d. 28 februari jl. is te lezen dat de gemeentesecretaris niet op de hoogte was van het voornemen van de Klachtencommissaris om de medewerker opzettelijk uit de functie te zetten. Hoe verhoudt deze reactie van de gemeentesecretaris zich tot de beantwoording van het college?

Vraag 4: Waarom is deze informatie niet met de raad gedeeld?

Het college antwoordt dat het hier om een personele aangelegenheid gaat en dat de raad daarom niet over de mail van de KC aan de Loco gemeentesecretaris is geïnformeerd. Ook geeft het college aan dat de bestuursadviseur de Klachtencommissaris bedankt heeft voor het op de hoogte houden van de acties. Daarbij maakt hij geen voorbehoud dat deze handelswijze niet integer is.

Het college vergist zich, het gaat hier niet (alleen) om een personele aangelegenheid, maar meer over het integer handelen van de KC en de Loco gemeentesecretaris en dus ook om goed werkgeverschap en een betrouwbare overheid. Dit zijn allemaal zaken waar de raad uiteindelijk verantwoordelijk voor is. Temeer omdat de actie van de KC voortkomt uit het voornemen van de raad om wederhoor te plegen bij de medewerker van het KC over wie de KC achter gesloten deuren informatie heeft verstrekt. De medewerker is duidelijk de dupe geworden van de controlerende taak van de raad en de angst van de KC en dat kan uiteraard nooit te bedoeling zijn.

Graag daarom vraag alsnog beantwoorden.

Vraag 5: Wat maakt dat de bestuursadviseur de mail van de Klachtencommissaris niet heeft gedeeld met het college/de gemeentesecretaris?

Het college antwoordt dat het niet aan de bestuursadviseur is om daarover uitspraken te doen. De verantwoordelijkheden daarvoor zijn elders belegd.

Vraag 6: Wat zegt het niet corrigeren van de handelswijze over de integriteit van de bestuursadviseur?

Het college stelt, onder verwijzing naar het antwoord bij vraag 5 dat er geen enkele relatie is tussen de door de veronderstelde noodzaak van 'corrigeren van de handelswijze' en 'integriteit'. De

bestuursadviseur/loco gemeentesecretaris heeft immers geen managementverantwoordelijkheid.

Aanvullende vragen bij vraag 5 en 6

PVV Enschede en Enschede Anders schrikken van deze beantwoording. **Het willens en wetens/opzettelijk iemand uit een functie zetten (en dat ook nog eens tijdens een ziekte!!) om te voorkomen dat de raad/burgemeester met de medewerker in gesprek gaat, is een misstand!**

PVV Enschede en Enschede Anders begrijpen dat die verantwoordelijkheden elders belegd zijn, maar een misstand dient eerst gemeld te worden, alvorens het protocol in gang gezet kan worden en hiertegen opgetreden kan worden. En zover bekend dient een misstand ook bij de gemeentesecretaris bekend gemaakt te worden. Dat is nu niet gebeurd. Juist van een loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester wordt verwacht dat, indien deze kennis heeft genomen van een misstand, dit gemeld moet worden. **Dit past bij een Integer en Betrouwbare Overheid.**

- a) **Wat vindt het college ervan dat de loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester een dergelijke misstand niet heeft gemeld bij de gemeentesecretaris dan wel het protocol dat geldt bij een vermoeden van een misstand, niet in werking heeft gevolgd?**
- b) **Heeft de loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester zich gerealiseerd dat het hier in feite om niet integer handelen/een misstand ging? Zo nee, wat zegt dit dan over zijn eigen integriteit? Zo ja, waarom heeft hij er dan niets mee gedaan?**

Vraag 7: Wat vindt de wethouder ervan dat de Klachtencommissaris op deze manier met een medewerker is omgegaan?

Het college/de wethouder geeft onder verwijzing naar een Presidium (?) en de beantwoording bij vraag 1 hier geen antwoord op.

Graag vraag alsnog beantwoorden en niet verschuilen achter medewerker (Vraag gaat niet over medewerker)

Vraag 8: Is er integer gehandeld? Indien wel, waaruit blijkt dat?

Het college beantwoordt deze vraag niet omdat het om een personele aangelegenheid zou gaan.

Zie opmerkingen bij aanvullende vraag 5 en 6. Graag vraag alsnog beantwoorden.

Vraag 9: Hoe gaat het toegebrachte leed aan de betrokken medewerker hersteld worden?

Het college stelt dat met de medewerkster uitgebreid gesproken is, nadat haar excuus is aangeboden, over haar betrokkenheid bij onze organisatie.

Aanvullende vraag 9:

PVV Enschede en Enschede Anders begrijpen deze beantwoording niet. Voor zover de raad bekend is, heeft het college de medewerker alleen excuses aangeboden voor het feit dat zij onderwerp is geworden van een publiek debat. **Er zijn haar geen excuses aangeboden voor wat de KC en de organisatie haar hebben aangedaan en het leed dat haar is toegebracht.** De raad weet dat de medewerker door de gemeentesecretaris twee keer monddood is gemaakt en dat de burgemeester steeds geweigerd heeft om zelf met de medewerker in gesprek te gaan, maar zich wel over haar in het openbaar uit heeft gelaten..

- a). **Wat bedoelt het college met “haar is excuses aangeboden over haar betrokkenheid bij de organisatie?”**
- b) **Nogmaals:** Hoe gaat het college het leed dat betrokken medewerker toegebracht is herstellen?

Komt er een nieuwe aangepaste brief dan wel nieuwe excuses nu er nieuwe feiten boven tafel zijn gekomen over wat haar tijdens ziekte is overkomen? (Vergeet niet dat de medewerker van het KC tijdens ziekte niet alleen voor de bus is gegooid door de KC (onwaarheden tijdens Presidium 14 december 2021 en 5 juni 2023), maar zij is door de KC ook opzettelijk uit functie is gezet om te voorkomen dat raad en burgemeester met haar in gesprek konden gaan, ook is zij door de gemeentesecretaris monddood gemaakt en heeft zij tijdens ziekte ook te maken gehad met een ontslagprocedure! En dan hebben we het nog niet gehad over het feit dat de Klachtencommissaris niet de juiste procedure heeft gevolgd. De KC was namelijk niet bevoegd om de medewerker uit de functie te zetten. Dit had via een collegevoorstel moeten gebeuren en dat is nooit gebeurd. Het trieste in dit geheel is dat iedereen, ook P&O, de interne arbeidsjuristen en het college, dit hebben laten gebeuren. Excuses zijn hier meer dan op zijn plaats, al was het alleen maar om de medewerker te laten zien dat het college staat voor goed werkgeverschap en om haar in ieder geval een beetje het gevoel te geven dat het college ook oog heeft voor wat haar is overkomen) **(Zie ook aanvullende vraag 17)**

De raad gaat niet over de aanwijzing van de loco gemeentesecretaris. Echter n.a.v. deze casus Vinden PVV Enschede en EnschedeAnders het belangrijk om het college te wijzen op de risico's die het met zich meebrengt als deze functie bij een adviseur wordt belegd en verzoekt het college te heroverwegen of dit niet elders belegd moet worden. Bij afwezigheid van de gemeentesecretaris wordt de loco gemeentesecretaris de hoogste ambtenaar. In dit geval betekent het dat een adviseur "de baas" wordt van alle ambtenaren, ook die van de directieleden.

Volgens PVV Enschede en EnschedeAnders kan en mag dat niet de bedoeling zijn.

Bij afwezigheid van de gemeentesecretaris zouden de directieleden, gevolgd door clustermanagers etc., als loco gemeentesecretaris moeten fungeren en niet iemand die lager in de hiërarchie zit.

Andere gemeente houden zich aan de hiërarchie in de ambtelijke organisatie.

Vraag 10: Is het college bereid het voorgaande, zoals beschreven, te heroverwegen? Indien niet, waarom niet?

Het college stelt dat er een misvatting zit in de inleiding van deze vraag en maakt daarbij onderscheid in de twee rollen: te weten de gemeentesecretaris als eerste adviseur van het college én de algemeen directeur. Volgens het college voert de loco-secretaris een aantal taken uit vanuit de rol van gemeentesecretaris en vervangt hij deze bij afwezigheid.

Aanvullende vraag 10:

- a) Als de gemeentesecretaris de eerste adviseur is van het college en de loco gemeentesecretaris de gemeentesecretaris bij diens afwezigheid vervangt, wat maakt dan dat de beantwoording van deze politieke vragen door de loco gemeentesecretaris zijn beantwoord? En dat ook nog eens terwijl de gestelde vragen betrekking hebben op zijn handelwijze? Waarom zijn de vragen niet door de gemeentesecretaris behandeld?
- b) Waarom staat de naam van de loco gemeentesecretaris onderaan elke beantwoording van politieke vragen en niet de naam van de gemeentesecretaris? Als de gemeentesecretaris de eerste adviseur van het college is, zou zijn naam toch onder elke beantwoording moeten staan en niet die van de loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester?

Uit de publicatie van 1Twente blijkt voorts dat de Klachtencommissaris hoe dan ook wilde voorkomen dat bij de medewerker wederhoor gepleegd zou worden. De KC ging hierbij zover dat zij haar medewerker tijdens ziekte, onder valse voorwendselen, heeft uitgenodigd voor een gesprek met als doel om haar per direct uit functie te zetten en vervolgens ontslag aan te zeggen.

Het vonnis van de rechter kennen we inmiddels. In dit geval heeft de rechter gehakt gemaakt van de ontslagaanvraag, maar gezien alle list en bedrog in deze zaak had het ook anders kunnen uitpakken. **Wat PVV Enschede en EnschedeAnders zich afvragen is hoe de KC in haar opzet is geslaagd.** Ondanks de geldende Klachtenverordening, het mandaatbesluit van de gemeente Enschede en wat zegt dat over de rechtspositie van medewerkers binnen de gemeente Enschede.

Vraag 11: Was het college/de wethouder Organisatie op de hoogte van de motieven van de KC om de medewerker uit de functie te zetten en het ontslag aan te bieden?

Het college beantwoordt deze vraag niet omdat het om een personele aangelegenheid zou gaan en het college de wens van de medewerkster respecteert om geen onderdeel meer te willen zijn van het publieke debat.

Graag vraag alsnog beantwoorden. (Zie inleiding, vraag gaat ook niet over medewerker, maar of de wethouder Organisatie op de hoogte was van het niet integer handelen van de KC)

Vraag 12: Wanneer is het college geïnformeerd en waarom heeft het ingestemd met dit handelen van de KC?

Het college verwijst naar het antwoord op vraag 11.

Graag vraag alsnog beantwoorden (Vraag gaat over integriteit).

Vraag 13: Wat vindt het college van die gehanteerde werkwijze?

Het college verwijst naar het antwoord op vraag 11.

Graag vraag alsnog beantwoorden (Vraag gaat over integriteit)

Vraag 14: Waarom heeft de burgemeester het toegestaan dat de bestuursadviseur en de KC op 23 juni 2023, opnieuw zonder wederhoor en onder geheimhouding, kwamen praten over de medewerker terwijl de burgemeester wist wat de medewerker is aangedaan?

Het college/de burgemeester stelt dat de klachtencommissaris onafhankelijk is en de burgemeester niet gaat over het geven van wel of geen toestemming voor gesprekken.

Aanvullende vraag 14:

De Klachtencommissaris mag al dan niet onafhankelijk zijn en vrij zijn om met wie dan ook in gesprek te gaan, ook met de raad, maar het is de burgemeester die de geheimhouding oplegt. Volgens de loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester wist de burgemeester dat de Klachtencommissaris de medewerker opzettelijk uit de functie had gezet om te voorkomen dat er wederhoor gepleegd kon worden (zie artikel 1Twente d.d. 28 februari jl.). En de geheimhouding in 2023 heeft weer plaatsgevonden zonder medeweten en zonder wederhoor van de medewerker.

Als de burgemeester wist van de foul play jegens de medewerker (opzettelijk uit functie gezet), wat maakt dan dat de burgemeester de Klachtencommissaris en de loco gemeentesecretaris nogmaals de kans gaf om onder geheimhouding en zonder wederhoor over de medewerker te praten?

Hierdoor is de medewerker nogmaals schade toegebracht!

Vraag 15: Hoe verhoudt, het gevraagde bij vraag 12, zich tot goed en integer bestuur en goed werkgeverschap?

Het college verwijst naar het antwoord op vraag 11.

Graag vraag alsnog beantwoorden (Vraag gaat over Integer Bestuur, Goed Werkgeverschap en Betrouwbare Overheid)

Vraag 16: Hoe kijkt de burgemeester tegen geheimhouding aan, als er voordien geen wederhoor is gepleegd?

Het college/de burgemeester stelt dat de geheimhouding voor de bijeenkomst op 14 december 2021 als ook het gesprek in juli 2023 in samenspraak met de raad heeft plaatsgevonden.

De geheime bijeenkomsten en de geheimhoudingen zijn niet in samenspraak met de raad geweest. In 2021 hebben Enschede Anders en de PVV Enschede voorafgaand aan de geplande geheime bijeenkomst de toenmalige burgemeester laten weten dat de KC niet naar het Presidium hoefde te komen, als de medewerker niet aanwezig zou zijn. Desondanks besloot de burgemeester de KC toch naar het Presidium te laten komen. Het toenmalig raadslid van de SP en de raadsleden van Enschede Anders en de PVV Enschede hebben de geheime bijeenkomst niet bijgewoond omdat de medewerker niet aanwezig was. Een toegezegd wederhoor heeft nooit plaatsgevonden. De komst van de KC en de loco gemeentesecretaris naar het Presidium van 5 juni 2023 was voor het Presidium zelf een verrassing. Dit vond niet in samenspraak met de raad plaats.

In juni 2023 hebben de raadsleden van D66, PVV Enschede en EnschedeAnders de bijeenkomst ook verlaten omdat de medewerker niet aanwezig was en zij wederhoor wel belangrijk vonden (Ook nu was de medewerker niet gehoord maar is er wel over haar gesproken)

Aanvullende vraag 16:

Hoe kijkt de burgemeester tegen een geheimhouding aan zonder het vooraf plegen van wederhoor als er over iemand gesproken wordt?

In het Presidium is een rehabilitatiebrief besproken door de aanwezigen. Die brief is nadien ter inzage bij de griffier terecht gekomen. Er is geen bericht gegaan naar alle raadsleden dat die brief beschikbaar was en niet iedereen zal de inhoud van die brief kennen. Openbare rehabilitatie heeft derhalve nooit plaatsgevonden. Nu weten we dat de medewerker bewust "voor de bus gegooid is"

Vraag 17: Is er naar aanleiding van voorgaande contact met de werknemer geweest en aanvullende excuses besproken? Indien niet, waarom (nog) niet?

Het college verwijst naar het antwoord bij vraag 9 en naar eerdere beantwoording.

Vraag 18: Komt er een (aangepaste) rehabilitatiebrief die meer recht doet aan wat nu daadwerkelijk gebeurd is binnen de gemeente Enschede?

Het college geeft aan dat er geen aangepaste rehabilitatiebrief komt.

Aanvullende vraag 17 en 18:

Het antwoord bij vraag 9 luidt als volgt: Het college stelt dat met de medewerkster uitgebreid gesproken is, nadat haar excuus is aangeboden, over haar betrokkenheid bij de organisatie. De rehabilitatiebrief is in december 2023 gedeeld in het Presidium.

De Publicatie van 1Twente dateert van 28 februari 2025. In dit artikel is een mailwisseling gepubliceerd tussen de loco gemeentesecretaris/adviseur van de burgemeester waaruit blijkt dat de KC de eigen medewerker willens en wetens uit de functie heeft gezet om te voorkomen dat de gemeenteraad met de medewerker in gesprek kon gaan om wederhoor te plegen. Deze wederhoor was door de burgemeester zelf aan de raad toegezegd. Het heeft er alle schijn van dat de KC de eigen medewerker voor de bus heeft gegooid om te voorkomen dat de raad/burgemeester bij een wederhoor erachter zou komen dat de KC tijdens de bijeenkomst van 14 december 2021 de raad en de burgemeester onjuist heeft geïnformeerd. (Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat de toenmalige burgemeester oud raadslid de heer Jan Willem Elferink van de PVV Enschede, op 21 december 2021 middels een mail heeft laten weten dat er geen sprake is van een arbeidsconflict tussen de KC en de eigen medewerker! En uit de publicatie van 1Twente blijkt dat de KC de medewerker op 17 december 2021 (tijdens ziekte) onder valse voorwendselen heeft uitgenodigd voor een gesprek met het doel om deze per direct uit de functie te zetten zodat raad en burgemeester niet met de medewerker in gesprek konden gaan!)

Er zijn nu nieuwe feiten en omstandigheden bekend die naar de mening van PVV Enschede en EnschedeAnders een nieuwe aangepaste rehabilitatiebrief rechtvaardigen.

Zie ook aanvullende vraag 9, nogmaals:

- a) Heeft het college de medewerker excuses aangeboden, dan wel, gaat het college de medewerker excuses aanbieden voor de handelswijze van de KC zoals die blijkt uit de gepubliceerde mail door 1Twente? Zo nee, waarom niet?
- b) Is het college bereid om medewerker een nieuwe aangepaste rehabilitatiebrief te sturen? Zo nee, waarom niet?
- c) Moet de medewerker of de advocaat misschien zelf om een nieuwe brief vragen of doet het college uit zichzelf wat van een goede werkgever of van een betrouwbaar en integere overheid verwacht mag worden? Of moet de medewerker/advocaat eerst een officiële klacht indienen tegen de KC en de loco gemeentesecretaris/adviseur alvorens het college in beweging komt? (Heeft het college bij medewerker of advocaat geïnformeerd of een nieuwe aangepaste rehabilitatiebrief wenselijk is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was de reactie?)

Wij zijn van mening dat dit nooit had mogen gebeuren. Iedere werknemer van en bij de gemeente Enschede moet veilig aanwezig kunnen zijn en diens werkzaamheden kunnen verrichten.

Vraag 19: Is het college dat met ons eens? Indien ja, wat is er gedaan om te voorkomen dat dergelijke situaties zich in de toekomst (in de gehele ambtelijke organisatie) nogmaals voordoen? Indien niet, waarom niet?

Het college is het met Enschede Anders en de PVV Enschede eens dat medewerkers van de gemeente Enschede veilig moeten kunnen werken. Het college stelt dat dit voldoende gewaarborgd is in de organisatie en wijst op ingewikkelde zaken ook naar de OR en vertrouwenspersonen gremia waar de medewerkers terecht kunnen.

Aanvullende vraag 19:

- a) Is het college ervan op de hoogte dat de medewerker in deze zaak, nog voor de rechtsgang, zich ook heeft gewend tot de OR en de vertrouwenspersoon maar nul op het rekest heeft gekregen?
- b) Hoe verhoudt dit zich tot het gegeven antwoord?
- c) Welke specifieke acties/maatregelen heeft het college naar aanleiding van deze zaak ondernomen om herhaling (nul op rekest bij OR en vertrouwenspersoon) te voorkomen?

Artikel 35 – Schriftelijke vragen

2. Ieder lid van de raad kan schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester stellen. Onder schriftelijke vragen worden ook verstaan vragen die via e-mail worden ingediend.
3. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien.
4. De vragen worden ingediend bij de voorzitter van de Raad. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de Raad en van het College of de burgemeester worden gebracht.
5. Beantwoording vindt schriftelijk of via e-mail plaats, zo spoedig mogelijk doch in ieder geval binnen drie weken na ontvangst van de vragen. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt de gemeentesecretaris de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
6. Antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college of door de burgemeester aan de griffie gezonden, die ze terstond aan de leden van de Raad toezendt.
7. De vragensteller kan in de eerstvolgende vergadering van de raad na de behandeling van de agendapunten nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de Raad anders beslist.