De leden van de gemeenteraad hebben een brief d.d. 19 augustus 2024 ontvangen van de Raad van Bestuur MEE ZHN over de nieuwe organisatievorm van Voorieder1

Naar aanleiding daarvan verzoekt de CDA-fractie het college om een memo waarin inhoudelijk helderheid wordt gegeven over de punten van zorg die in de brief van MEE ZHN worden genoemd, alvorens tot definitieve besluitvorming over de Stichting Voorieder1 over te gaan.

In dat inhoudelijk memo graag de volgende punten/vragen betrekken:

- Wanneer is de gemeenteraad geïnformeerd over de noodzaak tot een onderzoek naar een andere organisatievorm van Voorieder1 en wat vormden de aanleiding daarvoor?
- Was voor het uitvoeren van dit onderzoek een krediet beschikbaar gesteld door de gemeenteraad? Wanneer en tot welke hoogte?
- Zijn de onderzoekskosten binnen het beschikbaar gestelde kredietbedrag gebleven? Zo nee, waaruit zijn de meerkosten gedekt c.q. wanneer is aanvullend krediet door de gemeenteraad beschikbaar gesteld?
- Wanneer zal de gemeenteraad het voorstel voor een andere organisatievorm van Voorieder1 ter besluitvorming worden voorgelegd?
- Wat zijn de kernonderdelen van de organisatieverandering van de Stichting Voorieder1 en welke expliciete voordelen bieden deze boven die van de (oude) organisatievorm?
- Biedt de MEE-organisatie als enige een integraal pakket aan hoog specialistisch aanbod voor de doelgroep van Voorieder1 of zijn er ook nog andere aanbieders die daarin bij de nieuwe organisatievorm voorzien en hoe zijn die daarbij straks betrokken?
- Verdwijnt, met het in dienst komen van de medewerkers van MEE ZHN bij de Stichting Voorieder1, (geleidelijk) de hooggespecialiseerde kennis en ervaring van MEE uit de regio, omdat de opleidingscapaciteit vanuit MEE tegelijkertijd eveneens ophoudt te bestaan?
- Indien dat het geval is, wat betekent dat dan (op termijn) precies voor de doelgroep van inwoners met een beperking? Is het bieden aan hen van vroegtijdige, passende cliëntondersteuning dan nog (op een andere wijze) verzekerd en zo ja, hoe?
- Zijn de huidige aanbieders, met hun specifieke kennis van en over de doelgroep van inwoners, op generlei wijze bij het onderzoek betrokken geweest? Zo nee, waarom is er voor gekozen hen buiten dit onderzoek te laten?
- Heeft februari jl. het onderzoeksbureau een vervolgopdracht gekregen voor een impactanalyse om de consequenties voor de aanbieders in kaart te brengen? Zijn de aanbieders daarbij wel actief betrokken? Zo nee, hoe kan een dergelijke impactanalyse dan adequaat inhoud en vorm krijgen?
- Is in de impactanalyse niet expliciet onderzoek gedaan naar de consequenties voor de (doelgroep van de) inwoners van de organisatieverandering van de Stichting Voorieder1? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?
- Zijn die consequenties voor de inwoners c.q. de doelgroep van inwoners er wel? Zo ja, wat zijn precies die gevolgen en hoe worden die “getackled”?
- Is de belastingwetgeving mede aanleiding geweest voor het in dienst nemen van medewerkers bij de Stichting Voorieder1? Bestonden daarvoor ook alternatieven, zoals een Overeenkomst van Opdracht, die eveneens voldoende sturingsmogelijkheden zou kunnen bieden? Zijn die alternatieven op hun haalbaarheid en effecten onderzocht? Zo nee, waarom niet en waarom is niet overwogen een alternatieve route te kiezen c.q. is die route bewust niet gegaan?

- Is de nieuw gekozen constructie c.q. organisatievorm doordacht en getoetst op haar fiscale consequenties? Is de belastinginspecteur hierover vooraf een oordeel gevraagd en zo ja, hoe luidde dat?
- Klopt het dat de Stichting Voorieder1 en/of de deelnemende gemeenten, en ook Teylingen, nog een BTW-factuur van 21% te wachten staat over de periode januari 2023 t/m juni 2025 van rond de € 3,8 mln.?
- Wat is de precieze hoogte van het bedrag voor het deel waarvoor Teylingen dan de portemonnee zal moeten trekken? Is daarmee rekening gehouden? Op welke wijze wordt in financiële dekking daarvan voorzien?
- Wat betekent een dergelijke BTW-factuur voor de continuïteit van de Stichting Voorieder1 en haar werkzaamheden?
- Kan gegarandeerd worden dat de doelgroep van inwoners van de Stichting Voorieder1 hiervan op geen enkele wijze nadeel zullen ondervinden? Zo ja, hoe is dat voldoende geborgd?