Docnr6

BZ 06 B

Zienswijze - "advies van Het Oversticht".

Aan het college van burgemeester, wethouders en de gemeenteraad van de gemeente
Raalte
Postbus 140
8100 AC Raalte

GEMEENTE RAALTE
Kopie aan:
Ingek. 17 SEP. 2025
Doc.nr:
Zaak nr.:
Bericht v. ontv. JA NEE

Kenmerk: Velner - BZ 06 B
Raalte, 15 september 2025

Betreft: Zienswijze op de Ruimtelijke onderbouwing Energielandgoed Raalte
Zaaknummer: 0177ESUITE696712023
Datum: 21 december 2023
Plantype: Vergunningsaanvraag Energielandgoed Raalte
Status: Definitief

Geacht college,

Naast onze principiële bezwaren tegen de komst van zonneparken op de Velner, willen wij met deze zienswijze specifiek juridisch bezwaar maken tegen het niet voldoen aan de eigen afspraken m.b.t. de adviezen van Het Oversticht.

Hiermee maak ik bezwaar tegen de verleende dan wel voorgenomen omgevingsvergunning voor het realiseren van zonnevelden op drie locaties aan de Hondemotsweg en Stobbenbroekerweg te Raalte.

Grondslagen bezwaar:

1. Wisseling van beoordelingskader - schending zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) In de eerste 2 adviezen van Het Oversticht (17 maart 2021 en 15 mei 2024) werd de fundamentele vraag beantwoord of zonneparken ***passen in het kleinschalige coulisselandschap***. Het antwoord daarop was overwegend negatief, met name voor locaties 1, 2 en 3. De Velner en Het Reelaer zijn door Het Oversticht zelf aangemerkt als cultuurhistorisch waardevolle landschappen. Het coulisselandschap is gevoelig en vraagt om behoud van openheid en ruimtelijke kwaliteit.

In latere adviezen (8 april en 14 mei 2025) is de vraagstelling verschoven: niet langer wordt de wenselijkheid binnen het landschap getoetst, maar of de plannen voldoen aan de ***beleidsrichtlijnen zonneparken Raalte 2.0***. Deze beleidsmatige toetsing vervangt geen landschappelijke beoordeling en doet afbreuk aan de onafhankelijkheid en consistentie van het adviesproces.

2. Schending fair play-beginsel (artikel 2:4 Awb) Door de adviesvraag aan Het Oversticht in een latere fase te herformuleren, wordt de initiatiefnemer feitelijk in het voordeel gebracht. Het bestuursorgaan heeft zich niet objectief opgesteld, hetgeen leidt tot schijn van partijdigheid. Ook ontbreekt een duidelijke motivering waarom het oorspronkelijke kader is losgelaten.

3. Gebrek aan draagvlak en participatie (artikel 3:4 Awb) Het Oversticht stelt in haar laatste advies ten onrechte dat de aanpassingen zijn gedaan "op basis van input van

bewoners". Omwonenden hebben in brieven en het verslag van 7 november 2022 aangegeven dat participatie gebrekkig was of zelfs geheel is gestaakt. Hierdoor wordt de juridische vereiste van een zorgvuldig participatietraject niet gehaald.

4. Strijd met gemeentelijk beleid Volgens de gemeentelijke richtlijnen mogen zonneparken slechts worden toegestaan indien zij goed zijn ingepast in het landschap. Dit blijkt uit de eerdere negatieve adviezen en wordt bevestigd in de brief van omwonenden van 18 maart 2025. De aangevraagde locatie ligt bovendien op goede landbouwgrond, hetgeen expliciet wordt ontraden in het beleid.

Conclusie: Gelet op bovenstaande gronden verzoek ik u om de omgevingsvergunning te heroverwegen en deze te weigeren wegens strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en strijd met het eigen ruimtelijk beleid.

Deze zienswijze wordt ingediend onder voorbehoud van nadere aanvulling en toelichting in de verdere procedure.

[redacted]

Hoogachtend,

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- eMail [redacted]

Bijlage: 1 BZ 06B Advies Het Oversticht 17 maart 2021 wordt op papier niet meegezonden is in uw bezit
2 BZ 06B Presentatie omwonenden 05 en 06-04-2022
3 BZ 06B Advies Het Oversticht 15 mei 2024 wordt op papier niet mee gezonden is in uw bezit
4 BZ 06B verslag van 7 november 2022
5 BZ 06B brief van omwonenden van 18 maart 2025

Bijlage 5 B2 d.d. B

Aan de gemeenteraad van Raalte

en aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte

Postbus 140

8100 AC Raalte

Betreft: plan voor "energielandgoed" op landbouwgronden in coulisselandschap

Datum: 18 maart 2025

Geachte leden van de raad, B&W gemeente Raalte,

Inleiding

Al enkele jaren vragen wij uw dringende aandacht voor onze grote zorg in verband met de door Endona beoogde ontwikkeling van een grootschalig zonnepark, dat bestaat uit drie parken, die op korte afstand van elkaar zijn geprojecteerd, in ons kleinschalige coulisselandschap. Tot op heden heeft u niet de moeite genomen om inhoudelijk te reageren op onze brieven.

Het zou gaan om de ontwikkeling van een energielandgoed. De bedenkelijke eer van de term landgoed komt vast en zeker voort uit het feit dat het gebied volledig wordt omringd door landgoederen, bestaande uit Landgoed de Velner, Landgoed het Reelaer, Landgoed Nijenhuis en Landgoed Wolthuys.

Wij hebben goed kennisgenomen van het advies van het Oversticht van 15 mei 2024. Dit advies komt voor ons als omwonende niet als een verrassing. Het Oversticht is, met ons als omwonenden, van oordeel dat de verhouding met de schaal van de parken niet passend is bij de kenmerken van de specifieke deelgebieden.

Bovendien is het Oversticht van oordeel dat de beleving, de sfeer van het landschap door drie zonneparken, dicht op elkaar, negatief wordt beïnvloed. Het Oversticht erkent dat de landgoederen De Velner en het Reelaer onlosmakelijk verbonden zijn met het Nijenhuis en het Rozendael. En dat zij op zichzelf en in relatie, historisch en landschappelijk van hoge waarden zijn. Twee van de drie locaties liggen binnen dit cultuurhistorische landschap en zijn in hoge mate gevoelig.

Oversticht 17 maart 2021

En er is eerder advies gegeven door het Oversticht, namelijk op 17 maart 2021. Het Oversticht kwam in dit advies tot een duidelijke conclusies, namelijk dat locatie 4 geschikt zou zijn voor transformatie tot zonnepark. Locatie 4 maakt echter geen onderdeel van het plan van Endona. Daarmee is dus de facto meteen voorbijgegaan aan het advies van Oversticht.

Van **locatie 3** heeft het Oversticht destijds laten weten dat een kleinschalige opwek van energie eventueel mogelijk is, mits sprake zou zijn van een goede landschappelijke inpassing.

Van **locatie 2** heeft het Oversticht meteen laten weten dat een zonneveld afbreuk zou doen aan de huidige landschappelijke kwaliteit en aan de potentie van de plek.

Tot slot was het Oversticht over de ontwikkeling van een zonnepark op **locatie 1** ook kritisch.

Wat heeft Endona gedaan met advies Oversticht?

Endona heeft het advies van het Oversticht terzijde geschoven en is op locatie 1, 2 en 3 een zonnepark gaan inkleuren met een totale grootschalige oppervlakte van maar liefst 20 ha. Op aanwijzing van de gemeente Raalte is een participatietraject op gang gebracht, maar dat is een

regelrechte farce gebleken. Wij zijn als omwonenden tegen dit grootschalige zonnepark. Hooguit hebben wij laten weten dat wij niet tegen de ontwikkeling van een zonnepark zijn van maximaal 2 a 3 hectare.

Het Oversticht had op 17 maart 2021 geen enkele indicatie (dat blijkt ook uit het advies van 5 december 2025) dat werd beoogd om meerdere locaties tegelijk te ontwikkelen. Ook van de beoogde grootte had het Oversticht geen indicatie: hierbij heeft het Oversticht bovendien uitdrukkelijk laten weten dat aangrenzende, meer bebouwde en stedelijke locaties, mogelijke opties waren om in gezamenlijkheid op te pakken zodat de schaal van het park in het veld zou worden verkleind.

Endona heeft dus niets met deze aanbeveling gedaan.

Beleid gemeente Richtlijnen 2.0

In de richtlijnen 2.0 van de gemeente Raalte staat opgenomen dat de gemeente vooraf meekijkt en adviseert over de landschappelijke inpassing en hierbij het advies van het Oversticht vraagt. Ook wordt de expertise van het Oversticht ingezet om de gemeente over de omvang en inpassing in het landschap in een vroeg stadium te adviseren.

Dat is feitelijk ook gebeurd. Vanaf het begin was het duidelijk dat locatie 4 ontwikkeld kon worden als zonnepark.

Ook maakt onderdeel uit van het gemeentelijke beleid dat als er al monofunctionele zonnevelden worden ontwikkeld dat goede landbouwgronden worden ontzien.

Het gaat hier, bij dit project om goede landbouwgronden.

Ook vereist het beleid dat sprake is van een goede inpassing van zonneparken in het landschap, waarbij sprake is van een schaal, die past bij de plek en bijdraagt aan specifieke kwaliteiten en opgaven in het gebied.

Principe-besluit 8 mei 2023

In uw positieve principe besluit heeft u als voorwaarde opgenomen dat er een goed onderbouwd inrichtingsplan voor de drie zonneveldlocaties komt, met name voor locatie 2, waarbij aantoonbaar rekening wordt gehouden met de landschappelijke waarden. U heeft geadviseerd om hiervoor een onafhankelijk deskundigen advies in te winnen.

Ingediende aanvraag Endona

Bij de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning (in december 2023) van Endona is geen onafhankelijk advies bijgevoegd. U heeft als gemeente, vervolgens onafhankelijk advies ingewonnen bij het Oversticht.

Aanvraag is in strijd met principe-besluit en met het gemeentelijke beleid

De ingediende aanvraag dient te worden geweigerd, **in elk geval** om twee redenen:

1. de aanvraag is in strijd met het principebesluit: immers, uit onafhankelijk advies blijkt dat er geen goede onderbouwing is voor de landschappelijke inpassing van de drie locaties;
2. de aanvraag is in strijd met het gemeentelijke beleid: er is sprake van een negatief advies van het Oversticht. Daarbij komt dat sprake is van goede landbouwgronden en van een te grote schaal, die niet passend is bij de specifieke kwaliteiten en opgaven van het gebied. De omgevingsvergunning dient geweigerd te worden;

Aangepaste Verordening Overijssel

Duidelijk is dat de landelijke overheid, evenals de provinciale overheid geen zonnevelden in de groene omgeving meer wil toestaan. Hooguit staat de provincie Overijssel het toe om zonnevelden op agrarische gronden te realiseren met een maximum oppervlak van 2 hectare mits verzekerd is van landschappelijke inpassing. De provincie staat een uitzondering toe voor oude principebesluiten. Endona beroept zich op het principe besluit van het college van mei 2023. Punt is niet alleen dat dit principe besluit betrekking had op een ander plan, maar dat hierin duidelijk de voorwaarde is gesteld dat er een onafhankelijk advies ingewonnen dient te worden met betrekking tot landschappelijke inrichting. Daarbij komt dat de provincie Overijssel zélf ook strenge aanvullende voorwaarden stelt in haar instructieregels om nog gebruik te kunnen maken van een oud principebesluit. Duidelijk is dat het verlies aan ecologische en landschappelijke waarden dient te worden gecompenseerd door investeringen in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.

Endona acht het punt van de ruimtelijke en landschappelijke inpassing een ondergeschikt element van haar plannen. Dat blijkt uit haar brief aan uw college van 29 mei 2024. Hierin laat zij weten dat het advies van het Oversticht zich met name focust op de ruimtelijke en landschappelijke inpassing en dat het meegaan in dit negatieve advies (van 15 mei 2024), wat haar betreft geen optie is. Deze houding is exemplarisch voor de communicatie die tot op heden is geweest tussen ons als omwonende en Endona. Endona wil gewoon een grootschalig zonnepark ontwikkelen en zij heeft drie agrariërs bereid gevonden om dit plan te ontwikkelen. Bij de ontwikkeling van dit plan is volledig voorbijgegaan aan de historische karakteristieken en de kleinschaligheid van het landschap. Bovendien laat Endona in haar brief van 29 mei 2024 weten dat de aanleg van een zonnepark in essentie vergelijkbaar is met infrastructurele werken, die functioneel noodzakelijk zijn, maar ruimtelijk en lokaal gezien vrijwel nooit wenselijk zijn. Daarmee is eigenlijk alles gezegd. Ook Endona erkent letterlijk in haar brief dat zij niet haar best heeft gedaan om te zoeken naar de minst slechte of naar een acceptabele plaats. Ook Endona erkent dat feitelijk sprake is van een infrastructureel, gebiedsvreemd werk dat niet passend is in het coulisselandschap.

Essentieel is dat de vergunning juridisch niet rechtmatig kan worden verleend omdat niet aan de voorwaarden voor een ruimtelijke en landschappelijke inpassing kan worden voldaan. Een dergelijk grootschalig project laat zich niet inpassen in de kleinschaligheid van het landschap. Dat Endona het niet eens is met het advies van het Oversticht zegt uiteraard niets. Endona is geen deskundige op dit gebied, laat staan dat zij onafhankelijk is.

Advies Oversticht 5 december 2025

Door de gemeente Raalte is bij het Oversticht om een aanvullend advies gevraagd, waarin het Oversticht concrete en richtinggevende vragen moet beantwoorden. Evident is dat het Oversticht achter het advies van 17 maart 2021 en het van 15 mei 2024 blijft staan:

"Zoals eerder gesteld betreft dit advies een aanvulling, in de eerdere adviezen hebben wij voor de deelgebieden op drie schaalniveaus geadviseerd over de waarden en de ruimtelijke randvoorwaarden. Op de schaal van het landschap als geheel, de omzoming en de zonnevelden zelf. Destijds hebben wij impliciet voor de deelgebieden getoetst aan de uitgangspunten, die in de richtlijnen, de handreiking en uw landschapsontwikkelingsplan zijn vastgelegd. De eerdere adviezen zijn dan ook nog steeds richtinggevend bij verdere planuitwerkingen in de vervolgfase.

De commissie adviseert of aan de getalsmatige voorwaarden is voldaan. Hierbij lijkt het zo te zijn dat aan de zogenaamde balans 80/20% wordt voldaan. De commissie stelt echter dat dit nog wel expliciet inzichtelijk gemaakt moet worden.

Verder voldoet het plan aan de verhouding 2/3 en 1/3 in verband met de bodemkwaliteit. Hierbij adviseert de commissie om een meer open bedekking te realiseren.

Van belang is dat de commissie vervolgens heel duidelijk laat weten dat, ook al wordt aan deze getalsmatige voorwaarden voldaan, dit nog niet betekent dat aan de ruimtelijke voorwaarden dat de "omvang en inpassing passend is bij de omgeving" wordt voldaan. Feitelijk is sprake van de omgekeerde volgorde: immers, eerst dient te worden beoordeeld of zulke grootschalige zonneparken passend zijn in kleinschalig coulisselandschap en dan pas dient te worden gekeken naar de inrichting.

Het Oversticht is met betrekking tot deelgebied 3 heel erg duidelijk. De omvang zoals deze nog steeds wordt voorgesteld is niet passend en dient teruggebracht te worden.

Verder gaat het Oversticht, desgevraagd, in op de korte afstanden van de drie geprojecteerde grote zonneparken. Deze zou volgens de richtlijnen minimaal 500 meter dienen te bedragen. De huidige afstanden voldoen daar niet aan. Punt is hier ook dat het Oversticht vasthoudt aan het eerdere advies, namelijk dat de beleving en sfeer van het landschap door drie zonneparken, relatief dicht op elkaar, negatief worden beïnvloed. Daar veranderen algemene afstanden uit richtlijnen niets aan. Het Oversticht is bevoegd om daar een andere deskundige mening over te hebben binnen dit specifieke landschap. Dat is ook precies de rol van het Oversticht, namelijk om daarover een deskundig advies te hebben.

Het Oversticht reflecteert heel duidelijk op haar eerder uitgebrachte advies uit 2021. Hierbij laat het Oversticht weten dat zij de verschillende locaties destijds los heeft beoordeeld en dus zeker niet als een totaalpark. Het Oversticht heeft daarbij dus de voorkeur uitgesproken voor locatie 4, die juist niet wordt ontwikkeld, terwijl het Oversticht heeft laten weten dat locatie 3 niet geschikt is voor de ontwikkeling van een zonnepark. Het Oversticht is er dus hooguit vanuit gegaan dat er één enkel zonnepark ontwikkelt zou worden en dus niet drie! Op drie van de vier beoordeelde locaties.

Het Oversticht wijst er in dit advies nog eens op dat er toen al is gewezen op het feit dat "de schaal van een zonnepark acceptabel is wanneer deze ruimtelijk gezien in balans gebracht moet worden met de bestaande of aan te passen omgeving. Energie moet onderdeel zijn van een landschap en niet bepalend, hetgeen in voorliggend plan, juist wél de bedoeling is.

Duidelijk is dat het Oversticht voor locatie 3 voorstelt om dit zonnepark met minimaal de helft de verkleinen. Met betrekking tot de overige locaties zijn geen concrete vragen gesteld, terwijl het Oversticht in het advies van mei 2024 ook op die locaties heel concreet is ingegaan. Het lijkt erop dat Endona in elk geval aan deze onderdelen uit het advies voorbij is gegaan. *Bij locatie 1 heeft het Oversticht laten weten dat er sprake is van een aantasting in de overgang naar het meer besloten landschap. De aantasting ligt in het verdwijnen van de openheid en de verknoping van de bossage met de markante laan van De Velner. Op deze locatie is niet voldoende ontworpen op het hoogteverschil, de zichtlijnen en het oorspronkelijke landschap in de gradiënt van laag en hoog. Wij adviseren een verdere ruimtelijke verkenning vanuit de eigenheid van de plek met een stevige inzet van landschappelijke structuren in de randen en in aansluiting op het park. Hiermee zeggen wij geen ja op deze locatie op voorhand."*

Tot op heden wordt geen aandacht besteed aan dit onderdeel van het advies.

Het Oversticht laat uw college nog het volgende weten:

"omdat wij als organisatie staan voor de kwaliteit van de leefomgeving in algemene zin gaan wij aanvullend op uw specifieke vragen graag in op het onderstaande.

In het basisuitgangspunt "dialoog met de omgeving" wordt aandacht besteed aan "hoe het zonnepark zo goed mogelijk in het landschap past en de inpassing wordt samen met de omwonenden

vormgegeven". Dit uitgangspunt raakt direct aan de inpassing passend bij de omgeving. Waar zorg voor belevingskwaliteit onderdeel is van een kwalitatief goede en bij de locatie passende inrichting van het zonneveld. Vanuit de dialoog worden ingrediënten aangedragen die van invloed zijn op de ruimtelijke uitwerking die een initiatiefnemer vervolgens doet.

Het Oversticht kijkt enerzijds vanuit de kenmerken en waarden van (historische) landschappen en adviseert hoe nieuwe ontwikkelingen met respect hierin kunnen plaatsvinden op de schaal van het landschap als geheel, de plek in relatief tot de omgeving en de plek zelf. Dit betreft het fysieke landschap. Anderzijds staat het Oversticht ook voor de kwaliteit van de leefomgeving. Daarin staan de burgers die het landschap beleven centraal. We werken voor hen dagelijks aan een aangename leefomgeving. De toets van een inrichtingsplan kan dan naar ons gevoel niet volledig zijn zonder kennis te nemen van de ingrediënten die ons worden aangedragen in de dialoog met de bewoners. De toets aan het tweede uitgangspunt is voor ons dan ook onlosmakelijk verbonden met de toets van het eerste uitgangspunt verbonden. Bij de beoordeling van het gewijzigde inrichtingsplan in een volgende fase van het planproces hebben wij dan ook graag inzicht in de ingrediënten die zijn aangedragen door de bewoners en de keuzes die daarop vervolgens ruimtelijk zijn gemaakt. Het gaat daarbij niet om het individuele maar de gezamenlijke waarden in beleving.

Duidelijk is dat er al langere tijd geen enkele dialoog meer heeft plaatsgevonden. Het Oversticht staat voor kwaliteit van de leefomgeving en daar zijn wij als omwonenden heel blij mee. Wij verzoeken u om de adviezen van het Oversticht, die alle drie nog overeind staan, te respecteren. Grootschalige zonneparken op agrarische gronden zijn niet alleen meer achterhaald en onwenselijk: qua schaal, grootte en cultuurhistorie passen de parken ook niet in ons coulisselandschap.

Er ligt opnieuw een negatief advies van het Overstïcht, terwijl de voorwaarde voor vergunningverlening, namelijk een positief advies voorhanden moet zijn. Dat is er niet en gaat er, gezien de grootschaligheid van het plan, niet van komen.

Kortom, weiger de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning en sluit dit hoofdstuk definitief af.

[redacted] en [redacted]

Namens de Werkgroep de Velner.

Vertegenwoordigers van de omwonenden, namen en adressen bekend bij de gemeente.

[redacted]

Bijlage 4. BZ06B

Verslag overleg omwonenden zonneparklocatie Hondemotsweg/Stobbenbroekerweg

Datum: Maandagavond 7 november 2022
Plaats: Gemeentehuis Raalte
Namens de gemeente aanwezig: wethouder Ben Nijboer en ruimtecoach [redacted]
Namens de omwonenden: negen vertegenwoordigers

Aanleiding
De gemeente heeft op 8 en 13 juli brieven ontvangen waarin de omwonenden aangeven dat ze zich ernstig zorgen maken over de plannen van energiecorporatie Endona en Greencells Group om in de omgeving van de Hondemotsweg/Stobbenbroekerweg verschillende zonnevelden te realiseren.

De omwonenden geven daarin aan tegen deze ontwikkeling te zijn omdat deze te grootschalig is, niet past in het landschap en niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De omwonenden vinden dat er een onevenredig grote druk wordt gelegd op hun omgeving. De omwonenden vragen het college om zelf te beoordelen of de plannen van Endona passend zijn en dit niet te laten afhangen van een gereserveerde aansluiting op het netwerk van Enexis. De omwonenden geven verder aan dat er geen sprake is geweest van goede participatie en dat er geen draagvlak is voor deze ontwikkeling.

Tijdens de bijeenkomst die georganiseerd was door de initiatiefnemers op 13 juli jl. hebben de omwonenden aangegeven niet langer te willen deelnemen aan het overleg met de initiatiefnemers. De omwonenden hebben gevraagd om rechtstreeks met de gemeente in gesprek te kunnen gaan.

Met de uitnodiging voor dit gesprek geeft de wethouder gehoor aan dat verzoek.
De uitnodiging is op 26 oktober per mail verstuurd aan de contactpersonen/ondertekenaars van de beide brieven.

Inleiding
De wethouder heet allen hartelijk welkom en schetst de stand van zaken.
Endona heeft aangegeven dat ze moeten beslissen of ze nu een (principe)aanvraag in gaan dienen voor de realisatie van de zonnevelden, of dat er nog een poging gedaan moet worden om de gesprekken met de omwonenden weer op te pakken.
De wethouder wil de omwonenden graag de gelegenheid geven om hun gevoelens toe te lichten en wil polsen of alsnog de bereidheid bestaat om de gesprekken met de initiatiefnemers voort te zetten.

De wethouder wil nu niet reageren op de inhoud van de plannen en de gevoelens van de omwonenden. In de richtlijnen voor de realisatie van zonneparken in de gemeente [redacted] is aangegeven welke procedure er gevolgd wordt. In dat kader wordt een afweging gemaakt. De wethouder wil daar nu niet op vooruit lopen.

Procedure
In het proces om te komen tot besluitvorming zitten we nu in het voortraject. Er is een locatiescan geweest en er is een communicatieplan opgesteld. Op basis daarvan is de initiatiefnemer in dialoog gegaan met de omgeving. Aan het eind van dit voortraject wordt op verzoek van initiatiefnemer, al dan niet na het peilen van het gevoelen van de raad, een principe-uitspraak gedaan door het college of een intentieovereenkomst kan worden opgesteld en een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd.

Als het college daar positief op beslist kan een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend. De aanvraag wordt getoetst op volledigheid. O.a. moet daarin aangegeven worden op welke wijze is gecommuniceerd met de buurt en wat de opbrengsten zijn van dat proces. Getoetst wordt of voldaan wordt aan de richtlijnen en of alle belangen goed in beeld zijn gebracht.
Op de aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing. Dat betekent dat een ontwerp-omgevingsvergunning en een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (ontwerp-vvgb) voor de gemeenteraad worden opgesteld. De ontwerp-vvgb wordt na behandeling in een rond de tafelvergadering vastgesteld door de gemeenteraad. Omwonenden kunnen inspreken in de rond de tafelvergadering.
Als de gemeenteraad de ontwerp-vvgb vaststelt, worden de ontwerp-vvgb en de ontwerp-omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen

zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen worden, met een reactie van het college, voorgelegd aan de gemeenteraad voor een definitief besluit. De voorstellen worden weer besproken in een rond de tafelvergadering. Er kan dan opnieuw ingesproken worden. Na vaststelling van een definitieve verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad kan het college een omgevingsvergunning verlenen. Tegen de vaststelling daarvan is beroep bij de rechtbank mogelijk.
De omwonenden hebben dus nog volop gelegenheid om in te spreken en hun zienswijzen richting de gemeenteraad kenbaar te maken.

Gevoelens van de omwonenden

a. "Omwonenden hebben het gevoel te moeten meepraten over iets wat ze niet willen".
"Het geeft een dubbel gevoel, dat aan omwonenden wordt gevraagd om **mee** te denken over de inpassing van zonnevelden terwijl ze zonnevelden van deze omvang in hun omgeving helemaal niet willen. Als je nu meepraat lijkt het alsof je ermee in stemt, terwijl dat niet zo is. De omwonenden willen discussiëren over wel of niet en niet alleen over de wijze van inpassing of de creatie van maatschappelijke meerwaarde. In de verslaglegging komt dit onvoldoende tot uiting."
b. "Verslagen worden niet of niet voldoende gecorrigeerd".
"Soms wordt hetgeen door omwonenden naar voren is gebracht niet goed weergegeven in het verslag. Als daar dan opmerkingen over worden gemaakt, wordt het verslag niet of onvoldoende gecorrigeerd, zodat later verkeerde conclusies kunnen worden getrokken.
(Voorbeeld: omwonenden willen geen grote zonnevelden. Door het opknippen in 6 kleinere velden wordt voldaan aan de wens van de omwonenden. Nee, omwonenden zijn bereid om mee te denken over de realisatie van 1 of 2 kleinere velden van 2 a 3 ha, en niet meer! Dit landde onvoldoende in de verslagen).
Een verslag van de laatste bijeenkomst ontbreekt nog volledig".
c. "'Endona bepaalt de agenda en de inhoud van het overleg'".
"Er is geen sprake van participatie in de zin van meedenken, meepraten en draagvlak. De bijeenkomsten zijn vooral een kwestie van zenden door Endona. Er werd wel gezegd dat er ruimte was voor een open gesprek en dat er nog geen plan was, maar later komt er wel een plan op tafel. Endona is niet transparant."
d. "Buren worden tegen elkaar uitgespeeld."
"Door aan bewoners te vragen waar een zonneveld kan komen, terwijl je niet wil dat die naast jouw deur komt, dwing je de mensen om de grond van een ander aan te wijzen als potentieel geschikt. Daarmee kun je kwaad bloed zetten.
Er zijn nu al mensen die niet meer met elkaar praten."
e. "Alles ligt toch al vast."
"Er zijn al afspraken gemaakt met de grondeigenaren. Er is al een reservering voor een aansluiting op het netwerk van Enexis. De aansluiting is zo duur dat er wel een grootschalige ontwikkeling van minimaal 18 ha moet komen. Er ligt een opgave vanuit de RES om 100 GW te realiseren in 2030. Er is al groenlicht gegeven voor het uitwerken van de ontwikkeling ondanks een kritisch advies van Het Oversticht. De procedure is gestart en kan moeilijk weer worden afgebroken. Kortom: alles ligt toch al vast. Dan heeft praten geen zin."
f. "'Onterechte druk op voorbereidingsfase.'"
"Door Endona wordt gezegd dat omwonenden nu kunnen reageren en later niet meer.
De omwonenden willen echter eerst een besluit over de omvang en het wel of niet doorgaan, en willen eventueel daarna nog praten over de inpassing en maatschappelijke meerwaarde. Daar moet ruimte voor zijn."
g. "'Er is collectieve weerstand.'"
"De omwonenden geven aan dat iedereen tegen de ontwikkeling is, behalve de eigenaren van de betreffende gronden en hun familie. De brieven zijn niet voor niets ondertekend door een groot aantal bewoners."
h. "'Aantasting van een waardevol gebied."
"Er komt onvoldoende naar voren dat sprake is van een waardevol gebied. Het gebied ligt tussen drie landgoederen met natuurwaarden. Het is een prachtig coulisselandschap, met recreatieve waarden. Er zijn hoogteverschillen in het landschap, waardoor zonnevelden moeilijk in te passen zijn en aan het zicht kunnen worden onttrokken. Het is een kleinschalig landschap waar geen ruimte is voor grote zonnevelden. Het advies van Het Oversticht hierover wordt genegeerd. De omgeving wordt onevenredig belast."

i. "Er is geen sprake van restgronden."
"De gronden zijn nog heel goed agrarisch te gebruiken. Er is geen sprake van restgronden. Vanuit de buurt is belangstelling voor de grond. Voor de landbouwtransitie zijn de gronden ook nodig. Je moet die gronden nu niet voor 25 jaar (of langer) aan de landbouw onttrekken".
j. Onzeker of gronden in oorspronkelijke staat worden teruggebracht.
"Er wordt wel gezegd dat de situatie na 25 jaar zal worden hersteld, maar tegen die tijd is de groene inpassing uitgegroeid tot waardevol groen en zijn de gronden niet meer geschikt voor landbouw. Bovendien moet tegen die tijd nog steeds voldaan worden aan de in de RES gestelde eisen. Moet je dan ergens anders weer een nieuwe locatie ontwikkelen? Of laat je deze locatie in stand?"
k. "Er is toegerekend naar de grootste omvang".
"De gereserveerde aansluiting is in het verleden aangevraagd door een energiecowboy voor een veel te grote aansluiting. Er wordt nu naar toegerekend dat minimaal 18 ha benodigd is vanwege de afstand tot het aansluitpunt, de aanlegkosten, de hoge rente, etc. Maar de opbrengsten zijn ook hoger. De berekeningen moeten transparant zijn. Wie controleert dat? Misschien is een kleinere oppervlakte ook wel rendabel."
l. "Wees innovatief en voorkom een kokervisie".
"Misschien zijn andere oplossingen in de directe omgeving ook wel denkbaar. Wees innovatief, gebruik opslagtechnieken, leg verticaal, benut de aan te leggen geluidswal. Misschien moet je een windmolen plaatsen i.p.v. zonnevelden aanleggen, etc".
m. Benut de aansluitruimte op een andere manier.
"Verdeel de aansluitruimte over verschillende locaties.
Volgens Enexis komt de reservering niet te vervallen, maar is die ook elders in de gemeente inzetbaar. Ga daarover in overleg met Enexis. Zoek naar creatieve oplossingen.
Welke claim legt het benutten van de aansluiting hier op de rest van het gebied?
Welke consequenties zijn er als we niet aan de RES-opdracht voldoen? Kunnen we kiezen voor andere oplossingen?"
(Opgemerkt werd dat schuiven niet kan, omdat Enexis zich aan wettelijke regels moet houden. Als je geen gebruik maakt van de reservering weet je niet waar die ruimte terecht komt.)

Afsluiting
De wethouder concludeert dat hij kennis heeft kunnen nemen van de gevoelens van de omwonenden. Er zal aan Endona verslag worden uitgebracht en aan Endona zal worden gevraagd om, indachtig de gemaakte opmerkingen, de omwonenden toch nog een keer uit te nodigen om met elkaar in gesprek te gaan.
Het is aan Endona om alle belangen en gevoelens goed in beeld te brengen en om op basis daarvan te besluiten om wel of niet een aanvraag (principeverzoek) in te dienen. De inpassing en mogelijke maatschappelijke meerwaarde maken daar onderdeel van uit.
De wethouder wijst op het belang van het aangaan/vervolgen van het gesprek en nodigt de bewoners uit het besluit om niet meer te willen meepraten te heroverwegen. Hij vraagt of het akkoord is dat de gemeente richting Endona verslag doet van dit gesprek, met vermelding van de grieven, zodat Endona dit kan meenemen in de voorbereiding van (een) eventueel vervolggesprek(ken).
De bewoners gaan hiermee akkoord, en geven aan een uitnodiging tot vervolggesprek in overweging te zullen nemen.

Duidelijk is dat meedenken niet betekent dat de omwonenden het eens zijn met de aanleg van zonnevelden in deze omvang.

Raalte, 14 november 2022

Ruimtecoach

Gemeente Raalte

Uitkomst locatiescan voor de zoekgebieden (processtap 1 van vier)

- Uitsluitgebieden:
  - Zoekgebieden hebben geen bestemming Natuur of dubbelbestemming Waarde Landschap – 1 (essen)
- Rekening houden met andere strategische ontwikkelingen in/bij de zoekgebieden:
  - Er zijn geen strategische ontwikkelingen voorzien (wonen, werken, infrastructuur) die door zon op veld in de zoekgebieden beperkt worden
- Andere aandachtspunten:
  - Vijf basisuitgangspunten uit de richtlijnen zonneparken
  - Landschappelijke inpassing: rekening houden met advies Het Oversticht

Gemeente Roalte

Gemeente heeft vooraf advies gevraagd over landschappelijke inpassing aan Het Oversticht (vanwege voorgeschiedenis en zoekgebieden)

- Zijn er mogelijkheden voor de landschappelijke inpassing van zon op veld in de zoekgebieden?
- Welke landschappelijke randvoorwaarden moeten er gelden voor zon op veld?



Gemeente Raalte

Uitkomst advies Het Oversticht:

1. Ruimte voor verkenning zon op veld
2. Geen mogelijkheden voor zon op veld
3. Ruimte voor verkenning zon op veld op kleine schaal
4. Ruimte voor kleinschalige opwek zon op veld (Inmiddels nieuwe grondeigenaar en Rood-voor Rood plan)



BZ 06 B

8101 NJ 24.

bij de balie afgegeven op

17 SEP. 2025

Aan Burgemeester, Wethouders en
de Gemeenteraad van de Gemeente Raalte

Postbus 140
8100 AC RAALTE

GEMEENTE RAALTE
Kopie aan:
Ingek. 17 SEP. 2025
Docnr:
Zaak nr.:
Bericht v. ontv. JA NEE