Nijmegen

Besluitenlijst Besluitronde

Datum	22-09-2021
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Mark Buck (CDA), Cilia Daemen (GroenLinks), Nick de Graaf (VVD), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Jouke Osinga (GroenLinks), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Inge van Dijk (VVD), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks)
	B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge
Toelichting	Omnummer 32

1 Opening en mededelingen

Mevrouw Brand, mevrouw De Leeuw, mevrouw Ranshuijsen, mevrouw Van Doorn, de heer Van Deurzen, de heer Broeren en de heer Selman zijn afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda is toegevoegd:
  - Raadsvoorstel Benoeming wethouder Wijnia in diverse gemeenschappelijke regelingen als agendapunt 22. Dit betreft een hamerstuk.
  - Raadsvoorstel Benoeming Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Winkelsteeg en Stationsgebied als agendapunt 28.
  - Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding aankoop bedrijfspand c.a. aan de Roggeweg 1 Winkelsteeggebied als agendapunt 29. Dit betreft een hamerstuk.
- Door de fractie van de SP is een motie buiten de orde aangekondigd; Steun het Nijmeegse openbaar vervoer. Ik stel voor deze te behandelen als agendapunt 30.
- Het voorstel is om te beginnen met de benoeming, vervolgens de debatstukken te behandelen en als laatste het stemstuk.
- Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
3, 4 , 15 t/m 20, 22 en 29

3. Vaststelling besluitenlijsten van de vergaderingen van 14 juli 2021 en 1 september 2021

4. Vaststelling notulen van de vergaderingen van 23 juni 2021, 14 juli 2021 en 1 september 2021
15. Raadsvoorstel Vaststellen verordening Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Winkelsteeg en Stationsgebied
16. Raadsvoorstel Aanvullende straatnaamgeving Woenderskamp
17. Raadsvoorstel Omgevingswet - Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen
18. Raadsvoorstel Bestuursverklaring Tozo 1
19. Raadsvoorstel Straatnaamgeving rondom Nyma
20. Ingekomen stukken
22. Raadsvoorstel Benoeming wethouder Wijnia in diverse gemeenschappelijke regelingen
29. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding aankoop bedrijfspand c.a. aan de Roggeweg 1 Winkelsteeggebied

3 Vaststelling besluitenlijsten van de vergaderingen van 14 juli 2021 en 1 september 2021

Besluit:
Conform besloten

4 Vaststelling notulen van de vergaderingen van 23 juni 2021, 14 juli 2021 en 1 september 2021

Besluit:
Conform besloten

5 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 1 september 2021 en 8 september 2021

Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage BO MIRT Centrumzijde Station Nijmegen	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**
Raadsvoorstel Rendabel krediet watersportcentrum Nijmegen	**HAMERSTUK 22 SEPTEMBER**
Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit facetbestemmingsplan kamerverhuur	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**
Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadseiland - Plan van Aanpak Stadspeiling	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**
Raadsvoorstel Ontwikkelvisie Winkelsteeg	**DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND**

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Westkanaaldijk 2016 -3 (Hogelandseweg 104)	**STEMSTUK 22 SEPTEMBER**
Raadsvoorstel Hof van Holland extra budget	**HAMERSTUK 22 SEPTEMBER**
Beantwoording schriftelijke vragen Nepaccounts (o.v.v. PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren)	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**
Brief Asfaltcentrale	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**
Beantwoording schriftelijke vragen Ontoegankelijke voetgangersbrug Waalhaven (o.v.v. GroenLinks en CDA)	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**
Brief Monitoring prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties	**DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND**
Bespreking eerste uitwerking gewogen loting toetreding Nijmeegse markt (o.v.v. PvdA en Stadspartij Nijmegen)	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**
Beantwoording schriftelijke vragen Ontsluiting Waaijenstein (o.v.v. CDA, SP en VVD)	**DEBATSTUK 22 SEPTEMBER**

Besluit:

Voorstellen aanvaard

6 Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Voor de punten 3, 4, 9, 14 t/m 20, 22 en 29 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Besluit:

Conform besloten

7 Vragen van raadsleden aan het college

Er zijn geen vragen.

8 **Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage BO MIRT Centrumzijde Station Nijmegen (66/2021) (DEBATSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021
In het kader van het BO MIRT besluit Centrumzijde Station Nijmegen € 10 miljoen beschikbaar te stellen en deze ten laste te brengen van het begrotingssaldo 2021.

Motie De alles of (n)fietsvallei
Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Jasper Konijnenbelt (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021

Constaterende dat:
- Nijmegen het hele stationsgebied wil gaan transformeren.
Het College voorstelt om een fietsgracht aan te leggen dwars door het hele Stationsplein.
- De gemeenteraad het Kader Ruimtelijke Kwaliteit (KRK) Stationsgebied inmiddels heeft vastgesteld.
- Het raadsvoorstel bij het KRI< Stationsgebied meldt dat de paragraaf over de fietsvallei later wordt aangevuld.
- Deze aanvulling nog niet is voorgelegd aan de raad.
- Het College aan de raad nu al wel voorstelt een totale gemeentelijke bijdrage van € 20 miljoen te leveren en € 10 miljoen daarvan te dekken door deze ten laste te brengen van het begrotingssaldo 2021.
- Pas na de vaststelling van de stadsbegroting 2022, ofwel in het vierde kwartaal van 2021 de GREX Stationsgebied aan de raad ter besluitvorming voorgelegd wordt.
- De investering in de ondergrondse fietsenstalling (€ 40 mio) en fietsvallei (€ 22 mio) samen meer dan de helft (53%) van het totale investeringsbudget (€ 116 mio) bedraagt.
- Veel bewoners en bewonersorganisaties, zoals de Fietsersbond, mensen met een beperking en ook specialisten en architecten, bij het college, de raad en/of Stadspartij Nijmegen hun zorgen hebben uitgesproken over de veiligheid en toegankelijkheid van het stationsgebied met fietsvallei.

Overwegende dat:
- De raad nog niet in de gelegenheid is geweest om nader in debat te gaan over de inpassing en uitwerking van deze fietsgracht en ook de financiële kaders in de vorm van de GREX door de raad zijn vastgesteld.
- Het voorbarig is nu al een greep te doen uit ons begrotingssaldo voor een fietsgracht die tot zorgen leidt en een enorme investering vergt, terwijl die zorgen inhoudelijk nog niet aan bod zijn geweest in de raad.
- De raad de mogelijkheid moet houden kaders te stellen t.a.v. toegankelijkheid van het station en wil kunnen toetsen of de inrichting voldoet aan de kaders t.a.v. toegankelijkheid die al gesteld zijn.
- Dit college en deze raad vol inzet op inspraak en bewonersparticipatie.
- Het daarom van groot belang is om in een dossier als deze bewonersinitiatieven te beoordelen en serieus te overwegen.
- Diverse bewonersorganisaties en gespecialiseerde burgers al redelijke alternatieven hebben ontwikkeld voor een toegankelijker ingericht Stationsplein maar deze alternatieven door de gemeente tot nog toe niet zijn mee genomen in de overwegingen.
- Het afzien van dure ondergronds 'fietsenhotel' en fietsgracht kan zorgen voor een kostenverlaging voor de transformatie van het Stationsplein.

- De investering die de fietsgracht vergt dan geïnvesteerd kan worden in inrichting van de openbare ruimte met overzichtelijke en veilige oversteekplaatsen en een optimaal toegankelijk Station.
- Juist een overzichtelijke en toegankelijke inrichting kan zorgen dat de voetganger minder hindernissen hoeft te nemen en via veilige oversteekplaatsen eindelijk ook de als onveilige ervaren busbaan eenvoudiger kan oversteken.
- De noodzaak tot uitbreiding van capaciteit voor fietsparkeren bij het station ook wordt ingegeven door het feit dat veel fietsers de stationstallingen beschouwen als luxe fietshotels, waar je fiets met gemak wekenlang veilig geparkeerd kan staan, en het daarom de moeite waard is om te verkennen hoe we capaciteit kunnen vergroten door langparkeren tegen te gaan in plaats van te investeren in een forse en vooral dure uitbreiding, waardoor er budget resteert om te investeren in verbeterde toegankelijkheid van de hele stationsomgeving.

Verzoekt het college om:
1. Bij het voorleggen van de GREX aan de raad eveneens een uitwerking van de volgende scenario's voor te leggen aan de raad:
a. Een Stationsplein zonder fietsvallei en met een ondergrondse fietsenstalling die op andere wijze toegankelijk is dan via de fietsvallei;
b. Een Stationsplein met een minder uitgebreide ondergrondse fietsenstalling maar met duidelijk handhavingsmethodiek waardoor de capaciteit niet wordt ingenomen door langparkeerders en fietsen maar met een beperkte duur hier gestald mogen staan.
2. En daarbij ook uitdrukkelijk de alternatieven die door diverse specialisten en organisaties, waaronder de Fietsersbond, zijn aangedragen in mee te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag,

5 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen
27 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, VoorNijmegen.Nu
Motie verworpen

Stemuitslag raadsvoorstel:
Voorstel unaniem aanvaard

9 Raadsvoorstel Rendabel krediet watersportcentrum Nijmegen (87/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Een rendabel investeringskrediet beschikbaar te stellen van € 1,2 miljoen voor de realisatie van het watersportcentrum Nijmegen.
2. De begrotingswijziging BW-01798 vast te stellen.

Besluit:

Conform besloten

10 Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit facetbestemmingsplan kamerverhuur (77/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Te besluiten op grond van artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening te verklaren dat een facetbestemmingsplan kamerverhuur wordt voorbereid voor het grondgebied van Nijmegen, zoals weergegeven op de verbeelding met planidentificatienummer NL.IMRO.0268.VBKamerverhuur-VG01.
2. Te besluiten dat het verboden is om het gebruik van een (gedeelte van een) gebouw te wijzigen in een gebruik als kamergewijze bewoning. Onder kamergewijze bewoning wordt verstaan: het (laten) bewonen van een (deel van een) gebouw waarin zich 3 of meer onzelfstandige woonruimten bevinden en/of dat wordt bewoond door drie of meer personen die geen gezamenlijke huishouding voeren.
3. Vast te stellen dat het college van het verbod onder 2 middels een omgevingsvergunning kan afwijken, mits de voorgenomen gebruikswijziging niet strijdig is met het in voorbereiding zijnde facetbestemmingsplan kamerverhuur.
4. De inwerkingtreding van dit voorbereidingsbesluit vast te stellen op 7 oktober 2021.

Motie Schaf de leefbaarheidstoets af
Indiener: Pieter van Megen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterende dat:
• in het Voorbereidingsbesluit lacetbestemmingsplan kamerverhuur, het verkameren van panden alleen nog mogelijk is met een omgevingsvergunning;
• de omgevingsvergunning alleen wordt verstrekt op het moment dat de aanvrager aan objectieve fysieke leefbaarheidseisen voldoet;
• leefbaarheid als criterium voor toestaan van verkamering daarmee voldoende is geborgd.

Overwegende dat:
• de leefbaarheidstoets als onderdeel van de huisvestingsverordening veel minder objectief is dan de criteria voor de omgevingsvergunning en criteria hanteert die als stigmatiserend kunnen worden ervaren;
• de Raad van State constateert dat leefbaarheid weliswaar als argument mag worden gebruikt om verkamering te verbieden, maar dat dit wel onderbouwd moet worden met objectieve criteria;
• het daarmee twijfelachtig is of de leefbaarheidstoets, zoals die in Nijmegen wordt gehanteerd, rechtsgelding is.
• door de uitspraken van de Raad van State de Huisvestingsverordening 2020 aangepast moet worden.

Roept het College op:
1. bij aanpassing van de Huisvestingsverordening 2020, de leefbaarheidstoets uit de verordening (art. 15, lid 5) te schrappen en de leefbaarheidstoets ook uit de beleidsregels te halen (Artikel 2.1 en de uitvoering Artikel 2.2).

En gaat over tot de orde van dc dag.

Stemuitslag:
11 stemmen voor: D66, VVD, Gewoon Nijmegen

21 stemmen tegen: GroenLinks, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Motie verworpen

Stemuitslag raadsvoorstel:

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
4 stemmen tegen: VVD

Voorstel aanvaard

11 Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadseiland - Plan van Aanpak Stadspeiling (84/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Te besluiten om conform het bijgevoegde Plan van Aanpak toe te werken naar besluitvorming over varianten Stadseiland in relatie tot een stadspeiling.

Motie Veur Lent, tegen de woningnood
Indiener: Maarten Bakker (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterend dat:
• Nijmegen in woningnood verkeert; en dat
• er in de raad geen eenduidigheid bestaat over de interpretatie van de uitkomst van de stadspeiling.

Overwegend dat:
• een stadspeiling woningbouw vertraagt;
• gekissebis over de uitkomst van de stadspeiling en de daaropvolgende scenariokeuze het vertrouwen in de politiek ondergraaft; en dat
• het beter is om met de omwonenden en directbetrokkenen een plan te maken over wat er in hun buurt gebeurt, dan dat met duizenden anderen te doen.

Spreekt uit dat:
1. er geen stadspeiling gehouden wordt.

En roept het college op om:
2. direct het gebruikelijke participatietraject met omwonenden en andere directbetrokkenen in gang te zetten om zo snel mogelijk te komen tot goede, natuurinclusieve bebouwing, die past bij het landschappelijk karakter op Veur Lent als onderdeel van het oplossen van de woningnood; en
3. hierbij als randvoorwaarde aan te houden dat het blauw gekleurde gebied op bijgevoegde figuur I geborgd is als beschermd natuurgebied.
En gaat over tot de orde van de dag.

5 stemmen voor: VVD, Gewoon Nijmegen
27 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Motie verworpen

Amendement Dicht bebouwd eiland niet im Frage
Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Rosalie Thomassen

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterende dat:
• Het college voorstelt conform het bij het Raadsvoorstel gevoegde Plan van Aanpak toe te werken naar besluitvorming over varianten Stadseiland in relatie tot een Stadspeiling;
• In dit Plan van Aanpak wordt voorgesteld om vier varianten uit te werken;

• Eén van die varianten een verstedelijkte variant zonder bovengrens betreft met meer dan 30 woningen per hectare op Veur-Lent;
• Deze verstedelijkte variant onbegrensd is, onbeperkt bouwen toelaat en daardoor onduidelijk is;
• De raad eerder al tijdens de Wensen en Bedenkingen procedure met een grote meerderheid heeft aangegeven geen verstedelijking te willen op Veur-Lent;
• In de eerder aangenomen motie slechts om 3 varianten werd gevraagd en expliciet niet om een verstedelijkte variant;
• Het college met deze verstedelijkte variant voorbij gaat aan de wensen van de raad en de inhoud van de aangenomen motie,

Overwegende dat:
• De raad vanuit een bredere visie op de stad en eerder vastgestelde kaders opties in de Stadspeiling kan beperken;
• De raadswerkgroep die besloot tot het opnemen van een 4e verstedelijkte variant in de Stadspeiling niet voorafgaand aan deze bijeenkomst op de hoogte was gesteld van deze 4e variant en daardoor niet met de diverse fracties vooraf heeft kunnen overleggen;
• De bijeenkomst van de raadswerkgroep waarin tot het opnemen van de verstedelijkte variant werd besloten geen officiële besluitvormende raadsvergadering was;
• Toevoeging van deze verstedelijkte variant bij burgers de indruk wekt dat dit een optie is die mogelijk uitgevoerd gaat worden;
• Toevoeging van de verstedelijkte variant kan leiden tot een keuze voor verstedelijking, die we met een meerderheid van de raad eerder niet wensten;
• Het opnemen van een verstedelijkte variant linksom én rechtsom tot problemen gaat leiden: als een meerderheid van de inwoners daarvoor stemt en de variant wordt door de raad niet overgenomen, dan luister je als raad niet naar de inwoners. Wordt deze variant wel overgenomen, dan is de raad onbetrouwbaar, want eerder is door een meerderheid gezegd dat we geen verstedelijkte variant wilden;
• Met het toevoegen van de verstedelijkte variant de discussie nog breder wordt en dit de interpretatie van de uitslag van de Stadspeiling nog complexer zal maken;
• Als er vier in plaats van drie varianten stedenbouwkundig moeten worden uitgewerkt, dat tot verhoging van de kosten leidt;
• De verstedelijkte variant om vele redenen (natuurbehoud, leefbaarheid, gezonde leefomgeving, hittestress, infrastructuur en bereikbaarheid) al onwenselijk is geacht door een meerderheid van de raad,

Besluit:
1. Het Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadseiland - Plan van Aanpak Stadspeiling als volgt aan te passen:

Op pagina 1 onder 'Argumenten' te verwijderen:
Er wordt voorgesteld om vier varianten uit te werken die zoveel als mogelijk recht doen aan de verschillende opvattingen die er leven in de stad over de toekomstige invulling van Stadseiland.

En te vervangen door:
Er werd voorgesteld om vier varianten uit te werken die zoveel als mogelijk recht doen aan de verschillende opvattingen die er leven in de stad over de toekomstige invulling van Stadseiland.

Voor wat betreft de varianten zal er echter niet worden afgeweken van de eerdere wensen en motie van de raad. Daarom zullen geen vier, maar drie varianten worden uitgewerkt en zal de eerder aan de raadswerkgroep voorgestelde verstedelijkte variant niet worden uitgewerkt voor de Stadspeiling.

2. Het Plan van Aanpak Opstellen Varianten Stadspeiling - Stadseiland als volgt aan te passen:

a. Op pagina 3 te verwijderen:
Het vastgestelde Ambitiedocument en input uit enquête en KBG is uitgangspunt voor alle mogelijke varianten. De uit te werken varianten moeten voldoen aan de doelen die vastgesteld zijn in het ambitiedocument (duurzaam, verkeersluw, (sociaal) veilig, peiling 2020, input omgeving, etc. etc.),

En te vervangen door:
Het vastgestelde Ambitiedocument, input uit enquête en KBG, en de wensen en motie van de raad zijn uitgangspunt voor alle mogelijke varianten. De uit te werken varianten moeten voldoen aan de doelen die vastgesteld zijn in het ambitiedocument (duurzaam, natuurinclusief, verkeersluw, (sociaal) veilig, peiling 2020, input omgeving, etc. etc.) en aan de wensen en besluiten van de raad.

b. Op pagina 3 te verwijderen de laatste rij in de tabel met daarin de volgende tekst: 4 Stedelijke variant (>30w/ha) I Groen-stedelijk woonmilieu (ca 30 w / ha) (GREX)

c. Op pagina 4 te verwijderen:
Het externe bureau werkt vier varianten (woonmilieus) uit.

En te vervangen door:
Het externe bureau werkt drie varianten (2 woonmilieus en 1 niet-woonmilieu) uit.

d. Op pagina 5 te verwijderen:
De varianten beslaan zowel Hoge Bongerd als Veur Lent, maar de variatie in woonmilieu zal vooral gezocht worden op Veur Lent. Beide gebieden worden als één geheel ontworpen, maar het is zeker géén uitgangspunt dat minder woningen op Veur Lent meer woningen in de Hoge Bongerd betekent. Het stedenbouwkundig bureau zal de varianten uitwerken. Dit betekent dat ook de financiële consequenties van de verschillende woonmilieus meegenomen worden. Voor de tekorten t.o.v. de grex worden door het projectteam (via het college) dekkingsvoorstellen per variant aangereikt aan de Raad bij het raadsvoorstel voor de vaststelling van de varianten (stap 2a).

En te vervangen door:
De varianten beslaan zowel Hoge Bongerd als Veur Lent, maar de variatie in woonmilieus en een niet-woonmilieu zal vooral gezocht worden op Veur Lent. Beide gebieden worden als één geheel ontworpen, maar het is zeker géén uitgangspunt dat minder woningen op Veur Lent meer woningen in de Hoge Bongerd betekent. Het stedenbouwkundig bureau zal de varianten uitwerken. Dit betekent dat ook de financiële consequenties van de verschillende woonmilieus en een niet-woonmilieu meegenomen worden. Voor de tekorten t.o.v. de grex worden door het projectteam (via het college) dekkingsvoorstellen per variant aangereikt aan de Raad bij het raadsvoorstel voor de vaststelling van de varianten (stap 2a).

e. Op pagina 5 te verwijderen:
De voorliggende 'controle'vraag hierbij is of de varianten daadwerkelijk voldoen aan de vooraf gestelde kaders.

En te vervangen door:
De voorliggende 'controle'vraag hierbij is of de varianten daadwerkelijk voldoen aan de vooraf gestelde kaders en de eerder aangegeven wensen en motie van de raad.

f. Op pagina 6 te verwijderen:
'Welke stedenbouwkundig woonmilieu heeft uw voorkeur voor de toekomstige invulling van

Stadseiland (Hoge Bongerd en Veur Lent)?'

En te vervangen door:
'Welk beeld heeft uw voorkeur voor de toekomstige invulling van Stadseiland (Hoge Bongerd en Veur Lent)?'

En gaat over tot de orde van de dag.

8 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren
24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Amendement verworpen

Stemuitslag raadsvoorstel:

26 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu
6 stemmen tegen: VVD, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard

12 Raadsvoorstel Ontwikkelvisie Winkelsteeg (65/2021)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Kennis te nemen van de Ontwikkelvisie Winkelsteeg en voor de ontwikkeling van Winkelsteeg de volgende ontwikkeldoelen vast te stellen:
   a) Winkelsteeg draagt bij aan duurzame economische groei en toevoeging van werkgelegenheid.
   b) Winkelsteeg draagt bij aan het realiseren van een divers(er) woonmilieu in de Kanaalzone-Zuid.
   c) Winkelsteeg speelt een sleutelrol in het verbinden van de oostelijke en westelijke kanaaloever, het verkleint de gevoelde/beleefde afstand tussen de stadsdelen aan weerszijden.

2. Voor de ontwikkeling van Winkelsteeg de acht ontwikkelingsprincipes en het ruimtelijk raamwerk, zoals in dit voorstel vermeld onder “beoogde impact”, vast te stellen.

DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND

13 Raadsvoorstel Bestemmingsplan Westkanaaldijk 2016 -3 (Hogelandseweg 104) (82/2021) (STEMSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016 - 3 (Hogelandseweg 104);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016 - 3 (Hogelandseweg 104) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa10503-VG01 met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
1 stem tegen: Partij voor de Dieren

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de Partij voor de Dieren

14 Raadsvoorstel Hof van Holland extra budget (73/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Extra budget ad € 1.590.000 in te zetten voor het realiseren van de Sporthal Plus in Hof van Holland en de financiële effecten daarvan te verwerken in de Stadsbegroting 2022-2025.
2. Bij de stadsbegroting 2022-2025 de volgende investeringen integraal afwegen:
    2.1 Extra budget € 150.000 in te zetten voor bouwkundige aanpassingen aan Sporthal Plus als gevolg van aanvullende welstandseisen.
    2.2 Extra budget € 360.000 in te zetten voor zonnepanelen op Sporthal Plus als gevolg van gemeentelijke duurzaamheidsambities.

Besluit:

Conform besloten

15 Raadsvoorstel Vaststellen verordening Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Winkelsteeg en Stationsgebied (83/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. De Verordening Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong als volgt te wijzigen:
   a. aan het taakveld van de commissie toe te voegen de nieuwe plangebieden Stationsgebied en Winkelsteeg voor wat betreft de ruimtelijke aspecten, woningbouwprogrammering en grondexploitaties;
   b. de mogelijkheid te creëren voor de benoeming van een extra lid voor díe fracties die de voorzitter of de plaatsvervangend voorzitter leveren;
   c. de naam van de commissie te wijzigen naar commissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Winkelsteeg en Stationsgebied.
2. De 'Verordening Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong en Waalfront 2019' in te trekken en de 'Verordening Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Winkelsteeg en Stationsgebied 2021' vast te stellen.

Besluit:

Conform besloten

16 Raadsvoorstel Aanvullende straatnaamgeving Woenderskamp (80/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. De geometrie van de **Italiëstraat** aan te passen overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 566533 (bijlage 1) aan de gekleurde openbare ruimte van het type ‘weg’ in de buurt Woenderskamp in de woonplaats Lent.

Besluit:

Conform besloten

17 **Raadsvoorstel Omgevingswet - Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen (78/2021) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

De Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen vast te stellen, waarin o.a. is opgenomen:

- dat het huidige Reglement van orde commissie beeldkwaliteit wordt ingetrokken, en
- dat de Verordening gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treedt.

Besluit:

Conform besloten

18 Raadsvoorstel Bestuursverklaring Tozo 1 (85/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

De bestuursverklaring, waarmee gemeenteraad verklaart zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) 1, vast te stellen.

Besluit:

Conform besloten

19 Raadsvoorstel Straatnaamgeving rondom Nyma (86/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 567308 (bijlage 1) aan de gekleurde openbare ruimtes van het type ‘weg’ in de wijk Haven- en Industrieterrein in de woonplaats Nijmegen de volgende straatnamen te geven: **Het Loog, Waalplein, Spoelenbleek** en **De Kolk**.
2. Het college te machtigen om de geometrie van de in beslispunt 1 genoemde straten te wijzigen als deze afwijkend worden aangelegd.
3. De geometrie van de **Latensteinweg** aan te passen overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 567308 (bijlage 1) aan de gekleurde openbare ruimte van het type ‘weg’ in de wijk Haven- en Industrieterrein in de woonplaats Nijmegen.

Besluit:

Conform besloten

20 Ingekomen stukken

20.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 14 juli 2021 van de heer Essers inzake WOB-verzoek
A2 d.d. 17 juli 2021 inzake Straat intimidatie
A3 d.d. 29 juni 2021 (ontvangen op 2 augustus 2021) van Bureau Gelderland inzake Toepassing artikel 213a Gemeentewet
A4 d.d. 3 september 2021 van P. Rutten inzake Luchtkwaliteit Nijmegen West en kankerincidentie

Besluit:

Conform besloten

20.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 11 juni 2021 van INretail inzake Input INretail Gemeenteraadsverkiezingen 2022
B2 d.d. 11 juni 2021 van de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap inzake Kopie beroepsschrift mountainbikepad Westermeerwijk
B3 d.d. 14 juni 2021 van het Dagelijks Bestuur GGD Gelderland-Zuid inzake Besluitenlijst 18 maart 2021
B4 d.d. 2 juni 2021 van de heer Geurten inzake Harteloos van Dukenburg
B5 d.d. 16 juni 2021 van de gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel inzake Motie Borstonderzoek
B6 d.d. 17 juni 2021 van de Stichting Leven met de aarde inzake Brandbrief uit Winterswijk
B7 d.d. 17 juni 2021 van de gemeenteraad van Nederweert inzake Motie Borstonderzoek vrouwen
B8 d.d. 17 juni 2021 van Kentalis onderwijs inzake Verhuizing leerlingen TaalSter van Groesbeek naar Nijmegen
B9 d.d. 24 juni 2021 van de Stichting Woonadviescommissie Nijmegen inzake Jaarverslag 2019-2020
B10 d.d. 22 juni 2021 van de heer van Kooten namens delegatie Regenboogteam inzake Corona vaccinatiebeleid voor kinderen
B11 d.d. 23 juni 2021 van mevrouw Rossen inzake Nieuw te bouwen brug
B12 d.d. 24 juni 2021 van Bewoners van Veur-Lent inzake Overlast Veur-Lent
B13 d.d. 19 juni 2021 van mevrouw Van der Hoek inzake Groenvoorziening
B14 d.d. 14 juni 2021 van de Fietsersbond inzake Advies Fietsersbond, naar een toegankelijker, veiliger en efficiënter stationsgebied
B15 d.d. 28 juni 2021 van Ruimte voor Collectief Wonen inzake Manifest Passend beleid voor collectieve en andere woonvormen
B16 d.d. 25 juni 2021 van de Raad voor het Openbaar Bestuur inzake Aanbieding ROB-advies Droomland of niemandsland
B17 d.d. 29 juni 2021 van Beheerstichting Watersportcentrum Nijmegen en Stichting Watersport Nijmegen inzake Realisatie Watersportcentrum Nijmegen
B18 d.d. 1 juli 2021 van de Regioagendacommissie Groene Metropoolregio inzake Besluitenlijst vergadering 28 juni 2021
B19 d.d. 2 juli 2021 van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid inzake Reactie op zienswijze rekening 2020 en begroting 2022
B20 d.d. 2 juli 2021 van Toerisme Veluwe Arnhem Nijmegen inzake De toerisme paragraaf
B21 d.d. 30 juni 2021 van de heer van Dortmont inzake Bezwaar tegen Gelderselaan
B22 d.d. 5 juli 2021 van de heer De Ridder inzake Slavernijverleden
B23 d.d. 5 juli 2021 van het 4 en 5 mei comité inzake Alexander Salomons verdient een monument en een straatnaam

B24 d.d. 6 juli 2021 van de heer Van Leeuwe inzake Bezwaarschrift
B25 d.d. 7 juli 2021 van de Stichting KBL inzake Benut vitale betekenis van kastelen, historische buitenplaatsen en landgoederen
B26 d.d. 22 juni 2021 van de Voetgangersbeweging Nederland inzake Geef lopen voorrang
B27 d.d. juli 2021 van de DAR inzake Maatschappelijk jaarverslag 2020
B28 d.d. 8 juli 2021 van Harriët Tiemens inzake Ontslagbrief
B29 d.d. 6 juli 2021 van Rutgers Kenniscentrum seksualiteit inzake Seksuele gezondheid in uw verkiezingsprogramma 2022
B30 d.d. 9 juli 2021 van de heer Essers inzake Openbaarheid van bestuur
B31 d.d. 10 juli 2021 van de heer Essers inzake Nogmaals openbaarheid van bestuur
B32 d.d. 9 juli 2021 van de heer Van Kooten inzake Corona vaccinatiebeleid voor kinderen en mRNA vaccins
B33 d.d. 12 juli 2021 van Bewoners Hoge Bongerd en Veur Lent inzake Stadspeiling Stadseiland Positie Hoge Bongerd
B34 d.d. 9 juli 2021 van MGR Rijk van Nijmegen inzake Aanbieding jaarrekening 2020 en begroting 2021-2022 van de MGR
B35 d.d. 9 juli 2021 van de heer Van Dortmont inzake Regeerakkoord en RES
B36 d.d. 12 juli 2021 van Team Slachthuisstraat inzake Einduitslag actie Slachthuisstraat
B37 d.d. 13 juli 2021 van de GGD Gelderland Zuid inzake Opmerkingen zienswijzen
B38 d.d. 13 juli 2021 van de gemeenteraad van Wormerland inzake Motie Borstonderzoek
B39 d.d. 14 juli 2021 van de gemeenteraad van Steenbergen inzake Motie Borstonderzoek elk 2 jaar
B40 d.d. 14 juli 2021 Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten inzake Vergeet u de starter niet in uw verkiezingsprogramma
B41 d.d. 14 juli 2021 van de gemeenteraad van Schiermonnikoog inzake Motie Borstonderzoek van levensbelang
B42 d.d. 14 juli 2021 van de Metaalunie inzake Input gemeenteraadsverkiezingen
B43 d.d. 15 juli 2021 van Dagelijks Bestuur GGD Gelderland Zuid inzake Besluitenlijst 10 juni 2021
B44 d.d. 15 juli 2021 van RIBW Nijmegen & Rivierenland inzake Gemeenteraadsverkiezingen 2022
B45 d.d. 17 juli 2021 van Bewoners Veur-Lent en Hoge Bongerd inzake Stadseiland-Stadspeiling stedelijke variant Veur-Lent
B46 d.d. 16 augustus 2021 van J. van der Sterre inzake Eisenpakket maatregelen substantiële reductie CO2 uitstoot in onze stad
B47 d.d. 25 augustus 2021 van W. Grutters inzake Ontslag fractievolger
B48 d.d. 25 augustus 2021 van S. Davelaar inzake Ontslag als fractievolger

Besluit:

Conform besloten

20.3 Brieven nog in behandeling

20.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

20.4.1 D1 d.d. 8 juni 2021 inzake Halfjaarlijkse voortgangsmelding toezeggingen mei 2021

Besluit:

Conform besloten

20.4.2 D2 d.d. 8 juni 2021 inzake Invulling bibliotheekfunctie in Lindenholt

Besluit:

Conform besloten

20.4.3 D3 d.d. 8 juni 2021 inzake Openbaarmaking van een aantal niet-openbare collegebesluiten op basis van het Register Collegebesluiten Niet-Openbaar

Besluit:

Conform besloten

20.4.4 D4 d.d. 8 juni 2021 inzake Reactie op brief van de auditcommissie over de Stadsrekening 2020

Besluit:

Conform besloten

20.4.5 D5 d.d. 15 juni 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 31 maart 2021

Besluit:

Conform besloten

20.4.6 D6 d.d. 15 juni 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 28 april 2021

Besluit:

Conform besloten

20.4.7 D7 d.d. 15 juni 2021 inzake Stand van zaken aanpak en maatregelen coronacrisis

Besluit:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is betrokken bij de bespreking op 16 juni 2021

20.4.8 D8 d.d. 15 juni 2021 inzake Ontwikkeling Stadseiland – Raadsbrief opstellen varianten en participatie

Besluit:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is betrokken bij de bespreking op 30 juni 2021

20.4.9 D9 d.d. 15 juni 2021 inzake Monitoringsbrief prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties 2020

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is betrokken bij de bespreking op 8 september 2021

20.4.10 D10 d.d. 15 juni 2021 inzake Meicirculaire 2021

Besluit:
Conform besloten

20.4.11 D11 d.d. 15 juni 2021 inzake Jaarbrief Werk & Inkomen 2020

Besluit:
Conform besloten

20.4.12 D12 d.d. 22 juni 2021 inzake Motie 'een beetje grandeur bestaat niet'

Besluit:
Conform besloten

20.4.13 D13 d.d. 22 juni 2021 inzake Motie 'Niet Discrimineren kun je leren'

Besluit:
Conform besloten

20.4.14 D14 d.d. 22 juni 2021 inzake Tweede verlenging koopoptie op verwerving opstalrecht Goffertstadion

Besluit:
Conform besloten

20.4.15 D15 d.d. 22 juni 2021 inzake Intrekken raadsvoorstel Inkoopstrategie Warmtenet Dukenburg

Besluit:
Conform besloten

20.4.16 D16 d.d. 22 juni 2021 inzake QuickScan uitbreiding woonwagenstandplaatsen

Besluit:

Conform besloten

Toelichting:
Brief wordt besproken tijdens een volgende Politieke Avond

20.4.17 D17 d.d. 29 juni 2021 inzake Buurtbeheerplan zorgwoningen Zuid

Besluit:
Conform besloten

20.4.18 D18 d.d. 29 juni 2021 inzake Evaluatie Gladheidsbestrijding Winterseizoen 2020 - 2021

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is betrokken bij de bespreking op 8 september 2021

20.4.19 D19 d.d. 29 juni 2021 inzake Regionaal uitvoeringsplan Laaggeletterdheid

Besluit:
Conform besloten

20.4.20 D20 d.d. 29 juni 2021 inzake Stand van zaken ondersteuning gedupeerden kinderopvangtoeslagaffaire en Besluit anticiperen Verzamelwet hersteloperatie toeslagen

Besluit:
Conform besloten

20.4.21 D21 d.d. 29 juni 2021 inzake Uitspraak Raad van State over de huisvestingsverordening

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is betrokken bij de bespreking op 8 september 2021

20.4.22 D22 d.d. 29 juni 2021 inzake Vaststellen Marktreglement Nijmegen 2021

Besluit:

Conform besloten

Toelichting:
Brief is betrokken bij de bespreking op 8 september 2021

20.4.23 D23 d.d. 29 juni 2021 inzake Voortgangsbrief tweede kwartaal 2021 implementatie Omgevingswet (minimumeisen)

Besluit:
Conform besloten

20.4.24 D24 d.d. 29 juni 2021 inzake Beleidsregels kamerverhuur 2021 en voorbereidingsbesluit facetbestemmingsplan kamerverhuur

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is betrokken bij de bespreking op 8 september 2021

20.4.25 D25 d.d. 6 juli 2021 inzake Aangepast Plan Zorgaanpak straatsekswerkers

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief wordt besproken tijdens een volgende Politieke Avond

20.4.26 D26 d.d. 6 juli 2021 inzake Actieprogramma inclusie VN-verdrag handicap

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 8 september 2021

20.4.27 D27 d.d. 6 juli 2021 inzake Bestuursrapportage 2021 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)

Besluit:
Conform besloten

20.4.28 D28 d.d. 6 juli 2021 inzake Lokale dienstverlening dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2021-2022: Jongerenpact en Koppelwerk

Besluit:

Conform besloten

20.4.29 D29 d.d. 6 juli 2021 inzake Reactie Vervoersplan Breng 2022

Besluit:
Conform besloten

20.4.30 D30 d.d. 6 juli 2021 inzake Resultaten Stichting Huurteams Nijmegen 2020

Besluit:
Conform besloten

20.4.31 D31 d.d. 6 juli 2021 inzake Update Regionaal Mobiliteitsteam Rijk van Nijmegen

Besluit:
Conform besloten

20.4.32 D32 d.d. 13 juli 2021 inzake Digitale Ontwikkelingen Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)

Besluit:
Conform besloten

20.4.33 D33 d.d. 13 juli 2021 inzake Evaluatie gemengde scholen beleid

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 1 september 2021

20.4.34 D34 d.d. 13 juli 2021 inzake Gescheiden inzamelen luiers en incontinentiemateriaal

Besluit:
Conform besloten

20.4.35 D35 d.d. 13 juli 2021 inzake Halfjaarbericht Waalsprong nr. 25

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 1 september 2021

20.4.36 D36 d.d. 13 juli 2021 inzake Meetplan luchtkwaliteit Nijmegen-West

Besluit:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 8 september 2021

20.4.37 D37 d.d. 13 juli 2021 inzake Omgevingswet: ruimtelijke documenten en participatie

Besluit:
Conform besloten

20.4.38 D38 d.d. 13 juli 2021 inzake Proces aanpassing gebouw stadsschouwburg

Besluit:
Conform besloten

20.4.39 D39 d.d. 13 juli 2021 inzake Regeling specifieke uitkering vergroten van beschikbaarheid van acute jeugd-ggz capaciteit

Besluit:
Conform besloten

20.4.40 D40 d.d. 13 juli 2021 inzake Uitvoering motie 'Meer kansengelijkheid in het Nijmeegse onderwijs'

Besluit:
Conform besloten

20.4.41 D41 d.d. 13 juli 2021 inzake Uitvoeringsagenda en beleidsregels programma Deelmobiliteit

Besluit:
Conform besloten

20.4.42 D42 d.d. 13 juli 2021 inzake Versterking keten theater en jeugdtheater in Nijmegen en Gelderland

Besluit:
Conform besloten

20.4.43 D43 d.d. 13 juli 2021 inzake Voorstel voor vervolgoverleg Nijmegen West Weurt

Besluit:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is betrokken bij de bespreking op 8 september 2021

20.4.44 D44 d.d. 13 juli 2021 inzake Werkwijze naar aanleiding van uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Besluit:

Conform besloten

20.4.45 D45 d.d. 6 juli 2021 inzake Bomenplan Nijmegen

Besluit:

Conform besloten

20.4.46 D46 d.d. 6 juli 2021 inzake Programma laadinfrastructuur Nijmegen

Besluit:

Conform besloten

20.4.47 D47 d.d. 2 september 2021 inzake Diverse besluiten in verband met benoeming wethouder Wijnia

Besluit:

Conform besloten

20.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D48 d.d. 17 mei 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Experiment gesloten coffeeshopketen
D49 d.d. 11 juni 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Stand van zaken aanpak en maatregelen coronacrisis
D50 d.d. 15 juni 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Stand van zaken aanpak en maatregelen coronacrisis
D51 d.d. 23 juni 2021 van Rekenkamer Nijmegen inzake Regionaal rekenkameronderzoek
D52 d.d. 23 juni 2021 van de Euregiodelegatie inzake Euregioraadsvergadering 10 juni 2021
D53 d.d. 29 juni 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Crisisbeheersing coronacrisis
D54 d.d. 24 augustus 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Voornemen realisatie noodopvang Afghaanse evacuees

Besluit:

Conform besloten

21 Beantwoording schriftelijke vragen Nepaccounts (o.v.v. PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren) (DEBATSTUK)

Motie Meekijken met open vizier

Indieners: Jasper Konijnenbelt (PvdA), Maarten Sweep (SP) en Joep Bos-Coenraad (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 22 september 2021

Constaterende dat:
• De gemeente Nijmegen anonieme accounts inzet voor het ongevraagd verzamelen van digitale informatie over inwoners, binnen de volgende domeinen: publiekszaken, veiligheid en zorg & inkomen;
• Er grote twijfel bestaat bij diverse deskundigen, andere gemeenten en het ministerie van Binnenlandse Zaken over de juridische houdbaarheid van de inzet van dergelijke accounts;
• Er diverse gemeenten zijn die uit voorzorg - en in afwachting van heldere richtlijnen - gestopt zijn met het gebruik van dergelijke anonieme accounts voor het verzamelen van informatie over inwoners;
• Er op dit moment - zoals aangegeven door het college - geen protocol ligt voor ambtelijke organisatie om hun werkwijze bij het gebruik van anonieme accounts voor het vergaren van informatie over inwoners te toetsen;

Overwegende dat:
• We als gemeente alles moeten doen wat in onze macht ligt om de inwoners van onze stad te beschermen tegen iedere mogelijke vorm van ongeoorloofd gebruik van persoonlijke gegevens;
• Het college in de kamerronde over dit onderwerp van 1 september 2021 heeft aangegeven dat ook binnen de ambtelijke organisatie er een expliciete wens is uitgesproken om te komen tot duidelijkere werkinstructies bij het gebruik van anonieme accounts;

Verzoekt het college:
1. Voor het gebruik van (iedere vorm van) anonieme accounts die worden ingezet voor het ongevraagd verzamelen van informatie een helder en juridisch sluitend protocol uit te werken, conform richtlijnen van het ministerie van Binnenlandse zaken, dat als richtlijn en controlemechanisme functioneert voor de ambtelijke organisatie, ter bescherming van te controleren inwoners;
2. Totdat dit protocol ter kennisgeving is voorgelegd aan de gemeenteraad, te stoppen met het gebruik van dit type anonieme accounts binnen de domeinen zorg en inkomen en publiekszaken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Beslispunt 1
24 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren
8 stemmen tegen: VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2
18 stemmen voor: GroenLinks, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren
14 stemmen tegen: D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 2 aanvaard

22 Raadsvoorstel Benoeming wethouder Wijnia in diverse gemeenschappelijke regelingen (90/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Wethouder J. Wijnia te benoemen als lid van het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regelingen:
   - Milieusamenwerking en Afvalverwerking (MARN);
   - Bijsterhuizen;
   - Basisregeling Regio Nijmegen.
2. Wethouder J. Wijnia te benoemen als plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur van de Modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR).
3. De brieven aan de gemeenschappelijke regelingen MARN, Bijsterhuizen, Basisregeling Regio Nijmegen en MGR vast te stellen.

Besluit:

Conform besloten

23 Brief Asfaltcentrale (DEBATSTUK)

Motie Niet de pijp in, niet de pijp uit

Indieners: Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Maarten Bakker (VVD) en Hans van Hooft (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterende dat:
• Uit recente meting bleek dat asfaltcentrale APN (Dura Vermeer) 0,84mg/Nm3 PAK's (polycyclische aromatische koolwaterstoffen) uitstootte, voornamelijk naftaleen, terwijl slechts 0,05mg/Nm3 is toegestaan.
• Omwonenden al lange tijd worden blootgesteld aan geuroverlast, en zich zorgen maken over hun gezondheid.
• Het uitgewerkte rapport met de bedrijfsemissies van de verschillende bedrijven op het industrieterrein in West half november naar de raad komt.
Door het College een dwangsom is opgelegd aan APN tot maximaal 50 000 euro.
• Er geen wettelijk maximaal te verbeuren bedrag is voor een dwangsom', het mogelijk is gemotiveerd af te wijken van de richtlijnen omtrent de hoogte van een dwangsom en de hoogte hiervan in redelijke verhouding dient te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking'.
• Het College in de gespreksronde van 8 september heeft aangegeven dat de ODRN voor het meten van de uitstoot van PAK's bij de APN afhankelijk is van de ODRA en na de geconstateerde normoverschrijding geen aanvullende metingen hebben plaatsgevonden, onder meer vanwege de capaciteit bij de omgevingsdiensten.
• Er naast het opleggen van een last onder dwangsom ook andere bestuursrechtelijke en strafrechtelijke middelen bestaan om onrechtmatig handelen van een bedrijf te stoppen en voorkomen.

Overwegende dat:
• De geconstateerde overschrijding van de emissienorm door APN onmiddellijk dient te stoppen.
• Alles in het werk moet worden gezet om te voorkomen dat APN in de toekomst opnieuw emissienormen overschrijdt.
• Gezien de aard van de bedrijvigheid rond de kanaalhavens de bovenmatige aanwezigheid van naftaleen met grote zekerheid te herleiden is tot de asfaltcentrale.
• De aanwezigheid van naftaleen op leefniveau relatief eenvoudig kan worden meegenomen bij de metingen met de diffusiebuisjes zoals beschreven in het meetplan.
• Omwonenden actief dienen te worden geïnformeerd over actuele ontwikkelingen die effect hebben op de luchtkwaliteit.
• De eerste opgelegde dwangsom, die oploopt tot maximaal 50 000 euro, voor een bedrijf met een jaaromzet van 1.44 miljard euro, niet het meest indrukwekkend lijkt.
• De zorgen rond de uitstoot van de APN niet nieuw zijn, en ook na nieuwe metingen die mogelijk wel binnen de normen blijven niet zullen verdwijnen.
• Er meer capaciteit nodig is voor de handhaving dan de huidige samenwerkingen met de omgevingsdiensten op korte termijn bieden, en er in die situatie moet worden gezocht naar een adequaat alternatief.
• De uitstoot van naftaleen bij de productie van asfalt wijst op vervuilde, niet toegestane grondstoffen, en er dus naast de uitstoot uit de pijp, ook op gebruikte grondstoffen kan worden gecontroleerd.

Verzoekt het college:
1. Metingen bij de APN niet te beperken tot 3 aanvullende metingen, maar ook daarna, ongeacht de uitslag hiervan, de controles door te zetten met een hoge frequentie.

2. Wanneer de capaciteit van de omgevingsdienst ontoereikend is, te zoeken naar andere partijen die deze uitvoerende controlerende rol voor onze gemeente op zich kunnen nemen, en dit in te vullen als onderdeel van het bestaande programma.
3. Niet alleen de uitstoot uit de pijp te controleren, maar ook de gebruikte grondstoffen die in de asfaltcentrale worden gebruikt.
4. Ook in de leefomgeving rond de industrie te meten of er zorgelijke stoffen worden aangetroffen die kunnen worden herleid tot de industrie. Bijvoorbeeld door bij de metingen op vluchtige organische stoffen middels diffusiebuisjes, zoals beschreven in het luchtkwaliteit-meetplan, de inhoud naast benzeen, tolueen, ethyleen en xylenen ook te controleren op naftaleen.
5. Bij gemeten overschrijding van de normen de meest verstrekkende maatregelen te nemen die juridisch mogelijk zijn om herhaling te voorkomen op basis van de reeds uitgevoerde meting(en) en alle nieuwe metingen. Als er juridische basis voor is wordt de fabriek zo spoedig mogelijk gesloten. Bij het opleggen van een dwangsom moet de hoogte hiervan tenminste in verhouding staan tot de omzet van de APN en de ernst van de geconstateerde overschrijding.
6. De omwonenden en de raad continue proactief te informeren over de actuele uitstoot van gevaarlijke stoffen door de APN en de vervolgstappen in het handhavingstraject.
7. De raad op korte termijn te informeren over de handhavingsstrategie bij het luchtkwaliteit-meetplan.

En gaat over tot de orde van de dag.

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadpartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen
2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

Motie Leven zonder giftige dampen is een keuze

Indieners: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Hans van Hooft (SP) en Frank Jasper (Gewoon Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021

Constaterende dat:
• Dura Vermeer kankerverwekkende stoffen uitstoot.
• Uit een meting uitgevoerd op 28 Juni is gebleken dat APN 17 x de uitstootnorm van deze stoffen heeft overschreden.
• Er lang niet of niet structureel werd of wordt gemeten.
• In November 2021 de resultaten van het onderzoek van ODRN over vervuilende stoffen naar de raad komen.
• De bewoners van west al decennia klagen over stankoverlast.

Overwegende dat:
• Niet valt te achterhalen of APN qua uitstoot in de afgelopen jaren wel binnen de normen bleef.
• Het zeer denkbaar is dat de overschrijding vaker heeft plaatsgevonden.
• Dit mogelijk verband houdt met de klachten die bewoners van West ervaren.
• APN niet of summier communiceert met het openbaar bestuur en de burgers.
• Het vertrouwen van het openbaar bestuur in APN tot het nulpunt is gedaald.
• Het vertrouwen van de burgers in APN en het openbaar bestuur tot het nulpunt is gedaald.
• Het er alle schijn van heeft dat APN het helemaal niks interesseert wat de effecten van zijn handelen is, gezien de aanvraag eerder dit jaar om 500% meer benzeen te mogen uitstoten en de recente aanvraag tot verdubbeling van de productie.

• Het onduidelijk is welke opties tot een oplossing allemaal mogelijk zijn.
• Sluiting van APN op korte termijn onvermijdelijk zijn.

Verzoekt het college:
• Een inventarisatie van de opties uit te werken die zien op sluiting van APN, waarbij tenminste alle juridische en bestuurlijke (bestemmingsplan, gebiedsvisie e.d.) mogelijkheden worden verkend maar ook de mogelijke krachtenbundeling onderzoekt met andere organisaties en overheden zoals de gemeente Beuningen (waar Weurt onder valt) de provincie en het ministerie.
• De inventarisatie aan de raad voor te leggen voor of gelijktijdig met de onderzoeksresultaten van ODRN in November 2021.
• In de tussentijd consequent te blijven meten op kankerverwekkende stoffen.
• In gesprek te blijven met APN en de druk tot zelfstandig vertrek op te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

18 stemmen voor: GroenLinks, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
14 stemmen tegen: D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA
Motie aanvaard

Motie Exit-strategie zware industrie

Indieners: Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Hans van Hooft (SP) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterende dat:
• De ligging van de zware industrie rond de kanaalhavens in West, dicht bij de woningen in Nijmegen West en Weurt, al lange tijd voor tot zorgen bij omwonenden leidt.
• Wanneer bedrijven zich aan de landelijke normen houden dit niet automatisch betekent dat dit geen gezondheidsrisico's oplevert.
• De aanwezigheid van zware industrie andere ontwikkelingen in die omgeving blokkeert.

Overwegende dat:
• Nijmegen gebaat is bij een eigentijdse invulling van dit industrieterrein in de stad. Daar hoort watergebonden industrie bij, daar hoort maak-industrie bij, maar daarbij is geen plek voor industrie die wegens gezondheidsrisico's onverenigbaar is met andere wenselijke ruimtelijke functies in de directe omgeving.
• Een exitstrategie met duidelijke kaders de afbouw van de zware industrie in deze omgeving mogelijk maakt.
• Het ongepast is om veroorzakers van overlast te belonen met een gouden handdruk, dat een ongewenst precedent zou scheppen en ook niet eerlijk zou zijn tegenover de ondernemingen die zich wél ontfermen over het welzijn van de omgeving.

Verzoekt het college:
• Te onderzoeken welke mogelijkheden het gebied Oostkanaalhavens biedt voor transformatie op zo'n kort mogelijke termijn, en uiterlijk vanaf 2030.
• De raad te informeren over de manieren waarop kan worden gewerkt aan een exit-strategie voor industrie die een substantieel negatief effect heeft op het leefmilieu.
• Voor de APN een sterfhuisconstructie na te streven, waarbij geen verruimingen van vergunningen worden verleend omtrent emissies of productievolumes.

18 stemmen voor: GroenLinks, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
14 stemmen tegen: D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA
Motie aanvaard

Motie Schoon produceren moeten ze leren. Controleer 24-7 de uitstoot van vervuilende bedrijven

Indieners: Hans van Hooft (SP), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks) en Jasper Konijnenbelt (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterende dat:
• De ODRN afgelopen 15 jaar slechts twee keer de uitstoot van PAK's (polycyclische aromatische koolwaterstoffen) heeft gemeten bij de asfaltcentrale APN van Dura Vermeer
• Bij de laatste meting maar liefst een overschrijding van 17 keer de maximale toegestane uitstoot van PAK's (met name naftaleen) is gemeten
• Deze hoge uitstoot van naftaleen alleen te verklaren is als het bedrijf teerhoudend asfalt heeft gebruikt, wat sinds 2006 streng verboden is
• Dura Vermeer/APN op geen enkele wijze verantwoordelijkheid wenst te nemen voor deze ernstige overtreding van de milieuwetgeving door de meting in twijfel te trekken en op juridische gronden ingrepen probeert te ontlopen.
• Dura Vermeer op haar website duurzaamheid predikt, maar dit in de praktijk bij APN op geen enkele wijze waarmaakt.
• De omgevingsdienst over onvoldoende middelen en capaciteit beschikt om veelvuldig de werkelijke uitstoot en gebruik van teerhoudend asfalt bij APN te controleren.

Overwegende dat:
• De bewijslast voor overtreding van uitstootnormen en milieuwetgeving nu bij de overheid ligt in plaats van dat bedrijven permanent moeten kunnen aantonen dat men binnen de milieuwetgeving opereert.
• Alleen structureel uitgevoerde metingen aan de bron tijdens alle producties kunnen aantonen of bedrijven zich consequent aan milieuwetgeving houden.
• Bedrijven principieel geen enkel bezwaar kunnen hebben tegen permanente meting van uitstoot als ze te goeder trouw handelen.
• Het logisch is medewerking van bedrijven te verwachten om aan te tonen dat ze schoon produceren, en het redelijk is aan bedrijven te verzoeken om zelf in deze meetapparatuur te investeren. Zo profiteren immers ook van de baten die uit liet productieproces voortvloeien.
• De overheid/ODRN erop moet toezien dat de structurele metingen van uitstoot valide zijn en de feitelijke invloed op de luchtkwaliteit weergeven.

Verzoekt het college:
1. APN/Dura Vermeer aan te spreken op diens verantwoordelijkheid, en op te roepen op de kortst mogelijke termijn in te zetten op installatie van structurele meetapparatuur bij APN/Dura Vermeer om maximale transparantie te geven over de uitstoot van vervuilende stoffen.
2. Bovenstaande benadering toe te passen op alle bedrijven met vervuilende productieprocessen, waarbij meetapparatuur bij de bron wordt geïnstalleerd om gewenste openheid na te streven. Meetdata wordt bij voorkeur op een centrale openbare website gepubliceerd.
3. Bedrijven die te goeder trouw zijn oproepen verantwoordelijkheid te nemen voor de kosten van deze meetapparatuur en toezicht, aangezien zij ook de volledige baten hebben van hun (mogelijk vervuilende) productieproces.

4. Bij de rijksoverheid op aanpassing van de milieuwetgeving aan te dringen zodat bewijslast voor schone productie en kosten voor toezicht voortaan bij bedrijven met vervuilende productieprocessen komt te liggen.

Beslispunt 1

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

1 stem tegen: Partij voor de Dieren

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2 unaniem aanvaard

Beslispunt 3 unaniem aanvaard

Beslispunt 4

26 stemmen voor: GroenLinks D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren

6 stemmen tegen: VVD, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 4 aanvaard

24 **Beantwoording schriftelijke vragen Ontoegankelijke voetgangersbrug Waalhaven (o.v.v. GroenLinks en CDA) (DEBATSTUK)**

Motie Yes, we can

Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Jasper Konijnenbelt (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterende, dat:
1. Er een aanbesteding is gestart voor de bouw van een voetgangersbrug over de Waalhaven, die geen mogelijkheid aan mindervaliden biedt om daar ook gebruik van te maken.
2. Het college een aanpassing van de brug voor verdere toegankelijkheid als onmogelijk beschouwt.

Overwegende dat;
1. Niets onmogelijk is en stemmen om geen alternatieven te onderzoeken of zelfs geen brug te bouwen te prematuur zijn.
2. Inclusie ook vraagt om creatieve oplossingen, omdenken en doorzetten. Een Yes, we can! houding.
3. Er aantoonbaar technische mogelijkheden zijn voor een Polar plateau traplift.
4. De firma die deze lift kan leveren op basis van de ontwerptekening aangeeft dat de plateaulift ook past in het huidige ontwerp.
5. Deze polar plateaulift volgens de leverancier overal in Nederland wordt gebruikt én werkt.
6. De geschatte kosten voor deze oplossing rond de € 25.000 excl. BTW per lift liggen.
7. Er daarom te concluderen valt dat nog niet alles aan gedaan is om deze brug te realiseren voor alle Nijmegenaren.

Verzoekt het college om:
1. De lopende aanbestedingsprocedure voor de voetgangersbrug over de Waalhaven te pauzeren
2. In overleg te gaan met onder andere deze leverancier en onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een aanpassing middels een (plateau)lift aan de beoogde uitvoering van de voetgangersbrug inclusief de bijbehorende extra kosten
3. Deze aan de raad voor te leggen voor 1 december 2021

En gaat over tot de orde van de dag,

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen

2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Braille op de brugleuning van de Waalhavenbrug

Indiener: Marijke Synhaeve (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 september 2021.

Constaterende dat:
- Er mogelijk een brug komt die het centrum met stadsdeel West verbindt: de Waalhavenbrug.
-We als gemeenteraad willen dat dat iedereen, zowel mensen met als zonder beperking, in Nijmegen zoveel als mogelijk mee kunnen doen.

-Deze brug discussies rond inclusiviteit en toegankelijkheid oproept.

Overwegende dat:
- In Europa verschillende voorbeelden zijn van bruggen waar op de brugleuning een tekst met braille, het blindenschrift, wordt geplaatst.
- Een brugleuning waarop een tekst met braille wordt geplaatst ertoe leidt dat voor mensen riet een visuele beperking de brug juist toegankelijker wordt.

Verzoekt het College om:
1. Indien de Waalhavenbrug wordt gebouwd, op de brugleuning van de Waalhavenbrug een tekst in braille, bet blindenschrift, te plaatsen. De inhoud van de tekst kan een beschrijving zijn vat) de omgeving vanaf de brug.
2. De kosten die gepaard gaan net bet plaatsen van braille op de brugleuning van de Waalhavenbrug, indien deze wordt gebouwd, te dekken vanuit het huidige budget voor de bouw van de Waalhavenbrug.

En gaat over tot de orde van de dag.

24 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Gewoon Nijmegen
8 stemmen tegen: SP, PvdA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

Motie Blaas de voetgangersbrug af

Indieners: Marij Feddema (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 22 september,

Constaterende, dat:
1. de gemeenteraad van Nijmegen het Handboek Nijmegen Toegankelijk heeft aangenomen en toegankelijkheid van de openbare ruimte daarmee hoog in het vaandel heeft;
2. het college een aanbesteding is gestart voor de bouw van een voetgangersbrug over de Waalhaven;
3. het ontwerp voor deze brug maakt dat zij niet voor iedereen toegankelijk is;
4. over dit laatste feit grote maatschappelijk ophef is ontstaan;
5. het realiseren van een meer toegankelijk ontwerp gegeven de beschikbare ruimte zeer lastig is;
6. een route om de haven heen slechts pakweg *350* meter langer is;
7. deze route op dit moment echter nog niet voldoende toegankelijk is;

Overwegende, dat:
1. de openbare ruimte van iedereen is en het streven is deze voor iedereen toegankelijk te maken;
2. met het doorzetten van dit plan een grote groep mensen feitelijk zou worden uitgesloten;
3. met het doorzetten tevens het signaal wordt afgegeven dat niet iedereen in Nijmegen welkom is;
4. het college onvoldoende duidelijk heeft kunnen maken wat de noodzaak van deze brug is;
5. nut en noodzaak van een voetgangersbrug gezien de korte omweg zeer beperkt is;
6. een toegankelijke route via de Kaaisjouwerskade mooi is voor passanten en gunstig voor ondernemers;
7. het college het niet haalbaar acht om een toegankelijke brug ruimtelijk in te passen;

Roept het college op:
1. de lopende aanbestedingsprocedure voor de voetgangersbrug over de Waalhaven stop te zetten;

2. werk te maken van een toegankelijke route over de Kaaisjouwerskade als alternatief voor de nu geplande voetgangersbrug en de raad nog dit jaar te informeren over de planning.

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden.

25 Brief Monitoring prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties

DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND

26 Bespreking eerste uitwerking gewogen loting toetreding Nijmeegse markt (o.v.v. PvdA en Stadspartij Nijmegen) (DEBATSTUK)

Motie Hiep hiep hoera, Standplaatsen 10 jaar
Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Jasper Konijnenbelt (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 september 2021,

Constaterende dat:
• Standplaatsvergunningen nu maar vijf jaar geldig zijn
• De Raad van State aan heeft gegeven dat vijf jaar te kort is

Overwegende dat;
• De Raad van State in 2016 al uitspraak heeft gedaan dat een vergunninghouder voldoende tijd moet hebben om zijn noodzakelijke investeringen terug te verdienen
• De vergunningen voor marktplaatsen een duur van 10 jaar hebben
• Het verschil in de duur van vergunningen tot verwarring en onbegrip leidt
• Er met een vergunning van 10 jaar recht wordt gedaan aan de uitspraak van de Raad van State in 2016 én 2021

Verzoekt het college om;
Te onderzoeken of de duur van de vergunningen van Standplaatsen gelijk kan worden getrokken met Marktplaatsen, namelijk een duur van 10 jaar.

En gaat over tot de orde van de dag,

Lusanne Bouwmans (D66) was tijdens de stemming niet aanwezig
24 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
7 stemmen tegen: SP, CDA
Motie aanvaard

27 Beantwoording schriftelijke vragen Ontsluiting Waaijenstein (o.v.v. CDA, SP en VVD) (DEBATSTUK)

Motie Een sluitende ontsluiting

Indiener: Mark Buck (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op dag 22 september 2021,

Constaterende dat:
1) Het College een verkeersbesluit genomen heeft Park Waaijenstein te ontsluiten over de Volsellastraat;
2) Bewoners hiertegen al jaren in bezwaar gaan;
3) Er reeds veel verschillende ongelukken en bijna-ongelukken plaatsvinden langs de Volsellastraat;
4) Er een onderzoek ligt van Veilig Verkeer Nederland waaruit blijkt dat de ontsluiting over de Van Boetzelaerstraat veiliger is dan over de Volsellastraat;

Overwegende dat:
1) De verkeerssituatie aan de Volsellastraat onoverzichtelijk en ongunstig is, waardoor er verschillende verkeersongelukken en dagelijks bijna-ongelukken plaatsvinden;
2) De ontsluiting over de Van Boetzelaerstraat verkeerskundig veiliger is dan de ontsluiting over de Volsellastraat;
3) Er al honderden huishoudens ontsloten worden over de onoverzichtelijke Volsellastraat met een lastig te nemen aansluiting op de Griftdijk;
4) Het onwenselijk is om nog meer huishoudens te laten ontsluiten via de Volsellastraat vanwege de frequentie van (bijna-)ongelukken die er nu al is;
5) Omwonenden de Volsellastraat als een gevaarlijke en onveilige weg beschouwen;
6) De ontsluiting over de Van Boetzelaerstraat draagvlak van honderden huishoudens in de wijk heeft en al bestaat;
7) Uit ambtelijke navraag blijkt dat de geschatte meerkosten voor de ontsluiting via de Van Boetzelaerstraat tussen de €150.000,- en €175.000,- betreffen ten opzichte van het oorspronkelijke plan;

Roept het College op om:
1) Park Waaijenstein niet over de Volsellastraat te ontsluiten, maar de bestaande ontsluiting over de Van Boetzelaerstraat te hanteren;
2) Waar nodig maatregelen te nemen om de inrichting van deze weg beter geschikt te maken voor ontsluiting, zoals het inrichten van een woonerf, een fietsstraat of een eventuele verbreding van de weg;
3) De meerkosten te verhalen op de grondexploitatie Waalsprong en deze af te dekken door de inkomsten vanuit de grondexploitatie te verhogen middels intensivering en/of te verwerken in de planexploitatie Waaijenstein, waarbij dit leidt tot een aanpassing in het VGP 2022;

En gaat over tot de orde van de dag.

22 stemmen voor: D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
10 stemmen tegen: GroenLinks, Partij voor de Dieren
Motie aanvaard

28 **Raadsvoorstel Benoeming Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Winkelsteeg en Stationsgebied (94/2021)**

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021
Op voordracht van de fractie van de Partij voor de Dieren de heer F. de Gram te benoemen als lid van de Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg in de plaats van de heer T.R. Griemelijkhuijsen.

Besluit:

Voorstel aanvaard

29 **Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding aankoop bedrijfspand c.a. aan de Roggeweg 1 Winkelsteeggebied (96/2021) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 22 september 2021

1. Met toepassing van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de door het college, in verband met artikel 10, tweede lid, onder b, f en g van de Wet openbaarheid van bestuur, opgelegde geheimhouding op de als geheim aangeduide bijlage bij de raadsbrief van 21 september 2021 met als onderwerp Wensen en bedenkingen aankoop bedrijfspand c.a. aan de Roggeweg 1, te bekrachtigen.
2. De geheimhouding op de bijlage bij de brief aan de raad deels op te heffen per datum juridische levering en deels bij afronding van de planexploitatie, zoals aangeduid in de geheime bijlage.

Besluit:

Conform besloten

30 Motie buiten de orde Steun het Nijmeegse openbaar vervoer

Motie buiten de orde Steun het Nijmeegse openbaar vervoer
Indieners: Yurre Wieken (SP), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 22 september 2021,
Constaterende, dat:
1. In de concept-dienstregeling 2022 voor Breng de volgende Nijmeegse buslijnen dreigen te vervallen
a. Lijn 1 (Nijmegen-Malden)
b. Lijn 7 (Nijmegen-Afrikamuseum)
c. Niteliners (nachtbussen)
2. Veel buslijnen minder frequent gaan rijden, onder andere door het permanent maken van de zomerdienstregeling;

Overwegende, dat:
1. Deze lijnen tijdelijk waren opgeheven vanwege de coronapandemie;
2. Reizigersorganisatie Rover ervoor heeft gepleit dat deze lijnen na het opheffen van de coronamaatregelen weer terugkeren';
3. Het college zich haar reactie op de concept-dienstregeling verzet tegen slechts een deel van deze wijzigingen, te weten lijn 7;
4. Het er ondanks de onzekerheden die de pandemie met zich meebrengt naar uitziet dat alle coronamaatregelen nog dit jaar zullen verdwijnen;
5. De concept-dienstregeling desondanks al voorsorteert op heel 2022;
6. Het corona-steunpakket van het Rijk, wat 95 % van de misgelopen opbrengsten voor 0V-bedrijven vergoedt, doorloopt tot tenminste september 2022;
7. De provincie Gelderland nog altijd 2 miljard euro in kas heeft van de NTJON-verkoop uit 2011;
8. Het openbaar vervoer van groot belang is om minder mobiele Nijmegenaren toch volwaardig deel te laten nemen aan de maatschappij;
9. Een verslechterd 0V-aanbod reizigers ertoe kan bewegen weer vaker de auto te pakken;
10. Het college in antwoord op schriftelijke vragen van de SP aangeeft dat een verslechterd OV-aanbod de Nijmeegse duurzaamheidsambities in de weg kan zitten;

Roept het college op:
1. Zich te verzetten tegen het permanent maken van alle tijdelijke corona-beperkingen in het OV-aanbod en het verdwijnen van de in constateringen genoemde lijnen;
2. Zulks over te brengen aan de provincie in antwoord op de concept-dienstregeling;

1 stem onthouden: Maarten Sweep (SP) onthoudt zich van stemming
11 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
20 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, Gewoon Nijmegen
Motie verworpen