Technische vragen Groenlinks m.b.t. APV wijziging verbod op uiterlijke kenmerken

In de gewijzigde APV wordt voorgesteld op te nemen:

Het is verboden bij een evenement zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een doel of werkzaamheid in strijd met de openbare orde.

Vraag 1:

Een organisatie die bij rechterlijke uitspraak verboden is op zich zelf een helder begrip.

Waarom is niet gekozen voor "**onherroepelijke rechterlijke uitspraak" ?**
Deelneming aan de voortzetting van verboden en ontbonden organisatie, waaronder uiterlijk vertoon kan worden begrepen, is strafbaar gesteld in artikel 140 lid 2 van het Wetboek van Strafrecht. Deze strafbaarstelling geldt echter pas op het moment dat de uitspraak van de rechter onherroepelijk is geworden. Zolang de mogelijkheden van hoger beroep en cassatie nog openstaan en niet zijn afgewikkeld, kan tegen dit soort uiterlijk vertoon niet op grond van het Wetboek van Strafrecht handhavend worden opgetreden. Dit ondanks het feit dat een civielrechtelijk verbod al wel in werking kan zijn getreden. Vanuit het oogpunt openbare orde is het wenselijk om niet te wachten met het weren van zichtbare aanwezigheid van verboden en/of ontbonden organisaties uit de publieke ruimte tot zij onherroepelijk verboden zijn verklaard. Daarom is niet gekozen voor de term onherroepelijke rechterlijke uitspraak.

Nu advocaat-generaal Spronken met een conclusie is gekomen, is het nog maar de vraag of deze interpretatie juist is. Zie verder beantwoording vraag 3.

Vraag 2:

Wat is de verstaan onder een '**bestuurlijk beslui**t' en is dit met dezelfde waarborgen omgeven als een (onherroepelijke) rechterlijke uitspraak?
De Eerste Kamer heeft een initiatiefwetsvoorstel in behandeling dat regels geeft over het bestuursrechtelijk verbieden van organisaties die een cultuur van wetteloosheid creëren, bevorderen of in stand houden, genaamd Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties. Het betreft een verbod van rechtspersonen waarvan de werkzaamheid in strijd is met de openbare orde. Met de voorgestelde wet kan de Minister voor Rechtsbescherming een organisatie bij beschikking verbieden, het bestuurlijk besluit. Dit betreft een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en moet voldoen aan de in de Awb opgenomen vereisten over besluiten. Artikel 6:16 Awb bepaalt dat bezwaar of beroep de inwerkingtreding van het besluit niet schorst. Het besluit werkt in beginsel dus onmiddellijk. Wel kan de bestuursrechter op verzoek van de verboden organisatie de werking van het besluit schorsen zolang het besluit nog niet onherroepelijk is. Verboden organisaties zijn volgens de Awb bevoegd bezwaar te maken en beroep in te stellen.

Het betreft hier zoals gezegd een initiatiefwet. De APV anticipeert dus op de inwerkingtreding van deze wet. Op dit moment gaat het om organisatie die bij rechterlijke uitspraak verboden is verklaard of is ontbonden.

Vraag 3

Is er in dit verband kennisgenomen van het arrest van de HR van 2 november 2021 en heeft dit mogelijk nog gevolgen voor de nu voorgestelde wijziging?

Er is kennis genomen van de conclusie van advocaat-generaal Spronken. Indien de Hoge Raad het advies van de advocaat-generaal overneemt, betekent dit dat artikel 2:26 lid 2 en artikel 2:49a (moeten) komen te vervallen. Het is echter onbekend wanneer de Hoge Raad met een uitspraak komt en of hij het advies overneemt. Het wetgevingstraject van de Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties is stil komen te liggen. Een bestuurlijk verbod op ondermijnende organisaties zoals de OMG's is echter zeer gewenst. De VNG gaat daarom inzetten op het verder brengen van de Wet. Mocht de cassatiezaak rond het colorverbod (de aanleiding voor de conclusie van advocaat-generaal Spronken) uitgesteld worden, dan zal de VNG de gemeenten informeren dat de APV toepasbaar blijft in de handhaving gericht op OMG's.

Technische vragen SP m.b.t. APV wijziging verbod op uiterlijke kenmerken

De SP-fractie heeft de volgende technische vragen over het raadsvoorstel wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening.

- Wat wordt er bedoeld met een bestuurlijk besluit?

De Eerste Kamer heeft een initiatiefwetsvoorstel in behandeling dat regels geeft over het bestuursrechtelijk verbieden van organisaties die een cultuur van wetteloosheid creëren, bevorderen of in stand houden, genaamd Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties. Het betreft een verbod van rechtspersonen waarvan de werkzaamheid in strijd is met de openbare orde. Met de voorgestelde wet kan de Minister voor Rechtsbescherming een organisatie bij beschikking verbieden, het bestuurlijk besluit.

Het betreft hier zoals gezegd een initiatiefwet. De APV anticipeert dus op de inwerkingtreding van deze wet. Op dit moment gaat het om organisatie die bij rechterlijke uitspraak verboden is verklaard of is ontbonden.

Vraag:
Wat zijn de mogelijkheden om binnen en buiten de APV het doden van dieren tegen te gaan?

Antwoord:
Binnen de APV heeft de gemeente geen bevoegdheid om het doden van dieren tegen te gaan. De provincie en het Rijk hebben de bevoegdheid om ontheffingen of vrijstellingen te regelen voor het beschermingsregime in het kader van de wet Natuurbescherming (indien het beschermde soorten betreft). De gemeente heeft ook geen speciale bevoegdheid in het kader van handhaving op bijvoorbeeld het dierenwelzijn, respectievelijk de handelingen bij het doden.

Buiten de APV zijn er behalve via voorlichting en communicatie geen middelen om doden van dieren tegen te gaan.

Vraag:
Zijn er op dit moment binnen de Gemeente Assen maatregelen van kracht om het doden van dieren tegen te gaan? Bijvoorbeeld een jachtverbod.

Antwoord:
Nee, met uitzonderling van de landelijk en provinciaal geldende regelingen.