Beantwoording zienswijze ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'reclamemast A58'

INLEIDING

De ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor reclamemast A58 hebben van 23 december 2021 gedurende 6 weken, tot en met 2 februari 2022, te inzage gelegen in het informatiecentrum in het stadskantoor. Daarnaast waren de genoemde stukken digitaal raadpleegbaar op www.etten-leur.nl.

Gedurende de periode van ter inzage ligging kon iedereen mondeling of schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders (ontwerpbesluit omgevingsvergunning) en bij de gemeenteraad (ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen) een zienswijze indienen. De bekendmaking heeft plaatsgevonden op 22 december 2021 in het weekblad Etten-Leurse Bode, het gemeenteblad, de gemeentelijke internetpagina en publicatiebord. De provincie Noord-Brabant, het waterschap Brabantse Delta en Rijkswaterstaat Zuid-Nederland zijn digitaal over de ter inzage ligging geïnformeerd. De gemeente Halderberge en de gemeente Rucphen zijn per brief geïnformeerd.

Er is één zienswijzen ingediend (zienswijze 1). Daarnaast heeft de gemeente Halderberge laten weten geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen (reactie 2).

Zienswijze				
	ingediend door	*datum*	*ontvangen*	*gericht op*
1.	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	26/1/2022	26/1/2022 (email)	ontwerp omgevingsvergunning & ontwerp verklaring van geen bedenkingen

Overlegreactie				
2.	Gemeente Halderberge	26/1/2022	27/1/2022 (post)	ontwerp omgevingsvergunning & ontwerp verklaring van geen bedenkingen

De zienswijze is tijdig ingekomen en wordt in de afweging van de besluitvorming over de ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen betrokken.

In dit document wordt de zienswijze samengevat weergegeven en beantwoord. Indien de zienswijze aanleiding geeft om de omgevingsvergunning (of een bijlage hiervan zoals de ruimtelijke onderbouwing), het voornemen of de verklaring van geen bedenkingen te wijzigen ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning, het ter inzage gelegde voornemen of de ontwerp verklaring van geen bedenkingen, is dit in de conclusie aangegeven.

INHOUD ZIENSWIJZE EN BEANTWOORDING

Zienswijze 1. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland (26 januari 2022)
Op 26 januari 2022 heeft Rijkswaterstaat Zuid-Nederland per email een zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend en de zienswijze is gemotiveerd. Rijkswaterstaat is als verantwoordelijke voor het veilig en doelmatig gebruik van de naastgelegen snelweg A58 tevens belanghebbende. Er wordt daarom voldaan aan de vereisten om een zienswijze in behandeling te nemen.

Inhoud

1. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het veilig en doelmatig gebruik van auto(snel)wegen. Afleiding van de weggebruiker kan een veilig gebruik in de weg staan. De verkeersveiligheid komt in het geding als een object moeilijk te negeren is en/of de aandacht te lang vasthoudt. In dit kader verwijst Rijkswaterstaat naar de handreiking 'Beoordeling van objecten langs autowegen en autosnelwegen'. Op basis van deze handreiking kunnen Rijkswaterstaat en andere vergunningverlenende overheden voor objecten langs auto(snel)wegen beoordelen in hoeverre de verkeersveiligheid in het geding is. Rijkswaterstaat is aan deze handreiking gehouden wanneer zij moeten beslissen op aanvragen om een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

   De handreiking kent de volgende criteria:
   a. Slagboomcriteria – waar altijd aan voldaan moet worden – bij afwijking hiervan neemt Rijkswaterstaat een afwijzend standpunt in:
      1. afstand ten opzichte van de rijbaan minimaal 13 meter vanaf de kantstrookmarkering;
      2. bewegende beelden op digitale billboards binnen turbulentiezone maar niet ter hoogte van blokmarkering: 1 per 10 sec buiten spits en 1 per 5 min tijdens spits;
      3. verblinding door objecten;
   b. Afwegingscriteria – niet uitputtend en niet zwart-wit en het gewicht kan afhankelijk van de situatie variëren:
      1. een bord mag niet staan ter hoogte van een krappe horizontale boog of binnen turbulentieafstanden;
      2. het object mag qua vormgeving en/of keur niet lijken op verkeersrelevante informatie;
      3. objecten mogen de aandacht niet lang vasthouden.

   De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten:
   a. In de ruimtelijke onderbouwing staan de criteria naast elkaar genoemd en is niet opgenomen dat aan de slagboomcriteria een zwaarder gewicht moet worden toegekend dan aan de afwegingscriteria.
   b. Op pagina 8 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat de reclamemast geen belemmering vormt voor de verkeersveiligheid en dat de mast niet in strijd is met enig rijksbeleid. Dat is ten aanzien van de beeldwisselingen niet correct.

c. Omdat de reclamemast binnen de turbulentiezone wordt gerealiseerd is sprake van een rijtaakverzwarende omstandigheid wat gevolgen heeft voor het aantal beeldwisselingen dat kan worden toegestaan. Beeldwisselingen vallen onder de slagboomcriteria waar altijd aan voldaan moet worden. Verzocht wordt de beeldwisselingen in de te verlenen omgevingsvergunning te stellen op eens per 10 sec buiten spits en eens per 5 min tijdens spits.
d. Dat een andere reclamemast langs de A27 te Breda ook binnen de turbulentiezone staat doet niet ter zake. Rijkswaterstaat is bij deze reclamemast niet om advies gevraagd. Ook doet niet ter zake of er ongevallen bekend zijn die een relatie hebben met de reclamemast. Het gaat om het risico dat gecreëerd wordt door de mast.
e. In de ontwerp-omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing valt niet op te maken welke omgevingszone voor de maximale toegestane oppervlakteluminantie wordt toegepast. Rijkswaterstaat is van mening dat de mast tot omgevingszone E2 behoort. De positie van de mogelijk gehinderde (de weggebruiker op de rijksweg) is hierbij maatgevend. De oppervlakteluminantie zou hierop moeten worden afgestemd.

2. Van de grondwal en het geluidscherm die vanuit het Meerjarenprogramma Geluidsanering op deze locatie worden aangelegd, is slechts de grondwal in de ruimtelijke onderbouwing benoemd. Dit terwijl het scherm juridisch al is vastgelegd en de gemeente hierover goed is geïnformeerd.

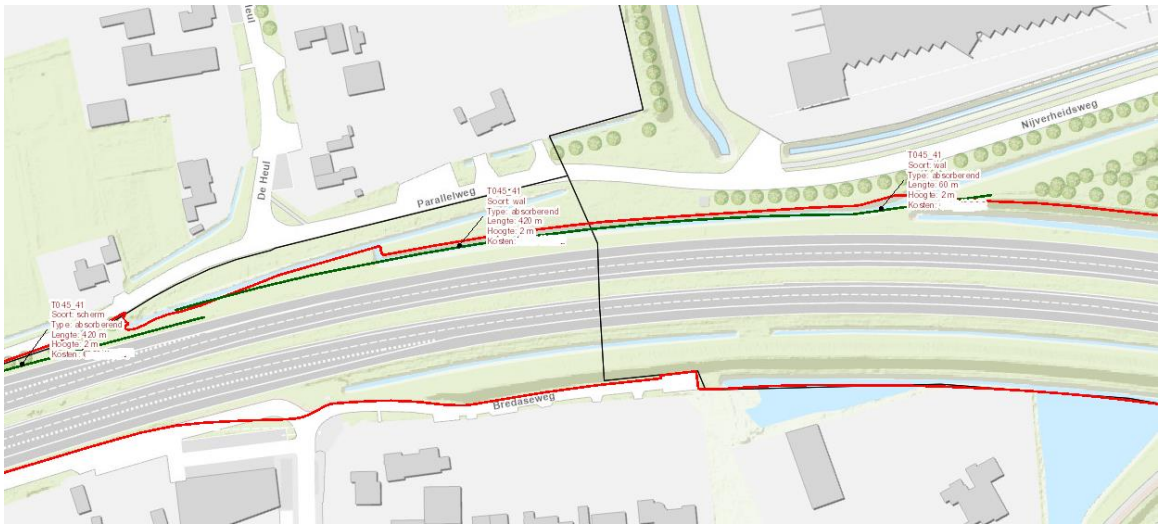
3. Voor de aanleg van grondwal en geluidscherm is aanpassing van de bestaande watergang nodig. In de ruimtelijke onderbouwing zal hier rekening mee gehouden moeten worden.

<u>Beantwoording</u>

1. De genoemde handreiking is bekend, in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen en uitvoerig met Rijkswaterstaat besproken.
   a. In de ruimtelijke onderbouwing is getoetst aan alle criteria zoals genoemd in de handreiking ‘Beoordeling van objecten langs autowegen en autosnelwegen’. Deze toetsing is met Rijkswaterstaat besproken. Het onderscheid tussen slagboomcriteria en afwegingscriteria is in deze gesprekken niet aan de orde geweest. De beoogde reclamemast kan aan alle genoemde criteria voldoen, met uitzondering van de frequentie van beeldwisseling. Waar het criterium als dwingend advies binnen de organisatie van Rijkswaterstaat wordt beschouwd, geldt de handreiking buiten de organisatie als richtlijn. De richtlijn is nadrukkelijk in de belangenafweging betrokken. In eerste instantie bestond de aanvraag uit een reclamemast met een beeldwisselfrequentie van 1 per 6 seconden. Na het gevoerde vooroverleg met Rijkswaterstaat is de beeldwisselfrequentie aangepast in 1 per 10 seconden. Hiermee wordt buiten de spits de richtlijn van Rijkswaterstaat gevolgd. Voor de spitsperiode wordt van deze richtlijn (1 per 5 minuten) afgeweken. In bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing is een aanvullende onderbouwing opgenomen om te beargumenteren waarom er in dit betreffende geval voor gekozen is om tijdens de spitsperiode toch af te wijken van het genoemde slagboomcriterium. Dit besluit kan door de gemeenteraad (verklaring van geen bedenkingen) respectievelijk het college van burgemeester en wethouders (omgevingsvergunning) als bevoegd gezag worden genomen.

b. Bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd als argumentatie om af te wijken van het slagboomcriterium zoals dat door Rijkswaterstaat in de handreiking 'Beoordeling van objecten langs autowegen en autosnelwegen' is opgenomen. Zowel initiatiefnemer als gemeente zijn van mening dat een hogere frequentie van beeldwisseling geen belemmering voor de verkeersveiligheid vormt en dat op dit punt afgeweken kan worden van de handreiking van Rijkswaterstaat. De maximale frequentie van beeldwisseling (1 per 10 seconden) is als voorwaarde in de omgevingsvergunning opgenomen.
c. Na de gesprekken met Rijkswaterstaat is beargumenteerd en in goed overleg tussen Ocean en de gemeente Etten-Leur gekozen om af te wijken van de richtlijn van Rijkswaterstaat door een beeldwisselfrequentie tijdens de spits toe te staan van 1x per 10 seconden (in plaats van 1x per 5 minuten). Voor de beeldwisselfrequentie buiten de spits wordt de richtlijn van Rijkswaterstaat gevolgd.
d. Er is in Nederland geen wettelijke regeling voor reclamemasten langs auto(snel)wegen. Wel zijn er richtlijnen die zijn vastgelegd in de handreiking van Rijkswaterstaat. Zoals gebruikelijk bij een aanvraag omgevingsvergunning nabij een door Rijkswaterstaat beheerde weg heeft de gemeente Rijkswaterstaat om advies gevraagd over de ingediende omgevingsvergunning. Het advies is uitvoerig besproken. In dit geval is de gemeente samen met Ocean tot de conclusie gekomen dat voor de betreffende locatie op een verkeersveilige manier afgeweken kan worden van de handreiking van Rijkswaterstaat. Dit is mogelijk omdat de handreiking slechts een interne werking heeft binnen Rijkswaterstaat. Daarnaast zijn er geen harde bewijzen dat een digitale mast de verkeersveiligheid in negatieve zin kan beïnvloeden omdat er geen onderzoeksresultaten bekend zijn. In het beleid van Rijkswaterstaat zelf ontbreken dergelijke bewijzen ook.
e. De omgevingszone is in dit geval niet relevant. De mast voldoet zowel aan de maximale toegestane oppervlakteluminantie voor de omgevingszone E2 (landelijk gebied) als aan de maximale toegestane oppervlakteluminantie voor de omgevingszones E3 (stedelijk gebied) en E4 (industriegebied) als geformuleerd door de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV).

2. Al sinds 2017 is met de gemeente Etten-Leur gecommuniceerd over de geluidmaatregel van 2 meter hoog langs de A58 overeenkomstig het MJPG. In 2021 is hier een besluit over genomen. Qua vormgeving werd uitgegaan van een grondwal op het grondgebied van de gemeente Etten-Leur om aan te sluiten op de bestaande grondwal. Het geluidscherm is beoogd op het grondgebied van de gemeente Halderberge waar te weinig plek is voor een grondwal (zie figuur 1). Begin 2021 is door RHDHV (opdrachtgever Rijkswaterstaat MJPG) aangegeven dat de vervanging van de reclamemast geen issue zou zijn voor de realisatie van de geluidmaatregelen. De mast zou achter de wal op gemeentegrond worden geplaatst en boven de wal uitsteken.



Figuur 1 Beoogde locatie scherm en grondwal

3. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Met aanpassing van de watergang is op verschillende momenten met Rijkswaterstaat gecommuniceerd. Er wordt momenteel door Rijkswaterstaat onderzocht welke mogelijkheden er zijn om tot een oplossing te komen, waarbij de beoogde reclamemast als een gegeven wordt beschouwd.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning. Wel wordt de ruimtelijke onderbouwing tekstueel aangevuld door een onderscheid te maken tussen slagboomcriteria en afwegingscriteria.

OVERLEGREACTIE

Reactie 2. Gemeente Halderberge (26 januari 2022)

Op 26 januari 2022 is een reactie ontvangen op het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

Inhoud

De gemeente Halderberge ziet geen aanleiding om een zienswijze tegen het besluit in te dienen. De gemeente gaat er wel vanuit dat belanghebbenden in de gemeente Halderberge voldoende bij de procedure worden/zijn betrokken.

Beantwoording

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Belanghebbenden en overige (rechts)personen uit de gemeente Halderberge zijn door ter inzage legging van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp omgevingsvergunning in staat gesteld om een zienswijze in te dienen doch hebben dit niet gedaan.

Conclusie

De reactie van de gemeente Halderberge geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.