Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 19 mei 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 19 mei 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard; mevrouw Passier, tijdens de behandeling van vragenset 4.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Bosch, Hessel, Te Hoonte, Maas, Nolten, Peters, Ramaker, Sasbrink, Van Steeg, Stylianou, Vermeulen en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Van den Enk, Şimşek en Wiegant.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Eerenberg en Streefland.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van 19 mei 2022. Ik heet iedereen van harte welkom, de raadsleden, de wethouders en de overige aanwezigen. Ook de mensen die thuis de vergadering volgen, heet ik van harte welkom.

Mijn naam is Melody Deldjou Fard. Ik heb de eer om vandaag voor de eerste keer voorzitter van het vragenuur te zijn. Wij moeten heel snel door het vragenuur heen. Er zijn tien vragensets ingekomen en die moeten binnen een uur worden behandeld. Helpt u mij alstublieft om snel door de vragen heen te gaan, door kort maar krachtig te zijn.

Wij zullen vraag 7 naar voren halen. Deze vraag zal na vraag 2 worden behandeld. De burgemeester heeft namelijk later op de middag andere verplichtingen.

Bij de behandeling van vragenset 4 zal mijn collega het voorzitterschap van mij overnemen, aangezien ik zelf de vragen onder 4 stel.

1. Vragen van de heer Bakker (D66), de heer Maas (Volt) en de heer Van Steeg (CDA) over "Wanneer kunnen ook sportclubs de knop omzetten?"

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Vorige week woensdag vond een interessant en plezierig werkbezoek plaats aan Sportpark Vechtzoom waarbij enkele Overvechtse sportclubs een pitch hielden. Ze vertelden wat goed gaat en waar het beter kan.

Een element dat daarbij naar voren kwam, is dat de clubs, die huren van de gemeente, het moeilijk hebben vanwege de stijgende energieprijzen. Zij willen graag verder en sneller

verduurzamen. Opvallend is dat op het dak van het in 2021 in gebruik genomen clubhuis op sportpark Vechtzoom geen zonnepanelen liggen.

De fracties van D66, CDA en Volt stellen daarom de volgende vragen.

1. Waarom is het clubhuis op sportpark Vechtzoom niet direct uitgerust met zonnepanelen en van het gas af gehaald?
2. Klopt het dat verzoeken van UNO en SV Vechtzoom zijn afgewezen om dit alsnog te doen? Hoe worden zij en andere sportclubs met dezelfde wens geholpen om, zoals de campagne zegt, "de knop om te zetten"?
3. Versnelt de gemeente op korte termijn de verduurzaming van het sportvastgoed? Daarmee worden uiteindelijk ook gebruikers direct financieel geholpen. Zo ja, hoe? Zo nee, wat is ervoor nodig om dat wél te doen?
4. Hoe zorgen wij ervoor dat het sportvastgoed dat wordt verbouwd of aangelegd daadwerkelijk zo klimaatneutraal mogelijk wordt opgeleverd?

Mevrouw STREEFLAND (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. De afgelopen jaren is zowel door verenigingen als door de gemeente hard gewerkt aan de herinrichting van het sportpark. Er zijn extra velden aangelegd. Het oude clubhuis is gesplitst in twee clubhuizen. Beide zijn opgeknapt en zijn het eigendom van de gemeente. Daarbij was geen sprake van een natuurlijk moment. Er zijn beleidsmatig afspraken over gemaakt.

Clubhuizen en sportparken zijn meestal niet het eigendom van de gemeente. De verenigingen zijn zelf verantwoordelijk voor het realiseren van kantines en eventuele verduurzaming. Onze focus was om met een beperkt budget het oude gebouw te splitsen zodat beide verenigingen snel de beschikking over een eigen clubhuis zouden krijgen.

Wij zijn gehouden aan de kaders van de raad om de kosten door te berekenen in de huurprijs. Anders zou er sprake zijn van subsidiëring via huur. De kaderbrief Vastgoed hanteert een strikte scheiding van huur en subsidiëring. Destijds was het gezien de financiële mogelijkheden niet mogelijk om de baten van de extra duurzaamheidmaatregelen bij de huur te betrekken.

Het antwoord op vraag 2. Ideeën op het gebied van verduurzaming zijn echt altijd welkom. Wij hebben echter een winstwaarschuwing gegeven. Het is onwaarschijnlijk dat dit punt op korte termijn wordt opgepakt, terwijl het een relevant onderwerp is. Er moet nader onderzoek worden gedaan om te zien welke investeringen nodig zijn om het clubhuis gasloos te maken. De maatregelen die nodig zijn, vergen een omvangrijke investering die wij voor de komende jaren niet hebben voorzien. Zo'n investering doen wij op een natuurlijk moment als er groot onderhoud plaatsvindt of als er wordt gerenoveerd.

Vanwege de leeftijd van het gebouw is voorzien in het renoveren en verduurzamen van het kleedgebouw en om de renovatie en de verduurzaming daar uit te voeren. De voorbereidingen voor deze werkzaamheden zijn in volle gang. Het streven is om het kleedgebouw "energetisch" te verduurzamen. Ik weet echter niet precies wat dat is.

Het antwoord op vraag 3. Wij werken zo snel mogelijk om het sportvastgoed goed te verduurzamen. Wij hanteren de randvoorwaarde dat er sprake moet zijn van een natuurlijk investeringsmoment, zodat wij kapitaalvernietiging zoveel mogelijk voorkómen. Kapitaalvernietiging kan ontstaan bij het vroegtijdig vervangen van daken, want voor rendabel investeren ontbreken de middelen. Zie de beantwoording op vragen over zon op sportdaken.

Sport kent een grote verscheidenheid aan panden. Niet alle daken zijn zonder meer geschikt voor het plaatsen van PV-systemen. Bij nieuwbouw en renovatie van een sportpand gaan wij altijd uit van de energieneutrale ambities van de gemeente. Er wordt maatwerk geleverd dat energie- en

expoitatiebewust wordt ontworpen. Wij wegen af welke maatregelen correct zijn voor de functie en de levensduur van het gebouw. Dit leidt tot het energieneutraal opleveren van het sportvastgoed. Ik denk echter dat men in veel discussies over gebouwen tegen dit vraagstuk aanloopt.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Ik hoor veel mitsen, maren en drempels waarom allerlei dingen niet kunnen, maar wat kan de wethouder verenigingen bieden die graag hun sportkantine willen verduurzamen en iets met velden willen doen? Wat kan de gemeente voor die verenigingen betekenen? Het is belangrijk dat wij op deze vragen een positief antwoord krijgen en oplossingen kunnen bekijken.

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Steeg brengt een terecht punt naar voren. Bij veel verenigingen zien wij dat dit vraagstuk leeft. Veel verenigingen doen dit in eigen beheer. Ze zijn daar zelf verantwoordelijk voor. Het is echter aan de verenigingen zelf om dat de organiseren. Dit is niet het antwoord dat de heer Van Steeg wil horen, maar is wel wat wij hebben afgesproken. Wij kunnen dan helpen om te zien wat verenigingen zelf kunnen doen. Het is hun eigen gebouw. Het gaat nu over geld. Geld is nodig om te investeren. Het is geen natuurlijk moment, dus halen wij dat naar voren. Dat betekent dat wij nu investeren. Daarom is het verstandig om de raad te zeggen dat er sprake is van een ander investeringspad dan normaal.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Die zijn helder. Wij moeten dit patroon doorbreken, maar ik begrijp dat dit in antwoord op deze vragen nu niet kan.

2. Vragen van de heer Bosch (PVV) inzake "Waar zijn wij nu eigenlijk mee bezig?"

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie in Utrecht is lang niet de enige fractie die bij de straatintimidatiecampagne een ongemakkelijk gevoel krijgt. Straatintimidatie is een groot probleem, maar dit is niet de manier om dat te bestrijden.

Met name het roepscherm wekt veel reacties op. Wij vinden het roepscherm eigenlijk een blamage en ondoordacht. Vooral de plek waar de reacties worden gegeven, vindt onze fractie bizar. Mannen worden over één kam geschoren. Nietsvermoedende bezoekers van de binnenstad worden onterecht dingen toegeroepen. Hierover stelt onze fractie de volgende vragen.

1. Waarom benadert de gemeente mannelijke inwoners, die niets hebben misdaan, op deze manier? Als de mannen niet reageren, krijgen ze te horen: "Vind je het niet leuk dat ik tegen je praat? Homo!".
2. Hoe in vredesnaam past dit bij de doelstellingen van de gemeente en bij de inclusieve LHTBI-stad die Utrecht zegt te zijn?
3. Waarom is ervoor gekozen om het scherm in de binnenstad te plaatsen?
4. Zijn er andere plekken bekeken, waar méér meldingen van straatintimidatie zijn, voor het plaatsen van het scherm? Zo nee, waarom niet?
5. Waarom wordt het scherm niet bij Winkelcentrum Nova in Kanaleneiland of in de Kanaalstraat geplaatst?

Wij horen vaak dat vrouwen en LHBTI-stellen zich in Kanaleneiland onveiliger voelen dan in de binnenstad. Dit beeld wordt bevestigd door een onderzoek van de gemeente Rotterdam uit 2017. De oorzaak van het zich onveiliger voelen, is het gevolg van een sterke oververtegenwoordiging van bepaalde bevolkingsgroepen.

6. Kan de gemeente het scherm verplaatsen naar één van deze locaties? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen. Ik moet wel zeggen dat wij de afgelopen dinsdagavond helemaal aan dit onderwerp hebben gewijd via een informatiebijeenkomst van het college. Alle onderwerpen die de heer Bosch noemt, zijn daar uitgebreid besproken.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Waarom heeft de gemeente deze campagne gelanceerd? Ik geef de heer Bosch meteen toe dat deze campagne absoluut schurend is. Ik was er die vrijdag en ook ik stond met mijn oren te klapperen. Dat was echter precies de bedoeling. Dit is namelijk wat al die mensen die het slachtoffer zijn van straatintimidatie altijd meemaken. Wat wij hebben willen doen, is mensen laten voelen hoe dat is. Ja, dan kies je een controversieel middel. Dat klopt zeker, maar daar kan men vragen bij stellen en dat is precies wat er nu gebeurt. Er is in het hele land over gesproken. In die zin hebben wij onze doelstelling bereikt. Nee, gelukkig zijn lang niet alle mannen dader, maar de meeste daders zijn wél mannen. Dat betekent ook dat als wij dit onderwerp willen aanpakken, wij het over een andere boeg moeten gooien en wij ons meer moeten richten op mannen, niet alleen als daders, maar ook als medestanders, om een einde te maken aan dit fenomeen. Hiermee heb ik de vragen 1 en 2 beantwoord.

Het antwoord op vraag 3. Waarom in de binnenstad? Dit gedrag komt helaas op verscheidene plekken voor. Er is een meldpunt. Daarmee verkrijgen wij een goede inzage in wat de zogenaamde hotspots zijn. Dan kunnen wij maatregelen nemen, soms in de openbare ruimte en soms op een bepaalde hoek als wij zien dat daar groepen jongens staan om mensen lastig te vallen.

18% van het aantal meldingen komt voor in de binnenstad. Het is niet zo dat dit alleen in Kanaleneiland en dergelijke is. De binnenstad is een belangrijke vindplaats van deze problematiek.

Gevraagd is het scherm te verplaatsen. Ik moest daar even over nadenken, want eigenlijk was de heer Bosch tegen het scherm, maar vervolgens vraagt hij het ding ergens anders neer te zetten. Hij moet mij dat eens uitleggen. Ik wil hem echter wel zeggen dat het een eenmalige actie was. Wij gaan wel met allerlei abri's aan de slag. Die worden door de hele stad heen geplaatst. Wij hebben gemerkt dat de mannen die werden aangesproken na afloop hebben gesproken. Wij zijn met hen het gesprek aangegaan. Daar is een filmverslag van gemaakt. Ik wil iedereen van harte aanraden om dat te gaan zien.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de burgemeester hartelijk voor de beantwoording. Ik kijk even in de zaal. Zijn er mensen met aanvullende vragen?

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Het is een schurende campagne die een debat oproept. Echter, op de plek waar het gebeurt, lopen veel kinderen. Er is sprake van best heftige teksten. Is daar in de campagne rekening mee gehouden?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Met alle respect: kinderen lopen door de hele stad. Er valt vanzelfsprekend iets te zeggen over de heftigheid van de teksten; dat ben ik met de heer Van Steeg eens. Maar het is ook zo dat het hiermee helder is gemaakt welke impact de teksten hebben op de mensen die het betreft. Wil je dat vermijden, dan moet je 's avonds laat ergens gaan staan waar bijna niemand komt. Dan is echter wel het hele effect van de campagne weg.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Veel dank voor de aanvullende antwoorden. Ik zal nog wel eens uitleggen wat ik daarmee bedoel. De gemeente zal niet ophouden met deze dingen, dus dan kan ze dat net zo goed ergens anders doen. Ik bagatelliseer niet wat het doet met mensen die ermee

te maken krijgen; dat wil ik even duidelijk zeggen. Ik zeg echter wél: richt dit ook eens wat meer op de mensen van de LHBTI-gemeenschap. Ik denk dat die campagnes heel andere gesprekken opwekken. Kan de burgemeester toezeggen dat de LHBTI-gemeenschap meer aandacht krijgt?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat kan ik zeker toezeggen. Dat is inderdaad ook een onderdeel van deze campagne. Wij hebben na de oproep van de raad en de aangenomen motie ook mensen die een zichtbare geloofsovertuiging dragen bij de campagne betrokken. De campagne is breed. Die gaat over vrouwen die zich geïntimideerd voelen. Dat is overigens verreweg de grootste groep. Die gaat inderdaad ook over de LHBTIQ+ gemeenschap en over mensen met een zichtbare geloofsovertuiging. Die drie groepen zal men in de abri's terug zien komen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de burgemeester hartelijk. Wij gaan door naar vraag 7.

7. Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Van den Brink (Student & Starter), de heer Chirino, (ChristenUnie), de heer Talhaoui (PvdA), de heer Bosch (PVV), de heer Wiegant (SP), mevrouw Fattal (GroenLinks), de heer Otte (EenUtrecht), mevrouw Mathoera (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Bode (Volt) en mevrouw Oul Fakir (BIJ1) inzake Publieke festivals toegankelijk voor iedereen.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Op 5 mei jl. vond in Utrecht het bevrijdingsfestival plaats. Een dag waarop meer dan 37.000 bezoekers in Park Transwijk hun vrijheid kwamen vieren. De D66-fractie en de medeondertekenende fracties zijn van mening dat een dergelijk festival voor iedereen toegankelijk moet zijn. Dat was dit jaar helaas niet het geval. Het was een publiek festival, met gratis entree. Maar bezoekers mochten geen eigen eten of drinken meenemen en moesten daardoor noodgedwongen op het festival zelf eten en drinken bestellen. Dat kost mensen met een smalle beurs vaak te veel geld: een flesje bier koste € 4,75. Een flesje water kostte bijna € 4,00. Een éénmalig toiletbezoek was € 0,50. Dat is voor veel mensen veel te veel geld.

1. Is het college het met de D66-fractie en met de medeondertekenaars eens dat een publiekelijk georganiseerd festival, zoals het bevrijdingsfestival, voor iedereen toegankelijk moet zijn?
2. Deelt het college de mening dat het verbod op het meenemen van eigen eten en drinken bezoekers met een kleine portemonnee afschrikt om naar het festival te komen?
3. Hoe kan het college ervoor zorgen dat bezoekers bij toekomstig publieke festivals in de stad een flesje water en wat eigen boterhammen mogen meenemen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen mede namens de collega. Wij zijn het er zeker mee eens dat het bevrijdingsfestival voor iedereen toegankelijk moet zijn. Ik was er de afgelopen keer. Het was een groot feest. Het is inderdaad wel zo dat kosten voor eten en drinken op evenementen voor mensen met een echt kleine beurs in de praktijk kunnen afschrikken. Overigens zag men op het bevrijdingsfestival dat er een zeer gemêleerd publiek was. Omdat het festival gratis toegankelijk is, kan men er in- en uitlopen. Men hoeft niet een hele dag op één plek te blijven. Men kan tussendoor even naar huis of ergens anders naartoe gaan.

Het water is iets waarover eerder door de raad een motie is aangenomen. Wij zijn met organisatoren van festivals in gesprek over het aanbieden van gratis drinkwater. Er waren op het bevrijdingsfestival zeker punten waar men water kon kopen, maar er waren ook drinkwaterpunten die vrij toegankelijk waren. Dat was gecontroleerd water ten behoeve van consumptie. De organisatie wist ons te melden dat daarvan veel gebruik werd gemaakt.

Wel zijn deze festivals – zeker als men die vrij toegankelijk wil laten zijn – qua organisatie heel kostbaar. In het land hoorde men bij bevrijdingsfestivals stemmen opgaan of daar geen prijs voor gevraagd zou moeten worden. Dat wilde de organisatie in Utrecht zeker niet, maar dan moet men wel ergens inkomsten vandaan kunnen halen. Dat betekent dat het soms nodig is om mensen naar het terrein toe te halen waarmee men inkomsten kan genereren. Als men het helemaal zou moeten doen als nu wordt gevraagd, dan ben ik bang dat wij ons op een ander punt, namelijk de vrije toegankelijkheid, in de staart bijten. Dat lijkt mij niet verstandig.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Roept die vragen op?

De heer **WIEGANT** (SP): Dames en heren! Ik heb motie 111 uit 2019 gezien, waarin de raad uitspreekt dat in Utrecht het uitgangspunt wordt gehanteerd dat grote festivals voor gratis water moeten zorgen. Ik ben benieuwd of er een brief of iets dergelijks kan komen waarin wordt gemeld hoe het er daarmee voorstaat. Naar mijn gevoel wordt dit punt niet naar de wens van de raad uitgevoerd.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Misschien moeten wij dat zeker doen. Ik weet niet of de heer Wiegant op dat punt gelijk heeft. Het voorbeeld van het bevrijdingsfestival laat zien dat de drinkwaterpunten er wel degelijk waren en veel zijn gebruikt. Ik kan mij goed voorstellen dat wij een update geven over hoe het er met de uitvoering van de genoemde motie voorstaat. Dat vind ik een prima suggestie van de heer Wiegant.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de antwoorden. Ik moet zeggen dat ik daardoor een beetje teleurgesteld ben. Eigenlijk hoor ik haar een beschrijving geven van de huidige situatie. Ik hoor haar niet zeggen wat kan worden gedaan om de toegankelijkheid van mensen met een smalle beurs te vergroten. Er is nu sprake van het een of het ander. Men kan een flesje water en een boterham prima controleren. Er worden geen kratten bier meegenomen. Het meenemen van een flesje water en een boterham moet mogelijk kunnen zijn. Dat vergt enige welwillendheid, maar als men een festival organiseert, moet dat kunnen.

Met betrekking tot de watertappunten heb ik van zeker tien aanwezigen gehoord – ik ben er helaas zelf niet geweest – dat zij die niet hebben gezien. Blijkbaar was er maar een zeer gering aantal van. Ik vind dat bij iedere wc een watertappunt moet zijn. Op dat punt heeft de organisatie het laten afweten.

Ik ben heel benieuwd wat de burgemeester kan doen om de toegankelijkheid door middel van watertappunten en eten en drinken toch te vergroten.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb zojuist de heer Wiegant toegezegd om inzake de watertappunten een update te presenteren. Wij kunnen dan verder ingaan op de vragen van de heer Peters.

Voor wat betreft het eten: ik heb niet gemerkt dat de gemeente op dit moment een groot evenementenbudget heeft. Ik weet niet of de onderhandelende partijen al in staat zijn geweest om dat samen op te brengen; ik zit daar niet bij. Als aan organisatoren van festivals dit soort eisen wordt gesteld, zullen zij zeggen dat die een derving van inkomsten betekent. Zij zullen berekeningen maken. Waarschijnlijk willen zij die derving verhaald zien. De heer Peters zegt dat men een eigen boterhammetje kan meebrengen, maar dat is niet zo eenvoudig toe te zeggen. Ik heb veel begrip

voor het feit dat wij zo veel mogelijk inclusiviteit willen zien, ook bij festivals, maar als dat ertoe zou leiden dat er dan bij een bevrijdingsfestival entree wordt gevraagd, is de raad te klein. Eerlijk gezegd denk ik dat wij dat niet moeten willen. Ik waarschuw daarvoor.

3. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Duitscher (EenUtrecht), mevrouw Alblas, (ChristenUnie), mevrouw Passier (Volt), mevrouw Harris (SP), mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Minnaert (BIJ1) inzake Dimmen straatverlichting.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In Duitsland verminderen steeds meer steden het aantal uren dat de straatverlichting brandt, als maatregel om energie te besparen. Daarnaast wordt het dimmen van straatverlichting bekeken in straten die op dat moment niet door mensen worden gebruikt. Hiermee willen de steden kosten besparen omdat sinds de invasie in Oekraïne de energieprijzen nog steeds hard oplopen. Bij een reductie van één uur licht per dag kan dat al tienduizenden euro's schelen. Een ander voordeel van de maatregelen is dat er dan tevens minder lichtvervuiling ontstaat. Dat is gunstig voor de natuur.

Naar aanleiding van dit initiatief stellen wij de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van het initiatief van de Duitse gemeenten om het aantal uren dat de straatverlichting brandt te verminderen?
2. Is het college bereid om dit voorbeeld te volgen, het liefst zo spoedig mogelijk? Zo ja, wanneer?
3. Kan worden geschat hoeveel het aantal uren dat de straatverlichting brandt, kan worden verminderd en welke locaties geschikt zijn voor het nemen van deze maatregelen?
4. Hoeveel energie en hoeveel kosten zou Utrecht met het nemen van deze maatregelen kunnen besparen?
5. Als het college dit doet en er geld mee bespaart, is het college dan bereid om dit geld in te zetten voor duurzame maatregelen, zoals versnelde verduurzaming van de straatverlichting? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is op zichzelf een goed initiatief.

Het antwoord op vraag 1. Wij vinden dat wij al op een slimme manier met de straatverlichting bezig zijn. Wij behalen goede resultaten, zowel qua energiebesparing als met het voorkomen van overlast voor mens en dier. Dat zijn belangrijke aandachtspunten in het beleid. Die punten staan soms tegenover het vergroten van de verkeersveiligheid en van de sociale veiligheid.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben een in- en uitschakeling van de straatverlichting op basis van lichtgevoelige sensoren. Misschien wordt de verlichting bij zwaar weer ook 's middags ingeschakeld. De schakeling is zodanig ingesteld dat de verlichting zo laat mogelijk - maar verantwoord - wordt ingeschakeld en zo voeg mogelijk - eveneens verantwoord - wordt uitgeschakeld. Dat is nauwkeuriger dan werken met vaste schakeltijden.

Het antwoord op vraag 3. Wij dimmen de straatverlichting wanneer dat mogelijk is. De lichtniveaus zijn tijdens de ochtend- en avondschemering minimaal. De verlichting schakelt tussen 23 uur 's avonds en 7.00 uur 's ochtends naar 50%. Alle verlichting langs hoofd- en ontsluitingswegen wordt gedimd. Wij denken dat acht uur lang een verlichting voeren van 50% meer oplevert dan één uur 0% - een uur eerder uit of later aan.

Het Utrechtse verlichtingsbeleid gaat uit van het principe "niet verlichten, tenzij". Het lichtontwerp wordt gebaseerd op de minimaal noodzakelijke lichtniveaus, behorend bij het type openbare ruimte en het gewenste gebruik. Wanneer een bestaand gebied opnieuw wordt ingericht,

verwijderen wij waar mogelijk lantarenpalen die overbodig zijn geworden. Een nieuwe ontwikkeling is de aansturing van de verlichting op basis van aanwezigheid. Het principe is bekend: sensoren. Wij hebben daarmee recent een proef gedaan aan het Papendorpse pad.

Het antwoord op vraag 4. Met het al geoptimaliseerde verlichtingsbeleid is het later inschakelen en eerder uitschakelen van de verlichting nu niet aan de orde. Wij zouden dat dimmen een uurtje eerder kunnen doen. Dat zou ongeveer 1% energiebesparing opleveren.

Het antwoord op vraag 5. Utrecht is al in 2021 al gestart met het versneld vervangen van de conventionele verlichting door LED-verlichting. De besparing van de kosten is in de begroting verwerkt. De totaal te verwachte besparing is echt groot. LED-verlichting levert 30% besparing op.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dank voor de heldere beantwoording. Kan op een aantal plekken, waar wijkbewoners zeggen er behoefte aan te hebben, toch worden overgegaan op dimbare verlichting?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als wijkbewoners verzoeken hebben, staan wij daar altijd voor open. Wij bekijken die gezamenlijk.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het is fijn dat Utrecht al zoveel doet. Ik vraag mij echter wel af of de lichtgevoelige sensoren overal in de stad zijn aangebracht, of alleen op enkele locaties. Als ze er niet zijn, wat kunnen wij er dan aan doen om ervoor te zorgen dat ze er komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er zijn twee soorten sensoren: de ene is lichtgevoelig. Die is aanwezig op een centrale plek. Er zijn ook bewegingssensoren. Die zijn bijvoorbeeld aangebracht op het Papendorpsepad. Daar experimenteren wij mee.

(Mevrouw Deldjou Fard draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Passier.)

4. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Chirino (ChristenUnie), de heer Maas (Volt), mevrouw Oul Fakir (BIJ1), mevrouw Duitscher (EenUtrecht), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Ramaker (VVD), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw De Vries (PvdD) inzake Vluchtelingen verdienen een huiskamer.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Oekraïense vluchtelingen (studenten en een groep vrouwen) werken vanuit Ontmoetingsplek ANNE om hun gemeenschap en elkaar te steunen. Ook krijgen ze daar lessen en een kans elkaar te ontmoeten. Ontmoetingsplek ANNE is daarmee een huiskamer met een belangrijke functie. Mensen die door de oorlog alles wat hun lief was hebben moeten achterlaten, vinden hier even troost en gezelschap. Ze komen samen, delen ervaringen en doen mee aan activiteiten.

Wij kregen deze week signalen dat ANNE gaat sluiten. Daarmee gaat dus ook de belangrijke huiskamerfunctie die dit centrum heeft voor onder andere deze groep mensen verloren. Dat brengt ons tot de volgende vragen.

1. Klopt het dat Ontmoetingsplek ANNE gaat stoppen? Zo ja, is de wethouder daarvan op de hoogte? Per wanneer gaat ANNE dicht?
2. Welke kansen ziet de wethouder om deze Oekraïense vluchtelingen in deze buurt tijdig aan een nieuwe plek te helpen?

3. Waar kunnen in andere Utrechtse buurten mensen die uit verschillende landen gevlucht zijn samenkomen? Zijn hiervoor nu genoeg voorzieningen in Utrecht? Waar leidt de wethouder dat uit af? Wat kan eventueel worden gedaan om meer prettige ontmoetingsplekken te realiseren voor mensen die zijn gevlucht?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Ik weet dat ANNE stopt in verband met de ontwikkelingen van het Beurskwartier. Het gebouw van ANNE is eigendom van de Jaarbeurs en gaat op 24 juni a.s. dicht.

Het antwoord op vraag 2. In april 2022 is het initiatief van ANNE spontaan ontstaan. Steeds meer gevluchte Oekraïners hebben daar 's avonds een fijne plek gevonden om elkaar te ontmoeten en om activiteiten te doen op het gebied van sport, muziek, Engels, Nederlands en samen koken. De exploitant van Anne is in overleg met andere locaties in de stad om te zien of deze ontmoetingsplek elders ruimte kan vinden. Wij hebben hierover met ANNE contact.

Het antwoord op vraag 3. In verschillende buurten in de stad zijn behoorlijk wat plekken waar Oekraïners bij elkaar kunnen komen. Behalve op de meeting points die zijn georganiseerd door de Utrechtse kerken komen mensen ook in verschillende buurtcentra – ook in zelfbeheer – bij elkaar. Andere vluchtelingen ontmoeten elkaar op locaties zoals de Voorkamer, het Huis voor Vrede of Plan Einstein.

Wij denken dat er nu genoeg voorzieningen zijn. Wellicht wil deze groep aansluiten bij een andere voorziening die er al is. Wij verwachten dat dit ook in de toekomst genoeg is. Uiteraard houden wij de vinger aan de pols voor ruimten en aanbod van activiteiten. Dit doen wij met de Oekraïners in Utrecht en partijen uit de stad, zoals DOK, de Bibliotheek Utrecht, de Utrechtse kerken, Taal doet Meer en Welkom in Utrecht. Verder kunnen in overleg met het Verhuurloket, de sociaal makelorganisaties en burgers ruimten worden gebruikt voor activiteiten. Het gaat dan om het medegebruik van ruimten die multifunctioneel worden ingezet.

Mevrouw **RAMAKER** (VVD): Voorzitter! Is er een soort coördinatie? Trekt de gemeente dit?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Sommige dingen ontstaan spontaan. Je ziet dat groepen zichzelf organiseren. Dat is misschien wat ook wij willen, maar tegelijkertijd is daar wel regie op, behoorlijk zelfs. Er is een matchingteam. Die hebben ook goed zicht op waar de mensen zijn en waar zij elkaar ontmoeten. De gemeente Utrecht weet dit en heeft hierover contact met DOK, de sociaal makelaars en de kerken. Het is echter niet zo dat de gemeente hierop stuurt. Sturing ontstaat vaak vanzelf, net als dit initiatief.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik begrijp dat men de vinger aan de pols houdt voor wat betreft ANNE. Kunnen wij daar iets van verwachten, zodat de raad wordt geïnformeerd en hij zich geen zorgen hoeft te maken?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is goed. Wij hebben regelmatig contact met ANNE. Wij kennen de situatie. Wij denken mee over een oplossing. Ook de exploitant/eigenaar doet dat. Het is goed als het college hierover een kort memo stuurt.

(Mevrouw Passier draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Deldjou Fard.)

5. Vragen van mevrouw Nolten (BIJ1), mede namens mevrouw Stylianou (D66), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Maas (Volt), mevrouw Van den Brink (Student & Starter) en mevrouw Hessel (SP) inzake Transzorg ook in Utrecht.

Mevrouw **NOLTEN** (BIJ1): Voorzitter! De enorm lange wachttijden bij transzorg zorgen voor grote problemen. Na jarenlang wachten is de hulp die wordt geboden lang niet voor iedereen toegankelijk vanwege allerlei normen inzake gewicht, mentale gezondheid en binaire genderstructuren. Het recht op zelfbeschikking ontbreekt in grote mate. Wij zien om ons heen dat de verschillende identiteiten en achtergronden van mensen een grote rol spelen bij hoe deze problemen zich manifesteren. Sommige groepen mensen zijn extra kwetsbaar en hebben minder toegang tot de juiste zorg en de juiste middelen. Denk hierbij aan transseksuele personen van kleur, sekswerkers, mensen met een (on)zichtbare beperking, ongedocumenteerde personen, mensen met een vluchtstatus en mensen in het algemeen die zich op de kruispunten van deze identiteiten bevinden.

Aankomende zondag organiseert Transzorg U een demonstratie om aandacht te vragen voor deze grote problemen.

De fracties van BIJ1, D66, GroenLinks, PvdA, Volt, Partij voor de Dieren, Student & Starter en SP stellen daarom de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van de grote problemen van de transzorg en de kwetsbare groepen in de stad die lijden onder het gebrek aan de juiste zorg en de juiste hulp?
2. Is het college het met de indieners eens dat goede en toegankelijke transzorg onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt en dat het in Utrecht voor iedere inwoner mogelijk moet zijn om hierop aanspraak te maken?
3. Deelt het college de mening dat er voor transzorg extra oog moet zijn voor groepen die vanwege bijvoorbeeld hun achtergrond, verblijfsstatus of beroep extra drempels tegenkomen wanneer zij via de reguliere routes aanspraak proberen te maken op transzorg en dat hun ervaringsdeskundigheid noodzakelijk is bij het organiseren van passende zorg?
4. De GGDrU zocht eerder contact met de raad inzake dit belangrijke onderwerp en wil weten hoe de politiek denkt over een transzorg kliniek. Hoe staat het college hier tegenover en wat is ervoor nodig om met dit project te starten?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Vraag 1 gaat over de grote problemen binnen de transzorg en de kwetsbare groepen. Achter dit onderwerp schuilt veel kwetsbaarheid. Is het college daarvan op de hoogte? Het antwoord is: "ja".

Vraag 2 gaat over goede en toegankelijke transzorg. De klinieken waar transitieoperaties plaatsvinden en de wachtlijsten daar vallen niet onder de verantwoordelijkheden van het college. Het zijn vaak Utrechters, bewoners van onze stad, die wel een rol hebben bij hoe met deze mensen in de stad wordt omgegaan. Wat kunnen wij doen om die kwetsbaarheden te verlichten?

Het antwoord op vraag 3 is "ja". Het is belangrijk als de zorg en de toegang daartoe de mensen, ongeacht welke kwetsbaarheid zij hebben, helpen met een extra stapje bij de ondersteuning, omdat ze te lang moeten wachten op de zorg die ze nodig hebben. Het is misschien een mooi voorbeeld van ongelijk investeren in gelijke kansen.

Het antwoord op vraag 4. Het is goed om onderscheid te maken tussen een transkliniek en een transzorgkliniek. Bij een transzorgkliniek kan het college niet veel doen, ondanks het feit dat ik onderschrijf hoe erg het is dat mensen soms twee jaar of langer moeten wachten. Als het gaat om een laagdrempelige voorziening, bijvoorbeeld een huiskamer voor mensen die in transitie zijn en

hormonen via de zwarte markt krijgen - daar doen zich vaak allerlei kwetsbare factoren voor - moeten wij bekijken hoe wij die groep moeten steunen en of de hormonen die men gebruikt veilig zijn of niet. Daar ziet het plan van de GGD op. Ik wil graag toezeggen dat wij samen met de GGD moeten studeren op vragen hoeveel dat kost en hoe wij dat kunnen organiseren. Ik zal de raad daarover vóór de zomer een brief sturen zodat dit punt kan worden betrokken bij de financiële cyclus. Dit zal ongetwijfeld betekenen dat wij daarin zullen moeten investeren of bij Volksgezondheid een prioriteit moeten stellen.

Mevrouw **STYLIANOU** (D66): Voorzitter! De wethouder duidt op de financiële cyclus. Klopt het dat dit onderwerp vóór de programmabegroting aan de orde zal komen en dus niet is gerelateerd aan de voorjaarsnota?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ja, om praktische redenen. De raad is al in het bezit van de voorjaarsnota. Wij zullen echt eerst het genoemde gesprek met de GGD moeten voeren over de vraag wat een geschikte locatie is en welke zorg er al dan niet moet worden geboden. Dat kost tijd, maar de raad zal daar zeker vóór de programmabegroting over kunnen beschikken.

Mevrouw **NOLTEN** (BIJ1): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. Wij zullen deze informatie graag betrekken bij de besprekingen als wij samen met de D66-fractie en anderen aan de slag gaan om vóór de programmabegroting hierover een voorstel te maken.

6. Vragen over Hyenas FC van de heer Van den Enk (Student & Starter), de heer Bakker (D66), de heer Stam (PvdA), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Hessel (SP) en mevrouw Duitscher (EenUtrecht).

De heer **VAN DEN ENK** (Student & Starter): Voorzitter! Op 26-05-2021 is voetbalclub Hyenas FC opgericht. Het eerste seizoen is men met drie herenteams gestart op Sportpark Hoograven. Hyenas FC heeft een gezonde relatie met Footy en Faya Lobi waarmee faciliteiten worden gedeeld. Samen met Footy spelen er ongeveer 1100 voetballers per week op dit ene sportveld in Hoograven. Hyenas FC is een financieel gezonde vereniging, organiseert evenementen en probeert veel te innoveren. Volgend seizoen krijgen ze er mini's, een jeugdelftal en een dameselftal bij. Hierdoor verdubbelt het aantal leden van de club na een jaar.

Met groeiende wachtlijsten bij andere clubs zijn deze jonge ondernemende types hard nodig in onze stad. Helaas staat Hyenas FC voor een uitdaging betreffende het sportpark Hoograven. Van de gemeente heeft Hyenas FC te horen gekregen dat er een grote kans bestaat dat deze club, samen met de korfbalclub, niet op dezelfde plek kan blijven. In het Utrechtse Sport Akkoord en de Utrechtse Sport Agenda wordt gepleit voor het optimaal benutten van sportfaciliteiten, het creëren van samenwerking tussen verenigingen en het faciliteren van nieuwe initiatieven en anders georganiseerde sportaanbieders. De fracties hebben over hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de fracties eens dat volgens de Utrechtse Sport Agenda en het Utrechtse Sport Akkoord Hyenas FC een waardevolle toevoeging is aan de brandende sportvraag in de stad?
2. Wat is de reden van het sluiten van het sportcomplex Hoograven als de vraag naar sportterreinen er zo hoog is?
3. Is het college bereid om met de betreffende sportverenigingen om de tafel te gaan om tot goede afspraken te komen, mede gezien het feit dat de gemeente dergelijke sportinitiatieven stevig aanmoedigt?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Voetbalverenigingen zijn net als alle andere sportverenigingen waardevol voor de stad, zeker ook deze voetbalvereniging.

Het antwoord op vraag 2. Misschien is het goed om te vertellen dat sportpark Hoograven niet wordt gesloten. Nadat VV Hoograven niet langer levensvatbaar bleek te zijn, werd het voetbalveld niet langer gebruikt. De ervaring leert dat een voetbalvereniging met één voetbalveld niet levensvatbaar is. Daarom hebben wij ons voorgenomen om daar geen nieuwe voetbalvereniging te vestigen. Sportpark Hoograven beschikt namelijk maar over één kunstgrasveld.

Het sportpark wordt betrokken bij de ruimtestrategie Utrecht, het zoeken naar ruimte voor sport, ook voor deze club, in relatie tot andere sportparken en de groeiende vraag naar sportvelden. Wij bekijken of er dan slimmere verschuivingen zijn zodat zij eventueel ook gesteund en gefaciliteerd kunnen worden waardoor het voetbalveld een betere invulling kan krijgen.

Het college is al sinds maart 2021 bereid om met de sportverenigingen om de tafel te gaan om tot goede afspraken te komen. Het laatste gesprek daarover met Sport Utrecht was op 5 april 2022. Er zijn afspraken gemaakt om te bespreken hoe wij de toekomst zien en wat het betekent om jeugduitbreidingen te bewerkstelligen. Ik kan de raad eventueel informeren over wat de inhoud van de gesprekken is geweest. Ik neem aan dat dit de interesse van de raad heeft. Ik wil dat zeker doen, omdat wij vinden dat de sportverenigingen absoluut van waarde zijn. Wij zien hetzelfde op een andere plek. Wij hebben met de sportverenigingen bekeken waar dat kan zijn, ze hebben bijna een regionale functie en ze hebben geen jeugd. Dat kan niet op dit terrein. Wij verliezen ze niet uit het oog. Het is niet zo dat Hoograven op stel en sprong dichtgaat. Ik zal de raad op de hoogte houden.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag over de sportaccommodatie in Hoograven. De sportaccommodatie is in die wijk redelijk beperkt. Hoe ziet dit sportpark er op de lange termijn uit?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Daar worden nu gesprekken over gevoerd. Dat doen wij altijd samen met Sport Utrecht. Ik denk dat het goed is om dat deel in de brief te melden wat dat voor deze club betekent en hoe er over dit sportpark wordt gedacht. Een winstwaarschuwing: dat wil nog wel eens veranderen. Wij kennen de sportparken.

De heer **VAN DEN ENK** (Student & Starter): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor het beantwoorden van de vragen. De beantwoording was vrij helder. Wij gaan met Hyenas FC in gesprek om te bekijken wat het vervolg zal zijn.

8. Vragen van de heer Van Steeg (CDA), de heer Bakker (D66), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht), de heer Stam (PvdA), mevrouw Al-Saqaff (VVD), mevrouw Hessel, SP, de heer Maas (Volt), de heer Van den Enk (Student & Starter) inzake Nieuwe plek voor Cangeroes.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Basketbalvereniging Utrecht Cangeroes verkeert nog steeds in onzekerheid over de toekomst van de club nu de overeenkomst met David Lloyd vlak voor jaarwisseling mislukte. Naar aanleiding hiervan zei het college toe zo snel mogelijk andere mogelijkheden voor zaalcapaciteit voor de Cangeroes te bekijken, waarbij ook onconventionele en tijdelijke mogelijkheden - zoals een blaashal - nadrukkelijk zouden worden overwogen. Tot op heden is er echter weinig vooruitgang, terwijl het belangrijk is om snel duidelijkheid te krijgen over

de plekken waar Cangeroes in de toekomst kan basketballen. De fracties van CDA, D66, SBU, PvdA, VVD, SP, Volt en S&S maken zich zorgen over de voortgang en hebben de volgende vragen.

1. Welke stappen heeft het college gezet om de zaalcapaciteit van Cangeroes op korte termijn uit te breiden?
2. Welke verschillende opties zijn ter tafel en worden met Cangeroes besproken? Waarom is er op de Loevenhoutsedijk nog geen blaashal geplaatst?
3. Deelt het college de mening dat Cangeroes op zo kort mogelijke termijn, maar in ieder geval vóór de zomer, duidelijkheid moet hebben over de plek en de capaciteit voor het nieuwe seizoen?
4. Ziet het college voor de langere termijn mogelijkheden om sporthal Lunetten te renoveren en te verduurzamen, zodat hier een volwaardige locatie ontstaat voor Cangeroes, die blijvend in zelfbeheer kan blijven?

Mevrouw STREEFLAND (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Allereerst werkt een projectleider de mogelijkheid en de haalbaarheid uit van een demontabele sporthal op een aantal sportparken. Wij hebben gezegd die zo snel mogelijk te willen realiseren, maar dat dit lastig is, omdat wij niet helemaal kunnen toezeggen of het al op 1 september a.s. zover is. Wij hebben wel toegezegd dat parallel hieraan wordt gezocht naar mogelijkheden om de trainingen, waar de Cangeroes mee te maken hadden, op gemeentelijke locaties onder te brengen. Als dit ophoudt, moet de gemeente heel hard werken om ervoor te zorgen dat de groei, die dan niet beschikbaar is, toch ergens te faciliteren. Dat proberen wij zo goed mogelijk te doen.

Parallel aan de zoektocht voor tijdelijke accommodatie is door het vastgoedloket uitgezocht in welke accommodaties van de gemeente Cangeroes kunnen worden ondergebracht. Dat kan in De Speler in Hart van Noord voor 20 teams. Het betreft trainingsmomenten van anderhalf uur per team. Soms knelt dat omdat men meer trainingsuren wil. In Sporthal Hart van Noord zijn trainingen voor elf teams. In Sporthal De Speler zijn trainingen voor negen teams. De uren in Hart van Noord zijn de verenigingen al aangeboden en in Sporthal De Speler zijn trainingen voor negen teams. De uren in Hart van Noord zijn de verenigingen al aangeboden. Daarnaast zijn met wat kleine verschuivingen verscheidene uren vrij te maken, maar dat is altijd afhankelijk van de andere verenigingen die daar ook zijn gevestigd. Het ingewikkelde is het volgende. Cangeroes stelt een vraag die ik volledig begrijp. Vanwege een commerciële aanbieder moest Cangeroes uit de locatie vertrekken. Wij hebben daar dinsdag over gesproken. Nieuwe sporthallen zijn wel gepland, maar zijn er niet meteen. Er zijn ook andere verenigingen die van de sporthallen gebruikmaken. Wij moeten goed overleggen. Cangeroes zijn belangrijk, maar gaan niet voor.

Er zijn door kleine verschuivingen uren vrij te maken, maar wij zijn ook afhankelijk van andere verenigingen. Er is in de vroege avond nog tijd, vijf uur. Wij proberen voor Cangeroes echt een oplossing te vinden. Ik kan mij voorstellen dat ons voorstel niet helemaal bevredigend is.

Op dit moment wordt op een aantal sportparken verkend of en waar het mogelijk is om een blaashal of een demontabele hal te realiseren, niet alleen op het genoemde gebied, maar ook op andere. Wij zien dat er verscheidene mogelijkheden zijn. Ondanks pogingen om zo snel mogelijk een tijdelijke locatie te vinden, blijkt uit haalbaarheidsonderzoek dat veel randvoorwaarden een rol spelen, onder andere financiële. Ook moet een zorgvuldig traject met de omgeving worden bewerkstelligd inclusief licht en geluid. Wij hopen dat dit snel kan worden gedaan. Het realiseren van een blaashal is niet zomaar even gepiept. Wij doen ons uiterste best.

Wij zullen de Cangeroes nog vóór de zomer duidelijkheid geven. Wij zullen ze tweewekelijks op ambtelijk niveau bijpraten, samen met de projectleider. Er is al met hen gecommuniceerd. Wij hebben van de Cangeroes echter nog geen reactie gekregen.

De interne voorbereidingen voor renoveren of het opnieuw bouwen van sporthal Lunetten zijn gestart. Het uitgangspunt is dat het een duurzame sporthal wordt die uiteraard ook bruikbaar is voor basketbal en andere sporten. Er worden over de verdere uitwerking gesprekken gepland met Sporthal Lunetten waarbij de mogelijkheden voor zelfbeheer worden verkend.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Er moet worden voldaan aan allerlei randvoorwaarden omdat er sprake is van een blazer. Is dat ook het geval in het geval van een sportaccommodatie? Daar wordt al gesport.

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Wij onderzoeken ook dat. Gevraagd wordt of dat op een sportterrein is en welke timing wordt aangehouden. Ook de inpassing in de ruimte speelt een rol, bijvoorbeeld of er een parkeerterrein is. Ik zou willen dat het simpel was, maar dat is het niet.

9. Vragen van mevrouw Vermeulen (GroenLinks) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het Lauwerhof.

Mevrouw **VERMEULEN** (GroenLinks): Voorzitter! Utrecht is een samenleving waar mensen van verschillende leeftijden en achtergronden samenleven, ook in het Lauwerhof.

Enkele dagen voor Koningsdag ontvingen omwonenden van het Lauwerhof het wijkbericht dat de speeltoestellen op het Lauwerhof worden weggehaald. Omwonenden die de speeltuin willen behouden, zochten tijdens het reces contact met verschillende partijen om dit te voorkomen. Uiteindelijk blokkeerden ze zelf de toegang van de speeltuin om te voorkomen dat de toestellen werden weggehaald.

Er ligt een besluit van de wethouder om de toestellen weg te halen vanwege de door enkele buurtbewoners ervaren overlast. Hierover zijn in november 2021 door Gertjan te Hoonte (VVD) schriftelijke vragen gesteld, omdat er omwonenden waren die het niet eens waren met dit besluit. Ook na de beantwoording en het contact met de gemeente bleven deze buurtbewoners ontevreden.

Momenteel wordt aan de uitvoering van de ontwerpvisie Buitenspelen hard gewerkt. De urgentie van voldoende speelplekken in de binnenstad wordt erkend. Daarom is de gemeente voor dit gebied bezig met een concept ontwerpvisie buitenspelen.

Naar aanleiding van deze situatie stellen wij de volgende vragen.

1. Is de overlast momenteel nog aanwezig? Wij hebben vernomen dat overlastmelders zijn verhuisd en dat in de coronaperiode het onderzoek is gedaan, een periode waarin speeltuinen bovengemiddeld werden bezocht en er meer mensen thuis werkten. In hoeverre is de geluidsoverlast objectief vastgesteld? Heeft de wethouder bij het onderzoek de optie betrokken van het plaatsen van een poort die in de avonduren door omwonenden kan worden gesloten, zodat de overlast wordt beperkt?
2. De situatie zorgt voor veel spanningen in de buurt, maar ook bij de medewerkers van woningbouwvereniging Portaal. Het vertrouwen in de gemeente lijkt steeds meer onder druk te komen. Wat doet de gemeente om het vertrouwen te herstellen en om het onderlinge contact van de wijkbewoners te verbeteren? Op welke wijze worden de omwonenden bij een alternatief plan betrokken?

3. Wat komt er in de plaats van de speeltuin als de toestellen worden weggehaald? Op welke wijze zorgt de gemeente ervoor dat er niet opnieuw een overlastgevende situatie ontstaat, bijvoorbeeld in de vorm van een hangplek?
4. Wij hebben vernomen dat er op dit moment al wordt gezocht naar geschikte speelplekken in de wijk in het kader van de ontwerpvisie Speelruimte 2021. Kan de gemeente wachten met het weghalen van de toestellen totdat een nieuwe speeltuin in de omgeving van het Lauwerhof wordt gerealiseerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de vragen beantwoorden namens wethouder Klein.

Het antwoord op vraag 1. Wij denken dat de overlast er nog steeds is. De bewoners van de vijf direct aan de speelplek grenzende woningen en ook de nieuwe bewoners hebben gezegd dagelijks hinder te ondervinden. Het is mogelijk dat de ervaren overlast vanwege het thuiswerken erger is. Het thuiswerken gebeurde vanwege corona. De woningen staan dicht bij de speelplek en zijn helemaal op het hof georiënteerd.

De mogelijkheid om de Lauwerhof af te sluiten, is in gesprekken met bewoners wel aan de orde geweest, zij het kort. Die optie is niet verder uitgewerkt omdat alleen een permanente afsluiting de overlast voldoende zou verminderen gezien de doelgroep van de speelplek. Het is echt een speelplek en niet zozeer een hangplek.

Het antwoord op vraag 2. De gesprekken van de bewoners en de gemeente zijn begeleid via buurtbemiddeling. Ook ligt er een aanbod aan de bewoners om de sociale cohesie onderling te versterken onder begeleiding van buurtbemiddeling. De bewoners zijn hier tot nog toe nog niet op ingegaan, maar het aanbod blijft staan. Wijkbureau Binnenstad gaat met de aan- en omwonenden van de Lauwerhof in gesprek over de definitieve inrichting van de Lauwerhof. Ik wil benadrukken dat wij goed samenwerken met Portaal. Wij vinden het belangrijk dat Portaal hierbij nauw betrokken blijft.

Het antwoord op vraag 3. Er wordt een aantal speelobjecten van de Lauwerhof weggehaald. Het winkeltje of loketje blijft staan. De gaten in de gietvloer worden tijdelijk opgevuld. Wijkbureau binnenstad start daarna een participatieproces over een groene inrichting. Eén van de kaders voor het ontwerp is daarbij het voorkómen van overlastgevende situaties.

Het antwoord op vraag 4. Nee, de impact van de speelplek op deze locatie achten wij voor een aantal direct omwonenden te groot. Wij hebben in de beantwoording van de schriftelijke vragen in november jl. gezegd dat de gemeente dit verkeerd heeft beoordeeld. Ze wil dat op korte termijn herstellen. Vanaf juni 2021 is met de initiatiefnemers en aanwonenden gecommuniceerd. De gemeente vindt het belangrijk dat mensen die dicht bij elkaar wonen op een goede manier met elkaar omgaan. Wij nemen ook nu weer een actieve rol op ons om de bewoners van het plein te helpen met het vinden van een oplossing. Wij hebben de speelruimtescan voor het noordelijke deel van de binnenstad, inclusief voorstellen voor alternatieve locaties, vervroegd. Die zal deze zomer gereedkomen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder het met mij eens dat het niet kan dat hier kinderen van drie jaar moeten wachten op een speeltuin in de omgeving? Waar zal, op korte termijn, een tijdelijke speeltuin worden neergezet? Ik vind deze gang van zaken onacceptabel.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met de heer Te Hoonte. Wij zetten alles op alles om geen gat te laten vallen. Ik heb al gezegd dat de speelruimtescan naar

voren wordt getrokken. Er is vóór de zomer een concept gereed. Daar worden alternatieve plekken in genoemd. Wij zullen alles op alles zetten om zo snel mogelijk in dezelfde buurt een alternatief te realiseren.

Mevrouw **HESSEL** (SP): Voorzitter! Ik kom regelmatig op de Lauwerhof. Ik kan niet zeggen dat de hele buurt tegen elkaar is opgezet. Er is na de actie van de gemeente juist een enorme saamhorigheid ontstaan. Er waren vier klagers waar er nog twee van over zijn. Eén is opgenomen in een verpleeghuis en de andere is een verhuurder die ergens anders woont.

Ik heb de huurders gevraagd wat zij ervan vonden. Zij hebben helemaal geen problemen met het speeltuintje. Dat is er al dertig jaar. Ik hoop dat alle raadsleden er gaan kijken, want je weet niet wat je ziet. Het is een speeltuin voor peuters van twee of drie jaar. Niemand heeft er last van.

Ik vind het weghalen van de spullen blijk geven van een enorm machtsvertoon. Het is in mijn ogen schandalig. Gaat de Lauwerhof weg?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb mijn antwoorden gegeven.

Mevrouw **VERMEULEN** (GroenLinks): Voorzitter! Is Portaal akkoord gegaan met het weghalen van de toestellen? Dat is niet duidelijk.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet te zeggen. Wij hebben een goed contact met Portaal. Ik ga ervan uit dat het goed zit.

10. Vragen van de heer Sungur (DENK), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Te Hoonte (VVD) en de heer Şimşek (DENK) inzake Bestelwagens op autovrij plantsoen.

De heer **ŞIMŞEK** (DENK): Voorzitter! Bewoners in Leeuwensteyn worden al lange tijd geteisterd door bestelwagens van pakketbezorgers en supermarkten die op het autovrije plantsoen rijden. Dit doen de bezorgers veelal uit gemakzucht. Verscheidene bewoners hebben de afgelopen tijd bij de gemeente meldingen gedaan van bestelwagens die op de stoep rijden, waarbij de veiligheid van kinderen in het geding komt. De maatregelen die de gemeente heeft genomen, zoals het plaatsen van voetgangersborden en het uitzetten van een wijkbericht, hebben volgens de bewoners niet geholpen. Het zelf aanspreken van de bestuurders helpt ook niet. Het rijden over een autovrij pad kan helaas niet door de handhavers worden beboet, tenzij er sprake is van heterdaad. In navolging op de eerder gestelde schriftelijke vragen stellen wij over deze kwestie de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met deze signalen en welke duiding geeft zij hieraan?
2. Op welke manier wil zij gehoor geven aan de oproep van bewoners die pleiten voor een veilige voorgevel waar geen plek is voor bezorgdiensten?
3. Is de wethouder bereid om hierbij te denken aan concrete maatregelen zoals een bord dat aangeeft dat het plantsoen verboden is voor vrachtverkeer of bijvoorbeeld een paaltje in beheer van bewoners? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De signalen die de heer Şimşek beschrijft, zijn bekend. Wij krijgen meldingen over rij- en parkeergedrag, vooral door bezorgdiensten, maar ook door buurtbewoners of hun aannemers die hun auto op de stoep parkeren. Een deel van de bestuurders houdt zich niet aan de verkeersregels en de inrichting van het gebied, ondanks de plaatsing van borden en de informatie die via het wijkbericht is gegeven.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. De afgelopen maand januari 2022 zijn voetgangersborden geplaatst. Ook zijn wijkbewoners en bezorgers aangesproken op hun rijgedrag. Recent zijn werkzaamheden gestart om de verharding naast de paden te vervangen door groen om het autovrije karakter van de paden te benadrukken. Naar aanleiding van aanhoudende meldingen wordt alsnog fysieke afsluiten van plantsoenen met bomen en/of paaltjes bekeken. Over de plaatsing hiervan zal met nood- en hulpdiensten nader overleg plaatsvinden. Mocht het inderdaad mogelijk zijn om de afsluiting op die manier te doen, dan komt het beheer daarvoor in principe bij de gemeente te liggen, niet bij de wijkbewoners.

Een bord met een vrachtwagenverbod wordt niet geplaatst, aangezien de inrichting duidelijk maakt dat het om voetpaden gaat.

Deze beantwoording doe ik namens collega Van Hooijdonk.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Allereerst ben ik blij dat er nu eindelijk paaltjes komen. Wij doen dat op veel plekken in Leidsche Rijn wél, dus waarom die hier niet zijn, vraag ik mij af. Ik ben nog wel benieuwd naar de duiding van de wethouder. Het lijkt alsof de gemeente eerder bereid is om een speeltuintje weg te halen dan om een weg af te sluiten. Verbaast het de GroenLinks-fractie niet dat dit na vier jaar het beleid van het college blijkt te zijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind de vraag van de heer Te Hoonte heel interessant. De vragen die zijn gesteld, behelzen wezenlijk verschillende situaties. Ik wil die niet in één kader plaatsen.

De heer **ŞIMŞEK** (DENK): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder verscheidene maatregelen aankondigt, waarbij ook paaltjes mogelijk worden. Ik vraag mij af waarom de wethouder het beheer van de paaltjes niet in handen van de wijkbewoners wil geven. Die weten wanneer wat nodig is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wijkbewoners kunnen altijd de ogen en de oren van de wijk zijn. Wij staan daar zeer voor open. Wij zijn echter gewend om dit soort dingen zelf te doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk dank, wethouder en hartelijk dank aan iedereen. Wij zijn klaar.

Ik vond het superleuk om jullie voorzitter te zijn. Ik wens iedereen smakelijk eten.

De voorzitter sluit hierna, te 18.12 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 19 mei 2022.

Vragen van de heer Bosch (PVV) inzake "Waar zijn wij nu eigenlijk mee bezig?"

Burgemeester Dijksma

Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Van den Brink (Student & Starter), de heer Chirino, (ChristenUnie), de heer Talhaoui (PvdA), de heer Bosch (PVV), de heer Wiegant (SP), mevrouw Fattal (GroenLinks), de heer Otte (EenUtrecht), mevrouw Mathoera (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Bode (Volt) en mevrouw Oul Fakir (BIJ1) inzake Publieke festivals toegankelijk voor iedereen.

Burgemeester Dijksma

- zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal van 2022 per raadsbrief informeren over de stand van zaken rond de uitvoering van motie 111 uit 2019, over de eis om grote festivals in de gemeente gratis water aan de bezoekers te laten bieden, en beantwoord in die brief de vraag hoe deze wens van de raad zich verhoudt tot de ervaringen op het bevrijdi

Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Chirino (ChristenUnie), de heer Maas (Volt), mevrouw Oul Fakir (BIJ1), mevrouw Duitscher (EenUtrecht), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Ramaker (VVD), mevrouw Kendir (Student & Starter) en mevrouw De Vries (PvdD) inzake Vluchtelingen verdienen een huiskamer.

Wethouder Streefland

- Informeert de raad uiterlijk in het derde kwartaal van 2022 per raadsbrief informeren over de mogelijk oplossing voor het vinden van nieuwe huisvesting van ontometingsplaats ANNE.

Vragen van mevrouw Nolten (BIJ1), mede namens mevrouw Stylianou (D66), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Maas (Volt), mevrouw Van den Brink (Student & Starter) en mevrouw Hessel (SP) inzake Transzorg ook in Utrecht.

Wethouder Eerenberg

- zal de raad voor de zomer 2022 per raadsbrief informeren over de mogelijkheden om samen met de GGD een laagdrempelige voorziening, bijvoorbeeld een huiskamer, te realiseren voor mensen die in een (gender)transitietraject zitten. Hij betrekt in de brief de kosten van een dergelijke voorziening zodat de raad dit kan betrekken in de financiële cyclus.

Vragen over Hyenas FC van de heer Van den Enk (Student & Starter), de heer Bakker (D66), de heer Stam (PvdA), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Hessel (SP) en mevrouw Duitscher (EenUtrecht).

Wethouder Streefland

- zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal van 2022 per raadsbrief informeren over de toekomst van zowel Hyenas FC & sportpark Hoograven.