

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	7 november 2024	Datum verzending	
Nummer vraag	342		
Ons zaaknummer	Z/24/083908	Portefeuillehouder	Wethouder Koetsier
		Bijlage	geen
Onderwerp	342 Beantwoording schriftelijke vragen met betrekking tot Renbaan Duindigt		

Geachte Raad,

Door raadslid Van Vliet-van Dijk van de HvW-fractie zijn op woensdag 15 oktober 2024 vragen gesteld met betrekking tot Renbaan Duindigt. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. 30 sept j.l. ontvingen we als bijlage bij de update over de raadsvergadering (zie bijlage) een "stappenplan" Proces van vooroverleg en vergunningverlening in het kader van de Omgevingswet. 15 oktober ontvingen wij informatiebrief 107 + de brief met de principe uitspraak richting de initiatiefnemer. Wij gaan ervan uit dat alle te nemen stappen tot aan de principe uitspraak dus succesvol zijn verlopen. Is dit het geval?

Antwoord 1. Met betrekking tot het nieuwe plan van de initiatiefnemer is nog geen van de processtappen afgerond. Achtergrond hiervan is dat de door de initiatiefnemer verstrekte informatie bij het plan onvoldoende is. Bij brief van 9 juli 2024 van het college aan de Stichting Beheer Renbaan Duindigt (SBRD) is aangegeven dat de verstrekte gegevens onvoldoende zijn voor besluitvorming door de gemeente. Er is dan ook geen principe-uitspraak gedaan, alleen geconstateerd dat het op dit moment niet mogelijk is op constructieve wijze zo'n uitspraak te doen.

Vraag 2. Een aanvraag conceptverzoek/vooroverleg wordt ontvangen. d.d. 15 februari 2024 > klopt dat?

Toelichting van mevrouw Van Vliet-van Dijk

Graag ontvangen wij de adviezen en gespreksverslagen van deze stappen in het proces.

Antwoord 2. Dat klopt. Op 19 februari 2024 is een principeverzoek gedaan door SBRD inzake een nieuw plan voor de draf- en renbaan Duindigt van de Stichting Villa Betty. Dit principeverzoek is onderdeel van het dossier dat ten behoeve van de extra raadsvergadering van 19 november 2024 wordt aangeboden, inclusief tijdlijn.

Vraag 3. De behandeling wordt gestart met een wenselijkheidsscan om te bezien of een ontwikkeling haalbaar is. Dit mondt uit in een advies. Graag ontvangen we dit advies.

Antwoord 3. De wenselijkheidsscan is nog niet verricht. In het plan van de Stichting Villa Betty wordt onvoldoende inzicht verschaft in het duurzaam exploitatiemodel van Duindigt en in de hoofdlijn van de afwikkeling van het (zware) verkeer. Daarom bestaat er op dit moment onvoldoende grond voor verdere procedurele behandeling. Op basis van de verstrekte gegevens kan geen integraal advies worden voorbereid, omdat de gegevens daarvoor te indicatief zijn. Dit proces wordt door de gemeente Wassenaar zorgvuldig gevoerd, omdat het bepalend is voor het vervolg van de besluitvorming en daarmee voor de haalbaarheid van het plan.

Vraag 4. Er vindt afstemmingsoverleg plaats met de wethouder. Graag verslag van dit overleg.

Antwoord 4. Dit overleg volgt na het opstellen van de wenselijkheidsscan en het bijbehorende integrale advies en heeft derhalve in deze context niet plaatsgevonden.

Vraag 5. Het plan wordt door de initiatiefnemer verder uitgewerkt. - Proces Omgevingstafel 1, dit mondt uit in een integraal advies. Graag ontvangen we dit advies.

Antwoord 5. Het plan is door de initiatiefnemer niet verder uitgewerkt en er is om die reden geen advies van Omgevingstafel 1.

Vraag 6. Proces Commissie Omgevingskwaliteit Wassenaar (OKW, voorheen welstand), dit mondt uit in een advies. Graag ontvangen we dit advies.

Antwoord 6. Er is geen advies van de Commissie Omgevingskwaliteit Wassenaar. Zie ook de beantwoording van vraag 1.

Vraag 7. Principe-uitspraak in de richting van de initiatiefnemer. Betreft dit de informatiebrief 107 + bijlage?

Antwoord 7. In de informatiebrief 107+ bijlage wordt door het college geconstateerd dat de ingediende plannen te indicatief zijn om een principebesluit te kunnen nemen.

Vraag 8. Eindigt hier nu het proces van het vooroverleg?

Antwoord 8. Nee. In het geval de initiatiefnemer, de Stichting Villa Betty namens SBRD, de gegevens zo snel mogelijk aanvult, gaat het proces van vooroverleg verder. De wenselijkheidsscan kan dan op korte termijn worden uitgevoerd en het proces worden uitgelopen.

Vraag 9. Wanneer de initiatiefnemer een gewijzigd en/of aangevuld plan wil laten toetsen middels een vooroverleg, moeten dan alle bovengenoemde stappen weer opnieuw worden doorlopen?

Antwoord 9. Aangezien de ingediende plannen onvoldoende gegevens bevatten, zijn verdere stappen eerder niet gezet. Na aanvulling van de gegevens, of aanpassing van het plan, kunnen deze stappen alsnog worden gezet en wij hopen ook dat dit spoedig het geval zal zijn.

Vraag 10. Duurt dat dan weer 8 maanden?

Antwoord 10. Nee. Indien voldoende en benodigde informatie wordt verstrekt, kan snel geschakeld worden. De initiatiefnemer heeft gedurende de hele behandeling de mogelijkheid de gegevens aan te vullen of te actualiseren.

Vraag 11. Zijn deze 3 aspecten besproken met de initiatiefnemer, en hebben zij de mogelijkheid gekregen dit te wijzigen, verduidelijken en/of aan te vullen?

Toelichting van mevrouw Van Vliet-van Dijk bij onderstaande 2 vragen:

De 3 gronden die ten grondslag liggen aan het negatieve principebesluit, zijnde:

- 1. qua ruimtelijke ordening het initiatief niet passend is in het vigerende plan;*
- 2. de verkeersafwikkeling onduidelijk is en niet uitgewerkt (in hoofdlijn);*
- 3. een duurzame exploitatie niet uitgewerkt is anders dan een globale indicatie.*

Antwoord 11. Deze zijn in een ambtelijk overleg op 12 augustus 2024 uitgebreid aan de orde geweest en besproken. De afspraken zijn partijen toegezonden en zij hebben de gelegenheid gehad hierop te reageren. Ook hier geldt dat de initiatiefnemer aanvullende gegevens kan verstrekken, maar nieuwe stukken zijn door de gemeente niet ontvangen.

Vraag 12. Graag gespreksverslagen, notities of anderszins waaruit dit blijkt.

Antwoord 12. Dit verslag maakt onderdeel uit van het dossier dat ten behoeve van de extra raadsvergadering van 19 november 2024 wordt aangeboden, inclusief tijdlijn.

Vraag 13. Wie of wat wordt in de bovenstaande passage bedoeld met "bevoegde orgaan"?

Toelichting van mevrouw Van Vliet-van Dijk bij onderstaande 2 vragen:

In informatiebrief lezen we een positieve grondhouding en een negatief principebesluit. Dat is verwarrend. Het planologisch bevoegde orgaan van de gemeente heeft hiermee een positieve grondhouding uitgesproken voor de voorgestane ontwikkelingen op Duindigt, mits wordt vastgehouden aan de gegeven criteria en handhaving van de groene en landschappelijke kwaliteiten.

Antwoord 13. De gemeenteraad is het bevoegde orgaan van de gemeente om bepaalde planologische besluiten te nemen en om bestemmingswijzigingen vast te stellen. Het college is bevoegd met betrekking tot besluiten op een principeverzoek.

Vraag 14. Is de grondhouding van het college t.a.v. de plannen nu positief of negatief?

Antwoord 14. Het college werkt binnen de grenzen die de gemeenteraad op 19 maart 2019 (toetsingskader) en op 14 december 2021 (Stedenbouwkundig Plan van Eisen en Startdocument Herontwikkeling Duindigt) heeft vastgesteld. De door de initiatiefnemer ingediende stukken zijn niet definitief en aanvulling daarvan is nog niet ontvangen. Het college staat constructief kritisch in het dossier en heeft de juiste en volledige informatie nodig om tot een zorgvuldige afweging te komen. Zoals eerder aangegeven is deze nog niet beschikbaar.

Vraag 15. Wanneer is de gebiedsuitwerking zuidrand gereed en komt deze t.b.v. besluitvorming naar de raad?

Toelichting van mevrouw Van Vliet-van Dijk bij onderstaande vraag:

En dan nog een klein zijsprongetje, maar zeker relevant voor Renbaan Duindigt en de ontwikkelingen aldaar:

In de begroting van 2024 is onderstaande passage opgenomen: 2.3 Opgestelde gebiedsuitwerking zuidrand Wassenaar In het laatste kwartaal van 2023 wordt gestart met de gebiedsuitwerking voor de Zuidrand van Wassenaar, op basis van de Structuurvisie. In dit gebied spelen diverse vraagstukken zoals Duindigt, verkeer, toerisme, natuur en drinkwater. De gebiedsuitwerking wordt in dezelfde lijn opgesteld als de gebiedsuitwerking voor de Noordrand Groene Zone. De verwachting is dat de gebiedsuitwerking in de 2e helft van 2024 afgerond kan worden. Mogelijk is additioneel budget nodig voor het opstellen hiervan.

Antwoord 15. Voor de gebiedsuitwerking van de zuidrand van Wassenaar bestaat momenteel geen planning en bestuurlijke besluitvorming daaromtrent is niet voorzien binnen afzienbare termijn. Op dit moment wordt geconcentreerd op onder andere de Omgevingsvisie en het Programma Groene Zone.

Vraag 16. Hoe ziet het college nu het vervolg van het traject m.b.t. de renbaan voor zich?

Antwoord 16. Als er een verbeterd en gemotiveerd ruimtelijk plan wordt ingediend, de verkeersafwikkeling op hoofdlijnen is aangegeven en een duurzame exploitatie van Duindigt is geschetst, kan het proces onmiddellijk worden opgepakt.

Vraag 17. Is er op enige wijze sprake van damage control en/of een noodplan m.b.t. een ophanden zijnde faillissement van Duindigt?

Antwoord 17. Faillissement van private commerciële instellingen valt buiten de reikwijdte van gemeentelijke verantwoordelijkheden. De gemeente blijft met de SBRD graag constructief in gesprek.

Vraag 18. Wat zou een faillissement van de renbaan Duindigt betekenen voor de toekomst als paardensportfaciliteit met draf- en rensport?

Antwoord 18. Wat een faillissement van renbaan Duindigt betekent voor de draf- en rensport is moeilijk in te schatten. Het is wel zo dat voor het terrein van Duindigt de hippische bestemming onveranderd van kracht blijft.

Vraag 19. Welke actie onderneemt het college om het voortbestaan van renbaan Duindigt als unieke draf- en renbaan Duindigt te bewaken?

Antwoord 19. Het college is altijd bereid aan initiatieven medewerking te verlenen, voor zover die blijven binnen de door de raad gestelde kaders. Het college wil constructief meewerken aan een duurzaam exploitatiemodel voor de draf- en renbaan. Het college is kritisch omdat we de majeure ruimtelijke ontwikkeling, waarbij het park Duindigt effectief in tweeën wordt geknipt, een middel is voor het duurzame exploitatiemodel, maar geen wens op zichzelf. Een particulier initiatief blijft de verantwoordelijkheid van de eigenaar/aanvrager. De gemeente blijft zeker bereid medewerking te verlenen aan een duurzame exploitatie van Duindigt.

Vraag 20. Voelt het college überhaupt enige verantwoordelijkheid in het bewaken van het voortbestaan van renbaan Duindigt als unieke draf- en renbaan Duindigt?

Antwoord 20. De gemeenteraad heeft in het Stedenbouwkundig Plan van Eisen van 14 december 2021 primair besloten dat het duurzaam voortbestaan van de unieke kwaliteiten van Duindigt uitgangspunt vormt voor de gemeente. Het bewaken van het voortbestaan van Duindigt is echter

vooral de verantwoordelijkheid van Duindigt zelf. De gemeente faciliteert en denkt mee waar mogelijk en nodig.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.