gemeente Krimpenerwaard

BESTUURLIJKE RAADSVRAAG (art. 56)

Nr: BV26-057

Datum: 3 november 2026

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Autobrand Schoonhoven: handhaving en veiligheid omwonenden

---

Toelichting bij en doel van de vragen:

Pro Krimpenerwaard heeft kennisgenomen van de ernstige zorgen van omwonenden van de Groene Singel en Bij de Watertoren naar aanleiding van een autobrand op een parkeerplaats in hun wijk op zondagavond 1 november 2026.

Volgens de bewoners stond het betreffende voertuig al ruim twee maanden in ernstig beschadigde staat op de openbare parkeerplaats. Het voertuig zou bovendien regelmatig zijn gebruikt voor drugsgebruik. Ondanks herhaalde meldingen bij politie en gemeente bleef het voertuig staan.

Uiteindelijk is de auto volledig uitgebrand. Dankzij het snelle optreden van omwonenden en de brandweer kon worden voorkomen dat het vuur oversloeg naar woningen en andere voertuigen. De veiligheid van bewoners, onder wie kinderen, is daarbij ernstig in het geding geweest.

Pro Krimpenerwaard vindt het zorgelijk dat een kennelijk langdurig onveilige situatie, ondanks eerdere signalen, niet tijdig is aangepakt. Pro Krimpenerwaard vindt dat inwoners erop moeten kunnen vertrouwen dat meldingen over onveilige situaties serieus worden genomen en tijdig worden opgevolgd. Wij verzoeken het college daarom deze vragen met voorrang te beantwoorden en daarbij ook aan te geven hoe de betrokken bewoners over de uitkomsten worden geïnformeerd.

Vragen:

1. Is het college bekend met de eerdere meldingen over dit voertuig? Wanneer zijn deze ontvangen, welke acties zijn ondernomen en waarom heeft dit niet geleid tot verwijdering van het voertuig?

Antwoord college:
Ja. In de periode van 1 oktober tot en met 23 oktober zijn hierover vier meldingen ontvangen via de Buiten-Beter app en vijf meldingen via de politie. Naar aanleiding van deze meldingen hebben de Boa’s samen met de politie controles uitgevoerd. Conform de geldende werkwijze voor vermoedelijke voertuigwrakken is contact opgenomen met de eigenaar van het voertuig. De eigenaar heeft aangegeven dat het voertuig zou worden verwijderd. Het voertuig bleek echter niet verwijderd te zijn, maar verplaatst. Toen ontvingen de Boa’s een nieuwe melding over het verplaatste voertuig. Daarop volgde een hercontrole. Daarbij is geprobeerd contact te leggen met de eigenaar, maar dit is niet meer gelukt.

Op dat moment werden voorbereidingen getroffen om bestuursrechtelijke stappen te zetten om het voertuig te laten verwijderen. Voordat deze procedure kon worden afgerond, is het voertuig afgebrand.

2. Welke mogelijkheden had de gemeente om het voertuig te laten verwijderen en waarom is daarvan, voor zover mogelijk, geen gebruikgemaakt?

   Antwoord college:
   Wanneer een voertuig voldoet aan de criteria van een wrak als bedoeld in artikel 5:5 van de APV kan hiertegen handhavend worden opgetreden. De gebruikelijke werkwijze is dat het voertuig eerst wordt gecontroleerd en na een vastgestelde termijn opnieuw wordt beoordeeld. Ook wordt hierbij contact opgenomen met de eigenaar. Als het voertuig vervolgens niet wordt verwijderd, kan overgegaan tot handhaving, waaronder het laten wegslepen van het voertuig.

   In deze situatie is conform deze werkwijze gehandeld. Op het moment dat verdere handhavingsmaatregelen in voorbereiding waren, was het voertuig al afgebrand.

3. Klopt het dat bij de politie herhaaldelijk is aangedrongen op verwijdering van het voertuig? Zo ja, waarom is hieraan geen gevolg gegeven?

   Antwoord college:
   Zie antwoord 1. De politie en Boa’s hebben deze casus gezamenlijk opgepakt.

4. Is het college bereid de volledige gang van zaken te onderzoeken, inclusief de afhandeling van meldingen, de verantwoordelijkheden en de samenwerking tussen politie en gemeente, en de raad hierover te informeren?

   Antwoord college:
   Naar aanleiding van de gestelde raadsvragen is de afhandeling van deze casus onderzocht. Hieruit blijkt dat de ontvangen meldingen zijn opgepakt volgens de gebruikelijke werkwijze. Het college ziet daarom geen aanleiding voor nader onderzoek. Met deze beantwoording wordt de raad hierover geïnformeerd.

   Daarnaast heeft de politie een buurtonderzoek gedaan naar getuigen en camerabeelden. Er waren geen camerabeelden, maar er is wel verklaard dat het voertuig er al even stond en dat men overlast daarvan heeft ervaren door jeugd die daar zaten. Ook is de brandweer ter plaatse geweest.

5. Welke concrete maatregelen gaat het college nemen om ervoor te zorgen dat vergelijkbare situaties voortaan tijdig worden aangepakt en de veiligheid van onze inwoners beter wordt gewaarborgd?

   Antwoord college:
   Uit de beoordeling van deze casus blijkt dat de meldingen volgens de geldende procedures zijn afgehandeld. Het is zeer vervelend dat het voertuig in deze casus is afgebrand. Het college wijt dit niet aan het feit dat de juiste procedures niet zijn gevolgd en ziet dan ook geen reden om de werkwijze aan te passen. Zowel de Boa’s als de politie blijven meldingen behandelen over voertuigwrakken volgens de geldende procedures.

Ondertekening college:

gemeente Krimpenerwaard

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

de secretaris,	de burgemeester,
J. Hennip	ir. J. Beenakker