Linssen cs ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. W.P.N. Remie
mr. M.I.J. Toonders
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. J.H.D. Elings
mr. C.S. Hoitink
mr. S. van Eekelen
mr. M. Smout
mr. J. van Dooren

AANTEKENEN
Gemeente Drimmelen
Gemeenteraad – Griffie
College van Burgemeester en wethouders
Postbus 19
4920 AA MADE

Tevens per e-mail: griffie@drimmelen.nl

Tilburg, 30 juni 2023

Inzake : Besluitvorming zonnevelden Drimmelen
Dossier : 452190058
Uw kenmerk: -
Betreft : **Opinievoorstel herbeoordeling aanvragen zonnevelden**

Geachte leden van de gemeenteraad en college,

Ten behoeve van cliënten, NaGa Solar Holding II B.V., en Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe B.V., wend ik mij ter aanvulling op mijn schrijven d.d. 15 juni jl. tot u terzake het navolgende.

Uw Raad behandelt op 4 juli 2023 de vijf voorstellen van het College inzake de in 2018 ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van vijf grootschalige zonnepanelenvelden, hierna te noemen: zonneparken.

Het College heeft ter uitvoering van de uitspraken van de Raad van State de vijf aanvragen laten herbeoordelen door Royal Haskoning DHV (RHDHV). In januari jl. heeft RHDHV haar concept herbeoordeling aan de betrokken partijen toegestuurd en hen de gelegenheid gegeven daarop te reageren, hetgeen cliënten uitvoerig hebben gedaan.

RHDHV heeft haar definitieve herbeoordelingsrapport uitgebracht op 6 juni jl. RHDHV concludeert met betrekking tot het zonnepark aan de Vierendeelseweg het onderstaande.

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

8 Conclusies

In dit hoofdstuk zijn de conclusies en aanbevelingen per project weergegeven en zijn enkele algemene bevindingen en aanbevelingen weergegeven.

8.1 Vierendeelseweg

Het zonnepark voldoet aan het beleidskader met uitzondering van de technische ontwerpprincipes. Het 'poolstation' is hoger dan de technische ontwerpprincipes voorschrijven en niet aan het zicht onttrokken. Belangrijker zijn echter de potentiële effecten van de voorgestelde grootschalige batterijopslag, zowel wat betreft de (milieu)effecten als de visuele effecten. Dit is niet onderbouwd en onduidelijk is of en hoe de grootschalige batterijopslag ruimtelijk en landschappelijk kan worden ingepast in lijn met het beleidskader. Daarnaast dient de QuickScan/ natuurtoets nog uitgebreid en geactualiseerd te worden, en is een actualisatie van de Watertoets nodig. Concluderend voldoet het ontwerp nu niet, en zijn er onvoldoende gegevens om tot een definitieve beoordeling te kunnen komen ten aanzien van de effecten van de grootschalige batterijopslag.

De conclusie is dus dat de aanvraag voor het zonnepark aan de Vierendeelseweg aan alle eisen voldoet van het Beleidskader Grootschalige Zonneparken, uitgezonderd een tweetal technische ontwerpprincipes, te weten; de hoogte van het poolstation en de potentiële effecten van de voorgestelde grootschalige batterijopslag. Verder zijn volgens RHDHV nog een actualisatie en uitbreiding van de quickscan natuurtoets nodig. De reden dat ik mij tot u wend is dat door het College een verkeerde conclusie wordt getrokken en dit naar aanleiding van mijn eerder schrijven niet lijkt te erkennen.

Cliënten hebben inmiddels hun aanvraag immers in die zin aangepast dat de abusievelijk in de ruimtelijke onderbouwing genoemde batterijopslag is verwijderd uit de ruimtelijke onderbouwing, waarbij ik er nogmaals op wijs dat de batterijopslag nooit opgenomen is in het ontwerp zelf en de daarbij horende technische tekeningen. Niet in de oorspronkelijke aanvraag en niet in het door RHDHV beoordeelde plan. Het poolstation is voorts verlaagd tot 2.48 meter. Dat was immers geen enkel probleem. De betreffende stukken zijn op 15 juni jl. door cliënten bij het College van B&W ingediend en de ontvangst daarvan is bevestigd op 21 juni jl. onder mededeling dat de stukken zijn doorgestuurd naar de afdeling met het verzoek zorg te dragen voor de formele afwikkeling.

Onbegrijpelijk en juridisch onjuist is dan ook het collegevoorstel zoals dat thans aan uw raad voorligt waarin staat:

Royal Haskoning DHV heeft de aanvraag beoordeeld en heeft geconcludeerd dat de aanvraag niet voldoet aan de technische ontwerpprincipes (zie pp. 11-23 van de herbeoordeling). Allereerst is het 'poolstation' hoger dan de technische ontwerpprincipes voorschrijven. Dat is op zichzelf reeds in strijd met de technische ontwerpprincipes. Bovendien kan niet geconcludeerd worden dat de voorgenomen grootschalige batterijopslag (zoals opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing van de aanvrager) in overeenstemming zal kunnen zijn met de technische ontwerpprincipes. Er zijn Royal Haskoning DHV geen typen grootschalige batterijopslag bekend die voldoen aan de vereisten ten aanzien van de hoogte. Bovendien kan volgens Royal Haskoning DHV verondersteld worden dat een dergelijke grootschalige batterijopslag zowel visueel als ten aanzien van milieu en veiligheid een potentieel significante impact heeft.

Ondanks het feit dat de aanvraag na kennisname van het rapport van RHDHV onmiddellijk is gecorrigeerd en aangepast en het College van B&W de aangepaste stukken heeft doorgeleid naar de verantwoordelijke afdeling, wordt uw raad nu

voorgesteld op te beslissen op de niet aangepaste aanvraag zoals beoordeeld door RHDHV.

Tijdens de informatieavond op 27 jun jl. is, naar cliënten vernomen hebben, door de huisadvocaat desgevraagd medegedeeld het verwijderen van de batterijopslag te beschouwen zou kunnen zijn als een aanzienlijke wijziging die niet toegestaan zou zijn binnen de bestaande aanvraag. Indien dat al zo zou zijn - want dit is naar de mening van cliënten nadrukkelijk niet het geval omdat de grondslag van de aanvraag daarmee in alle redelijkheid niet is verlaten - heeft het volgende gelden.

Cliënten vinden het onbegrijpelijk dat een batterijopslag opeens een grote rol lijkt te worden toegedicht, een batterijopslag is immers nooit onderdeel van het plan geweest. De aanvraag van september 2018 en de daarbij behorende stukken (ruimtelijk onderbouwing, landschapsplan, technische tekeningen) zien niet op enige batterijopslag. Deze aanvraag is beoordeeld door RHDHV en in het concept rapport wordt dan ook niet gesproken over de batterijopslag. In het naar aanleiding van het concept rapport van RHDHV aangepast plan wordt alleen in de ruimtelijke onderbouwing abusievelijk gesproken over een batterijopslag maar ook niet concreet. Dit is een verschrijving, immers voorziet de aanvraag niet in een batterijopslag en komt deze verder ook niet terug. Het ontwerp en de technische tekeningen van het gewijzigd ontwerp dat RHDHV beoordeeld heeft voorzien ook niet in batterijopslag.

Los van het voorgaande is de gedachtegang en motivering overigens ook op een andere manier niet houdbaar. RHDHV en in navolging het College van B&W zien de batterijopslag immers wel als een toegestane wijziging van de aanvraag naar aanleiding van de beoordeling van het concept, dus als een wijziging van ondergeschikte aard, en concluderen vervolgens dat deze wijziging niet voldoet aan de technische ontwerpprincipes. Het verwijderen van de batterijopslag wordt daarentegen vervolgens gezien als een niet toegestane aanzienlijke wijzing van de aanvraag. Het abusievelijk vermelden van de batterijopslag wordt gezien als een toegestane ondergeschikte wijziging maar het corrigeren van een abusievelijk opgenomen zinsnede wordt vervolgens gezien als een niet toegestane aanzienlijke wijziging. Deze motivering houdt naar de mening van cliënten op geen enkele wijze stand. Belangrijkst is echter dat een batterijopslag geen onderdeel is van het plan en nooit is geweest.

Het zal u duidelijk zijn dat dit net als in 2019 voor cliënten getuigt van meten met twee maten ten nadele van cliënten omdat argumenten gebruikt worden die niet in stand kunnen blijven. Dit dreigt wederom strijd op te leveren met het rechtsbeginsel van fair play en te getuigen van de schijn van vooringenomenheid. Op die manier gaan cliënten en uw gemeente weer lange procedures tegemoet in alle dossiers, waarvan de uitkomst zich volgens cliënten al laat raden.

Met vriendelijke groet,

W.P.N. Remie