ORIËNTERENDE RAAD 15 mei 2025 ACTIELIJST (CONCEPT)

Niet ter vaststelling, maar ter voorbereiding op de meningsvormende raad

Nr	**Onderwerp**	**Actie**
1.	**Opening** Op basis van de aangeleverde onderwerpen bij de diverse agendapunten bepalen hoe de avond zal verlopen. Als er bijvoorbeeld bij bepaalde agendapunten geen onderwerpen zijn aangeleverd dan kan er geschoven worden met blokken.	Aanwezig: Voorzitter: Remco Hendriks Griffie: Frank Boelkens Samen Beter Nieuwkoop: Wilfred Geerlof, Lizet Keijzers. Fractieassistenten: Dyanne Metzelaar VVD: Glenn Fransen, Aat van Putten, CDA: Kees Egberts, Leon Zoet, Romy van Dijk Natuurlijk Nieuwkoop: Pien Schrama, Bas Oostwouder, Rene Carlier Fractieassistenten: Mathijs Geijtenbeek D66: Fractieassistenten: Eric Korbee, Marit Kragtwijk, Mike Verlaan SGP-ChristenUnie: Gerrit Splinter Fractieassistenten: Joop Bloed, Lyzenca Dongelmans Collegeleden: Robbert-Jan van Duijn, Tom de Kleer, Antoinette Ingwersen. Ambtelijke ondersteuning: Marly Beckfeld (bij agendapunt 2.B.1), Ariaan van der Vlugt (bij agendapunt 2.A.1, 2.B.2), Katy Elizabeth van Netten (bij agendapunt 2.B.5), Monique van Doorn (bij agendapunt 2.B.6), Marijke Fauth van der Tier (bij agendapunt 2.B.3) Insprekers: Erik Ruts namens stuurgroep woonparken Zevenhoven bij Raadsvoorstel Voortgang Recreatieparken Zevenhoven
2.A	**Raadsvoorstellen - NIET-BESPREEKSTUKKEN**	
2.A.1	Raadsvoorstel Het uitvoeren van groot onderhoud aan de Voorweg, Noorden	Omdat er over dit voorstel toch nog vragen waren, is dit agendapunt behandeld na de bespreekstukken. Vragen aan portefeuillehouder Ingwersen: 1600 meter weg zonder dilatatievoegen, een laag asfalt dat warm wordt. Gek dat dat destijds is goedgekeurd. Moet nu gecorrigeerd worden. Vertrouwen in aannemer weg. En dan worden de nu

		uitgevoerde werkzaamheden zonder garantie aangeboden. Vreemd. *Ga ervan uit dat het nu goed gaat. Omdat huidige weg aan einde garantieperiode zit, wordt nu, door uit te voeren werkzaamheden, start niet opnieuw garantieperiode.* Korte garantieperiode op reparatie zou wenselijk zijn. Bewoners willen er GOW 30 weg van maken. Weg komt dan in beheer in gemeente. Dat gaat wel zorg opleveren dat risico dan bij gemeente komt te liggen, zeker gelet op voorhistorie. Heeft aandacht nodig. *Is ook voor ons een zorg. Is één van de gespreksonderwerpen met PZH hoe we daarmee omgaan.*
2.A.2	Raadsvoorstel Actualisatie Grond-exploitaties	Dit onderwerp is niet besproken.
2.A.3	Raadsvoorstel Indienen zienswijze ontwerpbegroting 2026 van Holland Rijnland	Dit onderwerp is niet besproken.
2.A.4	Raadsvoorstel Geen zienswijze op de begroting 2026 en de 1e begrotings-wijziging 2025 van SVHW	Dit onderwerp is niet besproken.
2.B.	**Raadsvoorstellen - BESPREEKSTUKKEN**	
2.B.1	Raadsvoorstel Voortgang Recreatieparken Zevenhoven	Erik Ruts spreekt in namens stuurgroep woonparken Zevenhoven. Helaas nog geen grote stap voorwaarts waarvan we dachten dat we die zouden maken, maar groot voorstander van omzetting. Vragen aan inspreker: Inventarisatie van de kosten per woning? *Nog niet voor alle parken gedaan.* Wat doet verevening met draagvlak? *Ligt er echt helemaal aan welk plan we kiezen.* Waar liggen zorgen? *M.n. bij mensen met een gedoogbeschikking. Ik heb gedoogbeschikking dus waarom zou ik bewegen op dit terrein?* Welke rol ziet u weggelegd voor stuurgroep in dit proces? *Schakel tussen parkbesturen (bewoners) en gemeente. Omgevingsplan maken, daar kunnen we aan bijdragen. 300 eigenaren meekrijgen, dat is geen sinecure.* Is er al over rol stuurgroep gesproken? *Nee nog niet. Maar we willen wel graag kader ontvangen vanuit gemeente: wanneer moeten welke besluiten genomen worden en wie moeten we daarvoor meekrijgen. We*

		staan aan de zijlijn, maar dat is zo op te heffen. Heeft u ook bij andere parken waar verevening ongeveer toe leidt? Bandbreedte waar dat binnen zou kunnen zitten. *Hebben we idee van, maar hebben we nog niet overlegt met buiten. Vb. €10.000,- maar ook voor natuur rondom de parken. Het gaat ook om hoe geld wordt geïnd, onder welke voorwaarde. Oproep minder hobbels.* Vragen aan portefeuillehouder De Kleer: Veel draagvlak. Maar moet voorstel voor verevening niet met spoed en als eerste uitgewerkt worden? Want kan invloed hebben op draagvlak. Duidelijkheid van groot belang. Hoe ziet college deze stap in proces van alle andere dingen die gebeuren moeten? *Is niet met paar maanden geregeld. Is echt heel complex, zeker in PZH. Waardevermeerdering niet snel te geven, moet heel zorgvuldig worden bepaald. Moet ook gekoppeld worden aan GREXen. Werken met formules. Niet reëel om binnen een jaar te regelen. Bijdrage aan openbare ruimte kunnen niet dienen als deel van de verevening. Niet te zeggen wanneer we dat binnen de drie jaar voor elkaar kunnen krijgen. Denken in fasen van bandbreedte, wordt het niet zorgvuldig tot stand gebracht met behulp van VVE's, dan zou dat draagvlak kunnen ondermijnen. Hopelijk binnen 1,5 jaar meer duidelijkheid over wanneer we duidelijkheid kunnen geven.* In raadsvoorstel is niet opgenomen hoe we omgaan met expertisekosten. Komen die (ook in toekomst) voor rekening gemeente of ook voor rekening parken middels kostenverhaal? Wat als er geen overeenstemming over de kosten komt in toekomst met de parken?Niet duidelijk. *Deze post 1-op-1 meenemen in verevening is heel moeilijk. Kosten moet je ook juridisch heel goed beargumenteren. Proberen dit vanuit subsidie van het rijk gedekt te krijgen.* Is er soort regelgeving waaraan je moet voldoen als het om verevening gaat? *I.i.g. stuk compensatie sociale woningbouw moet in stuk terugkomen. 0,5 procent terugval moet overbrugd worden. Dat koppelen aan GREX, zodat je het 1-op-1 kan koppelen aan verevening. Investering die parken zelf moeten doen in wegen is niet 'verevenigingswaardige' investering.* Toegroeien naar 30% sociale woningbouw. 3700 woningen bij huidige voorraad.

		Betekent 1200 woningen toevoegen. Hoe gaan we daarop inzetten bij PZH? *Nog een flink gat te overbruggen. PZH vraagt ons of wij aannemelijk kunnen maken dat we aanzienlijke stappen zetten om over de tijd te groeien, dan is PZH daar tevreden mee.* *Enige rust hebben we daar wel in.* Wordt harde eis om 0,5% extra sociale woningbouw te realiseren niet wat vloeibaarder? *300 zou meetellen in 1900 woningen te bouwen in 2030. Nu wordt het meegerekend in 12000 totale woningvoorraad. Dat is kleiner aantal dat beter is te realiseren.* “Naar de inzichten en stand van zaken van nu”. Dat doen we toch bij elk raadsbesluit? Wat is toegevoegde waarde? *Besluit is al 7 jaar geleden genomen. Ook deze raad moet beleid bevestigen.* *Afwegingskader provincie ligt er nu ook. Bent u nog steeds akkoord met lijn die is ingezet?* Geeft dit precedent voor andere parken? *Nee, want het is ook onvergelijkbaar, die andere parken in de gemeente. Er is van precedent geen sprake.* Wat doen we met groep voor wie verevening niet te betalen is? Moeten die hun huis verlaten? *Men kan niet worden gedwongen via de VVE. Betalingsafspraken maken. Ligt dus ook enorme rol voor VVE’s. Groep moet niet te groot worden, want dan wordt het extreem complex.* *Duidelijkheid geven over verevening zou proces kunnen versnellen.* *Rol stuurgroep en VVE’s: zorgen voor draagvlak. Snel om tafel ook om te zien welke expertise we aan stuurgroep moeten gaan aanbieden.* Voor de MR zijn nog geen discussiepunten aangekondigd, maar het wordt wel geagendeerd en de voorzitter roept op mogelijke discussiepunten in vroeg stadium aan te leveren. Terugkoppeling inspreker: Bal voor expertise ligt bij gemeente, omdat die er meer ervaring mee hebben.
2.B.2	Raadsvoorstel Akkoord te gaan met de overname in eigendom van delen van de Oost- en Westkanaalweg in Ter Aar	Vragen aan portefeuillehouder De Kleer: Buurt wil snel actie zien, waarom pas 2026 actie. Zijn er mogelijkheden om onderdelen te versnellen? *Wij zijn al best lang bezig om te kijken wat op rotonde bezig is. Onderzoek waaraan we mee gaan doen, is echt nieuw. We weten*

		nog niet welke inzichten eruit gaan komen. Inzichten eerst analyseren. Daarna snel ermee aan de slag. Vrachtwagenverbod in najaar gaat al ontlasting geven op de rotonde. Toekomstige ontwikkeling TAZO aanstaande, Zit ook rotonde in. Zou verkeersveiligheid moeten verbeteren. Oostkanaalweg an sich is ook punt van zorg. Op nog langere termijn zijn wij niet voornemens daar beheerder te worden. Kunnen er op korte termijn dingen meegeven worden om daar verkeersveiligheid te verbeteren. *We kunnen gaan kijken naar snelheid. Maar wegen hangen heel nauw met elkaar samen. Ook Oostkanaalweg kunnen we in toekomst naar gaan kijken.* Juridische en financiële consequenties claim benzinepomphouder Westkanaalweg mogelijk? *Weten we nog niet, maar we weten natuurlijk dat dit overal gaat spelen in het land om wegen binnen bebouwde kom naar 30 km/uur te verlagen. We zijn wel in gesprek met pomphouder.* Voor de MR zijn nog geen discussiepunten aangekondigd, maar het wordt wel geagendeerd en de voorzitter roept op mogelijke discussiepunten in vroeg stadium aan te leveren.
2.B.3	Raadsvoorstel Beleids- en beheerplan spelen 2026 – 2030, een leven lang spelen	Vragen aan portefeuillehouder Ingwersen: Is het mogelijk doelstelling sport en bewegen te bereiken? *Toestellen in openbare ruimte proberen aan te laten sluiten op alle leeftijdsgroepen. Hoe mensen aan het sporten krijgen valt buiten scope van dit voorstel.* We hadden toch beleidsplannen on hold gezet, zoals beheerplan groen met oog op ravijnjaar? *Dit bedrag veel geringer. Beetje spreiding in de beheerplannen is wenselijk.* Waarom niet incidentele geld verplaatsen naar kadernota? *Opwaardering geven aan aantal speelplekken. Als we het nu aanbieden, pakken we die er meteen bij. Want het is onderdeel van beheerplan.* Wat is effect als we niet incidenteel geld beschikbaar stellen, maar dat uitstellen naar kadernota? *Veel administratief gedoe dat je dat dan weer daarin moet regelen. Kadernota ligt al ter besluitvorming voor bij college. Zou dus*

		d.m.v. amendement moeten. Voorjaarsnota heeft lucht gegeven en daardoor kan het nu. Motie spelen raadsbreed aangenomen. Expliciet mogelijkheid bieden voor 10-18 jaar. Geen specifieke locaties voor doelgroep 10+. Hoe vindt college dat het aan doelstelling motie heeft voldaan? *We maken geen nieuwe plekken, maar beheren wat er is. Op die plekken voegen we dingen toe. Daar zetten we wel echt op die doelgroep in. Noemt voorbeelden. Niet expliciet voor die doelgroep nieuwe plek realiseren.* Staat weinig over inclusieve speeltuinen. Toegankelijkheid wordt ook niet genoemd. Waarom niet genoemd? *"Spelen voor iedereen" is term die we gebruiken voor inclusiviteit. In participatie krijgen we dit verzoek heel weinig terug.* Voor de MR zijn nog geen discussiepunten aangekondigd, maar het wordt wel geagendeerd en de voorzitter roept op mogelijke discussiepunten in vroeg stadium aan te leveren.
2.B.4	Raadsvoorstel ontwerp programmabegroting 2026 Veiligheidsregio Hollands Midden	Vragen aan portefeuillehouder Van Duijn: Niet teleurgesteld dat VRHM taakstelling niet heeft gehaald? *Nee, want geen GR is vergelijkbaar. Flink afschalen organisatie niet reëel. Sluiten kazernes zou effect zijn. Dat is niet verantwoord.* Brief noemt in afsluitende zin van een alinea wat implicaties zijn voor brandweerzorg in Nieuwkoop. Niet te summier? *Als u wilt dat dit extra benoemd wordt, dan kunt u dit doen (amendement).* *Veiligheidsregio is meer dan brandweerzorg, dat klopt.* Voor de MR zijn nog geen discussiepunten aangekondigd, maar het wordt wel geagendeerd en de voorzitter roept op mogelijke discussiepunten in vroeg stadium aan te leveren.
2.B.5	Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2026 Hecht	Vragen aan portefeuillehouder Heeft college goed beeld wat verschuiving taken voor andere organisaties gaat betekenen en voor gemeente Nieuwkoop en inwoners. Wegvallen van taken bij Hecht, als daar extra middelen voor moeten komen, komt u dan terug bij de raad als mogelijke keuzes gemaakt moeten worden en wanneer die effecten in beeld zijn?

		In praktijk valt met mee met de taken die gaan verschuiven. Basiscoördinatie kwetsbare kinderen wordt zo goed mogelijk binnen zorgveiligheidshuis opgelost. Leidt niet tot verschuiving binnen gemeentelijke taakveld dat wij op moeten pakken. Generieke taken GGD (kennisdelen, informatie delen) hebben we niet het gevoel dat er taken zijn die door ons overgenomen moeten worden. Specifieke taken (bijv. uitdraai van statistieken) zal wat lastiger worden. Conclusie: bepaalde taken die er vanaf zijn gegaan, hoeven nu nog niet vervangen te worden. Aanvulling op paragraaf JGZ. Fijn als snel met doorkijk gekomen wordt wanneer er knelpunten gaan komen. Verstandig om zienswijze hier aan te vullen? Moeten we er tijd op zetten? *Zienswijze wordt beantwoord in nota van zienswijze. Dit zal in ieder geval gaan leiden tot aanvulling. Geen reden om dat te vervroegen. Via reguliere route komt er een antwoord op.* ***Portefeuillehouder zegt toe hier in het AB extra nadruk op te gaan leggen.*** 6% vertrekpunt of absoluut doel? *Daar hebben we een zin over opgenomen: realistisch gesprek. Robuustheid Hecht mag niet in gevaar komen. Er zijn wel zorgen geuit over aanvullende 1,4%. Streven college is 6% doel is dat we moeten halen, maar niet ten koste van alles.* Ouderen worden niet benoemd. *Doelgroep van Hecht die in bepaalde taken is belegd.* ***Portefeuillehouder zegt toe er een extra alinea aan te wijden die hij de raad technisch zal doen toekomen.*** Voor de MR zijn nog geen discussiepunten aangekondigd, maar het wordt wel geagendeerd en de voorzitter roept op mogelijke discussiepunten in vroeg stadium aan te leveren.
2.B.6	Raadsvoorstel Indienen zienswijze Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2026	Vragen portefeuillehouder De Kleer: PZH dient advies te geven. PZH heeft meer tijd nodig om advies te geven. Wel fijn als voor BR als we via college kunnen beschikken over dat advies en met korte annotatie hoe we dat advies moeten waarderen. Kan essentieel punt vormen. *PZH is ambtelijk betrokken geweest in voorstadium. We verwachten niet dat er gekke dingen uitkomen.* ***Toezegging: Wanneer reactie van PZH binnen is, leggen we die met annotatie bij u neer zodat u die kan betrekken bij***

		besluitvorming. *Als het nodig is zienswijze aan te vullen, dan zullen we dat voorstellen.* Introductie vergunningstelsel middeldure huurwoningen. College legt verband met motie waarin werd geopperd voorrangsregel uit te werken. College geeft in beantwoording technische vragen aan dat dit (voorrangsregeling) door vergunningplicht kan worden bewerkstelligd. Dat is wat anders waar vraagsteller niet positief tegenover staat. Lokaal maatwerk beter. *In vergunningsstelsel kunnen bepalingen worden opgenomen in het kader van voorrang waardoor regeling toe te passen is voor het lokaal maatwerk. Bij vergunningplicht moet aan voorwaarden worden voldaan om vergunning te verlenen voor verhuur middeldure huur. Het biedt mogelijkheid om lokaal te kunnen sturen.* Woningzoekenden werkzaam in vitale beroepsgroepen kunnen via lokaal maatwerk voorrang krijgen bij toewijzen van een woning. Daar moet raad dan nog een besluit over nemen. Is daarover nagedacht en is met woningcorporaties afgestemd hierover? Denk aan Ipse de Bruggen die eerder verzoek heeft gedaan voor huisvesting op terrein. *Concreet nog geen gesprek over gevoerd.* Voorstel over middeldure huur gaat uitgewerkt worden. Verwerk vorige vraag hierin. Vitale beroepsgroepen komt eerder in aanmerking middeldure huur i.p.v. sociale huur. Kan u dat toezeggen? ***Toezegging: Dit aspect gaan we meenemen bij totstandkoming voorstel volgend jaar, met argumentatie waarom we daar wel of niet toe overgaan.*** Voor de MR zijn nog geen discussiepunten aangekondigd, maar het wordt wel geagendeerd en de voorzitter roept op mogelijke discussiepunten in vroeg stadium aan te leveren.
3.	**Wat verder ter tafel komt / rondvraag** Verzoek aan raadsleden om uiterlijk woensdag 9:00 uur vóór deze bijeenkomst de onderwerpen voor de rondvraag aan te leveren bij de griffie; die worden dan onder dit agendapunt opgenomen.	Geen gebruik van gemaakt.
4.	**Sluiting**	Om 22.26 uur.