Verslag

Raadsvergadering 3 november 2025

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: I. Lubbers (DGG), F. Thijssen (DGG), S. Yarangümeli (DGG), E. Ketelaars (DGG) H. Dielis (DGG), D. van Weert (DGG), I. van Hooff (CDA), T. Coolen (CDA), P. Font Freide (CDA), M. van Schaijk (CDA), P. v.d. Eijnden (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), P. Elsendoorn (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), D. Jansen (SAMEN), V. Geers-Roos (SAMEN), G. van Nunen (Sociaal Geldrop-Mierlo).
Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. van de Laar

Afwezig:
/

1. Opening en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering en staat kort stil bij een zwaar auto-ongeluk dat afgelopen woensdag heeft plaatsgevonden op de A2, waarbij twee motoragenten zwaargewond raakten. Hij wenst beide agenten een voorspoedig herstel toe en zegt binnenkort de agent van de post Geldrop persoonlijk te bezoeken.

Vervolgens geeft de voorzitter aan dat de raad voltallig is en er geen berichten van verhindering zijn.

2. Vaststellen agenda
Er is van SAMEN een verzoek voor een interpellatiedebat over het stoppen van de specialistische naschoolse opvang binnengekomen. De voorzitter stelt voor om dit nu direct te behandelen, dus nog voor de algemene beschouwingen.

De heer Kuijken (GroenLinks) brengt een punt van orde in. Hij vraagt zich af of dit het juiste moment is voor bespreking van dit onderwerp, aangezien de raad niet beschikt over alle informatie en er is aangegeven dat er nog informatie naar de raad gaat komen.
Er wordt besloten het interpellatiedebat wel deze vergadering plaats te laten vinden.

2a. Interpellatiedebat over Stoppen specialistische naschoolse opvang
Bij aanvang van het interpellatiedebat licht de voorzitter de spelregels toe. Daarnaast geeft hij aan dat er een verzoek is binnengekomen van mevrouw Luijt, een inwoner van de gemeente, die wil inspreken over het onderwerp. De voorzitter stelt de raad voor om in te stemmen met het inspreken. De raad stemt in.

Mevrouw Luijt krijgt vervolgens het woord voor haar inspraakreactie (zie bijlage 1).

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Jansen (SAMEN) voor een toelichting op het interpellatiedebat.

Hierna krijgt wethouder Sanders het woord om de vragen, die door SAMEN zijn ingediend, te beantwoorden (zie bijlage 2).

Vervolgens wordt in twee termijnen het woord gevoerd door de verschillende partijen.

Tot slot voert de heer Jansen als laatste het woord over dit onderwerp. Hij geeft aan dat SAMEN een motie zal indienen over dit onderwerp, waarin de wethouder wordt gevraagd om zowel met de ouders in gesprek te gaan, met Kluppluz in gesprek te gaan en de mogelijkheden te verkennen om de opvang op locatie Geldrop met een jaar te verlengen. Hij vraagt om een korte schorsing om de tekst van de motie af te ronden.

De heer Kuijken (GroenLinks) doet een tegenvoorstel. Hij stelt voor deze motie te bespreken in de raadsvergadering van 10 november.

De heer Jansen (SAMEN) geeft aan dat SAMEN deze motie zal indienen voor de raadsvergadering van 10 november 2025.

3. Algemene beschouwingen en reactie van het college hierop
De voorzitter geeft een korte inleiding op het agendapunt waarin hij aangeeft dat de gemeenteraad op 17 oktober 2025 de meerjarenbegroting 2026-2029 heeft ontvangen. De algemene beschouwingen worden vanavond gehouden. Oorspronkelijk was het de bedoeling dat het college tijdens een schorsing van een uur een reactie op de algemene beschouwingen zou voorbereiden en deze daarna zou uitspreken. Echter, gezien de tijd stelt de voorzitter voor om het college de reactie schriftelijk te laten toezenden. De raad stemt hiermee in.

Hierna krijgen de fracties 10 minuten spreektijd, waarin zij hun algemene beschouwingen geven. Er wordt gestart met de grootste fractie en er wordt geëindigd met de kleinste. De voorzitter geeft hiervoor het woord aan mevrouw Lubbers (DGG).

De volgorde van sprekers is als volgt:

DGG: Ingemar Lubbers
CDA: Mark van Schaijk
DPM: Jan Peters-Rit
PvdA: Paul Elsendoorn
GroenLinks: Paul Kuijken
D66: Rita Bemelmans
VVD: Monica Leenders
SAMEN: Daan Jansen
Sociaal Geldrop-Mierlo: Gerloes van Nunen

In de bijlagen zijn de algemene beschouwingen per partij opgenomen.

4. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering.

Inspreker bij interpellatiedebat over Stoppen specialistische naschoolse opvang

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uiten over het besluit van ‘Een 10 voor de Jeugd’ om de inkoop van specialistische naschoolse opvang te beëindigen. Als gevolg van dit besluit stopt de specialistische groepsbegeleiding waar onze dochter, 3 dagdelen van 3 tot 6 ‘s middags, gebruik van maakt binnen twee maanden. Dit raakt niet alleen onze dochter, maar meerdere gezinnen, met in totaal 157 kinderen, in de regio die afhankelijk zijn van deze vorm van zorg.

Opvallend is dat sommige gemeenten ervoor kiezen deze vorm van specialistische groepsbegeleiding wél te behouden, terwijl andere gemeenten, waaronder Geldrop-Mierlo, meegaat met het besluit van de zorginkoper. In Eindhoven blijft de zorg bestaan, terwijl slechts enkele kilometers verderop de voorzieningen verdwijnen. Dit leidt tot wat wij met recht een postcodeloterij kunnen noemen — De kwaliteit van zorg die je kind ontvangt wordt bepaald door je postcode. ”

Onze dochter kan niet deelnemen aan een reguliere buitenschoolse opvang vanwege haar complexe (medische) achtergrond. Zij is ernstig slechthorend, heeft een schisis, eetprobleem, hartafwijking en meerdere cysten in haar hoofd. Een regulier BSO kan haar de noodzakelijke kleine groepen en medische ondersteuning niet bieden. Dit wordt ook door de reguliere opvang zelf erkent; zij wilde na telefonische toelichting over haar problemen geen aanmeldformulier aan ons toesturen…

Kluppluz werkt met HBO opgeleide professionals die in een setting van 1 begeleider op 4 kinderen en werkt aan doelen ten aanzien van de ontwikkeling van de kinderen. Wij hebben in de afgelopen jaren gezien dat kinderen uitstroomde omdat Kluppluz de benodigde zorg onvoldoende kon bieden en omdat kinderen na de specialistische groepsbegeleiding in staat waren uit te stromen naar reguliere opvang. Het is dus zeker niet zo dat kinderen ‘onnodig’ deze zorg ontvangen. Het zou goed zijn als de zorginkoper eens een dagdeel had meegekeken bij Kluppluz voor dit oordeel te vellen. Dan was meteen duidelijk geweest dat deze kinderen niet in reguliere opvang met 1 MBO begeleider op 12/14 kinderen kunnen functioneren. Omdat jonge kinderen zich razendsnel ontwikkelen kunnen helaas ook razendsnel achterstanden ontstaan. Dat maakt dat kinderen later in hun leven alleen maar meer geld gaan kosten van de gemeente / samenleving. Door vroegtijdige interventie middels groepsbegeleiding zien wij bij onze dochter en andere kinderen dat achterstanden worden verkleind. Dit geeft kinderen en ouders de mogelijkheid om volwaardig mee te kunnen doen in de maatschappij.

De enige alternatieven voor onze dochter zijn een medisch kinderdagverblijf of kinderdagcentrum, waarvan de kosten vele malen hoger liggen en waar bovendien zorg wordt geleverd die zij niet nodig heeft, maar wél moet worden betaald. Ook financiering middels een PGB of individuele ambulante begeleiding is prijziger. De gemeente gaat er mogelijk vanuit dat er een beroep kan worden gedaan op financiering via de Wet langdurige zorg (Wlz), maar onze dochter komt daar, vanwege haar mogelijkheid zich (door) te ontwikkelen, niet voor in aanmerking. De huidige voorziening sluit echter, terwijl de gemeente zelf een indicatie heeft afgegeven die geldig is tot het einde van het schooljaar. Dit betekent dat de gemeente nu onnodig extra kosten zal moeten dragen om een veel duurdere vorm van zorg te bekostigen. Kluppluz is een goedkope optie, niet alleen omdat kinderen in een groep worden begeleid, maar ook omdat ouders het reguliere maximum uurtarief voor BSO

betalen en daarvoor ook kinderopvangtoeslag ontvangen. De gemeente betaald dus alleen voor de kleinere groepen en het hogere niveau van de professionals. Mogelijk dat daardoor er verwarring is ontstaan dat sprake is van BSO, terwijl het in werkelijkheid gaat op specialistische groepsbehandeling, die wel degelijk onder de reikwijdte van jeugdzorg valt.

Daarnaast heeft het stopzetten van deze specialistische groepsbegeleiding ernstige gevolgen voor haar ontwikkeling. Door haar gehoorbeperking raakt zij snel overprikkeld en vermoeid in grotere groepen, wat invloed heeft op haar concentratie en leervermogen. De specialistische opvang biedt bovendien begeleiding bij haar sociaal-emotionele achterstanden — iets wat in een reguliere BSO niet mogelijk is. Onze dochter volgt speciaal basisonderwijs voor slechthorende kinderen. Omdat zij op Kluppluz contact heeft met kinderen met verschillende uitdagingen is zij in staat zich op te trekken aan groepsgenootjes, wat op school niet kan.

Mijn vrouw werkt in de zorg en ikzelf ben docent in een tekortvak. Wij hebben er zelf al voor gekozen om minder te werken, zodat wij wekelijks naar 2 á 3 medische afspraken kunnen gaan met onze kinderen. Onze werkgevers bieden al maximale flexibiliteit om onze zorgtaken te combineren met werk, door werk op ‘vrije’ dagen uit te mogen voeren of zorgverlof toe te kennen. Een verdere vermindering van onze werktijd is niet alleen financieel problematisch voor ons gezin, maar ook voor de regio, waar zowel in de zorg als in het onderwijs grote tekorten bestaan.

Tot slot betreuren wij het ten zeerste dat wij via de krant moesten vernemen dat de opvanglocatie binnen acht weken zal sluiten. Er is geen enkel bericht naar, of overleg met betrokken ouders geweest. Zelfs de medewerkers van Kluppluz hoorden via derden dat het contract is opgezegd en dat hun werkplek verdwijnt. Ook medewerkers van de gemeente die deze zorg indiceren waren pas op het laatste moment op de hoogte gebracht. Hun inhoudelijke kennis van deze zorg is ook niet meegewogen in de besluitvorming. Dit gebrek aan communicatie en menselijkheid is diep teleurstellend.

Wij verzoeken de gemeente dringend om:

De beëindiging van de specialistische groepsbegeleiding te heroverwegen;
In overleg te treden met ‘Een 10 voor de Jeugd’ en betrokken aanbieders om continuïteit van zorg te waarborgen;
Ouders actief te informeren over besluiten die directe gevolgen hebben voor hun kinderen;
Een overgangsregeling of alternatief te bieden dat aansluit bij de bestaande zorgbehoeften en de lopende indicatie.
Wij hopen dat u de ernst en de menselijke kant van deze situatie erkent, en dat u maatregelen treft om te voorkomen dat kinderen als onze dochter de dupe worden van bestuurlijke keuzes.

De volgende vragen zijn onderwerp van interpellatie:

Dank voorzitter en dank aan de fractie SAMEN voor het aanvragen van dit interpellatiedebat. Het is beter om dit mondeling uit te leggen. Zo kunnen we als college het perspectief bieden waarop deze keuze is gemaakt. Daarnaast zijn er ook artikel 36 vragen gesteld door SAMEN over hetzelfde onderwerp, de antwoorden worden deze week naar u verzonden. Dank ook voor het inspreken van mevrouw Luyt.

Voordat ik inga op de eerste vraag wil ik kort uitleggen waar we de afgelopen drie jaar aan hebben gewerkt en wat geresulteerd heeft in de situatie van vandaag.

Vier jaar geleden kwamen er steeds meer kinderen in onze regio die terugkwamen bij onze CMD's met de vraag voor meer begeleiding in de kinderopvang. De uren na school, na dagbesteding. Er is toen een product 'specialistische naschoolse opvang' ontwikkeld zodat we als samenwerkingsverband 10vdJ een dekkend zorglandschap hadden in de regio.

In onze gemeente hebben we toen een samenwerking opgezet waarbij Kluppluz een subsidie overeenkomst met Geldrop-Mierlo had om kinderen die niet mee kunnen in de reguliere kinderopvang een specialistische plek te bieden zodat instroom in reguliere opvang en/of bevorderen van doorstroom naar regulier basisonderwijs tot de doelen behoorde.

Deze wijze van werken is mogelijk in een samenwerkingsverband 10vdJ. Veldhoven heeft gekozen voor maatwerk constructie met Kluppluz, Gemert-Bakel heeft met haar speciaal onderwijs school in de gemeente en de lokale kinderopvang partij een andere vorm gekozen. De rest van de gemeenten maken gebruik van het SNO product zoals ingekocht door 10vdJ bij 14 andere zorgaanbieders.
Het gaat hier om totaal 157 kinderen in onze regio met een jaarlijkse omzet van 1,3 miljoen euro. Hierin is nog niet meegerekend de subsidies van Geldrop-Mierlo en de maatwerkovereenkomsten vanuit Veldhoven.

Er zijn een aantal redenen waarom 10vdJ alle producten opnieuw bekijkt en evalueert, namelijk:

- De nieuwe wet Hervormingsagenda Jeugd vraagt om het inperken van de reikwijdte van de jeugdwet,
- De oplopende jeugdzorgkosten in alle gemeenten,
- De gezamenlijke doelen om te normaliseren en toe te werken naar ook landelijke wetgeving om in 2030 inclusief onderwijs en kinderopvang te hebben
- Toewerken naar meer groepsgewijze begeleiding in plaats van 1-1 begeleiding

Uit de evaluatie bleek dat het product SNO eigenlijk niet onder jeugdhulp valt en dus ook niets te maken heeft met de inperking van de reikwijdte van de jeugdzorgwet.
Het SNO product is wel opgepakt door de gemeenten maar eigenlijk helemaal niet de verantwoordelijkheid van de gemeente. De middelen die wij hebben voor jeugdzorg worden oneigenlijk gebruikt. Kinderopvang, en ook bijzondere kinderopvang, is een verantwoordelijkheid van deze kinderopvangen.

Hiervoor is andere wetgeving en zijn er andere financiële middelen.

Die constatering heeft het Bestuurlijk Platform van 10vdJ twee jaar geleden voor de regio doen besluiten om dit product anders in te vullen.

10vdJ heeft vanuit het accounthouderschap inkoop geprobeerd om met zorgaanbieders het product SNO om te buigen. Met als doel om binnen 2 jaar dit product, de opvang van kinderen na school, uit de jeugdzorg en in de kinderopvang te ontwikkelen, samen met de zorgaanbieders en Kluppluz. Dit is niet gelukt.

Het BPF van 10vdJ heeft na die twee jaar waarin het niet gelukt is, besloten om het product te stoppen en nu onder enige druk 1 jaar de tijd te nemen om het om te buigen. Dit kan door met de huidige kinderopvang, waaronder Kluppluz, om een nieuw product te ontwikkelen, zeg maar een plus, voor de huidige kinderopvanglocaties in Geldrop en Mierlo en de rest van de regio.

Dit besluit is unaniem genomen door BPF van 10vdJ. Er is een communicatieplan opgezet waarin aandacht is voor alle betrokken partijen in het jeugdzorglandschap. Alle verwijzers hebben voorbeeldbrieven ontvangen om ouders over dit besluit te informeren met de daaraan verbonden consequenties. Er zijn meerdere digitale bijpraatmomenten gepland om vragen te beantwoorden en zorgen te delen. Elke gemeente heeft op eigen tempo een besluit genomen over hoe de raad moet worden geïnformeerd. Daarbij duidelijk gesteld dat we geen enkel kind laten vallen en maatwerk toepassen.

Wij hebben hierover op 7 oktober jl. naar u als raad een RIB verstuurd.

Ons CMD had vanaf 1 oktober dit jaar een jaar de tijd om met elk gezin in gesprek te gaan. Ze kijken opnieuw naar de hulpvraag van het gezin. Als het doel is dat ouders kunnen werken, dan valt het niet meer onder jeugdzorg. Dit geeft de ouders ruim een jaar de tijd om andere opvangmogelijkheden voor hun kind af te wegen. Het komend jaar kunnen de kinderopvangen samen met speciaal onderwijs, jeudgzorgaanbieders en gemeenten kijken wat nodig is om inclusieve kinderopvang te realiseren.

Toen het besluit inging op 1 oktober jl., bleek opeens een definitieve stopdatum van 1-1-2026 in de media en bij ouders te circuleren.

Zoals ik heb uitgelegd, zijn de gemeenten niet van plan om op 1 januari 2026 te stoppen met SNO. Het plan van 10vdJ is een goed en zorgvuldig plan. We gaan met alle ouders in gesprek wat de hulpvraag is, wat een oplossing kan zijn voor elk kind dat begeleiding nodig heeft. Welke indicatie past bij de producten die we hebben als jeugdzorgregio. Alle zorgaanbieders in de regio blijven hiervoor beschikbaar en kunnen nog een jaar doorgaan met het aanbieden van SNO totdat er een andere oplossing is.
De aanbieder Kluppluz kiest ervoor om een andere koers te varen en te stoppen met SNO van 10vdJ.

Dat wij een subsidie relatie hebben met Kluppluz kwam daardoor ook onder druk en in een ander daglicht te staan.

Hierop hebben de zorgaanbieders en Kluppluz een overleg aangevraagd op 22 oktober jl.

Eerste termijn – feitelijke en verhelderende vragen

1. Is de wethouder van Geldrop-Mierlo persoonlijk in gesprek geweest met KluppluZ over het stoppen van de specialistische naschoolse opvang, en zo ja: op welke data en met wie?

Er is op 22 oktober een Bestuurlijk Overleg 10 voor de jeugd geweest met een afvaardiging van zes wethouders en de programmaleider van 10vdJ en een afvaardiging van de zorgaanbieders en Kluppluz. Hier was ik als wethouder bij aanwezig omdat ik zitting heb in het Bestuurlijk Regie Team en omdat wij als gemeente op lokaal niveau een subsidie overeenkomst hebben met kluppluz.

We hebben dit overleg met alle wethouders voorbereid en afgesproken dat toezeggingen weer terug zouden komen in een volgend breed overleg met alle wethouders.

2. Wat is de inhoud geweest van deze gesprekken? Is daarin besproken dat KluppluZ volgens de gemeente niet aan de gestelde doelen van specialistische opvang zou werken?

Na 10 minuten was duidelijk dat er een communicatiestoornis was. We gaan als gemeenten niet stoppen per 1-1-2026 met het product SNO. Er was een zucht van verlichting bij de zorgaanbieders. We hebben uitgelegd dat we SNO gaan ombuigen omdat het geen jeugdhulp is, dat het gefinancierd moet worden uit de wet kinderopvang. En dat we tot 1 augustus 2026 de tijd hebben om dit om te buigen. In de discussie die volgde hebben we met de zorgaanbieders afgesproken dat de regeling verlengd wordt tot 1-1-2027. Hierover bent u als raad nog niet geïnformeerd maar een memo ligt klaar om deze week te versturen.

Kluppluz was in het verdere gesprek wat meer op de achtergrond. Er is niet gesproken over de doelen van SNO. Er is gesproken dat het product SNO niet bij jeugdhulp maar bij kinderopvang hoort. Er is gesproken dat kinderen na school niet aan doelen hoeven te werken maar eventueel wel begeleiding kunnen krijgen. En dat we daar meer dan een jaar te tijd voor hebben om dit passend en kloppend te maken.

We hebben het niet over de doelen van SNO gehad. We hebben gesteld dat de kinderopvang niet onder de jeugdzorgwet valt. Dit konden alle zorgaanbieders beamen en begrijpen.

Het besluit van Kluppluz is dus een bedrijfsmatige beslissing en dat de regeling voor Kluppluz niet uitnodigend genoeg is om een nieuw product te ontwikkelen.

3. Op basis van welke gegevens, rapportages of evaluaties concludeert de gemeente dat niet aan de doelen wordt gewerkt?

Deze vraag is dus beter andersom te stellen. Kinderen die naar de kinderopvang gaan hoeven niet aan doelen te werken. Dit is een naschoolse opvang. Kinderen uit het speciaal onderwijs of dagbesteding die niet naar de reguliere opvang kunnen, om wat voor redenen dan ook, hoeven ook niet aan doelen te werken na school. Dan is het tijd om te ontspannen en te spelen.

De jeugdzorg staat voor een grote opgave om te normaliseren en toe te werken naar inclusief onderwijs en kinderopvang, naar minder instroom en meer preventie. Deze maatregel heeft, zoals ik al in het begin van mijn beantwoording van de vragen zei, nog niets te maken met het beperken van de reikwijdte van de jeugdwet en u ziet hoeveel ophef dit geeft.
Komend jaar worden wij als inkoopregio een GR. Een van de doelstellingen waar wij voor staan is de reikwijdte van de jeugdwet te gaan inperken. Wat hoort wel bij jeugdzorg en wat niet. U hebt daar als raad, door de GR vorming veel meer zeggenschap over. We hebben u ook nodig om samen goed te beseffen wat wel en geen jeugdzorg is. Om samen uitleg te kunnen blijven geven aan ouders wat wel en niet een eigen verantwoordelijkheid is. Op woensdag 10 december is er een eerste regionale bijeenkomst gepland voor raadsleden om het te hebben over deze problematiek.

4. Heeft de gemeente deze conclusies vooraf gedeeld met KluppluZ, en is KluppluZ in de gelegenheid gesteld daarop te reageren?

We zijn vanaf 2024 met Kluppluz in gesprek omdat we een subsidieregeling hebben. Er is vooral op ambtelijk niveau overleg. Soms is bestuurlijk overleg nodig maar dat is in de tijd van de subsidieregeling niet nodig geweest.

Onze doelstelling in het kader van de Taskforce en in het bekrachtigen van de samenwerking in de regio willen we deze subsidie stoppen en in laten stromen naar het SNO product binnen de 10 voor de Jeugd. Dus ook voor Kluppluz de vraag om mee te gaan met de inkoopregio.

5. Wat is de uitkomst van het crisisoverleg van 22 oktober geweest? Wie waren daar namens Geldrop-Mierlo aanwezig, en welke afspraken of besluiten zijn daar gemaakt?

Namens 10vdJ was ik als wethouder aanwezig bij het spoedoverleg. De afspraak is gemaakt om terug te gaan naar het BPF om de afbouw door te laten lopen tot 1-1-2027 in plaats van 1 augustus 2026. En om de verlengingen van het product SNO mogelijk te maken tot die datum.

Tijdens het ingelaste onlineoverleg met alle wethouders de volgende dag, op 23 oktober, is dit geaccordeerd. En er is besloten om de kinderen die van Kluppluz komen, die immers gaat stoppen op 1-1-2026, nog wel in te kunnen laten stromen in het SNO product bij andere zorgaanbieders die hier wel voor openstaan.

6. Hoe en wanneer zijn de ouders van de betrokken kinderen door de gemeente geïnformeerd over het beëindigen van de samenwerking met KluppluZ? Wat is precies aan hen gecommuniceerd over de reden, de gevolgen en de eventuele alternatieven?

We waren, zoals ik al zei, verrast door het besluit van Kluppluz om te stoppen binnen drie maanden werd door Kluppluz als eerste gecommuniceerd tijdens het overleg in de eerste week van oktober toen onze ambtenaar een accountgesprek had met Kluppluz. In de onderhandelingen over het komende subsidiejaar werd al snel duidelijk dat dit geen business case meer was voor Kluppluz. Afgesproken was om goed contact te houden over communicatie naar ouders.
KluppluZ heeft gecommuniceerd naar de ouders en wij als gemeente Geldrop-Mierlo op dat moment nog niet. We hebben het communicatieplan van 10vdJ gevolgd. We hebben ons CMD en Plusteam geïnformeerd over de nieuwe werkwijze en dat, bij verlengingen van het product SNO, met deze ouders het gesprek zou worden aangegaan of en wat nodig was. Het is vanzelfsprekend dat wij nog niet de 14 ouders waar het bij ons om gaat allemaal al gesproken hadden binnen een week.

7. In Gemert-Bakel is een compromisoplossing gevonden waarbij ouders de reguliere ouderbijdrage betalen en de gemeente het zorgdeel financiert. Ouders in Geldrop-Mierlo geven aan bereid te zijn het reguliere tarief te betalen, maar zij zijn hier niet om gevraagd; het college stelt evenwel geen dergelijke signalen te hebben ontvangen. Hoe beoordeelt het college deze situatie, en welke oplossing ziet het college voor kinderen van wie de indicatie voor specialistische opvang is aangepast of ingetrokken, terwijl ouders aangeven dat reguliere opvang onvoldoende passend is?

Ik hoop dat ik in mijn verhaal al duidelijk heb gemaakt dat wij samen werken in het samenwerkingsverband 10vdJeugd en leren van elkaar. De constructie zoals in Gemert-Bakel is misschien wel een voorbeeld voor andere gemeenten. Dit is namelijk een samenwerking tussen school en kinderopvang en niet vanuit de jeugdwet.

Wij hebben geen signalen van ouders gekregen dat ze bereid zijn om het reguliere tarief te betalen omdat de ondersteuning voor de kinderen nu volledig uit het jeugdhulp budget worden gefinancierd.

8. Kan het college aangeven hoeveel kinderen en gezinnen in Geldrop-Mierlo hierdoor direct worden geraakt? Klopt het dat het momenteel gaat om ongeveer tien kinderen, terwijl dat aantal eerder hoger lag omdat voor meerdere kinderen de indicatie inmiddels is aangepast of ingetrokken?

Het gaat om 14 kinderen, waarvan er na een eerste gesprek is aangegeven dat er een oplossing in het eigen netwerk wordt gezocht.

Voor de andere kinderen gaan we een passende oplossing zoeken. Al onze medewerkers zijn begaan met de kinderen. De problemen die er zijn lossen natuurlijk niet zomaar op. Wel gaan de professionals kijken of en hoe er begeleiding nodig is na schooltijd voor ouders die werken.

Er is dus geen indicatie aangepast of ingetrokken.

We hebben met de zorgaanbieders die wel doorgaan afgesproken dat we de overgangsperiode verlengen tot 1-1-2027 en dat de SNO indicatie wel verlengd kan worden totdat er voor alle kinderen een passende oplossing is gezocht. Daarbij werken we samen met scholen en kinderopvang om te zorgen voor een inclusief onderwijs en inclusieve kinderopvang waar kinderen na schooltijd kunnen ontspannen en met elkaar spelen.

Algemene Politieke Beschouwingen DGG

Democratische Groepering Geldrop

Voorzitter,

Laat ik beginnen met een welgemeend compliment. Aan het college, en ook aan de ambtenaren die de afgelopen maanden hard hebben gewerkt aan deze begroting. Het is knap dat er opnieuw een sluitende begroting voorligt — zonder grote ingrepen en zonder forse lastenverzwaring voor onze inwoners. Dat getuigt van creativiteit en zorgvuldigheid. En wat ons als fractie ook aanspreekt, is dat de doelen en acties steeds beter worden omschreven. Dat maakt niet alleen de uitvoering makkelijker, maar ook het gesprek over de resultaten eerlijker. En dat is belangrijk, want inwoners hebben recht op helderheid over wat er met hun belastinggeld gebeurt.

Tegelijkertijd, voorzitter, moeten we realistisch blijven. Het zogeheten ravijnjaar is dan wel uitgesteld, maar zeker niet afgesteld. De structurele tekorten die op ons afkomen – vooral in het sociaal domein – zullen vroeger of later voelbaar worden. Als Den Haag ons niet voldoende compenseert voor die oplopende kosten, dan staan we over een paar jaar alsnog voor lastige keuzes. En dat moeten we eerlijk durven zeggen.

Wij roepen het college dan ook op om, samen met de VNG, te blijven pleiten voor voldoende structurele middelen. Gemeenten kunnen niet blijven doen alsof ze alle taken aankunnen zonder de juiste financiering. Wat ons betreft blijft de boodschap helder: geen knaken, geen taken.

Voorzitter,
Onze fractie staat voortdurend in contact met onze inwoners. Dat is de basis van onze politiek. Wij willen een gemeente die betrouwbaar is, die luistert, die verbindt en vooruit kijkt. Vertrouwen, verbinding en vooruitgang – dat is ons kompas. En dat vraagt ook om een gezonde, transparante financiële huishouding.

Wij willen een begroting die niet alleen door raadsleden en ambtenaren begrepen wordt, maar ook door de inwoners zelf. Want als wij zeggen dat we samen de koers bepalen, dan moeten mensen ook niet alleen kunnen volgen waar hun geld naartoe gaat maar ook wat de resultaten zijn van ons beleid. Daarom blijven wij voorstander van een heldere, toegankelijke begroting. En we zijn blij dat daarin stappen zijn gezet. Daarbij gaat het niet alleen om de begroting maar ook over een transparante rapportage en daar is nog wat werk aan de winkel.

Wat we daarnaast belangrijk vinden, is dat beleid niet alleen betaalbaar, maar ook uitvoerbaar is. Dat betekent dat we meer inzicht nodig hebben in de capaciteit van onze organisatie. Een verder uitgewerkte capaciteitsbegroting is daarvoor essentieel. Alleen dan weten we zeker dat wat we beloven, ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd. En dat vertrouwen is de basis van goed bestuur.

Voorzitter,
Dan een onderwerp dat voor sommige mensen klein lijkt, maar dat in de praktijk veel ergernis oplevert: kattenoverlast. Hondenoverlast staat op de agenda maar kattenoverlast niet. Onze fractie krijgt regelmatig meldingen over de overlast van katten. Katten die in andermans tuin poepen, die nesten met vogels leegroven, of gewoon overal rondstruinen zonder toezicht.

We willen daar niet meteen met strenge regels tegenaan gaan, maar we vinden wel dat we de overlast serieus moeten nemen. Binnen de APV moeten we kijken wat er mogelijk is om loslopende katten en zwerfkatten te beperken. En minstens zo belangrijk: we moeten eigenaren bewust maken van het gedrag van hun dieren. Veel mensen weten gewoon niet welke overlast hun kat veroorzaakt als die de hele dag buiten loopt. Wij zien daar een mooie kans voor een bewustwordingscampagne.

Wij vragen het college om te onderzoeken hoe we dat samen met dierenorganisaties kunnen oppakken.

Voorzitter,
Onze fractie blijft uitgesproken tegenstander van de komst van distributiecentra op Eeneind West. Wij waarderen de inzet van het college tot nu toe om deze ontwikkeling te keren, maar we moeten ook eerlijk zijn: het laatste woord is er nog niet over gezegd. Daarom vinden wij dat we ons ook moeten voorbereiden op het scenario dat die plannen tóch doorgaan.

Wij stellen voor om in de begroting vanaf 2027 middelen te reserveren om maatregelen te kunnen nemen, mocht dat nodig zijn. Dat is niet negatief denken, dat is realistisch bestuur. Een fractie die verantwoordelijkheid neemt, denkt vooruit.

Dan het sociaal domein, voorzitter. We zien daar een groeiend financieel tekort, en dat baart ons grote zorgen. Vooral het aantal doorverwijzingen door huisartsen naar de jeugdzorg neemt toe. En dat zijn vaak de duurste trajecten. We willen dat kinderen de hulp krijgen die ze nodig hebben, maar we moeten ook kritisch kijken naar de manier waarop het systeem werkt. In andere gemeenten lukt het beter om deze doorverwijzingen te beperken door het CMD nauwer te laten samenwerken met de huisartsen.

Wij vragen het college: welke maatregelen worden bij ons genomen om die samenwerking te versterken? En zou het niet verstandig zijn om eens een externe deskundige mee te laten kijken? Soms helpt een frisse blik van buiten om processen te verbeteren en noodzakelijke ombuigingen te realiseren. Niet om te oordelen, maar om te helpen.

Voorzitter,
Handhaving. Een onderwerp dat vaak ter sprake komt in gesprekken met inwoners. De boodschap die wij keer op keer horen, is helder: “We zien ze niet.” Te weinig handhaving, vooral in de avonduren en weekenden. En dat tast het gevoel van veiligheid aan. Natuurlijk weten we dat handhaving niet alle problemen oplost. Maar zichtbaarheid op straat doet wél iets met hoe mensen hun buurt ervaren.

Wij vinden dat het college die signalen serieus moet nemen. Als er meer inzet nodig is, dan zijn wij bereid om daar extra middelen voor vrij te maken. Want als inwoners niet het gevoel hebben dat er gehandhaafd wordt, dan verliezen we gezag – en dat is zonde. We hebben goede mensen en dat moet zichtbaar worden voor onze inwoners. Dan zal het vertrouwen in het bestuur en het gevoel van veiligheid in de leefomgeving toenemen.

Een ander aandachtspunt is het centrum van Geldrop, voorzitter. Als ik er doorheen loop, doet het eerlijk gezegd een beetje pijn. Lege panden aan de Heuvel, losliggende bestrating, zakken PMD aan de palen, bedrijfscontainers in het zicht... Het beeld klopt niet met de ambitie die we als gemeente hebben. Natuurlijk weten we dat het centrum over een paar jaar groots wordt aangepakt, maar dat mag geen reden zijn om het nú te laten verslonzen.

Laten we samen met centrummanagement, Village Marketing en vastgoedeigenaren kijken wat we nú al kunnen doen. Denk aan het opfleuren van lege etalages met posters of kunst, het herstellen van bestrating, en het actiever aanpakken van afval op straat. Het zijn ogenschijnlijk kleine dingen, maar ze maken een groot verschil in de uitstraling van onze gemeente.

Tot slot, voorzitter,
Het speelruimteplan. In theorie een prachtig plan, maar in de praktijk horen we te veel teleurgestelde geluiden uit de wijken waar het al is uitgevoerd. En dat nemen wij serieus. Want speelplekken zijn niet zomaar speelplekken – ze zijn ontmoetingsplekken, plekken waar kinderen groeien en buurten tot leven komen.

Wij vragen daarom om een vervroegde evaluatie in 2026, zodat we kunnen bijsturen als dat nodig blijkt. En als daaruit blijkt dat er echt iets moet veranderen, dan willen we vanaf 2027 de financiële ruimte creëren om dat ook te doen. Want beleid dat niet werkt voor inwoners, moeten we durven aanpassen.

Voorzitter,
Deze begroting laat zien dat we als gemeente stevig staan, maar het is geen reden om achterover te leunen. Want achter elk begrotingscijfer gaat een menselijk verhaal schuil. Achter elk beleidsdoel zit een inwoner die hoopt dat zijn straat veiliger wordt, dat zijn kind goede zorg krijgt, of dat zijn buurt gewoon een fijne plek blijft om te wonen.

Daar doen we het voor. Niet voor het papier, maar voor de mensen die erop vertrouwen dat wij hier verstandige keuzes maken.

Onze fractie kiest voor een gemeente die doet wat ze belooft. Die eerlijk is over risico's, maar optimistisch over wat er wél kan. Die samenwerkt met inwoners in plaats van over hen te beslissen. Een gemeente die investeert in vertrouwen, verbinding en vooruitgang.

Want als we de komende jaren de balans weten te vinden tussen ambitie en uitvoerbaarheid, tussen zorg en betaalbaarheid, tussen groei en leefbaarheid — dan kunnen we met recht zeggen dat we niet alleen een sluitende begroting hebben, maar ook een gemeente die stevig in de samenleving staat.

En dáár, voorzitter, mogen we met z'n allen trots op zijn.

Dank u wel.

CDA Geldrop-Mierlo: voor een sterk en vitaal Geldrop-Mierlo

Algemene beschouwing op de begroting 2026-2029

Voorzitter,

Namens de CDA-fractie spreek ik allereerst onze waardering uit voor de zorgvuldige opstelling van deze begroting. Bij de behandeling van de strategienota in het voorjaar hebben wij een toelichting gegeven op onze hoofdthema's, te weten:

1. Het op orde houden van de financiën.
2. Het behoud van het sociale gezicht van onze gemeente.
3. Een innovatief woningbouwplan dat aansluit bij de behoeften van alle doelgroepen.
4. Aandacht voor de leefbaarheid in wijken en buurten.
5. Een dienstbare overheid voor inwoners en organisaties.

We hebben daarbij een aantal concrete zaken benoemd waar we nu graag op terugkomen:

- Ons voorstel was allereerst om geen omvangrijke bezuinigingen en/of lastenverzwaringen door te voeren. We zijn blij om te zien dat dit is gelukt in deze begroting. De financiën in Geldrop-Mierlo zijn onder controle. De OZB stijgt niet meer dan het inflatiepercentage en andere heffingen kennen geen grote afwijkingen. Wij zien daar als CDA naar aanleiding van de goede discussie over lokale lasten ook geen aanleiding toe.

- Het vervolg op deze discussie (lokale lasten) heeft ons de nodige inzichten gegeven. We staan achter een aantal maatregelen, zoals de invoering van een apart tarief voor eenpersoonshuishoudens voor de rioolheffingen, het maximeren van het aantal ledigingen voor de kwijtschelding, het gelijktrekken van tarieven voor hoog- en laagbouw en het verlagen van de kosten voor groeninzameling,

- We zijn verheugd dat in de begroting concreet middelen worden gereserveerd voor een aantal belangrijke sportvoorzieningen die de leefbaarheid en gezondheid bevorderen: in Geldrop en in Mierlo de realisatie van een extra sportvoorziening in de openbare ruimte; de aanleg van een kunstgrasveld voor VV Mifano en de vervanging van de velden van Hockey Geldrop. We realiseren ons hierbij dat de raad ook over een aantal onderwerpen separaat moet besluiten, maar vooralsnog lijken deze investeringen ook mogelijk in het meerjarig perspectief.

- Daarnaast wordt budget vrijgemaakt voor de realisatie van openbare toiletten in Geldrop centrum, de vervanging van sportverlichting bij verenigingen naar energiezuinige LED-verlichting en voor deelname aan Brainport voor Elkaar.

- We hebben als CDA voorgesteld om een wijkbudget in te voeren. Dit houdt wat ons betreft in dat elke wijk een eigen budget krijgt dat door de bewoners zelf kan worden beheerd. In de reactie van het college bij de inbreng van dit punt door ons in het voorjaar werd aangegeven dat deze budgetten er al zijn en dat via het project "Wethouder in de wijk" budget beschikbaar is voor kleinschalige initiatieven en kleine verbeteringen in de openbare ruimte. Wij gaan graag met het college in gesprek welke concrete voorbeelden hier uit voort zijn gekomen, omdat wij als CDA net een

stapje verder zouden willen gaan met het wijkbudget en bereid zouden zijn om hier extra geld voor vrij te maken.

- Er wordt in deze begroting ruim 140 duizend euro aan personele kosten bezuinigd op het beheer van onze sporthallen. Wij hebben hier nog wat twijfels over. Wij willen het college vragen of het mogelijk is om opnieuw te kijken naar deze maatregel en de huidige bezetting van het sporthalbeheer. Soms is nu namelijk sprake van dubbele bezetting die wellicht anders kan worden ingezet, bijvoorbeeld in de avonduren. In principe zijn wij voorstander van het handhaven van het huidige serviceniveau zodat sportverenigingen (in de avonduren) toch de mogelijkheid hebben van algemeen toezicht door een beheerder op locatie.

- Bij de behandeling van de strategienota hebben we gepleit voor verdere versnelling van de woningbouwplannen. Het is hard nodig dat we er alles aan doen om waar mogelijk onze processen te versnellen, met een aanpak die méér ruimte biedt voor de rol van de markt en woningcorporaties. Niet alleen de grotere projecten, zoals Bleekvelden en Lommerrijk zijn van belang, maar ook kleinere projecten, waarbij we indien mogelijk ook kijken naar bijvoorbeeld wonen en zorg. Wij willen meer nadruk leggen op actief grondbeleid om de woningbouwambities te realiseren. Dit is geen concreet financieel item, maar we willen dit onderwerp niet onbesproken laten.

Voorzitter, er is één idee wat we hier tot slot nog graag bespreken. Wij stellen voor om een gemeentelijke welkomstregeling in te voeren. In het kort kan die inhouden dat elke nieuwe inwoner een waardebon ontvangt die (gedeeltelijk) de kosten dekt voor een lidmaatschap van één jaar bij een lokale vereniging naar keuze. Met deze regeling willen we nieuwe inwoners welkom heten en faciliteren dat zij sneller aansluiting vinden bij het lokale verenigingsleven. Het concept is geïnspireerd op een vergelijkbare regeling bij gemeenten elders in het land. Wij overwegen om hiertoe een motie in te dienen bij de behandeling van de begroting.

Wij kijken uit naar de verdere behandeling van de begroting en inbreng van de andere partijen.

Namens Team CDA Geldrop-Mierlo

Mark van Schaijk
Paul Font Freide
Irene van Hooff
Thijn Coolen
Pedro van den Eijnden
Petra de Ruiter
Harold Schroeder

Financiële beschouwing MPB 2025-2028.

Voorzitter, allereerst dank aan het college en onze ambtelijke medewerkers voor de inspanningen die zijn verricht om te komen tot de voorliggende MPB.
Wij zijn zeer tevreden met het verloop van de begrotingssaldi. Het zogenaamde “Ravijnjaar 2026” lijkt verschoven te zijn naar 2028. Het is echter goed om te zien dat 2029 alweer met een ruim positief saldo sluit.
Al met al een knappe prestatie in deze moeilijke financiële tijden.

DPM kan zich ook prima vinden in het openen van de verschillende dekkingsreserves voor de buitensportfaciliteiten in Mierlo en Geldrop, een extra kunstgrasveld voor Mifano, voor de hockeyvelden Geldrop en Mierlo en voor de inrichting van het horecagedeelte van sporthal De Weijer.
Deze dekkingsreserves zijn mogelijk geworden door het positieve resultaat van het boekjaar 2024 en DPM hoopt dat de reserveringen ook daadwerkelijk omgezet gaan worden in het realiseren van genoemde voorstellen.

Voorzitter, wij kunnen ons vinden in de beslispunten behorende bij het Raadsvoorstel Begroting 2026 en de meerjarenraming 2027-2029.
Bij beslispunt 4 merken we graag op dat wij behoefte hebben aan een informatieavond over de Nota Kostenverhaal. Waar zijn de kostendragers en kostenvragers op gebaseerd en hoe verhouden deze zich in onze regio ten opzichte van andere gemeenten.

Goed om te zien dat het merendeel van de ombuigingsvoorstellen die zijn aangenomen bij de MJP 2025-2028 ter waarde van ruim 3 miljoen euro zijn gerealiseerd

Met betrekking tot de lokale lastenverdeling zijn wij akkoord om de belastingen en heffingen aan te passen met de prijsindexcijfers.
Het voorstel om uit te gaan van een maximumaantal ledigingen voor de kwijtschelding bij afval en de voorgestelde tarieven voor de afvalstoffenheffingen kunnen onze goedkeuring wegdragen. De gevoerde discussies met de raad en de hieruit voortgekomen aanpassingen vormen in onze ogen een prima gebalanceerd geheel.

Ons weerstandsvermogen blijft gelukkig goed op orde en boven de norm. We moeten wel onze solvabiliteitsratio kritisch blijven volgen om ook op lange termijn onze gemeente financieel gezond te houden.

De maatregelen op het Sociaal Domein die we de laatste jaren hebben aangekondigd leveren in financieel opzicht nog niet het gewenste resultaat. De tekorten blijven aan de hoge kant en de genoemde oplossingen (zoals doorverwijzingen vanuit de 1e lijn) lijken moeilijk te realiseren. Uiteraard vindt DPM goede en bereikbare zorg voor iedereen erg belangrijk. Maar als we flankerende maatregelen kunnen nemen die onze inhoudelijke zorg niet aantasten dan moeten we dat zeker doen. Wij prijzen ons gelukkig dat we nog steeds in staat zijn om hoogwaardige zorg te bieden en niet hoeven te snijden in ons voorzieningenniveau.

Voorzitter, rest ons alleen nog om enkele inhoudelijke vragen te stellen en/of opmerkingen te maken over de voorliggende begroting 2026-2029:

- Wij zijn blij met het gegeven dat de afronding van de voorbereidingen voor de nieuwbouw voor de scholen Vijfblad/vd Putt en St. Lucia/Loeswijk gepland staat voor 2026. We starten in 2027 met de bouw van deze scholen. Is deze planning realiseerbaar? Hoe staat het met de door ons gevraagde doorrekening van de mogelijke opbrengsten van de gronden die vrijkomen? Is het voorziene financiële gat dat ontstaat nadat de dekkingsreserve is uitgeput reeds gedicht?
- Bouwen. Reeds geruime tijd wordt gesproken over diverse bouwlocaties in Mierlo. Denk aan: het veilingterrein- afronding Neerakkers II-Dienst Dommelvallei (centrum Mierlo)- Johannesschool- Goorsedijk- MTV terrein. Kan het college ons informeren over de voortgang van deze locaties?
- Vorig jaar hebben we de toezegging gekregen dat in 2026 gestart wordt met de herinrichting van de Marktstraat. Kunt u aangeven wat de huidige stand van zaken is?
- Wij hebben begrepen dat de gronden op Luchen Oost inmiddels zijn aangekocht. Kunt u aangeven wanneer gestart kan worden met de aanleg van de 2^{e} volwaardige ontsluiting van de wijk Luchen.
- We kunnen ons vinden in het besluit om het sleutelplan toe te passen voor het sporthalbeheer, maar pleiten wel voor een goede monitoring en bijsturing als dat nodig blijkt te zijn. Het moet geen last voor de gebruikers/verenigingen worden.
- Het aanstellen van een brugfunctionaris tussen de scholen en het CMD lijkt ons een goede zaak om vroegtijdig problemen te signaleren.
- Actievere inzet op waardering en voorlichting van mantelzorgers vinden wij een goed actiepunt.
- Goed om te zien dat de aanpak van de wateroverlast en verbetering van het rioolstelsel een verantwoorde investering vergt die binnen het budget kan worden opgevangen. Maar bovenal zien wij dat al die projecten duidelijk hun vruchten af beginnen te werpen, chapeau!
- Met betrekking tot de GR-en moeten we er rekening mee houden dat met name de veiligheidsregio een grotere bijdrage van ons zal gaan vragen in de komende jaren.

Voorzitter, alhoewel wij positief gestemd zijn over deze MPB, realiseren wij ons maar al te goed dat de komende jaren een zwaar beroep op ons allen gedaan wordt om alles in goede banen te blijven leiden. DPM heeft er vertrouwen in dat we dit gezamenlijk met het huidige en toekomstige college en deze en volgende raad op een constructieve wijze vorm zullen gaan geven.

Ik dank u voor uw aandacht.

PvdA Geldrop-Mierlo

MEMO [1]

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl
zondag 2 november 2025
telefoon 06 200 123 35

Spreektekst GroenLinks-PvdA – Begroting 2026–2029

Voorzitter,

Wie deze begroting leest, ziet een gemeente die veel wil.
Een gemeente met honderden doelen, tabellen, indicatoren, cijfers en activiteiten.
En dat wekt de indruk van daadkracht, van grip, van controle, van plannen die tot in de puntjes zijn uitgewerkt.

Maar als je beter kijkt, dan zie je iets anders.
Dan zie je dat achter al die doelen vooral één patroon schuilgaat:
de gemeente laat het werk steeds vaker aan anderen over.

Verenigingen moeten aan de bak met toegankelijkheid.
Scholen met preventie.
Vrijwilligers met leefbaarheid.
En partners in de zorg met mantelzorgers.

De gemeente monitort, coördineert, en rapporteert maar neemt zelden zélf de regie.
En dat is precies waar het wringt.

Voorzitter,
de PvdA ziet veel herkenning in deze begroting.
Het sociaal beleid, de zorg voor de menselijke maat, het idee van brede welvaart dat is precies waar wij voor staan.
Het lijkt haast alsof het college ons verkiezingsprogramma heeft gelezen.

Maar we zien ook iets anders: een gemeente die terugschrikt voor eigen verantwoordelijkheid.
Deze begroting is degelijk, realistisch, netjes, maar ook voorzichtig, behoudend en bureaucratisch.
Er wordt vooral uitgevoerd wat al loopt
en zelden gekozen voor iets nieuws.

Het college noemt dit “realistisch”.
Wij noemen het: een beheerbegroting.

Laten we eerlijk zijn: financieel ziet het er niet slecht uit.

In 2026 en 2027 zijn de cijfers positief.
Het ravijnjaar, waar we als Partij van de Arbeid al eerder voor gewaarschuwd hebben, is verschoven naar 2028.
De reserves zijn stevig meer dan 11 miljoen euro vrij vermogen.
Het weerstandsvermogen is 4,21. Dat is bijna twee keer zo hoog als nodig is.

Dat klinkt solide, maar voor wie besturen ziet als investeren in de toekomst,
betekent het iets anders: de gemeente doet te weinig met het geld dat ze heeft.

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl
zondag 2 november 2025
telefoon 06 200 123 35

We sparen, terwijl inwoners het moeilijk hebben.
We stapelen reserves op, terwijl mensen moeite hebben om de maand rond te krijgen.
We zeggen: *“we moeten voorzichtig zijn”*,
maar eigenlijk bedoelen we: *“we durven niet.”*

Voorzitter,
wij willen een weerstandsvermogen dat niet alleen financiële schokken opvangt,
maar ook sociale schokken:
het vermogen van een gemeenschap om samen overeind te blijven.

De mens centraal

In dit programma spreekt de begroting grotendeels onze taal:
gelijke kansen, bestaanszekerheid, preventie, zorg dichtbij en mantelzorg.

Daar kunnen wij ons in vinden.
Maar waar het college inzet op projecten, zetten wij in op zekerheid.
Een project eindigt; zekerheid blijft.

Wij willen dat inwoners kunnen rekenen op een gemeente die blijft,
niet op initiatieven die verdwijnen zodra de subsidie stopt.
Initiatieven zoals *Hulp op maat* of de *Stevige Lokale Teams* verdienen structurele borging.
Zeker nu het sociaal domein onder druk staat,
mantelzorgers overbelast raken en jongeren worstelen met hun mentale gezondheid.

Voorzitter,
de groep mantelzorgers groeit en wordt steeds crucialer bij het opvangen van het zorginfarct dat op ons afkomt.
Wij vragen het college:

- Welke middelen kunnen worden vrijgemaakt om juist deze groep beter te ondersteunen en begeleiden?
  Zonder hen stort het zorgsysteem in.

Recentelijk zijn we opgeschrikt door het hoge aantal daklozen in onze gemeente.
Met name het grote aandeel jonge daklozen is verontrustend.
Wij willen weten welke ruimte de begroting biedt voor aanvullend beleid voor deze groep.
Iedere jongere verdient een dak boven het hoofd en perspectief.

Tot slot in dit programma: vluchtelingen.
De gemeente doet al veel aan opvang, maar integratie vraagt meer dan een bed.
Wij vragen het college om te kijken naar aanvullende middelen integratiebegeleiding.
Als we vluchtelingen ontvangen, moeten we ze ook de kans geven volwaardig deel te nemen aan onze samenleving.

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl
zondag 2 november 2025
telefoon 06 200 123 35

Sterke wijken

Een prachtig programma, vol goede bedoelingen —
maar wij missen iets fundamenteels: verschil.

De Akert is niet de Coevering.
Genoenhuis is niet Kerkakkers.
Toch zien we nauwelijks differentiatie per wijk.

Alleen de Coevering krijgt een eigen opgave en dat is goed.
Maar andere wijken lijken te verdwijnen in gemiddelden en beleidstaal.

Sterke wijken bouw je niet vanachter een bureau,
maar met maatwerk en lef.

Wij vragen het college:

- Wanneer komt er een wijkgerichte aanpak voor de rest van onze gemeente?

Daarnaast rusten veel ambities op vrijwilligers.
Zonder hen staat onze samenleving stil dat erkennen we.
Maar vrijwilligers zijn geen bezuinigingsinstrument.
Wie te veel afschuift, brandt de kracht van de samenleving op.

Inclusie en eenzaamheid

Bij het thema *Inclusief leven* gaat het nu vooral over fysieke toegankelijkheid en meldpunten voor discriminatie.
Dat is te beperkt.

Echte inclusie gaat over meedoen en erbij horen.
Over het doorbreken van eenzaamheid.

Wij pleiten daarom voor een integrale aanpak van eenzaamheid,
gekoppeld aan welzijn, sport, cultuur en preventie.
Dat is investeren in verbondenheid, vertrouwen en veerkracht.

Voorzitter, over wonen kunnen we kort en scherp zijn. We houden vast aan minstens 30 procent sociale huur.

We willen dat de gemeente meer regie neemt. Er wordt verwezen naar gebiedsplannen, naar proces, naar overleg. Maar woningzoekende kunnen in dit gelul van processen niet wonen zou Jan Schaefer gezegd kunnen hebben in 1978. Er zijn jongeren die hun ouderlijk huis niet uit kunnen. Ouderen die geen gelijkvloers alternatief vinden. En mensen met zorgvraag die niet terechtkunnen. Daarom: prestatieafspraken met woningcorporaties moeten meer zijn dan intenties. Wonen is geen markt, het is een recht.

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl
zondag 2 november 2025
telefoon 06 200 123 35

Toekomstbestendig Geldrop-Mierlo

Voorzitter,
dit programma raakt de kern van de toekomst,
maar in de begroting blijft het te vlak.

Er wordt nauwelijks gesproken over weerbaarheid tegen klimaatrisico's:
droogte, wateroverlast, stormschade.
De vraag is niet *of*, maar *wanneer* dat ons treft.
Het aanstellen van een rampenbestrijdingsambtenaar is een stap,
maar we vragen het college:

- Welke aanvullende middelen ziet u om onze samenleving weerbaarder te maken?

Financiële weerbaarheid jongeren

Onze jeugd wordt voortdurend aangezet tot consumptie.
Dat hoeft geen probleem te zijn, maar de schulden lopen op.
Wij vragen:

- Wil het college samen met maatschappelijke partners investeren in financiële weerbaarheid van jongeren.?
  Voorkomen is beter en goedkoper dan schuldhulpverlening.

Sporten is essentieel voor een gezonde jeugd.
In het verleden zijn middelen vrijgekomen bij de afschaffing van het schoolzwemmen.

- Wij stellen voor om te onderzoeken of deze middelen kunnen worden gebruikt om het schoolzwemmen voor groep 5 te herintroduceren.
  Een investering in gezondheid, veiligheid én plezier.

Duurzaamheid en buitengebied

Voorzitter,
terwijl de wereld om ons heen schreeuwt om klimaatactie,
bezuinigt deze begroting €30.000 op duurzaamheidsbeleid.

We zeggen dat we toekomstbestendig willen zijn,
maar handelen alsof de toekomst morgen pas begint.

Voor ons is duurzaamheid geen hobby, maar rechtvaardigheid.
Iedereen moet kunnen meedoen aan de energietransitie,
niet alleen wie het kan betalen.

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl
zondag 2 november 2025
telefoon 06 200 123 35

Wij pleiten daarom voor een sociaal klimaatfonds,
zodat lage inkomens hun woning kunnen isoleren of verduurzamen.
Het geld is er het zit nu alleen vast in de reserve.

Het is goed dat de begroting spreekt over participatie en samenspel.
Maar participatie is pas geslaagd als inwoners merken dat hun stem verschil maakt.

Daarom willen we dat het college participatie meetbaar maakt:

- Hoeveel inwoners worden bereikt?
- Hoeveel beleid is aangepast door hun inbreng?
- Welke groepen doen nu wél mee die eerder ontbraken?

Dat is pas écht werken met vertrouwen.

Voorzitter,

ik ga afsluiten.
de Begroting 2026–2029 is niet slecht.
Ze is doordacht, zorgvuldig en uitvoerbaar.
Maar ze mist lef, richting en urgentie.

Ze sluit financieel netjes,
maar laat maatschappelijk te veel open.

Onze fractie kiest voor een gemeente die sociaal en groen durft te investeren.
We willen:

1. Regie op wonen – 30% sociaal en doorstroomwoningen.
2. Structurele zekerheid in zorg en bestaanszekerheid.
3. Ondersteuning voor mantelzorgers en jonge daklozen.
4. Integratie voor vluchtelingen.
5. Weerbaarheid – fysiek, financieel en mentaal – van onze inwoners.
6. Een sociaal klimaatfonds en herintroductie van schoolzwemmen.
7. En participatie die echt voelbaar is.

Tot slot, voorzitter,

Wij willen niet alleen plannen schrijven,
wij willen verandering zien.
Niet méér doelen, maar méér daden.
Niet méér meten, maar méér menselijkheid.

We doen het samen,
maar de gemeente doet mee.

Dank u wel.

Dank U voorzitter,

Deze avond hebben we het over het definitieve begrotingsvoorstel. En deze avond was redelijk makkelijk voor te bereiden omdat we vorige maand ook al een concept begrotingsvoorstel hebben besproken, een avond waarop wij als partij de nodige inbreng hadden. En omdat per saldo niks wezenlijk is veranderd naar aanleiding van die inbreng op wat punten en komma's na, zitten er inhoudelijk geen verschillen tussen het concept en dit uiteindelijke voorstel. Fijn dat het college een reactie heeft gegeven op de bespreking van het concept waarin ze aangeven toch maar niks te veranderen, maar we hadden dus op enkele punten waar onze inbreng brede instemming kreeg wel wat veranderingen verwacht in het definitieve voorstel.

Dan zal in inhoudelijk meteen beginnen met een punt waarop wij een amendement zullen indienen (hopelijk in samenwerking met andere partijen); het beheer van de sporthallen. Ons bereiken signalen dat de nieuwe situatie voor veel verenigingen niet goed werkt. Wat ons betreft draaien we deze ombuigingsmaatregel waarbij er vooral in de avonduren minder beheerders in de sporthallen zijn terug.

Betreffende de sporthallen hopen we verder in de nabije toekomst meer duidelijkheid te krijgen over de horeca hierbij. Zoals het nu staat wordt er gekeken naar het Patronaat om dit niet alleen in de eigen locatie maar ook in sporthal de Weijer te gaan doen. Past dit bij het Patronaat, hebben ze de mankracht om dit te gaan regelen? Wat zijn de voorwaarden hierbij? Waar liggen dan precies verantwoordelijkheden? Wij hebben momenteel ook voorbeelden waarbij nieuwe gebruikers moeite hebben om ruimtes te regelen in het Patronaat. En dit koppelt natuurlijk dan ook weer aan het accommodatiebeleid dat wat ons betreft te weinig duidelijkheid biedt.

Dan lezen wij ook dat er kaders komen rondom de huisvesting van arbeidsmigranten, daar zijn we uiteraard niet op tegen, maar hier hopen we op snel meer informatie wat dit nou betekent. Pakken we dit als gemeente op? Regionaal? Zit hier ook een taakstelling aan vast? Over hoeveel mensen hebben we het nu en zijn er op dit moment serieuze problemen op dit onderwerp in onze gemeente? (Mensen die in tentjes moeten slapen of met veel te veel in kleine aftandse woningen?)

Een punt waar we graag nog wat meer ambitie op zien is de afhandeling van WOO-verzoeken en bezwaarschriften. Daar staat nu dat we voor respectievelijk 85% en 90% van afhandelingen binnen de gestelde termijnen gaan. In het kader van een betrouwbare overheid zien we dit graag hoger en horen we graag van het college waarom er toch een behoorlijk aantal van dit soort verzoeken niet binnen de standaard termijnen behandeld kunnen worden.

Als afsluiting wil ik graag nog een paar complimenten meegeven.

Wij vinden het fijn om te zien dat het 'Hulp op maat' programma bestendigd wordt en dat er een centraal regionaal loket komt als het goed over de urgentieverklaringen bij het toekennen van woningen.

Tot zover.

HET KAN WEL!

Afgelopen woensdag hebben 4600 inwoners van Geldrop-Mierlo hun stem op D66 uitgebracht. Eén stem op positivisme, hoop en vooruitgang. Met deze insteek kijkt onze fractie ook vooruit naar de voorliggende begroting.

De begroting bevat geen nieuw beleid. Dat is ook goed, want op 18 maart 2026 zijn er gemeenteraadsverkiezingen. Een nieuwe gemeenteraad bepaalt dan of er andere accenten horen te zijn in het beleid voor de jaren na 2026.

Als D66 zijn we vooral blij, dat enkele van onze voorstellen in de begroting verwerkt zijn. Te weten:

- een betere verdeling van de tarieven voor de afvalstoffenheffing. Vastrecht stijgt minder en GFT wordt goedkoper.
- Geen parkeergarage aan de Meent. Samen met de omwonenden wordt parkeren optimaler ingevuld.
- Rem op zomaar overal positioneren van bedrijfsunits.

Wat kan er nog meer?

Op allerlei terreinen meer veiligheid. Veiligheid voor vrouwen, zodat ze op ieder moment van de dag met een gerust gevoel over staat kunnen gaan. Dat betekent oa bewustzijn creëren, maar bv ook overal goede verlichting.
We pleiten voor verkeersveiligheid. Meer 30 km wegen, verkeer omleiden en snelheidsremmende maatregelen die echt iets opleveren.

Nu eindelijk echt aan de slag met bouwen. Onze prioriteit bij bouwen ligt voor ons bij starters en ouderen.
Maar nu eerst snellere oplossingen, woningsplitsing, kavelsplitsing, ga optoppen waar het mogelijk is, bouw appartementen op nieuwe scholen. Dat laatste is bovendien financieel aantrekkelijk. En ga werken naar voorbeeld van de Utrechtse barcode om de brede welvaart goed te monitoren. Want de schaalsprong is meer dan alleen wonen.

En nu we het toch over scholen hebben….. laten we basisscholen faciliteren om nog beter onderwijs te bieden. Wij gaan voor de bibliotheek op school, waarbij leerlingen leesplezier terugvinden en dus beter gaan lezen, voor vakleerkrachten en voor conciërges. We gaan uit van scholen als middelpunt van een gemeenschap en/of wijk. Waarom lezen we over deze ontwikkelingen niets in de begroting?
Preventie moet veel belangrijker worden en helpen om hele grote problemen voor te blijven. Bovendien, als we elkaar kennen, helpen we elkaar.

Een leven lang leren, betekent leren tot je laatste dag, is dus meer dan een doorlopende leerlijn tot je 23^{e} of 27^{e}.

Over jeugdzorg zijn we kort, dat gaat helemaal fout! De voorbeelden kennen we allemaal en we blijven voortborduren op een systeem, dat al decennialang niet werkt. Als één op de zeven kinderen van de jeugdzorg gebruik maakt, moeten we iets veranderen. Een systeem waarin we kijken naar wat nodig is in plaats van bureaucratische procedures gebaseerd op rechten die mensen hebben.

Wij vinden het belangrijk dat jong en oud kan blijven sporten. Ook in de sporthallen in verenigingsverband. De al doorgevoerde bezuiniging op het sporthalbeheer is een verkeerd signaal dat we als gemeente afgeven. Dit moet worden teruggedraaid. Het incident als bij het zaalvoetbal enkele weken geleden, kan zomaar vaker voorkomen. Als eigenaar en verhuurder moeten we onze eigen verantwoordelijkheid niet afwentelen op gebruikers.
Doordat er geen commerciële exploitanten meer zijn in De Weijer en ook de Kievit in de toekomst zijn er ook kansen voor de verenigingen die gebruik maken van de sporthallen. Zijn de sportverenigingen betrokken bij het besluit horeca aan MFA te geven? En zijn er voldoende waarborgen dat zij er ook terecht kunnen als ze gebruik maken van sporthal. Hebben culturele activiteiten geen negatieve invloed voor sportverenigingen? Gaan gebruikers in sporthal zelfde prijs betalen als in MFA?

In verschillende wijken zijn plannen gemaakt. Bv Zesgehuchten. We hebben begrepen, dat de participatie niet goed verloopt daar. Is er genoeg aandacht voor het gemeenschapshuis?
Het St Jozefplein… mooie appartementen in de kerk, maar de bewoners kunnen nog steeds niet buiten zitten en het blijft maar uitgesteld worden.
Gijzenrooi. Er is een masterplan, maar hoe financieel haalbaar is het? En het gevolg? Het blijft weer hangen!

Brede welvaart, mooie term, maar wat doen we er in onze gemeente concreet mee? Wanneer krijgen we als raad inzicht over de kosten van het armoedebeleid? En als er overschot is, bevelen we Stichting Leergeld en de Voedselbank aan!

Als laatste over de organisatie
We gaan na de verkiezingen in maart 2026 terug naar 4 wethouders, met duidelijke transparante verdeling van werkzaamheden.
We koppelen nieuw beleid niet automatisch aan meer benodigde fte. Bij alles bezien we eerst of we nog doen, wat me moeten doen.
Verder zou datagericht werken moeten leiden tot efficiency in de organisatie en dus uiteindelijk tot kostenbesparing. Want waarom zou je er anders aan beginnen?

Tot slot: een oproep aan het college. In het doelstellingenakkoord staat dat de gemeente handelt op basis van “ ja tenzij”. D66 vindt dat dit afgelopen jaren niet voldoende gevolg heeft gekregen.
Wat voorbeelden, uitstel buitensportfaciliteiten, renovatie kunstgrasvelden bij de hockeyclubs, niet uitvoeren van motie flexwonen en Tiny houses, uitstellen van bouwplannen. Onze inzet voor de toekomst is…… HET KAN WEL!

Algemene Politieke Beschouwingen – VVD Geldrop-Mierlo

Voorzitter,

De VVD Geldrop-Mierlo staat voor een gemeentebestuur dat financieel solide, pragmatisch en doelgericht opereert. Wij geloven in het maken van bewuste keuzes, het teruggaan naar de kern en het sturen op meetbare resultaten. Deze lijn hebben wij de afgelopen jaren consequent gevolgd en zetten wij ook nu voort.

1. Begrotingsopbouw – heldere doelen en middelen

Hoewel de begroting qua opzet de afgelopen jaren is verbeterd, constateren wij dat scherpe keuzes nog vaak ontbreken. Doelen en middelen lopen door elkaar, waardoor het lastig is om te beoordelen wat daadwerkelijk wordt bereikt en welke middelen daarvoor worden ingezet. Wij pleiten voor het toevoegen van een nulmeting en concrete indicatoren per doelstelling, zodat voortgang en effectiviteit inzichtelijk worden. Maak een duidelijke scheiding tussen doelen en middelen: bepaal eerst het doel, vervolgens de benodigde instrumenten en budgetten. Presenteer per programma een overzicht van doel, indicator, maatregel, budget en planning. Minder tekst, meer inzicht en transparantie.

2. Financieel beeld – bijsturen blijft noodzakelijk

De ombuigingen van vorig jaar hebben bijgedragen aan een gezondere financiële positie, maar zijn niet voldoende. Ook dit jaar zijn verdere bezuinigingen en een scherpe focus op kerntaken noodzakelijk. Het zogenaamde ‘ravijnjaar’ is verschoven naar 2028, maar ook dan resteert een tekort. Wij vinden het essentieel om nu al te anticiperen op lagere inkomsten door regelingen in het sociaal domein te vereenvoudigen en duidelijke prioriteiten te stellen. Alleen zo houden we de gemeentefinanciën structureel op orde.

3. Ambtelijke organisatie – compacter en effectiever

De ambtelijke organisatie is de afgelopen jaren te sterk gegroeid, terwijl de inzet van externe krachten blijft stijgen. Dit is niet houdbaar. Wij willen een compacte, wendbare overheid die alleen externen inzet als specifieke expertise ontbreekt, en deze kennis vervolgens intern borgt. Zo voorkomen we onnodige kosten en waarborgen we continuïteit en kwaliteit binnen de organisatie. Zo zien we bijvoorbeeld dat externe inhuur ook wordt ingezet op expertise die we intern hebben (bijv participatie woonwagens). Hetzelfde geldt voor de brandstore waarbij dan weer allerlei functies worden geclusterd. We hebben toch ook een gemeentehuis waar inwoners terecht kunnen?

De organisatie groeit, terwijl we zien dat we op cruciale punten nog steeds niet voldoen. Als voorbeeld noem ik privacy (p.87). Volgens de doelstellingen voldoet 75% van vraagstukken aan regelgeving, en is 60% van het ambitieniveau behaald. We blijven benadrukken dat dit volstrekt onvoldoende is. De wetgeving op dit gebied is 7 jaar geleden in werking getreden en nog steeds voldoen we niet. Dus naast dat

het aantal ambtenaren blijft groeien, slagen we er alsnog niet in aan de basisvoorwaarden te voldoen.

Daarnaast roepen we het college op om een enquête of andere meting uit te voeren rondom klanttevredenheid van de dienstverlening (p. 94). We vinden het opvallend dat andere onderdelen van de bedrijfsvoering wel op die manier worden gemeten, maar de dienstverlening niet extern wordt getoetst.

4. Plafond voor externe budget

Het aantal externe onderzoeken en presentaties neemt toe, terwijl de ambtelijke formatie ook groeit. Om grip te houden op de uitgaven stellen wij voor om een plafondbedrag per opdracht vast te stellen, offertes te vergelijken en elk kwartaal openbaar te rapporteren over alle externe uitgaven. Dit bevordert transparantie en zorgt ervoor dat middelen doelmatig worden ingezet. VVD zal een motie indienen om voor te stellen dat maximaal 10% van het personeelsbudget wordt besteed aan externe kosten.

Voor de goede orde, in de antwoorden op de technische vragen wordt een bedrag genoemd van 338.000,- voor inhuur van externen. Wij doelen niet enkel op vervanging bij ziekte etc, maar ook raadplegen van externen vanwege hun expertise. Het doel is dat de gemeente haar eigen taken kan volbrengen en binnen deze grens blijft voor álle externe kosten, die overigens volgt uit de Roemer-norm en ook in andere gemeenten wordt toegepast.

Daarnaast vinden we het belangrijk dat bij inkoop de kwaliteit en prijs voorop staan. Het college besteedt aandacht aan allerlei maatschappelijke verantwoorde thema's zoals diversiteit, inclusie en social return (p.63). Allemaal belangrijk maar het scoren op deze thema's mag nooit ten koste gaan van de prijs en kwaliteit.

5. Woningbouw als prioriteit

De grootste uitdaging voor onze gemeente is het realiseren van voldoende woningen. In 2024 zijn slechts zeventien woningen opgeleverd; dat is volstrekt onvoldoende. Wij verzoeken het college om binnen drie maanden een versneld bouwprogramma te presenteren, waarin per locatie de planstatus, belemmeringen en oplossingsrichtingen worden benoemd. Versnel de woningbouw niet alleen in het centrum, maar ook buiten het centrum Geldrop. Alleen zo kunnen we de woningnood effectief aanpakken.

We zijn het oneens met de stelling dat er 500 sociale woningen moeten worden toegevoegd. In vergelijking met de regiogemeenten (behalve de steden) heeft Geldrop-Mierlo relatief veel sociale woningbouw. We pleiten wel voor een betere spreiding. Wat ons betreft worden er sociale woningen toegevoegd in iedere wijk en wordt er spreiding toegepast zodat er in de wijken waar nu veel sociale woningbouw staat, ruimte komt voor andere invulling.

Bij woningbouw als prioriteit hoort ook dat de gemeente zich voortdurend blijft inspannen tegen komst van hoogspanningsleidingen te dicht bij de bebouwing in onze gemeente. Dit zal onze woningbouwopgave belemmeren, kostbare natuur

opofferen en onzekerheid creëren bij de inwoners. Terwijl er alternatieven zijn waarbij meer afstand tot bebouwde omgeving wordt gehouden.

6. Parkeren en mobiliteit

Nauw verbonden met woningbouw is mobiliteit. We blijven pleiten voor verbreding van de A67 en voor een goede OV- verbinding richting de steden. We zien dat het college hier ook aandacht aan besteedt (p.65) en inzet op minimaal 2 bussen per uur in de daluren. Weet het college dat in Mierlo in de avond helemaal geen bussen door het dorp rijden? Enkel bus 320 rijdt aan de randen van het dorp, maar dat is volstrekt onvoldoende voor minder validen die de bus willen nemen vanuit het dorp. We roepen het college op om hier verandering in te brengen.

Dan rondom het parkeren. We staan op het punt om het centrum in Geldrop op de schop te nemen. Het is essentieel voor de winkeliers dat zij goed bereikbaar blijven. Wanneer Achter de Kerk, de Meent en Bezorgershof worden aangepakt zal er minder ruimte zijn voor parkeren, en zal het lastiger zijn de plaats van bestemming te bereiken. Om die reden zal VVD Geldrop-Mierlo een motie indienen om gedurende de werkzaamheden gratis te parkeren in Geldrop centrum.

7. Dossier Mifano – integrale besluitvorming vereist

Een besluit over een nieuw veld voor Mifano hoort niet via de begroting te worden genomen, maar via integrale besluitvorming met volledig inzicht in kosten en baten. VVD vindt het vreemd dat het college dit zo de begroting in fietst, terwijl het onderzoeksrapport genuanceerder is en niet direct wijst op nieuwe velden. Wij dienen daarom een amendement in: geen kredietverlening in deze begroting, maar eerst een integrale businesscase en pas daarna een besluit. We vinden het essentieel dat ook het commercieel gebruik door Hup daar ook in wordt meegenomen.

8. Weeffabriek: bodemloze put

Ondanks tal van maatregelen en duidelijke sturing van de raad op de kosten zien we in de begroting dat er wederom meer geld naar de Weeffabriek moet. Nu zouden we weer ~200K moeten bijstorten. Hoewel de Weeffabriek ook een maatschappelijk belang heeft, is het ongekend om ieder jaar tonnen bij te moeten storten, bovenop doorlopende subsidie. Dit moet anders, desnoods in afgeslankte vorm. We roepen het college op om de tekorten budgetneutraal op te vangen in samenwerking met de Weeffabriek.

9. Slot – sturen op resultaat

Het is van belang om niet meer regels op te leggen dan strikt noodzakelijk, en inwoners niet in onzekerheid te laten zitten. Om die reden vragen we het college te stoppen met de pilots gasloos. Er is zoveel informatie beschikbaar in de markt en we vinden het geldverspilling dat binnen deze pilot het wiel wederom opnieuw wordt uitgevonden. Het zorgt bovendien voor veel onzekerheid bij inwoners in die wijken.

Onze inwoners verwachten concrete resultaten: voldoende woningen, schone straten, veilige wijken en gezonde gemeentefinanciën. Dit vraagt om duidelijke doelen, meetbare resultaten, een efficiënte uitvoering en het lef om ‘nice-to-haves’ te laten.

Reactie SAMEN Geldrop-Mierlo op algemene financiële beschouwingen (begroting 2026 en meerjarenraming 2027–2029)

Raadsvergadering 3 november 2025

Daan Jansen, fractievoorzitter SAMEN Geldrop-Mierlo

Voorzitter,

Ik heb de begroting gelezen. Twee keer zelfs. En ergens halverwege dacht ik: het is een beetje als een IKEA-handleiding zonder plaatjes. Alles zit erin, maar je hebt tóch het gevoel dat er straks een plankje overblijft.

Op papier klopt het allemaal nog nét, maar in 2028 duiken we tweeënhalf miljoen het rood in. Dat heet dan het ravijnjaar. Alsof dat ravijn er ineens ligt, maar laten we eerlijk zijn: we hebben het zelf stukje bij beetje uitgegraven. De vraag is dus niet of we erin vallen, maar hoe we eroverheen komen zonder de mensen los te laten die het al moeilijk genoeg hebben. SAMEN wil keuzes vóór we bij het ravijn staan, niet erná. Gerichte maatregelen, geen blinde kaasschaaf.

Dan iets waar bijna niemand over praat: de forfaitaire rente. De rekenrente waarmee we intern geld verplaatsen alsof het Monopoly is. Handig voor de boekhouding, maar het zegt weinig over de werkelijkheid. Wij willen transparantie: laat zien wat de échte rentelasten zijn en waar die bedragen landen. Want als je rente gebruikt om gaten te dichten, lijkt de wond even genezen, maar hij blijft open.

Veel inwoners maken zich zorgen over hun geld. De energierekening, de boodschappen, de huur – het stapelt op. En dan krijgen ze er nog een formulier bij. Wij zeggen: maak het simpel. Niet nóg een regeling, maar hulp die mensen durven te gebruiken. Bestaanszekerheid is geen Excel-bestand; het is een gevoel van rust. Een gemeente die dat begrijpt, wint vertrouwen.

Rust kunnen mensen ook gebruiken bij het afvalbeleid. Want eerlijk is eerlijk: je moet tegenwoordig bijna een opleiding volgen om de juiste bak te vinden. Pasjes, tarieven, weegchips – het is een quiz zonder prijs. SAMEN zegt: maak het eenvoudiger. Eén duidelijk systeem, minder regels, meer vertrouwen in inwoners. En vooral: aanpakken waar het fout gaat. In plaats van alleen te handhaven kunnen we leren van anderen. In Wijchen hangen bij de containers bordjes met “Stoep vrij? Buren blij!” – en dat werkt. Minder bijplaatsingen, minder ergernis en nog een glimlach erbij. Laten we zo’n positieve campagne ook hier proberen. Afval scheiden moet uitnodigen, niet ontmoedigen.

Dan het wonen. We bouwen dit jaar zeventien woningen. Zeventien. Dat is geen bouwprogramma, dat is een logeerweekend. Onze jongeren trekken weg, starters haken af, ouderen kunnen niet doorstromen. We willen weten wat het college concreet gaat doen om projecten als Bleekvelden en Grote Bos weer in beweging te krijgen. En is er ruimte voor flexwoningen of andere slimme oplossingen om tempo te maken?

Ook het woonwagenbeleid verdient tempo. Prachtig op papier, maar zonder standplaatsen blijft het bij woorden. Een woonwagenbeleid zonder plekken is als een caravan zonder wielen – je komt er geen meter mee vooruit. Wij willen eerlijkheid, duidelijkheid en vooral uitvoering.

We vragen veel van onze inwoners, maar ook van onze ondernemers. Zij houden onze dorpscentra levendig, bieden banen en stageplekken en investeren in duurzaamheid. Laten we ze niet overladen met regels, maar juist de ruimte geven om te blijven ondernemen en te investeren in onze gemeenschap.

In de begroting staat dat er geen nieuw beleid is, maar wél 1,2 miljoen aan nieuw geld. Wij willen weten hoeveel daarvan naar preventie, jeugd en mantelzorg gaat. Want dáár voorkom je problemen voordat ze groot worden. En dan Kluppluz: dat is geen luxe, dat is levensvreugde. Een veilige plek voor kinderen die elders vaak buiten de boot vallen. Ze lachen er, ze leren er, ze doen mee. Dat de gemeente haar rol wil afbouwen, is voor SAMEN onbegrijpelijk. Als iets werkt, moet je het niet afbouwen maar versterken. Kluppluz is geen kostenpost, het is een investering in menselijkheid.

Dan de sportaccommodaties. Het sleutelplan bespaart zo'n 142.000 euro per jaar. Mooi bedrag, maar geld vervangt geen toezicht. We willen weten hoe het zit met veiligheid, met BHV en met de rol van verenigingen. De wethouder heeft een evaluatie toegezegd, maar die hebben we nog niet gezien. Wij willen dat die niet alleen over de techniek gaat, maar vooral over de mens erachter. Sport is geen luxe; het is de lijm van de samenleving. Als we het beheer afbreken zonder alternatief, verliezen we meer dan geld – we verliezen ontmoeting.

Tot slot duurzaamheid. Er komen fondsen voor groen, water en parkeren. Goed idee, maar geld in een fonds is nog geen boom in de grond. Wij willen dat inwoners dat geld terugzien in hun straat: schaduwplekken, wateropvang, vergroening. Laat elke wijk merken dat duurzaamheid niet alleen iets is voor een beleidsstuk, maar ook voor op de stoep.

En voorzitter, ik vermoed dat ik straks in de beantwoording veel herkenning hoor. Dat er "hard aan gewerkt wordt", dat "het in de planning zit", dat "het college dit meeneemt". En dat is allemaal goed bedoeld, maar het klinkt soms als diezelfde IKEA-handleiding waar ik mee begon. Alles zit erin, maar niemand weet precies waar welk plankje hoort.

SAMEN vraagt niet om nieuwe dozen, maar om een kast die blijft staan. Om keuzes die voelbaar zijn voor mensen, niet alleen zichtbaar in een begrotingsstaat. Dus als we straks allemaal weer verder werken aan die mooie plannen, laten we dan tenminste afspreken dat het dit keer niet bij schroeven en handleidingen blijft. Want wat wij willen, is niet nóg een plan, maar gewoon: een gemeente die doet wat ze zegt.

Dank u wel.

Algemene financiële Beschouwingen MPB 2026-2029 Sociaal Geldrop-Mierlo

Voorzitter,

Allereerst bedank ik het college en ambtelijke organisatie voor deze met zorg en aandacht opgestelde begroting.

Dit jaar ben ik een tijd niet aanwezig geweest vanwege ziekte. Ik heb daardoor zaken gemist, wat het moeilijk maakt om de begroting goed te beoordelen. Dat laat ik aan de overige fracties over. Door de voorgaande sprekers is voldoende naar voren gebracht vanuit de eigen ideologie.

Ik wil graag 3 beleidsterreinen / onderwerpen bespreken die in deze raadsperiode positief mijn aandacht hebben getrokken. Het feit dat ik deze 3 onderwerpen benoem wil niets afdoen aan wat er op andere beleidsterreinen gebeurt en wat de ambtelijke organisatie daarvoor moet doen. Ik wil het eerst hebben over vertrouwen terugwinnen.

Vertrouwen terugwinnen.
Het terugwinnen van vertrouwen is broodnodig als we kijken naar de puinhopen van de landelijke politiek gedurende de afgelopen 2 jaar. Op alle niveaus, zowel landelijk, provinciaal als lokaal, zullen de handen uit de mouwen moeten worden gestoken om het vertrouwen in de politiek terug te winnen. Met een helder verhaal, een goede samenwerking en heldere uitleg waarom iets wel kan en waarom iets niet kan. Daarbij is het belangrijk om betrokkenheid van inwoners te vergroten.

Betrokkenheid inwoners vergroten.
We kunnen lezen dat er in 2026 een kwart van de inwoners actief moet deelnemen aan minimaal een gezamenlijke activiteit per jaar, zoals buurtontmoetingen, straatactiviteiten en schoonmaakacties. Het is goed om actief hierop in te zetten. Ik kan uit ervaring spreken. Ongeveer 5 jaar geleden is de straat waar ik woon begonnen met een activiteit. Hiervoor kregen wij toen subsidie. Wij hebben een BBQ georganiseerd met daaraan gekoppeld een spel om elkaar beter te leren kennen.

Nu hebben we een straatapp en 2 activiteiten per jaar (een BBQ met spelprogramma en springkussen en een nieuwjaarsborrel). Jong en oud is hierbij aanwezig. En de straatapp is belangrijk. Dit weekend is een oudere mevrouw gevallen en haar man kreeg haar niet op de been. Hij heeft direct een hulpvraag op de app gezet en hierop kreeg hij meteen reactie vanuit de straat en de hulp die het echtpaar nodig had. Een mooie uitdaging voor de buurtcoaches. Mijn advies is: Houd het klein (per straat), benader de straat persoonlijk en geef advies bij een eerste activiteit. Er zijn al goede voorbeelden, draag deze voorbeelden aan.

Cultuuronderwijsprogramma / cultuurcentrum
In 2026 krijgen minimaal 5 basisscholen een cultuuronderwijsprogramma met theater en beeldende kunst. Dat is heel erg belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen. En dat brengt mij op het onderwerp cultuurcentrum.

In de raadsvergadering van 25 november 2013 (dat is al lang geleden) heb ik namens de toenmalige fractie PvdA/GroenLinks een motie ingediend over SCC Hofdael (Sociaal Cultureel Centrum Hofdael) om nogmaals voor een laatste keer onderzoek te doen naar bestaansrecht voor Centrum Hofdael, de huidige Weeffabriek. In deze motie werden 15 uitgangspunten opgenomen voor het college om van SCC Hofdael een bruisend hart van Geldrop te maken. Deze motie werd toen door alle fracties gesteund.

Voor deze begrotingsbehandeling heb ik de motie van 2013 nogmaals gelezen en tot mijn tevredenheid zien we nu in de praktijk dat aan heel veel van de 15 punten is voldaan en dat de Weeffabriek een bruisend hart van Geldrop is geworden en een aanwinst is. Kijk naar de programmering met de vele activiteiten, de diverse ondersteunende en organiserende clubs (van

muziek tot film, cabaret en lezingen). Van dagelijks veel bezoekers tot uitverkochte voorstellingen. En steeds meer vrijwilligers. Nu, na een lange (te lange) periode staat de Weeffabriek. Complimenten hiervoor en ga zo door.

Bestaanszekerheid en dicht bij de burger.
Bij het begin van deze raadsperiode, tijdens de begrotingsbehandeling van 10 november 2022, heb ik namens de fractie PvdA een motie ingediend met de titel Masterplan bestaanszekerheid. De energiecrisis had grote impact op gezinnen, verenigingen en ondernemers en men kwam in grote problemen terecht.

De opdracht aan het college was om een masterplan bestaanszekerheid te maken met 8 uitgangspunten.

Tijdens de behandeling is besloten om de motie van de PvdA in te trekken omdat het college met een eigen voorstel kwam in het kader van Maatwerkaanpak koopkrachtverlies.

Hieruit is het programma Hulp op Maat ontstaan. In de raadsinformatiebrief van 16 september 2025 hebben we kunnen lezen dat Hulp op Maat een toegevoegde waarde heeft en wordt geborgd. De laagdrempelige manier van werken voorziet in een behoefte.

De Cliëntenraad Participatiewet en Minima onderschrijft de meerwaarde van deze werkwijze.

En de evaluatie laat zien dat:

- Op de inloopspreekuren het aantal unieke klanten als het aantal vragen toeneemt
- Het aantal meldingen vroegsignalering toeneemt
- Gebruik van alle inkomensregelingen stijgt zowel in aantal als in omvang
- Hulp op Maat een vindplaats is voor andere voorzieningen, zoals schuldhulpverlening

Het is positief dat Hulp op Maat blijft geborgd en ook dit is een voorbeeld van dichtbij de burger. Ga zo door.

Dan als laatste ga ik naar buiten, nl. naar de Milieustraat.

Milieustraat
Tijdens mijn sporadische bezoeken aan de milieustraat (en het is niet zo dat ik er iedere maand kom) valt het op dat de Milieustraat zo schoon en opgeruimd is. De medewerkers zijn altijd vriendelijk, behulpzaam en geven snel advies waar je het afval kunt deponeren. En soms helpen zij daarbij. Ook wordt er meteen weer geveegd en opgeruimd als je klaar bent.

Dit mag ook een keer gezegd worden. Complimenten hiervoor en deze mogen worden overgebracht aan de medewerkers van de Milieustraat.

Tot slot voorzitter. Ik vertrouw erop dat de raad deze begroting op een vruchtbare manier zal vaststellen.

Gerloes van Nunen

Sociaal Geldrop-Mierlo