voor de commissieleden REF: Annotatie opinienota biobased bouwen

Tijdens de commissie REF op 19 juni gaan de leden met elkaar in gesprek over de kansen, uitdagingen en ambities op het stimuleren van biobased bouwen. Om u goed voor te bereiden op het bespreken van de opinienota, ontvangt u deze annotatie.

Ambitie in relatie tot begroting
Met deze opinienota wordt niet in beeld gebracht welke financiële gevolgen bepaalde ambities hebben. Omdat er nog veel keuzes te maken zijn, is het op voorhand niet haalbaar om alle ambities door te rekenen, of te onderzoeken waar werk-met-werk te maken is, of waar subsidiemogelijkheden zijn.
De opinienota is juist bedoeld om op te halen waar de commissie kansen ziet. Zijn we als commissie ervan overtuigd dat biobased bouwen kansen biedt, of hebben we hier vooral kanttekeningen bij? De manier waarop we hiernaar kijken, geeft richting aan wat de vervolgstappen zijn. Dat maakt dat we dan als ambtelijke organisatie/college met concretere voorstellen kunnen komen richting de raad.

Beantwoorden van 3 vragen
De commissie wordt tijdens de bespreking van de opinienota gevraagd antwoord te geven op drie vragen.

Vraag 1:
Aan te geven of ze herkent dat het stimuleren van biobased bouwen een bijdrage levert aan andere maatschappelijke opgaven, zoals de transitie van het landelijk gebied, het bieden van kansen aan onze MKB, aan betere gezondheid (binnenklimaat van de woning) en klimaatdoelen. En hierbij overwegingen en bedenkingen mee te geven.
Toelichting: deze vraag is opgenomen omdat de motie voor dit onderwerp al langere tijd geleden is ingediend (2023). Met deze vraag geeft de commissie aan:

a. of de aanleiding van de motie nog steeds gevoeld wordt, en
b. of de commissie bepaalde maatschappelijke thema's meer of minder relevant vindt bij biobased bouwen.

Aandachtspunt bij beantwoording: De meerwaarde van een opiniërende avond is dat de leden van de REF kunnen toelichten waarom zij voor een bepaalde ambitie kiezen. Met een duidelijke argumentatie wordt het duidelijk waar de leden van de commissie elkaar vinden, en waar tegenstellingen ze zien.

Vraag 2:
Haar ambitie aan te geven op het inzetten van biobased materialen in gemeentelijk en maatschappelijk vastgoed (zie opties A1 of A2).

Toelichting op de vraag: Hier worden de leden gevraagd om aan te geven of de voorkeur uitgaat naar A1 of A2.
Bij **optie A1** gaan we als gemeente aan de slag om de doelen van de Nationale Aanpak Biobased Bouwen, te behalen, namelijk:

- Tenminste 30% van de isolatie voor verduurzaming is uitgevoerd met biobased materialen.
- Tenminste 30% van de gebruikte materialen voor utiliteitsbouw is biobased.
- Tenminste 10% van het wegmeubilair (inclusief geluidsschermen, verkeersborden, lichtmasten en geleiderails) is biobased.
- Tenminste 15% van het straatmeubilair is biobased.
- Tenminste 15% van de nieuw toegevoegde bitumen in asfalt is minimaal 80% biobased.

Bij **optie A2** kiezen we er als gemeente voor om onderzoek te doen naar waar, afhankelijk van wat de markt aan kan, we hogere ambities kunnen stellen.

Aandachtspunt bij beantwoording: De meerwaarde van een opiniërende avond is dat de leden van de REF kunnen toelichten waarom zij voor een bepaalde ambitie kiezen. Met een duidelijke argumentatie wordt het duidelijk waar de leden van de commissie elkaar vinden, en waar ze tegenstellingen zien. Het is waardevol om in de argumentatie een koppeling te maken naar punt 1 van de opinienota (in hoeverre u denkt dat biobased bouwen een bijdrage levert aan bepaalde maatschappelijke thema's).

Vraag 3:
Haar ambitie aan te geven om andere partijen binnen onze gemeente te stimuleren om in te zetten op biobased materialen, zowel op de vraag- als aanbod kant (zie opties B1, B2, B3, B4).

Toelichting op de vraag: opties B1, B2, B3 richten zich vooral op het stimuleren van de vraagkant (informeren, afspraken maken, financiële prikkels).
Optie B4 streeft een naar een intensieve samenwerking in de keten, ook met aandacht voor de teelt- en verwerkingskant.

Aandachtspunt bij beantwoording: De meerwaarde van een opiniërende avond is dat de leden van de REF kunnen toelichten waarom zij voor een bepaalde ambitie kiezen. Met een duidelijke argumentatie wordt het duidelijk waar de leden van de commissie elkaar vinden, en waar ze tegenstellingen zien. Het is waardevol om in de argumentatie een koppeling te maken naar punt 1 van de opinienota (in hoeverre u denkt dat biobased bouwen een bijdrage levert aan bepaalde maatschappelijke thema's).