

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 20 MAART 2023

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

34 leden, te weten: de heer Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Boerboom en Van den Boomgaard, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Haak, de dames Haak, Kraneveldt-van der Veen en Van Leeuwen, de heren Louw en Markes, de dames Meijer en Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Mooiman, Van der Perk en Van Rumpt, mevrouw Siegelaer, de heren Smitskam, Velner, Van der Vlies, Wareman en Weekenstroo, de dames Van Werkhoven, Wortel-Driessen en Van Yperen, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:

5 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig zijn: de heren Aiobi, Van Gils, Meijroos, Nawijn en Van Steenis

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
7. **Hamerstukken**
 - a. **Raadsvoorstel Vaststellen Protocol geheimhouding gemeente Zoetermeer 2023**
 - b. **Raadsvoorstel Vaststellen regelingen raad i.v.m. wijziging geheimhouding Gemeentewet**
 - c. **Raadsvoorstel Overzicht actualisatie financiële beleidsnota's**
 - d. **Raadsvoorstel Beheerplan en kredietaanvraag verzamelcontainers**
 - e. **Raadsvoorstel Rekenkamerbrief MRDH Economisch Vestigingsklimaat**
 - f. **Raadsvoorstel Evenementenbeleid Zoetermeer 2023 – NAAR DEBAT**
 - g. **Besluitenlijst en notulen van 20 februari 2023**
8. **Debat (inclusief stemmingen)**
 - a. **Jaarlijkse bespreking Strategische Agenda Zoetermeer 2040**
 - b. **Raadsvoorstel Evenementenbeleid Zoetermeer 2023**
 - c. **Raadsvoorstel Vaststellen regelingen raad i.v.m. wijziging geheimhouding Gemeentewet**
9. **Sluiting**

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond, dames en heren. Leden van de raad, mensen op de publieke tribune van harte welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Zoetermeer van 20 maart 2023. Die is hierbij natuurlijk ook geopend. Ik heb in ieder geval berichten van verhindering ontvangen van de heer Van Gils, de heer Meijroos, de heer Nawijn en de heer Aiobi. Die zijn afwezig. Ik zie nog een aantal mensen nog niet, maar ik ga er maar even vanuit dat die verlaat zijn en nog zullen binnenkomen.

Dan de agenda. Het vaststellen van de agenda. Dan gaan we daar naar over. Aan de orde is de agenda zoals die door u als het goed is gezien en geplaatst is in iBabs op 23 februari. Afgelopen donderdag is

de agenda voorzien van de laatste wijzigingen. Er is in ieder geval een verzoek van mevrouw Meurs van Zoetermeer Vooruit. Zij heeft een amendement aangekondigd bij agendapunt 7.f. Raadsvoorstel Evenementenbeleid Zoetermeer 2023. Dit agendapunt gaat dan ook van de hamerstukken weer naar het debat en wordt agendapunt 8.b met een minuut spreektijd per fractie. Is er iemand die nog stemming wenst over de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval, dan is de agenda bij dezen vastgesteld. Dan gaan we over naar de spreektijden. Ik wil u voorstellen bij agendapunt 8 Debat de volgende spreektijd vast te stellen. Dat is bij 8.a Jaarlijkse bespreking Strategische agenda Zoetermeer 2040 twee minuten per fractie. En 8.c Vaststellen regelingen raad i.v.m. wijziging geheimhouding Gemeentewet een minuten per fractie. Mevrouw Frinking van het CDA heeft al verzocht om een halve minuut extra spreektijd bij agendapunt 8.a, de Jaarlijkse bespreking Strategische agenda Zoetermeer 2040. Het lijkt me dat dat geen probleem geeft. Is er iemand die hier stemming over wenst? Ook niet het geval. Dat is hartstikke fijn, dan gaan we dat ook op die manier doen.

a. Benoeming en installatie commissielid de heer O. Massaar

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 1.a en dat is de benoeming en installatie van het commissielid de heer O. Massaar. Vanuit de fractie LHN is de heer Massaar voorgedragen als commissielid. In het kader van de benoeming van het nieuwe commissielid wordt u gevraagd om u uit te spreken over de geloofsbrieven. Ik deel aan de gemeenteraad mee dat de geloofsbrieven van de heer Massaar inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Het is mij gebleken dat de commissie haar taak reeds heeft verricht. Sterker nog, de voorzitter is, al anticiperend op mij, al naast mij komen staan. De heer Duiven krijgt het woord namens de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van het voorgedragen commissielid van de gemeenteraad, de heer Massaar, onderzocht. De commissie heeft het genoeg om te rapporteren dat de geloofsbrieven en de daarbij conform de Gemeentewet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is voor de leden ter inzage neergelegd bij de griffie. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook de heer Massaar als commissielid van de gemeenteraad te benoemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven voor het uitbrengen van dit rapport en natuurlijk ook de commissie en de voorzitter voor het verrichten van haar taak. Ik stel aan de raad voor het advies van de commissie te volgen. Is er iemand die daar stemming over wenst? Nee. Dat is mooi, dan is het aldus besloten.

Dan gaan we over naar de installatie van de heer Massaar. Hij kent het procedé, neem ik aan. Mijnheer Massaar, mag ik u verzoeken om naar voren te komen en iedereen die de gelegenheid heeft, verzoeken om te gaan staan?

Ik ga zo de tekst voorlezen en dan mag u aan het einde 'dat verklaar en beloof ik' zeggen.

"Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Massaar** (LHN): "Dat verklaar en beloof ik!"

De **voorzitter**: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes met de commissie en een applaus natuurlijk. (applaus) Nogmaals hier vandaan ook van harte gefeliciteerd, mijnheer Massaar, als commissielid van de gemeenteraad. Als we straks schorsen, kunt u natuurlijk allemaal de heer Massaar ook feliciteren.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 2, het spreekrecht. Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dus dat agendapunt kan ik daarmee als afgehandeld beschouwen.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 3, de mondelinge vragen. Ik wil als eerste het woord geven aan de heer Velner over de verdaging van de schriftelijke vragen rond de seniorenwoningen aan de Westergo en Oostergo. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. De fractie van de SP heeft op 14 februari jl. schriftelijke vragen gesteld waarvan een van de vragen was of het college bereid is om het besluit tot het aanwijzen van Westergo en Oostergo als actiegebied uit te stellen. Dit besluit is vervolgens op 9 maart jl. gepubliceerd zonder antwoord op onze vragen. We hebben daar vervolgens drie vragen over:

1. Waarom is het besluit genomen zonder eerst antwoord te geven op onze vragen?
2. Wat is het nut van schriftelijke vragen als er een besluit genomen is voordat de vragen beantwoord zijn, en dit zelfs nog wordt uitgesteld?
3. Wat weerhoudt de wethouder ervan om deze vragen zo snel mogelijk te beantwoorden nu het besluit al genomen is?

Vandaag heb ik nog contact gehad met de griffie en daardoor zijn vragen 4 en 5 komen te vervallen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner. Ik ga naar het college en dat is wethouder Weerwag in dit geval.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Als antwoord op uw eerste vraag: het besluit is op 14 februari jl. genomen. Het college zag in deze schriftelijke vragen geen reden om besluitvorming uit te stellen.

Voor wat betreft uw vraag 2. Het vragenrecht van de raad is een gegeven, net zoals de informatieplicht van het college dat is. Zoals al eerder aangegeven heeft het college in de vragen geen aanleiding gezien om het besluit uit te stellen.

Voor wat betreft uw vraag 3, in dit geval de laatste vraag, omdat u aangaf dat vragen 4 en 5 kwamen te vervallen, de beantwoording is op dit moment in concept klaar en wordt volgende week behandeld in het college. We vragen u nog even geduld, waarvoor dank. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag. Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u voorzitter, het gaat dan toch om het besluit van 9 maart jl. en niet om 14 februari jl.?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Zoals ik heb begrepen, ging het om het besluit dat op 14 februari jl. is genomen. Als dat anders is, wil ik daar best nog even met u langs de lijn om erover van gedachten te wisselen. Geen enkel probleem.

De **voorzitter**: Mijnheer Velner, voldoende zo?

De heer **Velner** (SP): Wanneer kan ik dat tegemoetzien?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, voor de laatste keer.

Wethouder **Weerwag**: Het onderonsje bedoelt u?

De **voorzitter**: Het lijkt wel of het al begonnen is. Ik stel voor dat we dat niet nu doen.

Wethouder **Weerwag**: Ik kom straks even bij u daarop terug en dan gaan we dat netjes afstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag. Volgens mij is dat onderonsje al langzaam begonnen. Maar dat doen we buiten deze vergadering, dat lijkt me veel verstandiger. Volgens mij zijn de antwoorden daarmee gegeven.

Dan ga ik over naar de heer Boerboom, GroenLinks. Die heeft vragen over het ontbreken van een stembureau in Palenstein. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Tijdens de Provinciale Staten- en waterschapsverkiezingen van vorige week konden veel van onze inwoners hun stem uitbrengen. Op gelukkig veel plekken ook dicht bij huis. Dit was echter niet het geval voor de inwoners uit de wijk Palenstein. In hun

wijk was er geen stembureau beschikbaar tot teleurstelling van veel inwoners en ook van de fracties van GroenLinks en PvdA. We hebben daarom de volgende vragen voor het college:

1. Deelt het college de mening dat het inwoners eenvoudig moet worden gemaakt om hun stem uit te brengen, juist in het in een wijk als Palenstein, waar voor veel inwoners stemmen niet altijd een vanzelfsprekendheid is?
2. Welke richtlijnen gebruikt het college om te bepalen waar stembureaus geplaatst worden?
3. Hoe lang van tevoren worden de locaties voor de verkiezingen vastgelegd?
4. Het college geeft in een reactie in het streekblad aan dat de vaste locatie, het Castellum, niet beschikbaar was in Palenstein. Heeft het college geïnformeerd naar andere locaties in de wijk of is er overwogen een mobiel of pop-upstembureau in te zetten?
5. Op welke manier zijn inwoners geïnformeerd of gestimuleerd in Palenstein om te stemmen?
6. Deelt het college dat het niet helpt te verkondigen dat er in elke wijk een stembureau is, terwijl dit in de praktijk niet het geval is?
7. Welke mogelijkheden ziet het college om in de toekomst te voorkomen dat er in Palenstein of andere wijken geen stembureau aanwezig is?

De **voorzitter**: Dank voor de vragen en ik zal als portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor de verkiezingen daar uiteraard antwoord op geven.

Burgemeester **Bezuijen**: Laat ik even voor ik antwoord geef op de vragen ook hier even – die mogelijkheid heeft u mij bij dezen geboden – mijn enorme waardering uitspreken voor alle mensen die de afgelopen dagen, vanaf woensdag, maar ook nog donderdag en vrijdag, donderdag in Dekker en vrijdag in het stadhuis, hebben geholpen met het tellen. Ik wil heel veel waardering uitspreken voor wat er is gedaan want er is echt een enorme klus geklaard, met vier verkiezingen, als ik ook Delfland nog even meeneem in onze stad. Dat heeft best een grote wissel getrokken op de organisatie. Daar ging uw vraag niet over, maar dat wilde ik graag nog even gezegd hebben.

Dan naar uw vraag. Deelt het college de mening dat het inwoners zo eenvoudig mogelijk gemaakt moet worden om dichtbij te kunnen stemmen en hun stem uit te brengen? Uiteraard. Het college is van mening dat elke inwoner, ongeacht waar ze wonen, zo makkelijk mogelijk de stem moet kunnen uitbrengen. U heeft ook gevraagd 'welke richtlijnen gebruikt het college daarvoor om te bepalen waar stembureaus worden geplaatst?' Wij proberen natuurlijk zo dicht mogelijk bij iedere kiezer een stembureau te vinden. Uitgangspunt is dat binnen de grens van 1 kilometer afstand een stembureau dient te zijn. Dat lukt niet altijd, maar daar doen we wel altijd enorm ons best voor. Want – daar kom ik straks nog op de beantwoording over Castellum – we zijn wel afhankelijk van beheerders en eigenaren van ruimtes die ons de ruimte geven om dat te doen omdat we zelf gewoon niet voldoende ruimte beschikbaar hebben. Uiteraard speelt toegankelijkheid daar een belangrijke rol in. Stemlokalen moeten toegankelijk zijn. En, dat staat ook op de kaart, elke inwoner mag natuurlijk overal stemmen, op alle stembureaus. Er wordt altijd verwezen naar de website waar alle stembureaus ook vermeld zijn.

U heeft ook de vraag gesteld 'hoe lang van tevoren is dat bekend?' De locaties werden in december 2022 in dit geval, dus afgelopen december, vastgelegd.

U heeft ook in de vraag gesteld 'het college geeft in de reactie aan dat de vaste locatie Castellum niet beschikbaar was'. Nee, dat vonden we heel jammer. Dat hebben wij geprobeerd, alleen hebben wij geen medewerking gekregen van de beheerders daar dus daarom was Castellum deze ronde niet beschikbaar en bereikbaar. Er is wel onderzoek gedaan naar andere locaties in de wijk, maar dat is helaas niet gelukt. En het idee van een pop-upstembureau, dat gebruiken we op sommige plekken wel, is wel overwogen, maar dat heeft ook behoorlijke nadelen, ook voor de mensen die erin zitten. Het is vaak nogal koud en qua voorzieningen is het minder. Dus dat we proberen altijd zo veel mogelijk te vermijden. Daar hebben we in dit geval niet voor gekozen.

U heeft ook een vraag gesteld 'op welke manier zijn de inwoners hierover geïnformeerd of gestimuleerd te stemmen in Palenstein?' We stimuleren mensen altijd om te stemmen, maar we doen dat nooit per wijk maar meer in algemene zin omdat we ook niet willen dat er ineens meer aandacht voor is in de ene wijk dan in een andere. Dat zou mogelijk beïnvloeding kunnen zijn. Dus we proberen natuurlijk via alle communicatiemiddelen die we hebben, en dat wordt trouwens landelijk ook gedaan, mensen op te roepen om te gaan stemmen.

Uw een na laatste vraag is: deelt het college dat het niet helpt om te verkondigen dat in elke wijk een stembureau is terwijl dat in de praktijk niet het geval is? Dat is niet helemaal waar wat u zegt, want er waren weliswaar in de wijk Palenstein dit jaar twee stemlocaties, in het CKC & Partners, het is de vraag of je dat tot Palenstein rekent, maar het hoort toch formeel nog tot Palenstein, en aan de rand van de wijk was er ook een stembureau aan de 5-Meistraat 1, bij de Stichting Welzijn & Zorg Doven. Dus daar is zeker een locatie geweest, maar we erkennen wel, dat hebben we zelf ook geconstateerd, dat met

het wegvallen van Castellum wel een herkenbare plek voor de inwoners van Palenstein is verdwenen. Uw laatste vraag is 'welke mogelijkheden ziet het college om dat in de toekomst te voorkomen?' Daar hebben we het al over gehad, ook met de mensen die de verkiezingen voorbereiden. We gaan sowieso eerder in contact treden, ook met de eigenaren van Castellum, om te proberen deze plek wel weer als stembureau beschikbaar te krijgen bij de volgende verkiezingen. Ik ga dat zelf ook als verzoek doen en ik kan in uiterste nood, en dat zal ik dan ook overwegen, een aanwijzing geven en opleggen, om op basis van de Kieswet locaties aan te wijzen indien eigenaren daar niet aan mee willen werken zodat we toch een goede spreiding van stembureaus in de gemeente bereiken. Dat is even de lange beantwoording op de vragen die u heeft gesteld.

De voorzitter: Ik ga eerst terug naar mijnheer Boerboom, maar ik zag ook mevrouw Van Damme.

De heer Boerboom (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik had die waardering trouwens zelf ook best kunnen uitspreken. Ik heb zelf ook op een bureau gezeten en het was hard werken, laat ik het zo zeggen. Dus respect voor iedereen die daar een bijdrage aan heeft geleverd.

Ik heb nog twee vragen aan u. U zegt dat u de nadelen van eventuele kou en dat soort zaken heeft afgewogen, terwijl u tegelijkertijd ook zegt 'het was eigenlijk ook heel onwenselijk dat er op zo'n herkenbare plek voor deze mensen geen stembureau was'. Dat vind ik bijzonder omdat op andere plekken in de stad wel zo'n pop-upstembureau is neergezet. Wat zijn daarbij de overwegingen geweest om dat op die plek wel te doen? Is dat dat 1-kilometercriterium geweest, of iets anders?

En tot slot ben ik blij te horen dat u in de toekomst daar ook op gaat sturen en ik hoop ook dat u ons tijdig wilt informeren, mocht het op de een of andere manier niet lukken, zodat wij niet verrast worden als gemeenteraad.

De voorzitter: Zal ik eerst antwoorden of wil mevrouw Van Damme nog aansluiten daarop?

De afwerking is gewoon gemaakt. Ik moet zeggen dat ik het ook niet altijd even scherp had wat er precies waar is gebeurd. Ik heb natuurlijk wel gevraagd 'zijn er overal voldoende stembureaus?' Dat was het geval. Alleen deze was kennelijk weggefallen, en daarmee dus ook de herkenbaarheid. Ik weet niet waarom er uiteindelijk niet voor is gekozen om daar direct in de buurt een pop-up te plaatsen. Zoals ik al zei, dat heeft vaak te maken met, niet alleen de beschikbaarheid van dat soort voorzieningen, maar ook de onwenselijkheid. Het zijn niet de meest ideale locaties. Ook omdat het nogmaals, als het heel koud is, niet fijn is om daar te zitten, ook omdat je andere voorzieningen hebt. Dus we proberen dat echt zo veel mogelijk te voorkomen. Zoals ik al gezegd heb, dat zullen we in de toekomst nadrukkelijk doen en het lijkt me goed om u daarover als gemeenteraad ook te informeren, mocht het niet lukken. Maar ik ga ervan uit dat het in de toekomst wel zal gebeuren.

Mevrouw van Damme nog? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Damme (SP): Dank u wel voorzitter. Wij hebben vanmorgen ook schriftelijke vragen hierover ingediend. Mag ik vragen dat de vragen die bijna hetzelfde zijn dan misschien wat spoediger worden beantwoord, eventueel? Zou dat kunnen?

De voorzitter: Laat ik vooropstellen dat we er altijd van uitgaan dat we vragen zo spoedig mogelijk beantwoorden. Ik vraag wel enig begrip, omdat het verkiezingsteam nog wat aan het uitblazen is van de telling, bij het verzoek om dat zo snel mogelijk te doen. Maar we gaan kijken of we die antwoorden zo snel mogelijk kunnen geven. We zullen zorgen dat ze zo snel mogelijk beantwoord worden. Is dit voldoende? Mevrouw Meurs.

Mevrouw Meurs (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, weet u, en zo ja, mag u dat delen, waarom Castellum dit jaar niet mee wilde doen? Want ze zijn al jaren stembureau. Het verbaast me een beetje.

De voorzitter: De eigenaar heeft aangegeven dat het niet beschikbaar was en daarom is er verder geen energie meer in gestopt. Ik moet u eerlijkheidshalve bekennen dat ik dat ook niet op dat moment wist, anders had ik daar misschien eerder... Vandaar ook dat we nu hebben gezegd dat als het nodig mocht zijn, ik dan die aanwijzing zou kunnen geven. Dat doe ik liever niet, dat is helemaal geen prettig instrument, maar als het niet anders kan, dan zullen we dat zo doen. Voldoende hierover? Ja. Dank u wel.

4. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 4, de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de raad? Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter. We hebben het heuglijke nieuws dat vandaag, en dat heeft u allemaal kunnen lezen in de dagmail, het Raadscommunicatieplan is gepubliceerd. Dit plan biedt een leidraad om de raad de huidige bestuursperiode zichtbaarder en bereikbaarder te maken voor onze inwoners. U kunt het vinden bij de ingekomen stukken. Ik zou adviseren: lees het eens door. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haak. Ik kijk even rond of er nog andere mededelingen vanuit de raad zijn. Dat is niet het geval. Mededelingen vanuit het college? Als het goed is niet, maar je weet het nooit. Dan wil ik agendapunt 4 ook als afgehandeld beschouwen en dan gaan we over naar agendapunt 5.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dat is de afdoening ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? Niemand. Is er iemand die daar stemming over wenst? Niet het geval. Dan is dat afgehandeld.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Bij agendapunt 6 Bekrachtiging/opheffing geheimhouding hebben wij geen stukken.

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dat betekent dat we naar agendapunt 7 gaan, de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. De titels van de raadsvoorstellen staan op de agenda van vandaag. Ik kijk eerst of iemand behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring bij een van deze raadsvoorstellen. Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming wenst over een van deze raadsvoorstellen? Ook niet het geval. Dan zijn ze vastgesteld.

- a. Raadsvoorstel Vaststellen Protocol geheimhouding gemeente Zoetermeer 2023
- b. Raadsvoorstel Vaststellen regelingen raad i.v.m. wijziging geheimhouding Gemeentewet
- c. Raadsvoorstel Overzicht actualisatie financiële beleidsnota's
- d. Raadsvoorstel Beheerplan en kredietaanvraag verzamelcontainers
- e. Raadsvoorstel Rekenkamerbrief MRDH Economisch Vestigingsklimaat
- g. Besluitenlijst en notulen van 20 februari 2023

8. Debat (inclusief stemmingen)

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 8, het debat.

a. Jaarlijkse bespreking Strategische Agenda Zoetermeer 2040

De **voorzitter**: Daarmee komen we aan agendapunt 8.a de jaarlijkse bespreking van de Strategische agenda Zoetermeer 2040. Ik heb ieder geval mevrouw Frinking al gezien, die staat al op de lijst. Wie wil er nog meer het woord over te voeren? Mevrouw Bink. Mijnheer Van der Perk, mevrouw Wortel, mevrouw Bout, mevrouw Bakkers en mijnheer Veler en mevrouw Brouwer, mijnheer Boerboom. Dan geef ik het eerst het woord aan mevrouw Frinking. Gaat uw gang.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter. Het CDA Zoetermeer heeft de Visie Zoetermeer 2040 met volle overtuiging gesteund. De visie is het belangrijkste stuk voor de ontwikkeling van de stad in de komende jaren. Door de visie hebben we focus om Zoetermeer sociaal en economisch sterker te maken en om een aantrekkelijke stad te zijn om in te wonen.

In het stand van zaken overzicht staan diverse onderwerpen waar we blij mee zijn, zoals het gebiedsprogramma Meerzicht. Goed dat er voortgang is geboekt. We hebben drie aandachtspunten bij het memo.

Het eerste punt is de uitleg waarom de focus in 2022 toch niet vastgehouden kon worden. Allerlei ontwikkelingen waar de gemeente, terecht, aandacht aan moest besteden, kwamen er tussendoor. Maar, zo vraagt het CDA Zoetermeer zich af, we hebben toch niet voor niets het adaptief vermogen van de gemeente, dat is het vermogen om je aan te passen aan nieuwe omstandigheden, aan de visie

toegevoegd? Hoe stelt het college het zich voor het adaptief vermogen toe te passen en daarmee de focus van Zoetermeer 2040 vast te houden? Als het college namelijk niet in staat is te sturen op focus en veranderingen, ligt teleurstelling over de uitvoering van de visie op de loer.

Dat is ons tweede punt. Op het stadsfestival van 16 en 17 september a.s. gaan we inwoners vragen om mee te denken over de uitvoering van de visie. Als de uitvoering spaak loopt, zullen de inwoners zich niet meer betrokken voelen. Die betrokkenheid en draagvlak zijn echter essentieel voor de toekomst van de stad. Het CDA Zoetermeer wil dat het college reëel gaat plannen en rapporteren, niet op een toevallig moment dat een project klaar is. Voorspelbaarheid en betrouwbaarheid zijn belangrijk, liever iets minder beloftes, maar meer resultaat.

En als laatste aandachtspunt de begroting. Niets is zo makkelijk als overal de woorden van de visie in de beleidsstukken toevoegen. Echt zichtbaar wordt het pas als de visie financieel vertaald is in de begroting. De opbouw van de begroting stuurt het beleid. Pas als dat is gebeurd, kunnen we praten over samenvoeging van fondsen.

En ten slotte. In de vorige stand van zaken is aangegeven dat er een doorvertaling van de indicatoren uit de Staat van Zoetermeer komt naar de programmabegroting. Daarmee kan de staat zich verder ontwikkelen. Hoe staat het daarmee?

De conclusie van het CDA Zoetermeer is: ga vooral met focus door, stel de nieuwe begroting op, wees realistisch en voorkom teleurstellingen bij de inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Frinking, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Bink.

Mevrouw Bink (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Tijdens de behandeling in de commissie werd gevraagd 'heb je een droom voor Zoetermeer?' De droom van Zoetermeer Vooruit heb ik al eerder beschreven, maar die is nog steeds actueel. Zoetermeer Vooruit ziet een stad voor zich waar jong en oud, arm en rijk, gezond of hulpbehoevend door elkaar woont en zorgt voor elkaar. Een stad van diversiteit, inclusiviteit en compassie. Een gemeente die bouwt naar behoefte, niet alleen sociaal voor senioren, maar ook voor mensen die er een andere levensstijl op na willen houden. Denk bijvoorbeeld aan wonen op het water. Er verschijnen verschillende vormen. Laatst heb ik nog een filmpje doorgestuurd naar de wethouder. Een filmpje met Tiny Houses over de combinatie van alternatief wonen en zorg. Wat de senioren betreft, die hebben ook zo hun wensen en willen best kleiner wonen. Maar vaak is een driekamerwoning voor een senior te klein, en vaak nog zonder een buitenverblijf en een stuk duurder dan hun huidige woning.

Voorzitter, als we kijken naar de Strategische agenda, zien we dat bij de Entree bijna alle projecten op geel staan en dat Terra Nova vertraging oploopt van mogelijk een jaar omdat de ontwikkelaar nog geen aannemer heeft gecontracteerd. Er worden dertig levensbestendige woningen gepland, maar het geplande zorgprogramma, de HOED, is geskipt in Terra Nova. Dat lijkt ons een gemiste kans.

Wat betreft de binnenstad staat alles op groen, hopelijk ook voor de daken. Laten we de bestaande daken in Zoetermeer ombouwen tot een groene beleving, waar gesport of gespeeld kan worden of een plek is waar je van de zon kunt genieten en lekker buiten kunt zijn.

Voorzitter, ik ga afsluiten. In het voorwoord van Zoetermeer 2040 staat dat de visie niet alle antwoorden geeft, maar wel stof tot nadenken. En dat klopt. Hoe gaan we bereiken dat Zoetermeer een stad wordt waar jong, oud, arm, rijk, gezond of hulpbehoevend door elkaar woont en zorgt voor elkaar? Een stad van diversiteit, inclusiviteit en compassie? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bink voor uw eerste termijn. Ik ga over naar de heer Van der Perk, Zó! Zoetermeer.

De heer Van der Perk (Zó! Zoetermeer): Dank voorzitter. Stelt u zich eens voor: een stad waarin iedereen gelukkig is, waar mensen elkaar helpen en waar je je veilig voelt. Een stad waarin de juiste opleiding voor iedereen beschikbaar is en waar genoeg betaalbare woningen zijn. Een stad waarin groen belangrijk is, maar waar de mensen op de eerste plaats komen. Een leefbare stad die voor iedereen toegankelijk is. Dat is de stad die Zó! Zoetermeer ziet, een stad waarin iedereen meetelt, ongeacht leeftijd, achtergrond of inkomen. Een stad waarin we trots zijn op wie we zijn en waar we gezond verstand gebruiken om de juiste keuzes te maken.

We zijn blij dat er gestart wordt met de uitvoering van wijkontwikkeling Meerzicht. Zó! Zoetermeer is benieuwd wanneer de wijkverkenning van Buytenwegh zal worden opgestart. Ook goed dat er lessen worden getrokken uit de wijkontwikkeling Meerzicht, met het gegeven dat er niet veel tijd moet zitten tussen de wijkverkenning en vervolgstappen.

Wij hebben gelezen dat er initiatief wordt genomen met het project aan de Teldersrode. Zó! Zoetermeer

ziet graag in de plinten van de Teldersrode een Huis van de Wijk met bibliotheekfunctie terugkomen. Tot slot. Zó! Zoetermeer is blij dat er een programmamanager is aangenomen. We hopen in de volgende voortgangsrapportage hierdoor meer voortgang te lezen zodat we stappen zetten voor een stad waar we trots op zijn. Tot zover, dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Perk, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Wortel.

Mevrouw Wortel (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, met uw goedkeuren blijf ik hier zitten. Ik heb maar een vraag. Dank u wel.

We zien de voortgangsrapportage als belangrijk instrument om te kijken wat de stand van zaken is op dit dossier. We zijn er heel tevreden over dat er ook adequaat gereageerd wordt op de ontwikkelingen in de stad. We hebben nog wel een vraag aan de wethouder. Dat is de volgende: of de wethouder of het college kan aangeven of er met het ondertekenen van de RRWH, de Regionale Realisatieagenda Woningbouw Haaglanden, consequenties zijn voor de uitvoering voor de Strategische Agenda 2040. Wij zien in het memo van 22 februari jl. een zin waarin staat dat het schuurt met elkaar. Als de wethouder daar een reactie op wil geven? Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wortel. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw Bout (PvdA): Voorzitter, woningbouw als aanjager heeft flinke vertraging opgelopen. Dat vindt de PvdA een heel slechte zaak. Wel ambtelijke capaciteit verspillen met een onderzoek naar de overkapping over de Afrikaweg of een haalbaarheidsonderzoek naar het uitbreidingsplan van SnowWorld, maar de woningbouw blijft achter. En dat moet echt anders. Zet al die ambtenaren weer in op woonwijken van de toekomst en op woningbouwprojecten.

En waarom wordt Seghwaert overigens niet meer genoemd als wijk van de toekomst in deze Strategische agenda? Die wijk verdient, net als Meerzicht en Buytenwegh, extra aandacht.

Dan de contractvorming van de Entree. Die heeft al plaatsgevonden, maar vervolgens gebeurt er niets meer. Althans, niets dat wij als raad of als inwoner fysiek ter plekke kunnen waarnemen. Na de letter of intent van begin 2020 is er drie jaar later nog geen nieuwe baksteen gestapeld en ook niets getransformeerd. Een jaar geleden is het conceptbestemmingsplan ter inzage gelegd. We hebben de nota van beantwoording naar aanleiding van de zienswijzen nog steeds niet binnen. De PvdA hoopt dat we nu snel kunnen doorpakken en we vinden dat daarop de inspanningen moeten worden gefocust.

En is er al een update te melden van het sombere relaas over de kwaliteitsslag sociale huur van het Entreegebied? Is er iets positiefs te melden nu we vorige week de nieuwe woondeal hebben getekend?

Voorzitter. De PvdA waarschuwde er al voor, maar het college wilde niet luisteren. Het afwegingskader voor het Fonds Zoetermeer 2040 is veel te complex. Gelukkig komt het college nu ook tot het inzicht en misschien moet u toch eens wat vaker naar die verstandige opmerkingen van die rode lastpakken van de PvdA luisteren. Wij zijn benieuwd welke aanpassingen er nog zullen worden gedaan. Met betrekking tot de nieuwe initiatieven: in een memo van november jl. werd SnowWorld niet genoemd. De fietsklim had gelukkig geen prioriteit, maar onlangs toverde het college een haalbaarheidsonderzoek uit de hoge hoed naar de plannen van SnowWorld. Wat heeft u nog meer in die hoge hoed, college? En wat is zo'n memo met prioriteiten dan nog waard? Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik u...? Dank u wel mevrouw Bout. Ik dacht dat er nog wat tekst aankwam. Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Bakkers. Gaat uw gang.

Mevrouw Bakkers (D66): Dank u wel voorzitter. Jaarlijks bespreken we de Strategische Agenda 2040. Het college onderzoekt hoe de Strategische agenda ook dynamischer gemaakt kan worden door deze niet op vaste momenten te willen actualiseren maar precies op het moment dat er aanleiding toe is. Het CDA vroeg er ook al naar. Wat ons betreft, zien we graag een voorstel tegemoet en misschien kan de wethouder daar alvast op reageren.

Begin 2023 is de personele bezetting van de Strategische agenda weer op peil en wordt er vervolg gegeven aan de uitwerking. Moedig voorwaarts, zou D66 zeggen, in ieder geval.

Ook kijken we uit naar het beleidsprogramma, de woningbouw als aanjager. We begrijpen dat er sinds maart een programmamanager van start gaat om de nodige meters te maken. Ook daarvoor geldt: we horen graag meer over de stappen die daar worden gezet.

Dan tot slot, voorzitter, het Stadsfestival. Tijdens de bijeenkomst hebben we ook al een schets gekregen van hoe partners en bewoners worden betrokken en verbonden aan de visie en vraagstukken. En ambities voor 2040... we begrijpen dat de voorbereidingen, ook vanuit Spanje geloof ik, in volle gang zijn.

Kan het college aangeven waaraan het Stadsfestival moet voldoen, wilt u tevreden zijn? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Uit het stuk blijkt enige realiteitszin van het college door te constateren dat er af en toe keuzes gemaakt moeten worden. Maar ja, waarom dan wel aandacht voor SnowWorld en weinig aandacht voor deze planning? Zonder daaraan te veel afbreuk te willen doen, willen we wel een keer een open discussie aangaan over de planning van onderwerpen om te voorkomen dat we straks in het derde en vierde kwartaal helemaal vastlopen in de onderwerpen die wel afgehandeld moeten worden. Als we er vanavond voor kiezen om dynamisch met de agenda voor 2040 om te gaan, zijn we als SP bang dat dit structureel zal ondersneeuwen en dit onderwerp niet de aandacht zal krijgen die het moet hebben. We zijn blij dat er in deze bespreking wel de samenhang met de andere besluiten is aangegeven.

We zijn blij met de opmerkingen in deze rapportage dat het college aan de slag gaat met de kwalitatief betere sociale huurwoningvoorraad voor werkenden, emptynesters en jongeren binnen de Entree. Als SP vragen ons wel af hoe het college dit wil realiseren binnen het programma waarbij de gemeente geen bezit heeft. Hiervoor hebben we al vaker aandacht gevraagd. Dus wethouder, hoe gaat u dit vormgeven?

De plannen voor Meerzicht en Buytenwegh moeten wel zorgvuldig uitgevoerd worden. Het mag niet zo zijn dat we dan kiezen voor snelheid vanwege beperkte capaciteit in plaats van zorgvuldigheid waarbij het betrekken van de omgeving wordt vergeten. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner. Dan ga ik naar mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, de ChristenUnie-SGP bedankt de wethouder voor het memo met de stand van zaken rond de Strategische agenda.

Voor de toekomst heeft het onze voorkeur als we de Strategische agenda pas bespreken als het college ook daadwerkelijk de tijd heeft gehad voor het zetten van stappen en het maken van een update. Overigens ben ik wel gevoelig voor de zienswijze dat het mooie coalitieakkoord in werkelijkheid de volgende stap was na de visie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer, een interruptie van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Ik hoorde het CDA en D66 ook al zeggen 'we zijn niet zo voor dat loslaten van die termijn. Laten we dat gewoon in maart doen zoals we dat afgesproken hebben'. Nu hoor ik van de ChristenUnie-SGP 'dat vinden we juist wel een goed idee'. Er is een amendement aangenomen om voortaan elk jaar in maart de Strategische agenda te bespreken. Een amendement mag het college niet naast zich neerleggen, een motie wel, maar een amendement niet. Dus ik vraag me af hoe de ChristenUnie daar dan over denkt.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Nou, in werkelijkheid bedoelde de ChristenUnie-SGP niet 'we moeten dat maar loslaten', maar 'laten we zorgen dat we de volgende keer wat te bespreken hebben als we de Strategische agenda bespreken'.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Het college heeft juist aangegeven, zowel in het memo als in de bijlage die we vandaag bespreken, dat er heel wat is veranderd sinds we de vorige keer hierover gesproken hebben. Dus er is wel degelijk een heleboel te bespreken. Bent u het daarin niet met mij eens?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik herinner me de technische bijeenkomst die we hierover hadden waarin bijvoorbeeld gezegd werd dat sommige data helemaal niet elk jaar beschikbaar zijn, waardoor we niet elk jaar iets zinnigs kunnen zeggen over onderwerpen. Dus ik begrijp aan een kant wel dat je soms denkt 'dit is niet het goede moment om bepaalde stappen toe te lichten of nieuwe informatie toe te voegen', maar een praktisch voorstel zie ik graag tegemoet van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als daar geen andere opmerkingen meer over zijn, ga ik naar mijnheer Boerboom voor zijn eerste termijn.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, een stad tussen de parken met groenblauwe verbindingen, een stad waar we kansenongelijkheid aanpakken en waar bovenal duurzame en passende woningen voor iedereen in Zoetermeer worden gerealiseerd. Dat is wat GroenLinks betreft de kern van Zoetermeer 2040.

Bij de stand van zaken moeten we constateren dat het afgelopen jaar beperkte voortgang is geboekt, veelal legitiem, maar bijvoorbeeld de woningbouw komt nog altijd moeizaam van de grond. Dat vinden wij wel echt een aandachtspunt. Het beste voorbeeld is, wat ons betreft, het woningbouwproject de Entree. Wat GroenLinks betreft, moet dit prioriteit 1, 2 en 3 hebben. Wat is er nodig om hier meer vaart in te krijgen? En hoe staat het met afspraak voor de sociale woningbouw in dit gebied?

Daarnaast wil GroenLinks nogmaals focus aan te brengen. Deze Strategische agenda gelezen hebbend, vinden wij SnowWorld hier bijvoorbeeld niet in passen en het college heeft hier wel voor gekozen. Daarnaast missen wij in de Strategische agenda aandacht voor de versterking van het groen. GroenLinks ziet nu vooral plannen voorbijkomen voor het gebruik van het groen, maar niet voor de versterking. Wanneer komt het college hiervoor met plannen?

Tot slot, voorzitter. Dit college is het eerste dat daadwerkelijk invulling kan geven aan het programma. Maar wanneer is dit college tevreden? Waar mogen we u als raad op 'afrekenen'? Maar dat vind ik wel heel zwaar klinken, maar waar mogen we u in ieder geval aan houden in deze vier jaar? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom voor uw eerste termijn. Als het goed is, zijn er verder geen andere leden van de raad die hierover het woord wensen te voeren. Maar voordat we naar het college gaan, stel ik voor dat we even tien minuten schorsen. Mevrouw Bout had nog een opmerking? Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Ik zou eigenlijk nog heel graag even een vraag willen stellen aan de collega's van de VVD die niet spreken vandaag. Mag dat?

De **voorzitter**: U mag natuurlijk altijd een interruptie doen, daar gaat u zelf over.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Aan de collega's van de VVD de vraag: uw adagium is bouwen, bouwen, bouwen. Dat gaat dus niet zo best. Dat lezen we in diverse stukken. Bent u tevreden met hoe het gaat? Is dat de reden waarom u vanavond niet inspreekt?

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Meijer. gaat uw gang.

Mevrouw **Meijer** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. De reden dat ik ervoor heb gekozen om vanavond niet specifiek iets te zeggen, is omdat we eigenlijk elke week over 2040 praten in alle beleidsstukken die we hier met elkaar bespreken, waar we per onderwerp bekijken hoe het gaat en of dingen goed lopen. Dus u heeft ons hier al regelmatig horen zeggen dat we natuurlijk willen dat het bouwen sneller gaat en vooral dat het opleveren van de huizen sneller gaat. Maar ik zag niet echt aanleiding om dat vanavond dan nog een keer te herhalen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik begrijp dat u dat zo wilt framen, dat we het daar iedere week over hebben, maar af en toe een gezonde helicopterview kan toch ook geen kwaad?

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Meijer verder geen reactie geven. Dus ik kan daar ook niet meer van maken. Anderen nog? Niet het geval, dan gaan we tien minuten schorsen tot 21.20 uur en dan gaan we naar de eerste termijn van het college. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, ik heropen de vergadering en voor ik het college het woord geef, wil ik nog even melden dat de heer Van Steenis zich ook al had afgemeld en die zal vanavond niet meer in de raad verschijnen.

Dan ga ik over naar de eerste termijn van het college en daarvoor ga ik over naar wethouder Iedema.

Wethouder Iedema: Voorzitter, dank. Het is allereerst goed om te horen dat de Visie Zoetermeer 2040 die we eigenlijk nog maar onlangs hebben vastgesteld, namelijk januari vorig jaar, nog zo breed leeft en dat we daar nog steeds achterstaan. Het is goed om te horen omdat het natuurlijk een echte lange-termijnvisie is. Als je die ieder jaar zou veranderen, zou dat denk ik niet goed zijn voor de stad.

We zijn nu een jaar op weg met die langetermijnvisie. En je ziet dat wat we bedacht hadden langzamerhand steeds meer vorm krijgt en dat Zoetermeer 2040 niet zozeer een ding is, maar steeds meer een beweging wordt.

U sprak een paar keer over de focus die we, deels, hebben moeten verleggen. En dat ging met die focus met name over druk qua werk. We hebben een verkiezing gehad. We hebben de laatste restjes van corona nog gehad. Een energiecrisis, de Oekraïneopvang en iets met een brug. Het betekent niet dat de focus qua richting is veranderd. Dat is nog steeds de Visie Zoetermeer 2040, zoals die hier in groten getale is aangenomen.

Het feit dat het steeds meer een beweging wordt in plaats van een ding, betekent ook dat we er steeds meer achter komen dat er in de organisatie veranderingen moeten plaatsvinden en dat er ook in de begrotingen veranderingen moeten plaatsvinden. Mevrouw Frinking zei dat al terecht denk ik, 'ik ben pas tevreden – ik quote u een klein beetje – als de begroting een integrale begroting is'. U vroeg mij 'wanneer kunnen we dat nou tegemoetzien, en welke indicatoren zijn er, et cetera?' Ik zit als wethouder van Financiën daar steeds op te duwen, maar de eerlijkheid gebiedt mij ook te zeggen dat ik daar wel reëel in moet zijn. Dus ik denk dat die missie geslaagd is als we in 2026 aan de volgende wethouder van Financiën, aan het volgende college, een overdracht kunnen doen met een compleet integrale begroting. Dat zullen we in stapjes moeten doen. We zullen eerst moeten kijken naar een andere manier van... Integraal over programma's heen en dan misschien wel een keer denken over andere programma's en daarbij horen dan ook de indicatoren. U wordt ook al regelmatig, maar ook steeds vaker, uitgedaagd om bij nieuwe projecten na te denken over indicatoren.

Daarin past ook dat idee om iets meer dynamisch om te gaan met de bespreking van de Strategische agenda, want we hebben niet alleen de Strategische agenda, maar bijvoorbeeld ook de Staat van Zoetermeer.

De voorzitter: Wethouder Iedema. Een interruptie van mevrouw Frinking.

Mevrouw Frinking (CDA): Toch even terug naar het begrotingsdeel. Stel dat u nu gewoon zegt 'vanaf volgend jaar doen we dat op deze manier', op de nieuwe, integrale manier. Wat zou er dan misgaan? Gewoon even omdenken.

De voorzitter: Wethouder Iedema.

Wethouder Iedema: Ik weet niet of er wat mis zou gaan, maar we staan eigenlijk wel op een spreekwoordelijke tanker. Die tanker die de organisatie ook is, is gebouwd om rechtdoor te varen en we willen hem bijna haaks de andere kant op laten gaan. Als je dat in een keer doet, loop je tegen van alles aan. We hebben natuurlijk ook de begrotingsregels waar we op een bepaalde manier mee om moeten gaan, we hebben de planning-en-controlcyclus et cetera. We hebben hier ook nog de vorm van een begroting en de beheerbegroting. Iets waarvan uw raad ook al heeft gezegd 'kunnen we daar geen afstand van nemen?' Dus als je in een keer dat hele stelsel zou ombuigen, denk ik dat we twee, drie jaar lang nodig hebben om te oefenen met dat nieuwe stelsel. Dus ik zou ervoor pleiten, en dat doe ik dus ook in alle werkzaamheden en samen met alle collega's, dat echt geleidelijk aan te doen. We zijn ook nu in de voorbereidingen naar de perspectiefnota weer de eerste nieuwe stappen daarvoor aan het zetten. Dus zo gaan we langzamerhand echt die tanker een andere kant op sturen.

De voorzitter: Mevrouw Frinking nog?

Mevrouw Frinking (CDA): Maar voor 2026 vindt u het wel haalbaar? Om dat te kunnen doen? Om echt grote stappen gezet te kunnen hebben?

De voorzitter: Wethouder Iedema.

Wethouder Iedema: Ja, want een van u vroeg ook 'wanneer is het college nou tevreden en waar kunnen wij het college aan houden?' Ik geloof dat het mijnheer Boerboom was. Dat hebben wij keurig opgeschreven. Dat heet ons coalitieakkoord, Samen doen wat nodig is. Daarin in de een na laatste zin staat – en daar is het college dus ook hard aan aan het werk – 'begroting volgt nieuwe manier van werken'. Dat betekent dus eigenlijk dat als wij over vier jaar de nieuwe manier van werken willen hebben

geïmplementeerd, dan ook de begroting anders moet zijn. Ik denk dat dat haalbaar is.

De voorzitter: Voordat u verdergaat, wethouder Iedema, mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Ik hoorde de wethouder iets zeggen over de Staat van Zoetermeer. Die staat in die bijlage beloofd in het eerste kwartaal van 2023. U heeft nog tien dagen, gaat dat lukken?

De voorzitter: Wethouder Iedema, graag via de voorzitter.

Wethouder **Iedema:** Voorzitter, ik kan daar positief op antwoorden.

De voorzitter: Voldoende zo? Ja, gaat u verder wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema:** Een aantal van u had het ook over prioriteren en over 'hoe zit het met bouwen en wat jammer dat we geen vaart maken'. En heel eerlijk gezegd, ik vind dat u zichzelf daar tekort mee doet. Ik denk dat je ziet dat 2040 steeds meer die beweging wordt waar we het al over hadden. En in steeds meer stukken zie je ook onderdelen van die visie terug. Dus volgens mij staan wij allesbehalve stil en worden er op alle vlakken meters gemaakt. Ik denk dat dat ook een van de onderwerpen was die bijvoorbeeld in de bespreking van de voortgangsrapportage uitgebreid aan de orde kwam.

De voorzitter: Wethouder Iedema, een interruptie van mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik had inderdaad een vraagje over het prioriteitenlijstje van de het college want op nummer 6 staat de Vaartdreef 115 in Seghwaert. Daar zijn ze al volop aan het bouwen, maar dat is niet uw prioriteit. Kunt u uitleggen hoe dat zit?

De voorzitter: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema:** Voorzitter, wij... De gemeente kan ongeveer zestig projecten tegelijk doen. En we doen er uit mijn hoofd tussen de tachtig en honderd per jaar. Dus op een gegeven moment zijn we klaar en dan pakken we een nieuwe op en daarin hebben we een prioriteit aangelegd van wat we als eerste oppakken. Dat was ook in overleg met de raad, omdat we te veel dingen half deden en zeiden 'we moeten echt prioriteren om voortgang te maken'. Het is ook niet zo dat de prioriteiten 1 tot en met 10 dan per se in de volgorde 1, 2, 3, 4 komen. Je hebt ook wel eens kleinere projecten waar een kleine projectleider voor nodig is, of een groot project waar een grote projectleider voor nodig is. Ik ken niet precies de situatie van de Vaartdreef, die zou ik een van mijn collega's even moeten navragen. Maar het kan zomaar de reden zijn dat die weliswaar niet bovenaan de prioriteitenlijst stond, maar wel hoog en dat er daarom al mee begonnen is.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder **Iedema:** Voorzitter, mevrouw Bink vroeg ook 'bij de Entree staat nu alles op geel, in de Binnenstad staat alles op groen'. In de Binnenstad stond alles op geel. Die staat nu weer op groen. Je ziet, helemaal met dit soort grote trajecten, dat we een planning maken en zodra we iets van die planning afwijken, de stoplichten kleuren. Bij de Entree hebben we een heleboel zienswijzen gehad op het ontwerpbestemmingsplan. Dat is ook de reden dat we daar nog steeds mee bezig zijn en dat nu een aantal van de projecten op geel staat. Ook omdat er een samenhang was met de brug bijvoorbeeld en een aantal mensen aan de brug heeft gewerkt. Er wordt nu met man en macht gewerkt om de planning weer bij te krijgen, zodat we de volgende keer of de keer daarop weer alle stoplichten op groen kunnen zetten, zoals we dat in het verleden ook met de binnenstad hebben gedaan.

De heer Van der Perk vroeg: wanneer komt nou...

De voorzitter: Wethouder Iedema, een interruptie van mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Nog even over de kleur groen. De daken in de binnenstad zouden vergroend worden. Daar zou een plan voor gemaakt worden. Ik weet ook dat er ambtenaren in het Stadshart hebben rondgelopen en de daken bekeken hebben. Hoe ver staat het daarmee?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Dan kijken we even naar de precieze stand van zaken. Misschien dat de heer Weerwag die zo meteen nog eventjes mee kan nemen. Het is misschien ook goed om te beseffen 'wij met z'n allen als college en raad hebben ontzettend veel ambities, maar we gaan niet overal helemaal over'. Dus als wij daken van anderen willen vergroenen, als we plekken van anderen willen laten bebouwen, dan is dat natuurlijk altijd iets dat we samen doen. U zegt wel eens 'het college mag iets meer ambitie hebben'. Wij krijgen regelmatig buiten te horen 'jullie willen te snel', ook wel eens 'jullie willen te langzaam', maar goed.

De heer Van der Perk vroeg 'wanneer komt de wijkverkenning Buytenwegh?' We hebben gezien bij de wijkverkenning Meerzicht dat er niet al te veel tijd moet liggen tussen de wijkverkenning en de realisatie. En omdat we nu volle bak bezig zijn met de realisatie daar hebben we gedacht 'we moeten met de wijkvereniging Buytenwegh iets naar achteren schuiven in de tijd'. Dus de heer Velzen heeft mij aangegeven dat de wijkverkenning ongeveer verwacht wordt in 2024.

Dan de vraag van de LHN. Die sla ik even over, want zo meteen komt de heer Weerwag terug op de realisatieagenda.

Mevrouw Bout vroeg 'waarom is er dan in de Entree nog zo weinig gebeurd?' Dat heeft alles te maken met die zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan et cetera, dus we zijn nog steeds volop in overleg met alle ontwikkelaars die daar zitten. Steeds meer ontwikkelaars sluiten bijvoorbeeld ook aan bij onze permanente marktdialoog in Zoetermeer, waarmee we ook kijken 'wat kunnen we voor elkaar betekenen? Hoe kunnen we proberen om zo snel mogelijk meters te maken?' Maar daar staan natuurlijk niet van de ene op de andere dag nieuwe huizen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout, interruptie.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Daar kan ik u wel gelijk te geven, maar het is meer dan een jaar geleden dat het conceptbestemmingsplan ter inzage is gelegd, dus ik weet niet hoe lang u dan precies nodig heeft voor die zienswijzen, en ik begrijp wel dat dat niet in een paar weken lukt, maar dit is wel heel erg lang. Vindt u dat niet?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Dit is inderdaad erg lang, maar het is denk ik ook een heel groot project. Samen met de Binnenstad is het denk ik het grootste binnenstedelijke project in heel Nederland. We hebben ontzettend veel zienswijzen gekregen en volgens mij is het laatste dat we willen is een onzorgvuldig proces waardoor we later nog meer vertraging oplopen. Dus we zijn nu echt goed aan het kijken 'wat kunnen we hiervan meenemen? Hoe kunnen we daarmee de volgende stap zetten?' Dat doen we ook in goed overleg met de eigenaren en ontwikkelaars in de entree.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Nog even over de Entree over Terra Nova. Hoe komt het dat de projectontwikkelaar geen aannemer kan vinden of speelt daar iets anders? En dan nog even een vraag over het zorgprogramma dat geskipt is. Ik weet het echt niet. Er zou een HOED komen, een huisartsenpraktijk in combinatie met die levensbestendige woningen. Er is geen ruimte voor, maar was het dan niet beter geweest om iets minder woningen te bouwen en meer ruimte te geven voor de huisartsen?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, het antwoord over de HOED moet ik voor nu even schuldig blijven. Dat zou ik dan in tweede termijn moeten doen.

Maar het uitstellen van de aannemer heeft alles te maken met de krapte op de arbeidsmarkt enerzijds en de hoge inflatie en de crisis die dat ten gevolge had anderzijds. Dus wij sporen de projectontwikkelaar ontzettend aan om vaart te maken, maar tegelijkertijd hebben we ook wel enig begrip voor de voorzichtigheid waarmee ook geopereerd wordt. Dus voor ons is het een beetje balanceren tussen die twee. Volgende week hebben we weer een bestuurlijk overleg staan en dan is dit wel een van mijn aandachtspunten; wanneer gaan jullie beginnen met het afmaken van Terra Nova?

Voorzitter, dan vind ik in mevrouw Bout ook een medestander in het feit dat het afwegingskader te complex is en mevrouw Bout past 'm heel mooi naar het college, maar het is uw raad die hem vaststelt,

dus ik wil uw raad vooral uitdagen, en ik wil daar best een voorstel voor doen, om die complexiteit weer grotendeels te laten varen.

De voorzitter: Dat roept een reactie op, mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, daar moet ik natuurlijk even op reageren, voorzitter. Dat is heel leuk dat u dat zo brengt dat we dat als raad moeten doen, maar op het moment dat wij daar een motie of amendement op indienen, ontraadt u het en dan gaat uw college en uw coalitie daarin mee. Dus het is heel leuk dat u dat zo brengt. Maar dat is natuurlijk gewoon klinkklare onzin.

De voorzitter: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, de een noemt het klinkklare onzin, de ander voortschrijdend inzicht. Als u nu een motie indient met een vereenvoudigd afwegingskader, dan zal ik hem zeker niet ontraden.

De voorzitter: Mevrouw Bout nog kort en dan gaat de wethouder even door. Ik heb begrepen dat wethouder Weerwag ook nog het woord wenst. Dus mevrouw Bout, gaat u verder.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Die vereenvoudiging hebben wij al een keer gevraagd en die heeft u ons niet geboden en ik heb u gevraagd 'dan zijn wij heel benieuwd welke aanpassingen u zou willen doen'. Dus ik hoop dat u daar nog even antwoord op wilt geven.

De voorzitter: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Dan herhaal ik dat ik best bereid ben om daar een voorstel voor te doen. Even kijken, deze heb ik zijdelings al behandeld.

De heer Boerboom vroeg ook nog 'hoe zit het nou met de sociale woningbouw en hoe staat het daarmee?' U weet dat we in de Entree afspraken hebben gemaakt over aantallen sociale woningbouw. We hebben ook via een memo aan u laten weten dat we in gesprek zijn over de vraag 'kunnen we daar op een andere manier naar kijken door aan de ene kant wat ruimte te geven en aan de andere kant weer wat terug te krijgen van de ontwikkelaars?' Dat gesprek loopt nog steeds. Als zich daar echt ontwikkelingen voordoen, zal ik dat ook aan uw raad laten weten.

En een aantal van u had het over SnowWorld en dat dat niet past in de plannen. Daar denkt het college anders over. Als je een stad wilt ontwikkelen, dan moet je niet alleen kijken naar woningbouw, maar vooral ook naar alle voorzieningen, sociale voorzieningen, vrijetijdsvoorzieningen, werkgelegenheid, et cetera. SnowWorld heeft al heel lang geleden aangekondigd dat ze graag iets willen in de stad. Ze hebben zich ook gedragen als een projectontwikkelaar die steeds openstond voor onze vraag 'neem even een pas op de plaats, wacht even, jullie hebben nog geen prioriteit'. Op een gegeven moment moet je ze dan ook een keer wel aan bod laten komen. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik heb dan liever een partij die zo lang wacht en waar we het dan met de raad even goed over moeten hebben dan – ik gebruik dat woord toch eventjes – eventuele cowboys die gewoon rücksichtslos omdat het hun het beste uitkomt met plannen ergens op ons afkomen, want dan kunnen wij ook niets anders dan daarop reageren. Dat kost eigenlijk veel meer capaciteit die we liever gericht zouden willen inzetten.

En nog tot slot, mevrouw Bout, even een kleine schermutseling uitlokken. U had het in uw vraag aan de VVD over 'we willen graag bouwen, bouwen, bouwen en waarom komt het er niet van?' Ik denk dat een van de grootste uitdagingen op het gebied van bouwen, met name op Bleizo, gedeputeerde Koning van uw eigen partij was. Dus ik hoop en ik weet dat we in u daarin een medestander hebben. We trekken graag samen op.

Voorzitter, volgens mij heb ik de meeste vragen beantwoord. De heer Weerwag komt ook nog.

De voorzitter: Die heeft nog 44 seconden. Eerst mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ik had nog een klein vraagje en dat gaat over de uitwerking van Spoor 1. Dat zou ook nog dit kwartaal komen. Gaat dat ook nog lukken, of wordt dat uitgesteld?

De voorzitter: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, daarvan hebben we aangegeven dat dat enigszins wordt uitgesteld. Omdat we hebben gezien dat we ons in het updaten van al het beleid met alles wat er ook nog tussendoor kwam, een klein maatje hebben vergist, maar daar zijn we nu mee bezig.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Bout nog.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, dank u. Ik had nog een vraag over de Entree gesteld. Er is eind vorig jaar een memo gestuurd Kwaliteitsslag sociale huur over het Entreegebied. Is er iets positiefs te melden nu vorige week die nieuwe woondeal is getekend? En wat gebeurt er met de € 2 miljoen die het college heeft toegezegd voor de sociale woningen in de Entree als die sociale woningen per ongeluk toch niet haalbaar blijken te zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja, voorzitter, voor die laatste moet ik even terug naar het memo. Ik heb net al even kort aangegeven dat die gesprekken over de kwaliteitsslag, zoals we dat noemden in dat memo, nog lopen. Volgens mij staat daar ook precies in hoe die bedragen dan worden gebruikt et cetera. En de woondeal. Dat laat ik dan ook eventjes aan de wethouder Wonen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kraneveldt? Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): De wethouder wilde een kleine schermutseling ontlokken, dus ik zal hem op zijn wenken bedienen. Hij had het even over gedeputeerde Anne Koning. Die is inderdaad toevallig ook van de PvdA en die is niet zozeer tegen woningbouw in dat gebied, maar wel ook voor windenergie. En zij heeft daar een opgave te vervullen en Zoetermeer ook. De PvdA die voor Zoetermeer voor woningen in Bleizo is, dus daar vinden we elkaar inderdaad, heeft al heel lang gezegd 'zeg nou niet dat hier in Zoetermeer geen enkele windmolen meer mag komen, want je krijgt een keer die gedeputeerde op je dak'. Dat is nu precies wat er is gebeurd in Bleizo, dus daar hebben we voor gewaarschuwd.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema, nog behoefte?

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, want wij hebben geen probleem met windmolens in Zoetermeer. Wij voldoen aan onze opgave en we hebben ook nog mogelijkheden om aan te vullen. Het zou pas echt mooi worden als we niet de opdracht kregen voor drie windmolens, maar voor de vergelijkbare energie 24/7 beschikbaar. Dan kunnen we namelijk echt innovatief werken aan vernieuwen en woningbouw en werken. Dus dat zou heel mooi zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar wethouder Weerwag want er werd ook een vraag gesteld over de realisatieagenda.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Even kijken hoor. We hebben een vraag van mevrouw Wortel LHN. Die kan ik als volgt beantwoorden. Het college steunt de ambities van minister De Jonge als het gaat over met elkaar in drie overheidslagen optrekken – het rijk, de provincie, de gemeente – waar het gaat om woningtekort aanpakken en het realiseren van met name de betaalbare woningen. Die realisatieagenda biedt absoluut kansen waar het gaat over financiën op juridisch gebied, waarbij we vanuit het college absoluut focus zullen houden op de uitvoering van die visie Zoetermeer 2040. En uiteindelijk bepalen we hier samen wat waar gebouwd wordt.

Voor wat betreft de vragen van mevrouw Bink: er volgt binnenkort een memo.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, wethouder, een interruptie van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, ik wil er toch even op reageren, want in het memo van 22 februari jl. staat nadrukkelijk dat het een met het ander schuurt. We vragen ons dus ook af: waar schuurt dat dan? En als hij daar effecten van ziet komen, hoe denkt u dat te gaan opvangen? Waar zit dan het verschil en wat gaat u daar dan mee doen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Waar het zou kunnen schuren, dat zit 'm in de eventuele verdeling van herstructurering. Op het moment dat je in Meerzicht wat gaat herstructureren zou het kunnen zijn dat we in een bepaald jaar bijvoorbeeld op het gebied van de verdeling van sociale woningen iets door het ijs zakken. Maar daar zijn inmiddels wel afspraken over gemaakt. Dus ik verwacht daar zelf eigenlijk geen echt grote problemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Een laatste vraag hierover dan. U verwacht niet per se problemen. U noteert het wel. Maar mochten er problemen voorkomen of wat dan ook, of u ziet verschillen verschijnen, komt u dan aan de voorkant naar de raad om daar met elkaar over te spreken? Hebben we daar nog invloed op als raad of is dat helemaal voor het college?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: De realisatieagenda biedt daar voldoende ruimte voor. Dat zijn de kritische succesfactoren die daarin zijn opgenomen. Die zie ik eigenlijk als communicerende vaten waar het gaat over wanneer er dat soort uitdagingen op tafel komen.

De **voorzitter**: En dan nog een antwoord op de vraag van mevrouw Bink.

Wethouder **Weerwag**: Ja. Voor wat betreft het verzoek van mevrouw Bink over de daken. Ik verwacht binnenkort een memo. Dat ligt deze week ter bespreking bij het college. Binnenkort zullen wij uw raad daarover informeren.

Dan heb ik nog een vraag van mevrouw Bout.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, voordat u naar mevrouw Bout gaat, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, dank u wel. Ik had ook nog een vraag over alternatieve woonvormen: is de gemeente Zoetermeer daar überhaupt mee bezig of is het alleen maar veel woningen in een keer, terwijl alternatief wonen echt wel de toekomst is?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Op dit moment is dat nog niet geprioriteerd.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Weerwag**: Dank u voorzitter. Mevrouw Bout had nog iets gevraagd over de voortgang. We hebben vorige week een heel mooie ondertekening gehad met onder andere de gedeputeerde en de minister. Dat heeft op dit moment verder nog niet ergens toe geleid, behalve dat we nu een fase ingegaan zijn waarin alle ondertekenaars worden betrokken om voor 1 mei a.s. met een inventarisatie te komen van 'wat is de voortgang? Waar hebben we dadelijk straks uitdagingen? Waar zien we die?' Daar gaan we dan met elkaar over in gesprek. Tot zover wat betreft de woondeal.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag. Mevrouw Bout? Verder nog anderen? Gaat u verder, wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik was klaar voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan toch mevrouw Bout nog, zie ik.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, dank u. Ik had nog twee vragen openstaan en mijnheer Iedema beantwoordde ze niet, dus ik dacht 'misschien doet mijnheer Weerwag dat'. Ik had een vraag waarom Seghwaert niet meer wordt genoemd als wijk van de toekomst in deze Strategische agenda want die werd in de omgevingsvisie in een adem genoemd met Meerzicht en Buytenwegh. Nu staat het woord er helemaal niet meer in.

Het andere was dat SnowWorld ineens uit de hoge hoed kwam, ondanks dat dat in het prioriteringslijstje van november niet werd genoemd. Welke projecten komen er nog meer uit de hoge hoed binnenkort?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter. Voor wat betreft de vraag die ik kan beantwoorden, dat betreft SnowWorld: dat was al geprioriteerd in het vorige college. En de antwoorden op de overige vragen moet ik u helaas schuldig blijven, dus dan kijk ik even naar mijn collega, wethouder Iedema.

De **voorzitter**: Ik stel voor om de vragen die mevrouw Bout heeft gesteld even mee te nemen in tweede termijn. Dat lijkt me het handigst. Mevrouw Bout nog. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Als SnowWorld dan als prioriteit door het vorige college al was gesteld, waarom stond het dan niet in dat lijstje van afgelopen november? Want wij waren zeer onaangenaam verrast.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Mijn excuses daarvoor. Ik ga uitzoeken hoe dat komt, vindt u het goed als ik daar bij u op terugkom?

De **voorzitter**: Dat is volgens mij een toezegging om daar nog even op terug te komen. Hoewel ik overigens als voorzitter erop wil wijzen dat we uitgebreid over SnowWorld hebben gesproken in de laatste raadsvergadering, maar dat nog even terzijde.

Daarmee kom ik aan het eind van de eerste termijn van het college en ga ik over naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Dan ga ik eerst naar mevrouw Frinking, gaat uw gang.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter en dank voor de antwoorden van het college, zeker als het gaat over focus. Het is belangrijk de goede nuancering eraan te geven, dat het druk is, maar dat de richting in ieder geval wel blijft wat die moet zijn. De drukte heeft wel invloed op die richting, dus het is wel belangrijk om dat vast te houden, maar ook om erover te communiceren.

We hebben het minder over het Stadsfestival gehad, maar betrokkenheid en draagvlak vanuit inwoners is daardoor ook van belang. Als je weggaat van je focus, kan dat impact hebben op wat inwoners daarvan ervaren.

We zijn heel tevreden dat de inzet van de wethouder is om de begroting aan te passen. We zullen hem daar ook stevig op volgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Frinking voor uw tweede termijn. Mevrouw Bink, tweede termijn.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter. Ik vind het op zich jammer dat alternatieve woonvormen in welke vorm dan ook geen prioriteit hebben bij het college. Ik wil ook nog even terugkomen op het prioriteitenlijstje want 1 tot en met 4 zouden in het eerste halfjaar behandeld worden en 5 tot en met 14 zouden in de tweede helft van het jaar behandeld worden. Daar gaat u heel erg flexibel mee om. Dus mijn vraag is: wat voor een zin heeft zo'n prioriteitenlijstje dan? Daar ben ik wel benieuwd naar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Dan mijnheer Van der Perk, tweede termijn. Geen behoefte? Mevrouw Wortel, tweede termijn? Geen behoefte. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Ik sluit me aan bij de bij de laatste woorden van mevrouw Bink want ook wij vinden het heel raar als er zo'n memo met prioriteitenlijstje komt en er vervolgens allerlei andere dingen bij blijken te komen. Dus wat is zo'n memo met prioriteiten dan waard?

Er staat nog een vraag open over Seghwaert.

En ik had al bij de ChristenUnie-SGP aangegeven dat wij het inderdaad opvallend vinden dat het college aangeeft dat in de laatste stand van zaken de context behoorlijk is veranderd. Wij van de PvdA vinden het dus heel erg belangrijk dat we daarom juist de Strategische agenda ieder jaar in maart bespreken zoals afgesproken.

Laten we ook alstublieft minstens een keer per raadsperiode de omgevingsvisie tegen het licht houden. Dat wil niet zeggen dat we alles aan willen passen, maar het is wel heel verstandig om de omgevingsvisie minstens een keer in iedere raadsperiode op de agenda te krijgen. En dat hoeft dan niet alleen maar om dingen te veranderen, maar gewoon omdat iedere raad het recht heeft om er wat van te vinden. En anders zouden wij onszelf als raad niet serieus nemen.

De **voorzitter**: Ik wilde u verzoeken af te ronden want u bent door uw tijd heen. Dank u wel mevrouw Bout. Dan mevrouw Bakkers. Geen behoefte? Mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u voorzitter. Ik had nog een opmerking gemaakt over de plannen voor Meerzicht en Buytenwegh, dat die zorgvuldig uitgevoerd moeten worden. Het mag niet zo zijn dat we dan kiezen voor snelheid vanwege de beperkte capaciteit. Hoe gaat de wethouder daarvoor zorg-

dragen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mevrouw Brouwer nog een tweede termijn? Geen behoefte. Mijnheer Boerboom? Ook niet, dan heb ik volgens mij iedereen gehad en dan ga ik naar het college en begin ik met wethouder Iedema. Gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, als u dat permitteert, doe ik dat ook vanaf hier.

Dat prioriteitenlijstje. Nogmaals, we doen een heleboel projecten tegelijkertijd en we prioriteren de nieuwe projecten die worden opgepakt. Met de eerste paar gaan we direct aan de slag, maar dat wil niet zeggen dat 5 tot en met 14, in dit geval, bijvoorbeeld pas in het tweede halfjaar worden gedaan. Ik legde het net ook al uit, dat kan ook te maken hebben met de beschikbaarheid van projectleiders, de grootte van het project, et cetera. Niet ieder project is hetzelfde. Je hebt heel grote en heel kleine projecten. Als u daar prijs op stelt, kunnen we best een keer uitgebreider op de manier van prioriteren of op die lijst ingaan.

Seghwaert wordt niet genoemd, zegt mevrouw Bout. Ik weet niet precies wat u daar nu mee wilt zeggen. In de visie wordt Seghwaert wel genoemd. Er wordt ook gezegd dat we aan al die wijken aan het bouwen zijn. We hebben er nu voor gekozen te beginnen, daar waar wij denken dat de nood het hoogst is, in Meerzicht en vervolgens Buytenwegh. Je kunt niet alles tegelijk doen, dat is, denk ik, heel kort door de bocht het antwoord.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja voorzitter, daar heb ik alle begrip voor, maar er wordt wel heel keurig netjes uitgelegd waarom we Buytenwegh even uitstellen, als ik het even zo plat mag stellen, maar er wordt vervolgens niet ingegaan op het feit waarom en hoe lang we Seghwaert uitstellen. Dat had ik eigenlijk wel heel graag in deze Strategische agenda teruggelezen. Omdat u die andere twee wel noemt en deze niet, viel het me erg op.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink op hetzelfde onderwerp?

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Nee, nog even op iets van hiervoor.

De **voorzitter**: Dan ga ik eerst even verder met dit onderwerp en komen we daarna terug. Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, dat heb ik net uitgelegd, omdat we daar nu eigenlijk al mee bezig zijn. Dus vandaar. Geen andere reden.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink nog op het eerdere punt, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, ik wil graag gebruikmaken van het voorstel van de wethouder om eens over dat prioriteitenlijstje te praten, want ambtenaren schrijven het anders op dan de wethouder uitvoert. Dus ik vind het wel belangrijk te weten hoe het in het echt gaat.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter. Dan zeg ik toe dat wij, ik denk dat dat het handigst is, in eerste instantie eventjes kort beschrijven hoe dat in zijn werk gaat en hoe die prioriteitenlijst eruitziet. Dan heeft u allemaal dezelfde informatie. Die laat ik u dan opsturen.

Mevrouw Bout zei ook 'misschien is het goed om de omgevingsvisie een keer per jaar tegen het licht te houden'. Persoonlijk denk ik dat het een langetermijnvisie is, waarvan je in ieder geval moet willen dat je daar op de lange termijn voor gaat. Ik denk ook dat u er regelmatig over spreekt in allerlei debatten over verschillende onderwerpen. Maar uw raad is uw raad en u gaat over uw eigen agenda, dus u kunt natuurlijk altijd vragen of we daar een keer over kunnen spreken.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout wil even reageren.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, de wethouder legt mijn woorden verkeerd uit. Ik heb gevraagd om de Strategische agenda een keer per jaar te bespreken, zoals we hebben afgesproken in het amendement van Zó! Zoetermeer dat door de PvdA mede is ingediend. En ik vraag u 'laten we per raadsperiode toch

minstens een keer de omgevingsvisie bespreken of doornemen'. Niet omdat we per se alles willen veranderen, maar wel omdat we allemaal goed op ons netvlies moeten hebben waarom we dit o zo belangrijk beleid dat overal aan opgehangen wordt, overal in meenemen. Dat is wat ik vraag, of u dat ook een goed idee vindt.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Dan heb ik het verkeerd verstaan voorzitter. Ik denk dat het inderdaad goed is om dat een keer per periode te doen en dan zou mijn voorstel zijn om dat ergens op de helft of op twee derde te doen, zodat je ook naar je opvolgers iets mee kunt geven over de omgevingsvisie. Ja, zeker. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema, maar ik zie nog allerlei handen. Mevrouw Bink eerst en dan mevrouw Bout.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): De wethouder zou terugkomen op de HOED en het zorgprogramma in Terra Nova.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, sorry, dat kwam omdat ik de HOED niet meteen paraat had, omdat het natuurlijk onderdeel is van SGZ. Op dit moment zijn wij als gemeente aan het bemiddelen tussen de projectontwikkelaar en SGZ. Om te kijken hoe we dat toch tot een goed einde kunnen brengen.

De **voorzitter**: Akkoord. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Begrijp ik nu dat het een toezegging is van de wethouder dat we in het derde jaar van deze raadsperiode dan de omgevingsvisie nog een keer op de agenda terugzien?

De **voorzitter**: Nu ga ik even ingrijpen als voorzitter van de raad want volgens mij heeft u zelf gevraagd om de visie te bespreken. U vraagt of het een goed idee is, aan het college. Het college heeft aangegeven het een goed idee te vinden dus ik stel voor dat we dat in het presidium bespreken en daarin ook aangeven dat het op een bepaald moment op de agenda komt. Dat lijkt me logischer want het is iets vanuit de raad. Het college vindt het een goed idee. Ik kijk even naar de raad en iedereen vindt het denk ik een goed idee. Dus dan kunnen we dat volgens mij in het presidium bespreken. Wat mij betreft, is dat niet zozeer een toezegging vanuit het college, dat kan daar natuurlijk wel aan meewerken, maar uiteindelijk is dat iets dat de raad zelf zal moeten agenderen. Ik kijk even rond of er nog andere opmerkingen zijn. Ik kijk nog even naar wethouder Weerwag of hij nog behoefte heeft om in tweede termijn te reageren?

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter. Voor zover mijn collega Iedema de vraag van mevrouw Bout niet heeft beantwoord, dan hoef ik daar ook niet nog weer opnieuw op terug te komen, kan ik in ieder geval melden dat het niet heel vreemd was dat in november SnowWorld er niet op stond omdat het daarbij alleen maar gaat om nieuwe projecten. Deze was al geprioriteerd door het vorige college. Dus daarom stond het er niet op. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag. Daarmee kom ik aan het einde van de tweede termijn van het college. Ik zie verder geen reacties, dus dat betekent dat we hiermee de beraadslagingen sluiten. Er is overigens geen raadsvoorstel of een besluit dat door de raad moet worden genomen. Ik heb in ieder geval wel twee toezeggingen, een vanuit het college. Dat is dat er een bijeenkomst wordt georganiseerd die betrekking heeft op de prioritering van projecten en de systematiek die erachter zit en de wijze waarop dat wordt gedaan. Daar zal in ieder geval een toelichting op worden gegeven. Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, vooruitlopend op de vraag die u zo meteen gaat stellen 'kunnen we daar een datum aan hangen', denk ik dat het een goed idee is om dit bij de bespreking van de voortgangsrapportage mee te nemen.

De **voorzitter**: Als iedereen het daarmee eens is. En wanneer is ongeveer de voortgangsrapportage?

Wethouder **Iedema**: De eerste voortgangsrapportage was vorige week al. Daar hebben we ook een fantastische markt voor gehad die ik nog steeds bij iedereen wil aanraden. En de tweede is over een halfjaar.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dat dan over een halfjaar daarbij zullen betrekken en dat daar ook een bijeenkomst over georganiseerd wordt. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dan heb ik daar een praktische vraag over, want ik heb vorige week gehoord dat de volgende markt over de fysieke projecten tijdens dat festival is, dus dat wordt dan wel een heel ingewikkelde constructie denk ik, als we dan ook de prioritering gaan bespreken tijdens het festival. Maar misschien heb ik dat verkeerd begrepen?

De **voorzitter**: Mag ik mevrouw Bout voorstellen om even in het presidium te bespreken hoe we dat organiseren? Dat gaat vast goedkomen. De toezegging is in ieder geval dat er een bijeenkomst over prioritering komt, die zullen we op een goede manier organiseren en dat hoeft zeker niet aan elkaar gekoppeld te zijn.

Het tweede is in ieder geval, dat was niet vanuit het college, maar een behoefte van de raad, om in deze raadsperiode de omgevingsvisie nog te bespreken. Dus die zal ook bij de agenda van het presidium worden gevoegd. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik ben nog erg benieuwd wat er uit die bemiddeling van de HOED komt. Daar hoeft niet echt een toezegging op te worden gedaan, maar komt er een memo of iets dergelijks?

De **voorzitter**: Ik kijk heel even naar het college, dat is dan het laatste. Wethouder Iedema, kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, ik weet niet of ik nu een memo moet toezeggen want als er goed nieuws is, heb je heel snel goed nieuws gemeld en als er slecht nieuws is, dan is er wat meer nodig. Ik zal zorgen dat het nieuws, zodra er nieuws is dat we kunnen melden, op een goede manier bij uw raad terechtkomt.

De **voorzitter**: Dan sluiten we hiermee dit agendapunt af. Dat is agendapunt 8.a en gaan we over naar agendapunt 8.b.

b. Raadsvoorstel Evenementenbeleid Zoetermeer 2023

De **voorzitter**: Dat is het raadsvoorstel Evenementenbeleid Zoetermeer 2023. Daar heb ik in ieder geval mevrouw Meurs voor staan. Zijn er nog anderen? O, dat is de heer Mohammadian, mijnheer Zamani wil daar het woord nog over voeren zie ik, de heer Markes, verder niemand? De heer Mohammadian, gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. In de toekomst nog meer en betere evenementen voor Zoetermeer, dat is eigenlijk het doel van deze nota. Daar kan Zoetermeer Vooruit natuurlijk van harte mee instemmen. Een punt is ons echter een doorn in het oog. Dat is het besluit om voortaan geen subsidie te verstrekken voor evenementen waarbij dieren anders dan gezelschapsdieren worden ingezet of onderdeel uitmaken van het programma. Uit passages op bladzijde 33 in het Evenementenbeleid 2023 blijkt dat het dierenwelzijn al voldoende geborgd is. Zodra de landelijke wetgeving op het gebied van dierenwelzijn een verbod mogelijk maakt, zal de gemeente Zoetermeer een dergelijk verbod instellen en op dat moment zal ze Zoetermeer Vooruit aan haar zijde vinden. Hierover dienen wij een amendement in. Dank u wel.

Amendement nr. 2303-A ingediend door Zoetermeer Vooruit Voorlopig geen verbod roofvogelshows

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 maart 2023,
gelezen het raadsvoorstel Evenementenbeleid Zoetermeer 2023, zaakid 2023-002721;

besluit:

- beslispunt 1

'Het Evenementenbeleid Zoetermeer 2023, 'Samen genieten in een levendige, groene en actieve omgeving, Zoetermeer is de plek!', vast te stellen en daarmee de volgende doelstellingen te beogen:

- a. levendigheid in de wijken;
- b. evenementen in het groen;
- c. behoud van toonaangevende evenementen;
- d. vernieuwing in het evenementenaanbod en in het organisatieproces;

aan te vullen zodat beslispunt 1 als volgt komt te luiden:

- **beslispunt 1**
'Het Evenementenbeleid Zoetermeer 2023, 'Samen genieten in een levendige, groene en actieve omgeving Zoetermeer is de plek!', vast te stellen en daarmee de volgende doelstellingen te beogen:
 - a. levendigheid in de wijken;
 - b. evenementen in het groen;
 - c. behoud van toonaangevende evenementen;
 - d. vernieuwing in het evenementenaanbod en in het organisatieproces;
- met dien verstande dat de passage op bladzijde 33: "De gemeente Zoetermeer is geen voorstander van de inzet van dieren (anders dan gezelschapsdieren) tijdens een evenement en past daarom een ontmoedigingsbeleid toe. Er worden geen subsidies verstrekt voor evenementen waarbij dieren anders dan gezelschapsdieren worden ingezet of onderdeel uitmaken van het programma", komt te vervallen."

De voorzitter: Dank u wel, de heer Mohammadian. Dat amendement is dan bij dezen ingediend en zal neem ik aan zo ook in iBabs verschijnen. Ik ga eerst even naar mijnheer Zamani.

De heer Zamani (D66): Voorzitter. Vroeger was het heel normaal om dierenleed in circusvoorstellingen en stierengevechten te zien als vermaak. Het zal u niet verbazen dat D66 dit dierenleed als commercieel vermaak niet vindt passen bij een ontwikkelde samenleving. Cultuur is voor D66 als water voor een vis. Maar onze steun stopt bij dierenleed.

Voorzitter, verder zijn we blij met het enthousiasme voor het vorige week ingebrachte Pridevoorstel van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zamani. De heer Markes, gaat uw gang.

De heer Markes (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk wat zeggen, maar ik zie daar voor nu even van af.

De voorzitter: Dan heb ik de eerste termijn van de...? Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw Brouwer (ChristenUnie-SGP): Omdat het een hamerstuk was, was ik van plan straks een stemverklaring af te leggen, maar ik kan het natuurlijk ook in eerste termijn voorleggen. Zegt u het maar.

De voorzitter: Ik ga niet over wat u graag wilt, als u zegt 'het kan ook bij de stemverklaringen', dus dat mag u zelf weten.

Mevrouw Brouwer (ChristenUnie-SGP): Dan lees ik het nu voor. Dan hebben mensen nog gelegenheid erop te reageren.

Voorzitter, de ChristenUnie-SGP heeft besloten om voor het nieuwe evenementenbeleid te stemmen omdat de doelstellingen en acties in lijn te zijn met het coalitieakkoord. Met name de levendigheid van de wijken, het brancheoverleg en de locatie-inventarisatie vinden wij positief en de zorgvuldigheid die wij lezen met het oog op de zondag. Het bezwaar dat we tegen dit stuk hebben, zoals we ook in de commissievergadering al gezegd hebben, is echter de plek die Halloween krijgt. Dat schuurt. Niet dat we vanavond besluiten over individuele evenementen, maar voor ons heeft het toch een nare bijmaak. Halloween is uit de hand gelopen in ons Stadshart en we zijn er ontstemd over dat de wethouder geen mogelijkheden ziet om beperkende voorwaarden te stellen in zo'n geval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Brouwer, voor uw eerste termijn. Want het was een stemverklaring, maar nu is het een eerste termijn. Ik kijk nog even rond of er nog andere leden van de raad zijn die het woord wensen te voeren. Als dat niet het geval is, kijk ik naar het college of wethouder ledema hierop kan reageren. Gaat uw gang, wethouder ledema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, dank. Even kort in reactie op het amendement. Deze raad heeft het vaak gehad over roofvogelshows en heeft ook via een amendement in de nota Dierenwelzijn laten opnemen dat roofvogels als onderwerp meegenomen moesten worden in de evenementennota. Daarbij ging het vooral om het welzijn en de impact op de omgeving van die roofvogelshows. U leest ook in de evenementennota over de wens om het te verbieden, dat dat landelijk nog niet mogelijk is. En het college heeft gemeend om in de geest van de discussies van de raad hierop vooruit te lopen via de genoemde subsidiepassage. Dat gezegd hebbende, denk ik dat het bij uitstek aan het aan het oordeel van de raad is om met dit amendement om te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema. Daarmee ga ik over naar de tweede termijn van de raad en dan begin ik uiteraard met de heer Mohammadian. Wilt u nog reageren in tweede termijn? Nee. Mijnheer Zamani nog behoefte? Nee. De heer Markes? Andere leden van de raad nog behoefte? Nee. Dan weet ik zeker dat de tweede termijn van het college ook niet noodzakelijk is en ga ik daarmee over tot... O, mevrouw Meijer? Vijf minuten schorsen. Dat is een ordevoorstel, dat kan altijd. We gaan vijf minuten schorsen, ik stel voor dat we dat tot 21.10 uur doen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De schorsing was aangevraagd door de VVD maar volgens mij kunnen we overgaan tot stemming nu. Dat klopt? Dat betekent dat we nu overgaan tot stemming over het raadsvoorstel, maar voor we dat doen, uiteraard eerst over het amendement dat is ingediend door Zoetermeer Vooruit. Het amendement Voorlopig geen verbod op roofvogelshows, 2303-A. Dat amendement breng ik nu in stemming brengen. Dat betekent dat ik eerst vraag om een stemming. Ik zie twee handen. Ik begin bij de heer Buisman.

De heer **Buisman** (PDvZ): Dank u. Hier spreekt, sinds de fameuze landing van een Siberische lijster in het Buytenpark, PDvZ's eigen daartoe aangestelde vogelwoordvoerder. De PDvZ is tegen het houden van wilde dieren in gevangenschap. Dus ook tegen roofvogelshows, en trouwens ook het houden van dieren in dierentuinen en in circussen. Dus we stemmen tegen het amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Buisman. Ik zag van de heer Markes ook een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Er is vorig jaar met twee derde meerderheid een amendement aangenomen dat is gericht op het verbieden van roofvogelshows en ondanks dat Zó! Zoetermeer toentertijd tegen was, vinden wij het nu niet handig om dit zomaar terug te draaien. Het zorgt bij belanghebbenden en inwoners voor onduidelijkheid als de raad ieder jaar van standpunt verandert op dit onderwerp. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Markes. Ik zag nog andere handen? De heer Louw, gaat uw gang.

De heer **Louw** (PvdA): Dank u wel. Het vorige amendement is al aangehaald door mijnheer Markes. De PvdA Zoetermeer vindt het fijn dat juist nu het enige instrument dat de gemeente heeft, namelijk het geven van subsidie, ingezet kan worden om ervoor te zorgen dat we geen roofvogels meer zien bij evenementen en daarom zullen we tegen dit amendement stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Velner voor een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Als de SP zeggen wij 'nee, tenzij'. Dat wil zeggen in principe geen show met levende dieren, tenzij er aan alle richtlijnen wordt voldaan en er ook goed naar gekeken en gehandhaafd wordt vanuit de gemeente. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik rond of er nog anderen zijn voor een stemverklaring. Geen andere leden van de raad voor een stemverklaring? Dan ga ik over tot stemming. Ik vraag de leden van de raad die voor dit amendement zijn hun hand op te steken.

Voor is de fractie van Zoetermeer Vooruit, daarmee is dit amendement met 3 stemmen voor en 31 tegen – er zijn 34 raadsleden aanwezig – verworpen.

Dan ga ik over naar het raadsvoorstel Evenementenbeleid Zoetermeer 2023. Wenst iemand daar nog een stemverklaring bij te geven? Mijnheer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, wij zijn enthousiast over de evenementennota op een punt na waar we wel kritisch op zijn. Dat is evenementen in het groen toestaan. We hebben daar in de commissie al uitgebreid aandacht voor gevraagd. Desalniettemin zullen we het nu wel steunen, maar het college kritisch blijven volgen op de evenementen die in het groen georganiseerd worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, we vinden het jammer dat ons amendement het niet heeft gehaald maar desondanks gaan we voor stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Is er iemand die stemming over dit raadsvoorstel wenst? Als dat niet het geval is, dan constateer ik dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

c. Raadsvoorstel Vaststellen regelingen raad i.v.m. wijziging geheimhouding Gemeentewet

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het raadsvoorstel 8.c Vaststellen regelingen raad in verband met wijziging geheimhouding Gemeentewet. Daar is een amendement voor aangekondigd. Ik kijk naar mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter, we dienen bij dit voorstel graag een amendement in. Dat doen we samen met ChristenUnie-SGP, VVD en PDvZ. Het amendement is bedoeld om de verlengtermijn bij de beantwoording van schriftelijke vragen in te laten gaan aan het einde van de oorspronkelijke dertig dagen. We hopen natuurlijk dat het verlengen van die termijn nooit nodig zal zijn, maar dat valt in de praktijk wel tegen. In die zeldzame gevallen, willen we dat dan wel direct weten zodra duidelijk is wanneer er verlengd moet worden, en niet op het laatste moment. Dank u.

Amendement nr. 2302-B ingediend door Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, VVD, PDvZ Reglement van Orde artikel 37 Beantwoording schriftelijke vragen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 maart 2023;

besluit:

- in het raadsvoorstel Vaststellen Regelingen raad i.v.m. wijziging geheimhouding in de Gemeentewet besluit 2 als volgt te laten luiden:
'Het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad 2023, de Verordening op de raadscommissies 2023 en de Verordening Commissie klankbordgesprekken burgemeester 2023 vast te stellen, met dien verstande dat in het Reglement van Orde, artikel 37 lid 3 het volgende wordt gewijzigd:
in lid 3 staat 'De nieuwe termijn is niet langer dan 30 dagen na dit bericht'. Dit wordt: 'De nieuwe termijn is niet langer dan 30 dagen na de oorspronkelijke 30 dagen.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies. Zijn er nog andere leden van de raad die hier het woord over willen voeren? Als dat niet het geval is, is het volgens mij ook iets dat ter beoordeling aan de raad is. Dus er hoeft geen reactie op gegeven te worden. Dan stel ik voor dat we dan overgaan tot de stemming over dit raadsvoorstel, maar eerst de stemming over dit amendement. Is er iemand die over dit amendement een stemverklaring af wil leggen? Niet het geval. Is er iemand die stemming over dit amendement wenst? Dat is niet het geval, dan is dit amendement aangenomen.

Dan blijft het geamendeerde raadsvoorstel over. Vaststellen regelingen raad i.v.m. wijziging geheimhouding Gemeentewet. Is er iemand die daar stemming over wenst? Niet het geval, unaniem aangenomen.

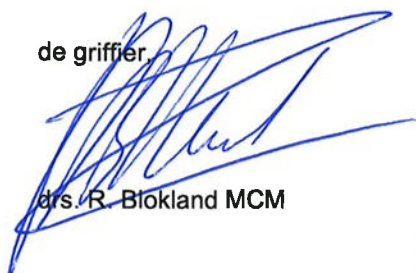
9. Sluiting

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat we om 21.15 uur deze vergadering gaan sluiten. Ik dank u allen hartelijk en wens u nog een fijne avond.

Sluiting om 21.15 uur

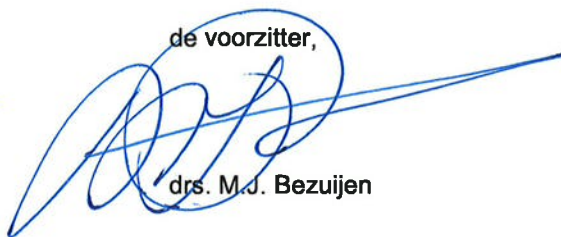
Vastgesteld in de openbare vergadering van 11 april 2023,

de griffier,



drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,



drs. M.J. Bezuijen