**Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 21 september 2023**

**1.1 Archiefverordening gemeente Sittard-Geleen 2023**

| | |
|---|---|
| **Tijdstip**: | 19.10-19.15 uur |
| **Aanwezig** | |
| de voorzitter: | L.J.A. Weermann-Scheepers |
| de griffier: | A. Cortlever |
| | |
| de leden | |
| GOB: | N. Statnik |
| CDA: | J.E.E.A. Schlössels |
| Stadspartij: | W.P.H. Paauwe |
| GroenLinks/PvdA: | A.E.H. Wielders |
| D66: | P.R. Pi Van de Venne |
| VVD: | H. Harzi |
| PVV: | J.W. Coumans |
| SPA: | P.H.M. Winteraeken-Bruls |
| Lokaal Sittard-Geleen-Born: | P.P.H. Vola |
| Forum voor Democratie: | - |
| PIT: | L. Wakrim |
| | |
| het college: | wethouder A.L.W.G. Houtakkers |
| ambtenaar: | - |
| | |
| notulen | M. Migo (Notuleerservice Nederland) |

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Wethouder Houtakkers is portefeuillehouder. De voorzitter heet hem hartelijk welkom. Het voorstel is om de Archiefverordening 2023 vast te stellen en gelijktijdig de Archiefverordening 2014 in te trekken.

*Eerste termijn*

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) geeft aan voorstander te zijn van het voorstel, omdat het noodzakelijk is en 2014 alweer een tijd geleden is.

Mevrouw Statnik (GOB) meldt dat de GOB-fractie instemt met het voorstel. Wel merkt ze op een regel te missen over digitale media. Ze noemt een aantal voorbeelden van door de gemeente gebruikte digitale media. Worden dergelijke berichten ook adequaat gearchiveerd?

De heer Schlössels (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie akkoord gaat met het voorstel. Het is voor het CDA een hamerstuk.

De heer Paauwe (Stadspartij) kan melden dat zijn fractie dit raadsvoorstel ondersteunt en dat het wat de Stadspartij betreft een hamerstuk is. De Stadspartij benadrukt dat het niet alleen gaat om archiveren en digitaliseren, maar dat het ook van belang is de historische beelden meer uit te dragen, zoals sinds kort

gebeurt bij de Julianatunnel richting Lindenheuvel. Hij stelt voor daarbij ook goed te kijken hoe andere gemeentes dit doen. Als daarvoor meer financiën nodig zijn, moet het college dat onderzoeken en daarbij vooral kijken naar lokale spelers die zich daar optimaal voor kunnen inzetten.

Wethouder Houtakkers antwoordt de GOB-fractie dat een belangrijke motivatie voor de wijzigingen is meer grip te krijgen op digitale informatie. Hij vermoedt dat de genoemde digitale media daaronder vallen. Hij zegt toe dat dit voor alle zekerheid nog zal worden geverifieerd.
De wethouder merkt op dat hij kennisgenomen heeft van de opmerkingen van de heer Paauwe. Waar mogelijk zal daarmee aan de slag worden gegaan.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende is besproken. Het kan worden geagendeerd als hamerstuk voor de raadsvergadering van 5 oktober.

**Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 21 september 2023**

**1.2 Herstelplan Xonar**

| | |
|---|---|
| **Tijdstip**: | 19.25-20.50 uur |
| **Aanwezig** | |
| de voorzitter: | L.J.A. Weermann-Scheepers |
| de griffier: | A. Cortlever |
| | |
| de leden | |
| GOB: | N. Statnik |
| CDA: | P.J. Brouwers |
| Stadspartij: | W.P.H. Paauwe |
| GroenLinks/PvdA: | A.E.H. Wielders |
| D66: | P.R. Pi Van de Venne |
| VVD: | J.M.H. Joosten |
| PVV: | J.W. Coumans |
| SPA: | P.H.M. Winteraeken-Bruls |
| Lokaal Sittard-Geleen-Born: | P.P.H. Vola |
| Forum voor Democratie: | - |
| PIT: | L. Wakrim |
| | |
| het college: | wethouder I.A.M.H. Tillie |
| ambtenaar: | E. van Mulken |
| | |
| notulen | M. Migo (Notuleerservice Nederland) |

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom. Het voorliggende stuk betreft het raadsvoorstel Herstelplan Xonar. Ze heet wethouder Tillie en de ambtelijke ondersteuning in de persoon van de heer Van Mulken hartelijk welkom. Het voorstel aan de gemeenteraad is om een eenmalige financiële bijdrage van maximaal 1.444.715 euro toe te kennen aan Stichting Xonar om de zorgcontinuïteit voor de jeugdigen veilig te stellen.

*Eerste termijn*

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) heeft twee vragen aan de wethouder:
- Het geld komt uit de Compensatieregeling Voogdij / 18+. Wat wordt er straks niet meer gedaan als dat geld voor Xonar wordt bestemd?
- Heeft de wethouder er vertrouwen in dat Xonar niet richting een faillissement gaat als deze eenmalige financiële bijdrage wordt verstrekt?

De heer Brouwers (CDA) benadrukt dat het voor de CDA-fractie vooral belangrijk is dat jongeren de zorg krijgen die ze nodig hebben. Hij heeft een aantal vragen en opmerkingen:

- Xonar vraagt om een incidentele financiële bijdrage ten behoeve van duurzaam herstel van de bedrijfsvoering om zo zorgcontinuïteit te kunnen bieden. Hoe kan het dat Xonar niet zelf haar bedrijfsvoering op orde kan brengen?
- Hoe wordt ervoor gezorgd dat het incidentele geld waar nu om gevraagd wordt, gaat zorgen voor de gewenste stabiele financiële situatie?
- Het CDA begrijpt dat de bedrijfsvoering van Xonar niet aan de gemeente is. Echter, de Raad van Toezicht zou moeten toezien op de genoemde financiële problemen. Welke rol gaat de gemeente pakken om de besteding van het bedrag te monitoren?
- Wat zijn de concrete acties van Xonar om de bedrijfsvoering te verbeteren?
- De tabel in de stukken met daarin op een rij hoe de incidentele middelen besteed gaan worden is niet goed leesbaar. Kan de wethouder ervoor zorgen dat een beter leesbaarder versie wordt toegezonden?
- Is er gekeken naar eventuele alternatieven qua aanbieders van jeugdzorg in Zuid-Limburg?
- Welke afweging is gemaakt om toch door te gaan met Xonar?

De heer Brouwers benadrukt dat de eenmalige bijdrage echt eenmalig moet blijven.
Voor het CDA is de doorslaggevende factor om wel in te stemmen met het voorstel het waarborgen van goede zorg voor de jeugd.

Mevrouw Statnik (GOB) meldt dat de GOB-fractie bij het lezen de stukken veelvuldig met de wenkbrauwen fronste. Ze stelt vast dat de raad op de keper beschouwd eigenlijk geen keuze heeft en wel moet instemmen om de zorgcontinuïteit voor de jeugdigen te waarborgen. Ze legt uit dat het voor de GOB-fractie, voor de raad, maar ook voor de raden in de andere gemeenten een worsteling is. Ze heeft een aantal opmerkingen en vragen richting de wethouder:

- Ze benadrukt: het is in het belang van de gemeenten om contracten aan te gaan met zorgaanbieders die een betrouwbare partner kunnen zijn. Er kunnen vraagtekens worden gezet bij de betrouwbaarheid van Xonar.
- Ze geeft aan te begrijpen dat een faillissement van Xonar tot ontzettend veel onrust zou leiden, dat de zorg dan niet gewaarborgd zou zijn en dat de gemeente voor hoge kosten zou komen te staan. Toch wil ze weten of er binnen de G16 over dit scenario is gesproken en de gevolgen hiervan voor de lange termijn heeft afgewogen tegen de situatie die zich nu voordoet. Had men niet eerder anders moeten besluiten?
- Kunnen er nadere afspraken worden gemaakt voor een debat over de jeugdzorg en de aanbestedingen daaromtrent?
- Inmiddels is bekend dat de resultaten van Xonar over 2023 tegenvallen. Biedt het wel soelaas wat nu wordt gedaan?
- Ze hoopt zeer dat Xonar met deze financiële bijdrage vol kan inzetten op de uitvoering van het Herstelplan en toe kan werken naar een gezonde organisatie.
- In het raadsvoorstel wordt herhaaldelijk aangegeven dat het probleem binnen de bedrijfsvoering van Xonar ligt. Is Xonar het daar zelf ook mee eens?
- Hoe gaan de gemeenten monitoren dat Xonar het Herstelplan daadwerkelijk gaat uitvoeren met deze extra financiële bijdrage?
- In het raadsvoorstel wordt over de voorgenomen fusie met de Mutsaersstichting gesteld dat men niet kan ingrijpen in die fusieplannen, maar dat een en ander zorgvuldig in de gaten wordt gehouden en dat bijgestuurd wordt waar nodig. Wat wordt daar precies mee bedoeld?
- Xonar is van plan o.a. de MKD's te laten vallen. Wat is hiervan de stand van zaken? Welke zorgaanbieder zal e.e.a. gaan overnemen? Wat betekent dit voor de locatie in Limbricht? En is er zicht op de financiële gezondheid van deze aanbieders?
- Kan de wethouder iets zeggen over de status van het personeel bij Xonar? Is er veel verloop geweest? En kiezen er veel mensen voor zzp-werk?

Mevrouw Joosten (VVD) geeft aan dat Xonar momenteel in een uitdagende situatie zit, hetgeen ook gevolgen heeft voor de 239 cliënten uit Sittard-Geleen. Zij hebben een aanzienlijke zorgbehoefte. Er moet daarom zorgvuldig met hen worden omgegaan. Dit geldt evenzeer voor de gemeentelijke financiën. Ze legt uit hoe Xonar in deze situatie terecht is gekomen. Het zijn oorzaken die aan de organisatie zelf moeten worden toegekend. Ze heeft een aantal vragen voor de wethouder:

- Hoe is het mogelijk dat de transitie van de jeugdzorg naar gemeenten (2015) die bedoeld was om kostenbesparend te zijn, heeft geleid tot de genoemde financiële uitdagingen?
- Het bedrag waarom gevraagd wordt, is voor de VVD-fractie niet volledig duidelijk. Hoewel het percentage gebaseerd lijkt te zijn op het aantal cliënten worden er namelijk specifieke zorgvormen afgestoten, zoals de MKD's en de gespecialiseerde dagbehandeling die juist in Sittard-Geleen aanwezig zijn. Graag ontvangt mevrouw Joosten een toelichting van de wethouder over dit punt.
- Wordt de totale financiële bijdrage van 8 miljoen euro als een lening beschouwd? Zo niet, waarom niet?

Mevrouw Wakrim (PIT) heeft met verbazing kennisgenomen van de problemen binnen Xonar. Hoe kon dit gebeuren? En in hoeverre gaat het hier om financieel wanbeleid? Ook wil ze graag weten in hoeverre dit te maken heeft met de overheveling van de jeugdzorg waarbij de gemeenten verantwoordelijk werden en er de afgelopen jaren veel kleine jeugdzorginstanties zijn verdwenen of gefuseerd, de ISO-certificering, de ICT-beveiliging en de daarmee gepaard gaande kosten.
Ze vindt het ook belangrijk kritisch te blijven kijken naar de wisselwerking tussen gemeente en jeugdzorg. De zorg voor het kind moet te allen tijde vooropstaan en kwaliteit moet voor kwantiteit gaan.
Ze schetst welke drie keuzes voorliggen:
- Keuze 1: de raad kiest.
- Keuze 2: de minister kiest.
- Keuze 3: een faillissement.

PIT is ervoor zelf de keuze te maken.

De heer Paauwe (Stadspartij) is van mening dat dit item eigenlijk niet op de agenda zou mogen staan. Het zou goed geregeld moeten zijn in het belang van de jeugdigen en hun ouders die helaas aanspraak moeten maken op instanties waaronder Xonar. Hij is van mening dat de wethouder de raad goed heeft meegenomen in het traject. Ook de Stadspartij voelt weinig ruimte om tegen het raadsvoorstel te kunnen zijn. De Stadspartij heeft in het verleden al eerder signalen gekregen dat de uitvoering bij Xonar niet altijd in orde was. Hij noemt hiervan een aantal voorbeelden. Hij heeft daarnaast nog een aantal opmerkingen en vragen:
- Er zou een einde moeten komen aan de zeer dure directietop, met minder personeelslagen in de top en het management. Er moet juist vooral worden geïnvesteerd in ondersteunend, verzorgend en begeleidend personeel. De financiële ruimte zou dan terecht moeten komen ten dienste van de cliënten.
- In het voorbeeld wordt uitgegaan van 1968 cliënten per 1 juli 2022. Kan de wethouder aangeven hoe dit cijfer is op 1 juli 2023?
- De Stadspartij hoopt dat het blijft bij een eenmalige bijdrage en roept alle zestien gemeentes vinger aan de pols te houden.

Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA) heeft met tevredenheid kennisgenomen van het Herstelplan van Xonar. Het is goed doordacht en uitgewerkt en GroenLinks/PvdA zal het ondersteunen. Wel heeft de fractie kritiek op de slecht gefaciliteerde decentralisatie van de jeugdzorg. Bovendien mag er wel betaald, maar niet bepaald worden. Ze heeft nog een aantal vragen en opmerkingen:
- Mevrouw Wielders heeft begrepen dat de interim-directeur een vergoeding ontvangt die zelfs boven de Balkenendenorm ligt. Kan de wethouder dat bevestigen? En is daar iets aan te doen?
- Er is eigenlijk geen alternatief voor het niet goedkeuren voor het plan.
- Er werd o.a. genoemd dat er een hogere inzet van uren was dan door de zorgverleners vergoed werd. Ook paste sommige complexe problematiek niet in de tarieven. Dit zegt misschien wel meer over de zorg in algemene zin dan over Xonar. Ze hoopt dat er in Sittard-Geleen ook aandacht zal zijn voor deze misstanden.

De heer Pi Van de Venne (D66) merkt op dat op pagina 8 staat dat sommige zorgtaken worden overgedragen naar andere zorgaanbieders en dat er een kernteam wordt opgesteld om dit proces te begeleiden. Ook wordt gerefereerd aan de ouders en verzorgers van de cliënten. Wordt daarbij op individueel niveau gekeken of meer algemener als collectief?

De heer Coumans (PVV) meldt dat de jeugd de toekomst heeft, maar er is ook jeugd die dringend hulp nodig heeft. Door de ontstane situatie bij Xonar loopt die nu gevaar.
De PVV kan het voorstel steunen. Ook vindt de PVV het prima dat er een voortgangsmonitoringsplan komt dat uitgevoerd wordt door een onafhankelijke regievoerder. Hij wil graag weten: wordt de raad daarvan ook op de hoogte gehouden?

De heer Vola (Lokaal SGB) betreurt het dat er weer geld bijgelegd moet worden. Hij vraagt de wethouder of hij kan motiveren waarom het nu wel goed zou gaan met Xonar.
Lokaal SGB vindt het belangrijk de zorgcontinuïteit voort te zetten en voelt zich daarom genoodzaakt akkoord te gaan met het voorliggende voorstel.

Wethouder Tillie wil allereerst benadrukken dat ook de G16 absoluut niet blij is met de gang van zaken. Het vertrouwen in Xonar was al laag, maar is nu nog lager. Hij moet constateren dat de G16 helaas met de rug tegen de muur stond. Het is uiteindelijk een bedrijf waar de gemeenten niets over te zeggen hebben. Wel is uitgebreid onderling en met Xonar gesproken over een Herstelplan. Hij licht toe welke scenario's daarbij zijn besproken, waaronder een mogelijk faillissement. Hij wil graag benadrukken dat het bedrag van 8 miljoen echt een maximumbedrag is.

De wethouder gaat vervolgens in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

- Als een of meer van de zestien gemeenten niet instemmen, is de kans groot dat de minister ingrijpt en alsnog dwingt te betalen.
- De wethouder is het ermee eens dat de druk op Xonar moet worden opgevoerd, zodat zij het Herstelplan ook echt goed uitvoeren.
- Er is geen garantie dat Xonar niet failliet gaat. Wel zit de G16 erbovenop. Als eventuele verlieslijdende onderdelen toch afgestoten moeten worden dan zal met Xonar worden bekeken of die naar een andere organisatie kunnen.
- De wethouder is het ermee eens dat het stelsel in Nederland inderdaad vreemd is, dat de gemeenten ervoor op moeten draaien als een bedrijf de bedrijfsvoering niet op orde heeft. Voor de G16 staat echter voorop dat de zorg door moet blijven gaan.
- Er is ook gekeken naar andere aanbieders. Soms zijn de constructies echter ingewikkeld. Ingrijpen is mede daardoor niet altijd mogelijk.
- De wethouder gaat ervan uit dat incidenteel ook echt incidenteel is.
- De wethouder vindt het goed om een keer een breder debat te voeren over de aanbestedingen in de jeugdzorg.
- De wethouders in de G16 hebben het gevoel dat Xonar nog niet overtuigd is van het feit dat zij het niet goed doen qua bedrijfsvoering. Daarom is het belangrijk dat er een tweewekelijks monitoringsoverleg is waarbij alle partijen aan tafel zitten en de controller die daarbij vanuit Maastricht betrokken is.
- Het blijft moeilijk om iets te kunnen doen aan of bij de fusie of samenwerking met de Mutsaersstichting. Wel is hiervan door de G16-wethouders aangegeven dat eerst onderzocht moet worden of de continuïteit van de zorg hierdoor gewaarborgd blijft en of dat leidt tot een financieel herstel van Xonar.
- De wethouder ziet ook het risico van personeelsverloop en meer ziekmeldingen. Het is daarom één van de punten van het dashboard.
- De decentralisatie van de jeugdzorg was volgens de wethouder op zich een goede zet, maar de bezuiniging die tegelijk plaatsvond heeft alle partijen in de problemen gebracht.
- Als blijkt dat Xonar het bedrag niet geheel nodig heeft dan komt dat deel uiteraard terug naar de gemeenten.
- De wethouder is het met de Stadspartij eens dat dit punt eigenlijk niet op de agenda zou moeten staan. Hij betreurt dat de gemeenten in deze situatie zijn gekomen.
- Het salaris van de interim-directeur zit inderdaad boven de Balkenende-norm. De wethouders hebben aangegeven ook daar niet blij mee te zijn en dat dit salaris niet betaald kan blijven worden.
- De wethouder vindt het prettig dat meerdere partijen aangaven dat het Herstelplan er op zich wel goed uitziet.

- Hij denkt dat het goed is de raad steeds te informeren nadat de bestuurders met elkaar hebben overlegd. Dat is elke zes weken. Bekeken zal worden wat daarvoor de beste manier is.

De heer Van Mulken beantwoordt een aantal technische vragen:
- Hij licht ten aanzien van de Compensatieregeling Voogdij / 18+ toe dat dat een eenmalige compensatie betreft omdat het woonplaatsbeginsel in 2022 is gewijzigd door een ander verdeelmodel. Het is dus een compensatie voor geld dat al is uitgegeven.
- Het bedrag voor Sittard-Geleen is gebaseerd op de 8 miljoen gerelateerd aan het aantal kinderen in de jeugdzorg op 1 juli 2022.
- Hij weet niet wat het aantal cliënten van Xonar op dit moment is en zal daar schriftelijk op terugkomen.
- Het klopt dat de hulpverleners doen wat nodig is en soms ook te veel. Hij licht toe hoe het tarievenstelsel werkt en hoe Xonar erop moet letten dat in het juiste tarief, bijvoorbeeld het middentarief, ook wordt geleverd wat daarbij hoort, dus niet te veel levert. Hij licht dit toe aan de hand van enkele voorbeelden. Xonar is wellicht wat te weinig commercieel en wat te veel hulpverlener.
- De gesprekken over alle jeugdigen die over moeten naar een andere aanbieder hebben plaatsgevonden. Hij licht toe hoe dat is gegaan. Er is individueel naar gekeken.
- De heer Van Mulken licht uitgebreid de stand van zaken van de MKD toe. In het Herstelplan betreft het relatief maar een klein onderdeel. Het gaat ‘maar’ om honderd kinderen over heel Limburg.

De heer Brouwers (CDA) vraagt of alsnog kan worden ingegaan op het slecht leesbare schema.

Wethouder Tillie zegt toe dit te zullen regelen.

Mevrouw Statnik (GOB) merkt op dat de wethouder aangaf dat bij de MKD’s de zorg ineens niet meer nodig was. Ze wil graag weten of dit werd aangegeven door de ouders of door Xonar?
Ze dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ze verwoordt dat op verschillende terreinen de tools om echt in te grijpen bij Xonar ontbreken. Ze vraagt de wethouder of hij nog iets meer kan zeggen over de voortzetting van de contracten als Xonar en de Mutsaersstichting de fusie doorzetten. Mogelijk dat de gemeente dan wel een instrument in handen heeft.

Mevrouw Joosten (VVD) bedankt de wethouder voor de beantwoording. Ze wijst erop dat het aantal van 239 cliënten uit Sittard-Geleen afneemt vanwege de sluiting van enkele faciliteiten.
- Ze wil graag weten, als het om de financiële bijdrage van Sittard-Geleen gaat, hoe eerlijk die tot stand is gekomen.
- Mocht de fusie doorgaan en blijkt er na drie of vier jaar sprake te zijn van een winstgevende situatie, is er dan een clausule ingebouwd om het extra geld terug te kunnen krijgen?
- De aanbesteding was volgens mevrouw Joosten hét moment om eisen te stellen aan de bedrijfsvoering.
- Als Sittard-Geleen niet betaalt, is dan per definitie sprake van taakverwaarlozing, ook als er continuïteit van zorg is?

Mevrouw Wakrim (PIT) dankt de wethouder voor zijn toelichting. Ze heeft nog twee vragen:
- Is er in het Herstelplan in het deel over het bestuur iets gewijzigd, ook als het gaat om de financiën? Is Xonar nu wel in staat in de spiegel te kijken?
- Wordt de 8 miljoen gefaseerd overgemaakt of gebeurt dat in één keer?

De heer Paauwe (Stadspartij) dankt de wethouder en de ambtenaar voor de beantwoording. Hij is blij dat de aantallen van 1 juli 2023 nog worden nagezonden. Hij is benieuwd of door de problematiek bij Xonar de instroom is afgenomen. Hij hoopt niet dat er hierdoor wachtlijsten gaan ontstaan.

De heer Brouwers (CDA) is niet gerust over de houding van Xonar. Hij vraagt zich af of het toch niet nodig is na te denken over bindende voorwaarden die kunnen worden toegevoegd. Hij vindt bijvoorbeeld dat als er winst wordt gemaakt bij Xonar door de verkoop van vastgoed dat geld terug moet naar de

gemeente. Hij zou het goed vinden als raadsbreed een motie of amendement kan worden opgesteld om de druk op Xonar te kunnen opvoeren. Hij is graag bereid daar een aanzet voor te maken.

Wethouder Tillie geeft aan dat de G16-wethouders ook heel graag bindende voorwaarden willen. Dat is lastig. De bindende voorwaarden staan in feite in de monitor. Het is van belang dat Xonar daarvoor tekent. Pas dan zal het bedrag van 8 miljoen euro worden gegeven. Dit moest allemaal worden ingebouwd omdat de wethouders het gevoel kregen dat Xonar niet goed in de wedstrijd zat.

- In reactie op wat mevrouw Joosten zei over de aanbesteding, geeft hij aan dat het moeilijk is deze zaken aangaande de bedrijfsvoering daarin te ondervangen. Soms zijn echter de constructies anders en is Xonar geen aannemer, maar onderaannemer of onderaanbieder van de zorg. Dan is het aan andere partijen om afspraken met Xonar te maken.
- Er wordt naarstig gezocht naar meer tools om Xonar te kunnen dwingen dat ze het Herstelplan gaan uitvoeren.
- Als de fusie met de Mutsaersstichting doorgaat, zal de continuïteit van de zorg voorop blijven staan. De G16 zullen in het geval van een fusie meegenomen blijven worden om te kunnen blijven zien hoe dat financieel uitgewerkt wordt.
- De top van Xonar zit er nog steeds. De G16 willen echt meebeslissen welke nieuwe bestuurder er komt.
- Er zal met drie aanbieders worden gewerkt met verscheidene onderaanbieders.
- Het bedrag van 8 miljoen wordt niet in één keer gegeven. Ze krijgen nu 60 procent om de liquiditeitsproblemen op te lossen, zodat de salarissen van de medewerkers betaald kunnen blijven worden. De 40 procent is afhankelijk van hoe het proces verder verloopt.

De heer Van Mulken denkt dat de afname van de zorgvraag een natuurlijk moment is, maar het is best mogelijk dat sommige cliënten over een halfjaar terugkomen. Er is geen sprake van dat de zorgaanbieder van hen af wilde.

- In aanvulling op de verdeling: die staat helemaal los van de jeugdigen. Er gaan er enkele honderden bij Xonar weg. Die gaan naar andere aanbieders en daar krijgt de gemeente die het betreft weer een rekening van. Om discussie te voorkomen, is gekozen te werken met een peildatum.
- De heer Van Mulken schat in dat de instroom bij Xonar momenteel wat lager is. Er zullen geen wachtlijsten ontstaan.
- Als Xonar zou worden uitgesloten, dan zeg je in feite ‘nee’ tegen de zorgcontinuïteit. Het is ook een gewetenskwestie: misschien zou je op basis van de solvabiliteit moeten zeggen: geen contract.

Wethouder Tillie wil graag nog even reageren op het punt over het vastgoed. Voor veel vastgoed heeft Xonar een hoger bedrag in de boeken staan dan de prijs is die ze er nu voor zouden kunnen krijgen. Dat daar winst op gemaakt wordt, is dus niet de verwachting. Gezegd is: als daar verlies op wordt gedraaid dan moet Xonar dat zelf dragen.

De voorzitter biedt nogmaals de gelegenheid voor korte verduidelijkingsvragen.

De heer Brouwers (CDA) vindt dat moet worden vastgelegd dat waar winst wordt gemaakt dat teruggaat naar de gemeenten. Hij wil in zijn aanzet voor een motie proberen een aantal voorwaarden goed te formuleren.

Mevrouw Joosten (VVD) kan zich vinden in de bindende voorwaarden die de heer Brouwers benoemde. De wethouder gaf aan dat er met drie aanbieders zal worden gewerkt en een heleboel onderaanbieders. Ze wil graag weten: hoe kan worden voorkomen dat straks met een nieuwe aanbieder dezelfde problemen ontstaan?

Wethouder Tillie geeft aan dat om die reden is gezegd: we willen met alle partijen om tafel gaan om met elkaar te spreken hoe straks de jeugdzorg moet worden ingericht in Zuid-Limburg.
De wethouder begrijpt de wens van de heer Brouwers.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

*Tweede termijn*

De heer Brouwers (CDA) heeft een vraag aan mevrouw Wielders. Ze gaf aan dat het slecht georganiseerd is vanaf het begin toen de decentralisaties van 2015 werden ingesteld. Bedoelde zij dat het slecht georganiseerd is bij Xonar? Of bij de gemeente an sich?

Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA) bedoelde dat er een landelijk probleem is met de aanbesteding in de zorg.

Mevrouw Joosten (VVD) wijst erop dat Xonar voor een deel onderaannemer is. Daar kan de gemeente niks mee. Straks is er een situatie met minder aannemers en veel meer onderaannemers. Wordt het dan niet nog moeilijker om te sturen? Ze is benieuwd hoe de collega-fracties daarnaar kijken.

De heer Brouwers (CDA) wil daar graag op reageren. Hij begrijpt wat ze bedoelt. Daarom is het goed dat breed bekeken wordt hoe in Zuid-Limburg de hele zorgstructuur opnieuw vormgegeven kan worden, het overleg waar de wethouder zojuist naar verwees. Daar hoort de vraag van mevrouw Joosten perfect thuis. Het is een belangrijke vraag. Hij hoopt dat dit punt door de wethouder wordt meegenomen naar het overleg.

Mevrouw Statnik (GOB) wijst op een artikel van Follow the Money over de Mutsaersstichting. Dat is een heel grote speler geworden, maar dat heeft tot nu toe niet veel goeds gedaan voor de financiële huishouding. In het artikel wordt gesuggereerd dat ze aan schaalvergroting doen om een front te vormen naar de gemeentes om een betere onderhandelingspositie te krijgen. Ze begrijpt dat het voor de gemeenten ondoenlijk is om aan tafel te gaan met 130 partijen. Maar ze kan zich voorstellen dat je jezelf met slechts drie aanbieders uiteindelijk in de voet schiet.

De heer Paauwe (Stadspartij) sluit zich aan bij de drie voorgaande sprekers. Hij zou het vreemd vinden als straks, als gewerkt wordt met een nieuwe formule met minder aanbieders, Xonar niet meer in beeld is.

Mevrouw Joosten (VVD) vindt het goed te kunnen constateren dat iedereen zorgen heeft en dat de kwetsbare jeugd de benodigde zorg moet krijgen. Luisterend naar de antwoorden van de wethouder voelt het voor mevrouw Joosten aan de goden te zijn overgeleverd. Ze wil graag meewerken aan de motie van de heer Brouwers. Het mooiste zou zijn als de motie unaniem kan worden aangenomen.

De heer Brouwers (CDA) is het helemaal eens met mevrouw Joosten. Hij zal een voorstel maken en dat rondsturen naar alle fracties.

De heer Paauwe (Stadspartij) sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Wakrim (PIT) onderstreept het belang van het brede gesprek over de inrichting van de jeugdzorg.

De heer Brouwers (CDA) benadrukt: de portefeuillehouder heeft zijn werk hartstikke goed gedaan. Het stuk ziet er goed uit. Hij bedankt hem voor alle inzet en steun.

Wethouder Tillie dankt iedereen voor de steun. Hij zou het goed vinden als de motie echt helpt om extra druk op te kunnen voeren naar Xonar.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het zal als hamerstuk worden geagendeerd voor de gemeenteraadsvergadering van 5 oktober. Wel zal de motie of het amendement worden besproken in de raad.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering. Ze wenst iedereen nog een fijne avond.