Verslag van de raadsvergadering van 6 juli 2021

Aanwezig	Dhr. G.O. van Veldhuizen (voorzitter) en mevr. J.J. Ligteringen (loco-raadsgriffier) en de leden: mevr. I.G. Bloemhof, dhr. A.G.A. Blömer, dhr. A.K. Boersma, dhr. A. Brouwer, dhr. P. Brouwer, mevr. Z. Ceben, dhr. T. Çoban, mevr. R. Denneboom, dhr. V.H.A. van Dijk, dhr. D. Dönmez, dhr. P. van Ek, dhr. J.W. Elferink, dhr. M. Jajan, mevr. M.I. Jeliazkova, mevr. J.E.L. Futselaar, mevr. R. Hofman-Bijlstra, mevr. Y. Hümmels, dhr. G.M. Kel, dhr. J. Kerkwijk, mevr. A. Koç, dhr. J. Kort, dhr. R.R. Kreeft, dhr. M. van Lagen, mevr. L.I.P. Lents, mevr. H. Meijer-Ytsma, mevr. S. Nijenhuis, dhr. J.G.A. Nijhuis, dhr. B. Overink, dhr. H. de Roode, dhr. B.J. Sanders, mevr. M. Schouten, dhr. M.G.B. Teutelink, dhr. G.J. Tillema, dhr. A.G.J. ten Vergert, dhr. E.G. Versteeg, mevr. Visser-Voorn, dhr. R. Wessels en mevr. J. Wichgers-Apeldoorn.
Afwezig	dhr. R.M. Jongedijk (raadsgriffier) en mevr. H. Wolf.

1. Opening

De plv. voorzitter heet iedereen welkom en opent deze raadsvergadering. Rond 20.00 uur neemt de voorzitter, de heer Van Veldhuizen het voorzitterschap over.
De heer Jongedijk is met kennisgeving afwezig. Hij wordt vervangen door de loco-griffier mevr. Ligteringen. Voorts is mevr. Wolf met kennisgeving afwezig.

2. Vragenhalfuur (art 36 Reglement van Orde) – *er zijn geen vragen ingediend..*

3. Vaststellen van de agenda

Er vindt een ordedebat plaats of het raadsvoorstel Vaststellen Energievisie besluitrijp is.
De agenda is vervolgens conform vastgesteld.

4. Bespreekpunten

	onderwerp	verzonden	nummer	behandeld in
F 1	Visie landelijk gebied Enschede	28 april 2021	2100030377	Stedelijke cie.17 en 24 juni 2021

Dictum:

1. De Visie Landelijk Gebied Enschede als structuurvisie vast te stellen;
2. De structurele opgave voor het realiseren van opgaven (structureel € 350.000,--) te betrekken bij de aankomende zomernota(s).

Niet aangenomen amendement

A	Dhr. Versteeg (GV)	Natuurnetwerk Nederland gebieden beschermen, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: Alle gebieden die onderdeel uitmaken van Natuurnetwerk Nederland op te waarderen van basis naar hoog zodat dit schaarse natuurgebied niet wordt aangetast en instant blijft in de bestaande omvang.	**Niet aangenomen** met 30 stemmen tegen (de rest) en 7 stemmen voor (GV-EA-PVV-SP)

Stemverklaring bij het raadsvoorstel, mevr. Visser-Voorn (EA): een prachtig voorstel, stemmen tegen vanwege de beleidsregels SON die hier van toepassing zijn.

Beslissing raadsvoorstel: raadsvoorstel is aangenomen met 33 stemmen voor (de rest) en 4 stemmen tegen (PVV-EA-GV)

Aangenomen motie

Motie 1 dhr. Overink (BBE) “alternatieve woonvormen (voor senioren) in het buitengebied”, inhoudende:

Draagt het college op:
* Om ruimte te geven aan een experiment, zoals maar niet uitsluitend, voor een seniorenhof aan de rafelrand van de stad passend bij het landschap van het Twentse landelijk gebied.
* Wanneer gewenst hier ook agrarische elementen toe te staan als bijvoorbeeld een moestuin en een boomgaard of voedselbos.
* Hiermee onder andere deels invulling te geven aan de motie 'Langer zelfstandig wonen' van juni 2019
* Bij de uitvoering van de Visie ruimte te bieden voor collectieve woonvormen in vrijkomende agrarische bebouwing en bij de toepassing van de Rood voor Rood Regeling.
* Hierbij waarde toe te voegen aan het landelijk gebied conform de strekking van de visie landelijk gebied.
* In de nieuwe Gids Buitenkans uit te werken hoe het concept/woonvorm na ingebruikname voor langere termijn geborgd moet worden voor de doelgroep in kwestie.

Besluit: motie 1 is unaniem aangenomen.

Aangenomen motie

Motie 2 dhr. Overink (BBE) “rondje Enschede”, inhoudende:

Draagt het college op:

De in de Visie opgenomen gebiedsaanpak voor de Stadsrand / Rondje Enschede met een verkenning in gang te zetten en daarbij te betrekken:

* Het economische beleid van de gemeente Enschede, door dat ook toe te passen op het buitengebied, inclusief aangenomen moties die op het buitengebied betrekking hebben, zoals over het voedselbos;
* De mogelijkheden voor het concept 'landwinkel' of andere vormen van directe verkoop van Landbouwproducten;
* Lopende educatieve trajecten, zoals over natuureducatie en de mogelijkheden voor een educatief centrum duurzaamheid;
* De ruimte die bestemmingsplannen bieden of kunnen bieden;
* De sport en recreatieve sector en de mogelijkheden voor routes voor sportief en recreatief bewegen in allerlei vormen;
* De toegankelijkheid van de mogelijkheden voor de gebruikers, die bijvoorbeeld ook kan worden vergroot met een interactieve /app of kaart. Waarbij ondersteunende faciliteiten als bankjes, afvalopvang etc. hierop in uitstraling en kwaliteit aansluiten;
* De verblijfsrecreatieve voorzieningen (hotel, B&B etc.).

En

* De mogelijkheden voor financiële dekking te onderzoeken via de toeristenbelasting en/of door cofinanciering uit andere programma's die zijn verbonden met deze thema's;
* Deze verkenning te laten uitmonden in een plan van aanpak voor het vervolg, dat aan de Raad moet worden voorgelegd voor de gemeenteraadsverkiezingen.

Besluit: motie 2 is unaniem aangenomen.

Aangenomen motie

Motie 3 dhr. Ten Vergert (CDA) “Vitaal buitengebied Enschede”, inhoudende:

Draagt het college op:
• Voor initiatieven waar de Gids Buitenkans geen eenduidig antwoord geeft, de Raad te consulteren via de nieuw in te richten commissie landelijk gebied, dan wel de stadsdeelcommissies.

Besluit: motie 3 is aangenomen met 32 stemmen voor (de rest) en 5 stemmen tegen (D66)

Aangenomen motie

Motie 4 dhr. Van Dijk (D66) “Versterking houtwallen en houtwallennetwerk”, inhoudende:

Draagt het college op:
• In het op te stellen Natuur- & Landschapsplan in kaart te brengen waar idealiter het netwerk van houtwallen moet worden uitgebreid en waar de bestaande houtwallen (financieel) versterkt moeten worden en deze kaart in te delen in prioriteiten;
• Hiertoe de opbrengsten vanuit het Fonds landelijk gebied bij voorkeur aan houtwallen te besteden, en eventuele resterende middelen van het flexibel investeringsbudget jaarlijks af te storten in het Fonds landelijk gebied.

Besluit: motie 4 is unaniem aangenomen.

	onderwerp	verzonden	nummer	behandeld in
B 1	Vaststelling Energievisie	19 mei 2021	2100043604	Stedelijke cie.17 en 24 juni 2021

Dictum:
1. De Energievisie (bijlage 1 bij dit voorstel) gewijzigd vast te stellen als een structuurvisie in de zin van artikel 2.1, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (NL.IMRO.0153.SV00012-0003).
2. Degenen die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze uit te brengen over het ontwerp van de Energievisie te informeren over het onder 1 genomen besluit en daarbij voor een inhoudelijke reactie op hun zienswijze te verwijzen naar het zienswijzenverslag (bijlage 4 bij dit voorstel).
3. De beleidsregels voor zonne- en windenergie (bijlage 2, respectievelijk 3 bij dit voorstel) vast te stellen als beleidsregels in de zin van artikel 1:3, lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Amendement B Groep Versteeg ‘Inleiding compleet maken om de oorsprong niet te verliezen, is na indiening ingetrokken door indiener.

Niet aangenomen amendement

C	Dhr. Kerkwijk (D66)	Direct starten met uitvoering duurzame energie-ambities, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: * Beslispunt 4 toe te voegen: "Direct na vaststelling van de energievisie de beschikbare ambtelijke capaciteit te koppelen aan organisaties en initiatieven in de samenleving die kunnen en willen helpen met deze uitvoering en per 1 september 2021 de gemeenteraad te informeren op welke wijze dit is ingericht"; * De tekst onder beleidskeuze 1 van hoofdstuk 8 van de Energievisie (bijlage 1) conform dit amendement aan te passen.	**Niet aangenomen** met 19 stemmen tegen (de rest) en 16 stemmen voor (D66-PvdA-CU-SP-dhr WesselsGL-DENK)

Aangenomen amendement

D	Dhr. Kerkwijk (D66)	Monitoring en bijsturen, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: Beslispunt 5 toe te voegen: "Halfjaarlijks te rapporteren over de voortgang van de energievisie, in specifiek met betrekking tot het opstellen van buurtenergieplannen, welke plannen voor duurzame energieprojecten in voorbereiding zijn (waar nodig geanonimiseerd en/of onder geheimhouding), op welke projecten een vergunning is afgegeven en welke duurzame energieprojecten zijn gerealiseerd en de gemeenteraad jaarlijks de mogelijkheid te bieden de energievisie bij te sturen, indien het college voorziet dat de realisatie van de duurzame energie-ambities niet gehaald worden."	**Aangenomen** met 31 stemmen voor (de rest) en 4 stemmen tegen (VVD). Stemverklaring VVD: wordt geacht voor te stemmen.

Niet aangenomen amendement

E	Dhr. Kerkwijk (D66)	Onderzoek gezondheid vragen per windenergieproject, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: De energievisie (benoemd onder beslispunt 1) en beleidsregels windenergie (benoemd onder beslispunt 3) aan te passen, zodat gezondheidsrisico's voor projecten met windturbines als onderdeel van de aanvraag te maken waarbij de zorgplicht voor de gezondheidsrisico's bij het college blijft bestaan en daarbij de kennis van GGD/RIVM te betrekken alsmede ervaringen met andere, vergelijkbare projecten, in binnen- en buitenland.	**Niet aangenomen** met 21 stemmen tegen (de rest) en 14 stemmen voor (D66-PvdA-CU-SP).

Niet aangenomen amendement

F	Dhr. Kerkwijk (D66)	Volwaardig alternatief bij schrappen locaties windturbines, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: In de energievisie (beslispunt 1) de tekst onder beleidsregel 3 van hoofdstuk 3 van de energievisie conform aan te passen.	**Niet aangenomen** met 22 stemmen tegen (de rest) en 13 stemmen voor (D66-Dhr. Wessels (GL)-PvdA-CU-DENK).

Aangenomen amendement

G	Dhr. Nijhuis (VVD)	Beperking van de tiphoogte van windturbines tot 150 meter, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: * De Raad van de gemeente Enschede beslist toe te voegen aan het dictum onder punt 1 de volgende bijzin: met dien verstande dat overal waar in de	**Aangenomen** met 18 stemmen voor (VVD-BBE-DPE-SP-CDA) en 17 stemmen tegen (de rest)

		structuurvisie gesproken wordt over grote windturbines, dit windturbines betreft met een maximale tiphoogte van 150 meter; * De structuurvisie op alle onderdelen die dit betreft conform dient te worden aangepast en moet worden doorgevoerd.	

Niet aangenomen amendement

H	Dhr. Blömer (PVV)	Behoud en uitbreiding gasleiding netwerk voor gas en waterstof, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: Bij herbouw of verbouw van woningen en bedrijfspanden in de gemeente Enschede ervoor te zorgen dat ook de infrastructuur voor gas/waterstof wordt onderhouden of vernieuwd, behalve daar waar huizen, gebouwen al zonder gas/waterstof, dus duurzaam zijn aangesloten en daar waar huizen, gebouwen al zijn aangesloten op het warmtenet	**Niet aangenomen** met 26 stemmen tegen (de rest) en 9 stemmen voor (PVV-GV-DPE-CDA-EA)

Niet aangenomen amendement

I	Dhr. Blömer (PVV)	Nul windmolens in Enschede, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: Besluitpunt 1, 2 en 3 te wijzigen in: 1. De Energievisie (bijlage 1 bij dit voorstel) gewijzigd vast te stellen als een structuurvisie in de zin van artikel 2.1, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (NL.IMR0.0153.SV00012-0003) zonder besluitvorming over windturbines. 2. Degenen die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze uit te brengen over het ontwerp van de Energievisie te informeren over het onder 1 genomen besluit en daarbij voor een inhoudelijke reactie op hun zienswijze te verwijzen naar het zienswijzenverslag (bijlage 4 bij dit voorstel). 3. De beleidsregels voor zonne-energie (bijlage 2 bij dit voorstel) vast te stellen als beleidsregels in de zin van artikel 1:3, lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht te schrappen uit het dictum. De Energievisie en beleidsregels en andere bijlagen overeenkomstig besluit aan te passen	**Niet aangenomen** met 26 stemmen tegen (de rest) en 9 stemmen voor (PVV-GV-DPE-CDA-EA).

Niet aangenomen amendement

J	Mevr. Visser-Voorn (EA)	Voldoen aan specifieke regels AWB, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: Beslispunt 3 "De beleidsregels voor zonne- en windenergie (bijlage 2, respectievelijk 3 bij dit voorstel) vast te stellen als beleidsregels in de zin van artikel 1:3, lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht." te schrappen uit het dictum.	**Niet aangenomen** met 24 stemmen tegen (de rest) en 11 stemmen voor (EA-PVV-GV-SP-CDA).

Niet aangenomen amendement

K	Dhr. Wessels (GL)	Beleidsregels ook voor middelgrote windturbines, inhoudende: Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: 1. Punt 3 van het dictum te wijzigen in: • “3. De beleidsregels voor zonne-energie (bijlage 2 bij dit voorstel) vast te stellen als beleidsregel in de zin van artikel 1:3, lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht;” 2. Een extra punt 4 aan het dictum toe te voegen, dat luidt:	**Niet aangenomen** met 19 stemmen tegen (de rest) en 16 stemmen voor (dhr. Wessels GL-PvdA-CU-DENK-SP)

		* “4. De beleidsregels voor windenergie (bijlage 3 bij dit voorstel) voorlopig vast te stellen als beleidsregel in de zin van artikel 1:3, lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht en zo snel mogelijk, doch-uitej4jf<-de«ember-2Q2-1-, gewijzigde beleidsregels voor windenergie aan de raad ter vaststelling voor te leggen, waarin ook kaders en voorwaarden zijn opgenomen betreffende windturbines met een tiphoogte tussen 25 en 190 meter;”	

Stemverklaring bij geamendeerd raadsvoorstel:
Stemverklaring dhr. Kerkwijk (D66): maximaal wat te halen was in deze raad, stemmen met onvrede voor. Na de schorsing: wordt geacht tegen te gaan stemmen en roept het college op met een spoedige reactie te komen hoe zij met de situatie om zal gaan.
Stemverklaring mevr. Hümmels (PvdA); ontevreden coalitiegenoot, weinig steun voor de amendementen. De fractie weet nog niet hoe te stemmen. Na de schorsing: stemmen tegen, en sluit zich aan bij de woorden van de CU.
Stemverklaring dhr. De Roode (CU): .zetten hiermee een stap achteruit en weten nog niet hoe te stemmen. Na de schorsing: voor CU te weinig en stemmen tegen
Stemverklaring dhr. Wessels (GL): uiterst teleurgesteld, niet meer te doen, alles m.b.t. duurzaamheid wordt niet bereikt. En weet nog niet hoe te stemmen. Na de schorsing: stemmen tegen.
Stemverklaring dhr. Çoban (DENK): Energievisie wegbezuinigd, niet verantwoord, weten nog niet hoe te stemmen. Na de schorsing: stemmen tegen.
Stemverklaring dhr. Van Lagen (CDA): moeite met huidige beleidsregels en stemmen tegen.
Stemverklaring dhr. Van Ek (SP): stemmen tegen vanwege huidige beleidsregels.
Stemverklaring dhr. Versteeg (GV): stemmen tegen vanwege de beleidsregels.
Stemverklaring mevr. Visser-Voorn (EA): stemmen tegen vanwege de beleidsregels
Stemverklaring dhr. Nijhuis VVD: stemmen voor, snapt deze wending niet.
Stemverklaring dhr. Overink BBE: stemmen voor,

Beslissing op geamendeerd raadsvoorstel: geamendeerd raadsvoorstel is niet aangenomen met 24 stemmen tegen (de rest) en 10 stemmen voor (VVD-BBE)

Omdat het geamendeerde raadsvoorstel niet is aangenomen, zijn de moties niet in stemming gebracht.

M.b.t. het geagendeerde raadsvoorstel Vaststelling RES Twente 1.0: *wethouder Van den Berg adviseert deze niet te bespreken aangezien de Energievisie niet is aangenomen. Het bod van de RES wordt bepaald met een vastgestelde Energievisie, dat is nu niet gebeurd en wil eerst in het college bespreken hoe hier mee om te gaan.*
Het ordevoorstel om het raadsvoorstel Vaststelling RES Twente 1.0 ter kennisname aan te nemen wordt niet gehaald en wordt besluitvorming over het raadsvoorstel tot nader orde uitgesteld

5. Hamerstukken
--