

Amendement



Minder pegels op het doel

Raad	17-09-2014
5 Sport en cultuur	
Portefeuillehouder	H. Huisman

Vanaf 2005 is de capaciteit van de velden bij Texel '94 een aandachtspunt. Er leek een capaciteitsprobleem te zijn en een kunstgrasveld zou uitkomst kunnen bieden. Inmiddels is uit onderzoek door bureau Copier Advies gebleken dat de veldcapaciteit nu voldoende is, ook naar de toekomst toe, **mits** de huidige velden een reconstructie ondergaan. En zo wordt ons een kans geboden om een verwachte uitgave van meer dan een half miljoen te voorkomen, en toch te kunnen zorgen dat onze voetballers en voetballertjes hun sport kunnen beoefenen.

Toelichting

Het college schrijft in haar voorstel:

“In overweging is nog te nemen om geen kunstgrasveld te realiseren gezien de relatief hoge kosten. Uit het haalbaarheidsonderzoek blijkt dat de wedstrijdvelden de belasting van het huidige gebruik (norm) technisch kunnen verdragen. Er zijn voldoende wedstrijdvelden/hoofdvelden voor alle gebruikers, echter de doelgebieden verdienen extra aandacht, omdat de waterafvoer niet optimaal is. Dit kan met extra onderhoud in de onderhoudsperiode worden opgelost. Het C-veld heeft door de groenbeschutting relatief veel schaduw waardoor het veld na regen lang te nat blijft. Dit kan opgelost worden door de beschutting te verminderen. Het trainingsveld kent een wisselende samenstelling van de ondergrond waardoor het veld een hoge verdichting kent. De waterafvoer is hierdoor niet optimaal. Hiervoor is een renovatie van de toplaag nodig. De kosten van reconstructie van de huidige velden bedragen € 31.500, inclusief btw.”

Wij vinden dat we niet heen kunnen om deze (onverwachte) conclusie van het onafhankelijk onderzoek: het huidige aantal voetbalvelden en de capaciteit bij Texel '94 is voldoende (en bij andere clubs is zelfs sprake van overcapaciteit), in tegenstelling tot wat wij eerder dachten. Als dan met een investering van slechts € 31.500 alle velden van Texel '94 gereconstrueerd kunnen worden, dan moeten we eerst deze optie onderzoeken.

Daarnaast spelen andere argumenten voor ons, zoals:

- Een dergelijke investering zou meer op zijn plaats zijn als dit een breder doel zou dienen. Als er bijvoorbeeld ook mogelijkheden zouden zijn voor hockey en handbal. Het blijft echter beperkt tot een voetbalveld.
- Hoe gaan we om met de uitzonderingspositie voor Texel '94 om te mogen afwijken van de 70/30% regeling? Ook andere clubs hebben problemen met het opbrengen van de huur.
- Texel zal de komende decennia te maken krijgen met krimp, ook Texel '94. Is dit dan een goede beslissing?

Buiten kijf staat dat Texel '94 al jaren kampt met slechte velden. Dat probleem moet echt worden opgelost. Alles overwegende pleiten wij ervoor om eerst over te gaan tot reconstructie van de huidige velden, want daar zit eigenlijk het probleem. Na 2 voetbalseizoenen dan het resultaat evalueren en mocht onverhoopt blijken dat ook de reconstructie van de velden niet tot het gewenste effect leidt, dan moet dat kunstgrasveld er gewoon komen. Ondertussen kan de gemeente het Sportaccommodatiefonds voor groot onderhoud en grote nieuwe investeringen oprichten zoals opgenomen in het Samenwerkingsakkoord. Dit voorkomt dat er uitzonderingsposities worden gecreëerd. Dat maakt dat het onderstaande besluit het concept-raadsbesluit **geheel vervangt**.

Besluit

1. Nu nog *geen* kunstgrasveld aan te leggen bij Texel '94, maar eerst te kiezen voor een gehele reconstructie van alle 4 de velden.
2. Na twee seizoenen een gedegen evaluatie te houden en te beoordelen of reconstructie de gewenste verbeteringen heeft gebracht; afhankelijk van de uitkomsten kan dan alsnog gesproken worden over de optie een kunstgrasveld aan te leggen bij Texel '94.
3. Daarvoor een krediet beschikbaar te stellen van € 31.500 inclusief btw en te dekken via de Begrotingsbrief.
4. In 2015 een Fonds voor Sportaccommodaties op te richten.

Uit: Samenwerkingsakkoord ‘Samen zelfstandig’

Fonds voor Sportaccommodaties

De gemeente heeft sportaccommodaties die zij verhuurt, maar er zijn ook verenigingen en clubs die een *eigen* accommodatie hebben. Deze zijn vaak zelf gebouwd, met vrijwilligers en vanuit eigen reserves en het kleine onderhoud is meestal prima geregeld. Maar omdat ook clubs beperkt de beschikking hebben over geld of handige leden kan het voorkomen dat er voor het *groot onderhoud* te weinig reserves en mogelijkheden zijn.

Dat is vervelend, omdat daarmee de instandhouding van het gebouw (of bijvoorbeeld een manege) onder druk komt te staan. Wij willen onderzoeken hoe wij de clubaccommodaties gezamenlijk met de verenigingen goed kunnen onderhouden. Uitgangspunt is dat clubs zelf zorgen voor onderhoud maar dat voor groot onderhoud of grote nieuwe investeringen een sportaccommodatiefonds wordt opgericht. Het onderzoek richt zich o.a. op de hoogte van dit Fonds en de voorwaarden die daaraan worden gekoppeld.