



## **NOTULEN**

Voorzitter: dhr. J. Baks  
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

### **1. Opening**

VOORZITTER: Dames en heren, fijn dat u toestemming gaf om vast te kunnen beginnen. Welkom op deze vergadering van de oordeelsvormende raad. Het gaat met name over de aanvulling die gemaakt is op de zienswijze door de fractie van de VVD. Voor de mensen die ondanks alles de moeite hebben genomen om in te schakelen en meekijken met de livestream: mijn naam is Johan Baks. Ik ben de komende twintig minuten uw voorzitter. Welkom aan alle raadsleden, fractieassistenten, de wethouder, mevrouw Treep en de ambtelijke ondersteuning: mevrouw Van der Heide. En uiteraard de raadsgriffier: mevrouw Van Esterik. Ik stel voor dat we beginnen bij meneer Lobbes van de fractie van de VVD. Die eventueel zijn bijdrage toelicht die hij schriftelijk kenbaar heeft gemaakt. Daarna kijken we bij de raadsrapporteurs, de heer Klandermans en de heer Noorlander, of zij een extra advies hebben bij de aanvulling. Dan kijken we of mevrouw Treep een aanvulling of advies heeft vanuit het college. Daarna gaan we het rondje langs van de fracties om uiteindelijk tot een eindconclusie te komen of we dit wel of niet overnemen. Kan die volgorde uw instemming krijgen? Ik begin bij meneer Lobbes. Dank u wel dat u de moeite heeft genomen de opdracht van de vorige keer ter hand te nemen en een aanvulling te schrijven. Wilt u die aanvulling toelichten?

DE HEER LOBBES (VVD): Natuurlijk, voorzitter. We hebben vorige keer in de beeldvormende vergadering van de bestuurders gehoord dat er kansen voor synergie waren. Dat vinden wij als liberalen natuurlijk mooi. Wij denken graag in kansen. Ik heb altijd geleerd: alles wat je aandacht geeft, groeit. Laten we die synergie positief benaderen. Laten we het aandacht geven, zodat het kan groeien. Vandaar ben ik tot de formulering gekomen die al met u allen gedeeld is. Ik denk graag in kansen. Laten we de synergie die mogelijk is aandacht geven zodat deze kan groeien.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik veronderstel dat die tekst bij de medekijkers via de livestream niet bekend is. Ik lees hem voor. De aanvulling is: 'Daarnaast biedt de voorgenomen fusie kansen voor synergie. We verzoeken de nieuwe omgevingsdienst actief deze kansen te onderzoeken, de mogelijke kostenbesparingen in kaart te brengen en hierover de komende jaren expliciet te rapporteren aan de deelnemers bij de begrotingen in het jaarverslag.' Einde citaat van de aanvulling. Dank u wel.

Ik kijk bij de heren Klandermans en Noorlander: heeft u nog een advies aan ons raad over het al dan niet overnemen van deze aanvulling? Ik zie meneer Klandermans.

DE HEER KLANDERMANS (RAADSRAPPORTEUR): Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de formulering zoals die door de VVD-fractie is aangeleverd. Hoewel we vinden dat de zienswijze op het punt van financieel beheer al voldoende duiding gaf over hoe Soest daarover denkt. Maar wij kunnen ons erin vinden. Ik althans. De heer Noorlander spreekt voor zichzelf, neem ik aan.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klandermans. Meneer Noorlander, heeft u behoefte om namens uzelf te spreken?

DE HEER NOORLANDER (RAADSRAPPORTEUR): Ik ben het helemaal met de heer Klandermans eens.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder, mevrouw Treep: heeft u een aanvulling en een advies van het college?

WETHOUDER TREEP: In de vorige raad hebben wij met elkaar besproken dat het uw zienswijze is. In die zin voel ik me niet per se geroepen om er echt iets van te vinden. Het is de oproep zoals we die vorige keer hebben besproken: kwantificeer niet de synergie en de kansen die u daarin ziet, maar doe een algemene oproep. Daar heeft u mijns inziens gehoor aan gegeven.

**Oordeelsvormende Vergadering: 6 februari 2025**  
**Concept zienswijze ontwerp gemeenschappelijke regeling ODU**

VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik de fracties langs. Kunt u instemmen met de aanvulling zoals door de heer Lobbes namens de VVD-fractie is gedaan? Uiteindelijk zullen we een gewogen standpunt afmeten. Iedere woordvoerder namens de fractie telt voor het aantal zetels die de fractie inneemt in de raad. Meneer Paauw.

**2. Fracties geven hun oordeel**

DE HEER PAAUW (GGS): Heel bijzonder vind ik de toevoeging omdat we beginnen met die zienswijze met: 'Als raad beseffen wij dat de voorgenomen fusie niet is ontstaan vanuit een bezuinigingsopgave.' Aan het eind van het bericht zeggen we: er moet wel gekeken worden naar synergie, want er zijn waarschijnlijk kansen om een kostenbesparing te doen. Dat is tegenstrijdig. We zitten hier met een organisatie waarin twee culturen worden samengevoegd. Als je gaat samenwerken en deze noodzakelijke operatie is voor ons in ieder geval om te zorgen dat we kwaliteit behouden in de adviezen die we krijgen, vind ik dat als zo'n organisatie zo'n hele operatie gaat doen, dat je ze zeker de eerste jaren de vrijheid moet geven om die reorganisatie te gaan plaatsvinden.

VOORZITTER: Meneer Paauw, betekent dit dat uw fractie tegen de aanvulling is zoals voorgesteld?

DE HEER PAAUW (GGS): We vinden die overbodig omdat er voldoende aangegeven staat dat er bij de ontwerpbegroting van 2026 duidelijk naar gekeken moet worden. Als je aan de ene kant zegt: geen bezuinigingsopgave en later ga je dat weer noemen denk ik dat je de organisatie tekort doet om dit aan te gaan geven. Wij zullen dit in ieder geval niet steunen.

VOORZITTER: Helder. Dank u wel, meneer Paauw. Meneer Stormbroek namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Wij zullen hem steunen. Ik lees hem iets minder op de manier hoe meneer Paauw hem volgens mij leest. Volgens mij leest of roept de heer Lobbes of de VVD niet per se op tot harde bezuinigingen, maar om in beeld te krijgen waar mogelijkheden zijn om eventueel kostenbesparingen in beeld te brengen. Daar is mijns inziens niks mis mee. Daarbij gaan we richting het ravijnjaar. Waar wij ons zorgen over maken. Het is denk ik alleen maar goed om in beeld te krijgen waar mogelijkheden zijn voor kostenbesparing. Zonder dat het een doel op zich is om deze gefuseerde diensten kapot te bezuinigen. Althans, dat is onze interpretatie van de toevoeging van de VVD. Wij zullen u steunen.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Lucas namens de fractie van het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Ik heb het gelezen zoals de heer Stormbroek net aangaf. Het onderzoeken is nooit verkeerd. Het kan leiden tot misschien wel een kostenverhoging op bepaalde onderdelen. Of het per saldo uitkomt op een bezuiniging of wat extra geld, dat laten we open. Het zou mooi zijn als je meer krijgt voor minder. In die zin kan ik het steunen. Daar laat ik het bij.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Wijnalda: fractie van Burgerbelangen Soest, Soesterberg.

DE HEER WIJNALDA (BURGERBELANGEN): Dank u wel, Voorzitter. De woorden van de heer Stormbroek en de heer Lucas ondersteunen wij. Wij kunnen de toevoeging ondersteunen.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Klandermans namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER KLANDERMANS (SOEST2002): Wij kunnen instemmen met deze aanvulling.

VOORZITTER: Duidelijk. Dank u wel. Meneer Van der Waal namens de fractie van ChristenUnie SGP.

DE HEER VAN DER WAAL (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ermee instemmen. Alles wordt sowieso duurder. Als de synergie oplevert dat het niet per se iets duurder wordt, is dat mooi meegenomen. Ik vind zeker als twee organisatie bij elkaar komen: werk aan je sterke punten en maak het nog sterker. Dan kan het met minder.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Lobbes, namens de fractie van de VVD. Het zou wat merkwaardig zijn als u nu zou zeggen: de fractie van de VVD heeft het wel ingediend, maar stemt niet voor.

**Oordeelsvormende Vergadering: 6 februari 2025**  
**Concept zienswijze ontwerp gemeenschappelijke regeling ODU**

DE HEER LOBBES (VVD): Ik vind de aanvulling heel mooi geformuleerd. De complimenten voor de opsteller. Ik wil aangeven richting meneer Paauw dat de bestuurders Zo vaak hebben aangegeven dat er synergievoordelen te halen zijn. Een fantastisch voorstel.

VOORZITTER: Het gebeurt niet vaak dat in de gemeenteraad raadsleden zichzelf en hun fractieleden op de schouders kloppen. Het zal een prettig gevoel geven. Meneer Paauw bij interruptie.

DE HEER PAAUW (GGS): Als de heer Lobbes zegt: ze hebben het zelf aangegeven, dat zien we dan bij het begrotingsontwerp. Het is overbodig wat u daarbij schrijft.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Meneer Noorlander, namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u wel, voorzitter. Nu niet met de pet van de raadsrapporteur. Ik moet zeggen dat ik een beetje op de lijn zit van de heer Paauw. Het is een stukje verwachtingsmanagement. Het zou zo maar kunnen. Sterker nog, de verwachting is dat het eerste jaar geld gaat kosten. Wat helemaal niet zo gek is bij een organisatie die gaat fuseren. Daarbij is dit een doelmatigheidsvraagstuk. Ik heb het vertrouwen erin dat deze organisatie daar goed op gaat letten. Niettemin, de wijze waarop het nu is geformuleerd, ik vind het enigszins overbodig. Wij zullen er als fractie niet voor gaan liggen.

VOORZITTER: Dank u wel. Waarmee ik concludeer dat u instemt met de aanvulling. Dank u wel. Mevrouw Flinterman namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het woord overbodig is bij vorige sprekers gevallen. Ik moet zeggen dat ik dat enigszins kan onderschrijven. Aan de andere kant, meneer Paauw, de vraag is om te onderzoeken of. Als na een jaar blijkt dat dat gebeurd is en de uitkomst is: we hebben wat anders aan ons hoofd dan synergiën te gaan bekijken, dan is dat ook een antwoord. Op zich vind ik het als signaal niet verkeerd: als je gaat fuseren, kijk dan wat voor kansen dat eventueel op zou kunnen leveren. Wij zijn in principe voor.

VOORZITTER: Dank u wel. Ten slotte meneer Witlox namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, Voorzitter. Ik had opgeschreven voor deze vergadering: waarom dit zo expliciet over rapporteren? Zou dat niet sowieso al gebeuren, gelet op het bovenstaande? De term overbodig was mijn conclusie ook voordat dit gebeurde. Ik hoorde van de wethouder dat zij zegt: kwantificeer het nu niet. Dan staat er in het aanvullende stuk van de heer Lobbes van de VVD: de mogelijke kostenbesparingen in kaart brengen. Oftewel, daar zijn ze extra werk vooraan het doen om dat in kaart te brengen. Wat ten koste gaat van de synergievoordelen. Ik was nog niet zo overtuigd van de aanvulling van de VVD. Overbodig aan de ene kant, maar op zich snap ik dat het altijd zoeken is naar kostenbesparingen en synergie. Dat zouden ze toch al hebben gedaan. Ik ga er niet tegen zijn. Ik kan me vinden in deze aanvullende tekst, maar ik ben er niet al te enthousiast over.

### **3. Afronding met advies aan de Agendacommissie**

VOORZITTER: Dank u wel. Helder. Waarvan akte. Dan rest mij niks anders dan te concluderen dat de overgrote meerderheid van de raad oftewel 24 raadszetels voor deze zienswijze zullen stemmen. Daarmee veronderstel ik dat die aangepast wordt. De zienswijze op zich komt nog als hamerstuk of in de raad zoals gebruikelijk is bij zienswijze. De aanvulling wordt er erbij gezet. Daarmee is de zienswijze vastgesteld.

### **4. Sluiting**

VOORZITTER: Mij rest niets anders dan u te bedanken. Ik wens u een veilige thuiskomst. Dank voor uw inbreng en tot een volgende keer.