Schriftelijke vragen: Veilig Thuis onder druk

15 oktober 2026

Op 13 oktober 2026 berichtte de NOS onder de titel *'Meldpunt Veilig Thuis alarmeert: We kunnen het werk niet meer aan'* [1], over de toenemende druk op Veilig Thuis. Volgens de berichtgeving worden jaarlijks tienduizenden meldingen van vermoedelijke kindermishandeling en huiselijk geweld niet binnen de wettelijke termijn opgepakt. De gemiddelde wachttijd bedraagt inmiddels ongeveer twee maanden en kan in sommige gevallen oplopen tot meer dan een half jaar.

Op dezelfde dag bericht de NOS[2] dat de Tweede Kamer niet bereid is Veilig Thuis van financiële middelen te voorzien, maar dat er eerst moet worden gekeken naar wat daar precies aan de hand is, waar de problemen zijn ontstaan en wat het kabinet van plan is om orde op zaken te stellen.

Het Landelijk Netwerk Veilig Thuis waarschuwt dat de organisatie niet langer kan garanderen dat alle signalen van onveiligheid tijdig worden opgepakt. Daarbij wordt gewezen op een stijgend aantal meldingen, toenemende complexiteit en het vastlopen van de jeugdzorg. Ook spreekt de organisatie van 'rondpompen' van meldingen tussen verschillende instanties, waardoor kinderen en gezinnen het risico lopen niet tijdig de benodigde hulp en bescherming te krijgen.

Deze signalen zijn bijzonder zorgwekkend en het is daarom goed dat Veilig Thuis deze zalf afgeeft, want achter iedere melding kan een kind, ouder of gezin schuilgaan dat bescherming nodig heeft. Wanneer signalen van onveiligheid onvoldoende snel worden opgepakt, bestaat het risico dat situaties verder escaleren en uiteindelijk ingrijpender maatregelen nodig zijn.

De Tweede Kamer nam op 30 september 2025 unaniem de motie-Becker c.s. (Kamerstuk 28 345, nr. 288)[3] aan. Daarin wordt de regering verzocht zich opnieuw te bezinnen op de rol, positionering en capaciteit van Veilig Thuis bij de aanpak van femicide, huiselijk geweld en kindermishandeling. De motie benoemt expliciet de kwetsbaarheid die ontstaat door wachttijden en regionale

1. NOS, 13 oktober 2026, *Meldpunt Veilig Thuis alarmeert: 'We kunnen het werk niet meer aan'*.
2. NOS, 13 oktober 2026, *Tweede Kamer: geen geld naar Veilig Thuis, eerst orde op zaken stellen*.
3. Tweede Kamer, motie-Becker c.s., Kamerstuk 28 345, nr. 288, aangenomen op 30 september 2025.
4. M270, 1 oktober 2026, Een grondig en onafhankelijk onderzoek naar SaVE
5. M272, 1 oktober 2026, Leren om naar 0 (uithuisplaatsingen) te bewegen
6. M273, 1 oktober 2026, Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar

verschillen, juist terwijl Veilig Thuis een cruciale rol wordt toegedicht in de bescherming van slachtoffers.

Voor Utrecht speelt daarnaast dat Veilig Thuis Utrecht en SAVE Jeugdbescherming beide onderdeel zijn van Stichting Samen Veilig Midden Nederland (SVMN).De gemeenteraad heeft de afgelopen periode herhaaldelijk gesproken over zorgen rondom de kwaliteit, continuïteit en het functioneren van de jeugdbescherming binnen deze stichting.

D66 Utrecht vindt dat kinderen en gezinnen erop moeten kunnen vertrouwen dat signalen van onveiligheid tijdig worden herkend, onafhankelijk worden beoordeeld en daadwerkelijk leiden tot passende hulp en bescherming.Zij mogen niet tussen organisaties vallen wanneer meldingen blijven liggen of worden overgedragen Dat vraagt niet alleen om voldoende capaciteit, maar ook om een robuuste organisatie van de gehele beschermingsketen, waarin verantwoordelijkheden helder zijn en kwetsbaarheden zoveel mogelijk worden voorkomen.

Naar aanleiding hiervan stelt D66 Utrecht de volgende schriftelijke vragen aan het college.

Vragen:

1. Is het college bekend met de berichtgeving van de NOS van 13 oktober 2026 en de noodoproep van het Landelijk Netwerk Veilig Thuis? Herkent het college de geschetste problematiek bij Veilig Thuis Utrecht?

2. Kan het college inzicht geven in de ontwikkeling van het aantal meldingen, adviesvragen en de personele ontwikkeling bij Veilig Thuis Utrecht over de jaren 2023, 2024, 2025 en 2026 tot op heden?

3. Hoeveel meldingen bij Veilig Thuis Utrecht worden, wanneer er sprake is van een eerste veiligheidsbeoordeling, momenteel niet binnen de wettelijke termijn van vijf werkdagen beoordeeld? Wat is de gemiddelde en maximale overschrijding van deze termijn en hoe heeft dit zich de afgelopen drie jaar ontwikkeld? Zit daarin nog een onderscheid bij de beoordeling van een ‘herhaalmelding’?

4. Hoe wordt bij meldingen die niet tijdig kunnen worden opgepakt gewaarborgd dat acute of zich ontwikkelende onveiligheid wordt herkend? Worden meldingen gedurende de wachttijd opnieuw beoordeeld wanneer aanvullende signalen binnenkomen of omstandigheden veranderen?

5. Deze oproep van veilig Thuis doet ook vermoeden dat er grote druk staat op medewerkers van de organisatie en dat geeft zorgen ook over hun welzijn. Deelt het college deze zorgen en is er bij hen bekend wat Veilig Thuis doet om haar personeel om haar personeel bij te staan in de omgang met extreem hoge werkdruk?

6. In hoeverre zijn Veilig Thuis Utrecht en SAVE Jeugdbescherming binnen Stichting Samen Veilig Midden Nederland bestuurlijk, financieel en organisatorisch van elkaar gescheiden? Kan het college aangeven of capaciteitsproblemen, financiële tekorten of organisatorische

1. NOS, 13 oktober 2026, *Meldpunt Veilig Thuis alarmeert: ‘We kunnen het werk niet meer aan’*.
2. NOS, 13 oktober 2026, *Tweede Kamer: geen geld naar Veilig Thuis, eerst orde op zaken stellen*.
3. Tweede Kamer, motie-Becker c.s., Kamerstuk 28 345, nr. 288, aangenomen op 30 september 2025.
4. M270, 1 oktober 2026, Een grondig en onafhankelijk onderzoek naar SaVE
5. M272, 1 oktober 2026, Leren om naar 0 (uithuisplaatsingen) te bewegen
6. M273, 1 oktober 2026, Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar

knelpunten bij het ene organisatieonderdeel gevolgen kunnen hebben voor het functioneren van het andere?

7. Hoe wordt gewaarborgd dat Veilig Thuis Utrecht onafhankelijk en kritisch kan handelen wanneer een melding betrekking heeft op een kind of gezin waarbij SAVE Jeugdbescherming al betrokken is, of wanneer er zorgen bestaan over het handelen of nalaten van SAVE zelf?

8. Is er binnen SVMN sprake van afzonderlijke kwaliteitsbewaking, klachtenafhandeling en escalatie-mogelijkheden voor Veilig Thuis Utrecht en SAVE Jeugdbescherming? Hoe wordt voorkomen dat de gezamenlijke bestuurlijke verantwoordelijkheid een belemmering vormt voor onafhankelijke beoordeling van mogelijke tekortkomingen?

9. Heeft het college onderzocht of de organisatorische verwevenheid van Veilig Thuis Utrecht en SAVE Jeugdbescherming binnen SVMN aanvullende risico's met zich meebrengt voor de continuïteit, onafhankelijkheid en kwaliteit van de bescherming van kinderen en gezinnen? Zo nee, is het college bereid deze mee te nemen in het reeds aangekondigde onderzoek?

10. De Tweede Kamer heeft met de unaniem aangenomen motie-Becker c.s. opgeroepen tot een herbezinning op de rol, positionering en capaciteit van Veilig Thuis. Hoe beoordeelt het college deze motie in het licht van de huidige problemen en de inrichting van de beschermingsketen in Utrecht?

11. Deelt het college de zorg dat het toekennen van een steeds centralere rol aan Veilig Thuis, zonder gelijktijdig de capaciteit, onafhankelijkheid en uitvoeringskracht te versterken, kan leiden tot een kwetsbare situatie waarin een knelpunt bij één organisatie gevolgen heeft voor de gehele beschermingsketen? Zo nee, waarom niet?

12. Hoe beoordeelt het college deze kwetsbaarheid specifiek voor Utrecht, waar Veilig Thuis en SAVE Jeugdbescherming onderdeel zijn van dezelfde stichting? In hoeverre is er volgens het college sprake van een concentratie van verantwoordelijkheden en afhankelijkheden die risico's oplevert wanneer de organisatie onder druk staat?

13. Welke mogelijkheden bestaan er binnen de Utrechtse en regionale beschermingsketen om te voorkomen dat kinderen en gezinnen volledig afhankelijk worden van de capaciteit en het functioneren van één organisatie? Welke rol kunnen bijvoorbeeld buurtteams, gespecialiseerde hulpverleners en andere onafhankelijke partners hierin vervullen, met behoud van de wettelijke taken en verantwoordelijkheden van Veilig Thuis?

14. Is het college bereid om, mede in het licht van de aangenomen Kamermotie, bij het Rijk en de VNG aandacht te vragen voor de risico's van een verdere concentratie van taken bij Veilig Thuis zonder voldoende waarborgen voor capaciteit, kwaliteit, onafhankelijkheid en continuïteit?

1. NOS, 13 oktober 2026, *Meldpunt Veilig Thuis alarmeert: 'We kunnen het werk niet meer aan'*.
2. NOS, 13 oktober 2026, *Tweede Kamer: geen geld naar Veilig Thuis, eerst orde op zaken stellen*.
3. Tweede Kamer, motie-Becker c.s., Kamerstuk 28 345, nr. 288, aangenomen op 30 september 2025.
4. M270, 1 oktober 2026, Een grondig en onafhankelijk onderzoek naar SaVE
5. M272, 1 oktober 2026, Leren om naar 0 (uithuisplaatsingen) te bewegen
6. M273, 1 oktober 2026, Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar

15. Het Landelijk Netwerk Veilig Thuis stelt dat meldingen tussen organisaties worden “rondgepompt”, mede doordat de jeugdzorg en jeugdbescherming vastlopen. Herkent het college dit verschijnsel binnen de Utrechtse beschermingsketen? Zo ja, op welke momenten in de keten ontstaat dit en welke maatregelen kunnen worden genomen om dit te doorbreken?

16. Hoe wordt gewaarborgd dat bij meldingen van mogelijke onveiligheid altijd duidelijk is welke organisatie of professional verantwoordelijk is voor het bewaken van de veiligheid, ook wanneer meldingen worden overgedragen of vervolgtrajecten niet kunnen starten? Zijn er situaties bekend waarin deze verantwoordelijkheid onvoldoende duidelijk was?

17. De Utrechtse gemeenteraad heeft recent drie moties aangenomen, *‘Een grondig on afhankelijk onderzoek naar SAVE’, ‘Leren om naar 0 te bewegen’* en *‘Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar’*. Op welke wijze betrekt het college de huidige signalen over Veilig Thuis en de organisatorische verwevenheid met SAVE bij de uitvoering van deze moties?

18. Op welke wijze wordt de gemeente Utrecht momenteel geïnformeerd over de capaciteit, wachttijden, kwaliteit en veiligheidsrisico's bij Veilig Thuis Utrecht? Acht het college deze informatie voldoende om de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling adequaat te kunnen invullen?

19. Welke concrete afspraken zijn er met SVMN gemaakt over het terugdringen van wachttijden, het tijdig beoordelen van veiligheidsrisico's en het voorkomen dat meldingen tussen organisaties blijven circuleren? Welke resultaten zijn daarvan tot nu toe zichtbaar?

20. Is het college bereid om, samen met de overige betrokken gemeenten, op korte termijn met SVMN in gesprek te gaan over de noodoproep van Veilig Thuis, de mogelijke gevolgen voor Utrecht en de risico's die voortvloeien uit de organisatorische verwevenheid van Veilig Thuis en SAVE?

21. Is het college bereid de gemeenteraad op korte termijn afzonderlijk te informeren over de actuele situatie bij Veilig Thuis Utrecht, de risico's voor de veiligheid van Utrechtse kinderen en gezinnen en de maatregelen die nodig zijn om de continuïteit, kwaliteit en onafhankelijkheid van de beschermingsketen te waarborgen?

22. Indien ook bij Veilig Thuis sprake is van structurele overschrijding van wettelijke termijnen, welke aanvullende maatregelen acht het college dan noodzakelijk om de wachttijden terug te dringen en de veiligheid van kinderen en gezinnen te waarborgen? Welke mogelijkheden heeft de gemeente om hierop te sturen?

Gesteld door:

- Venita Dada-Anthonij, D66
- Lars van Rooij, Student & Starter
- David Bosch, UtrechtNu

1. NOS, 13 oktober 2026, *Meldpunt Veilig Thuis alarmeert: ‘We kunnen het werk niet meer aan’*.
2. NOS, 13 oktober 2026, *Tweede Kamer: geen geld naar Veilig Thuis, eerst orde op zaken stellen*.
3. Tweede Kamer, motie-Becker c.s., Kamerstuk 28 345, nr. 288, aangenomen op 30 september 2025.
4. M270, 1 oktober 2026, Een grondig en onafhankelijk onderzoek naar SaVE
5. M272, 1 oktober 2026, Leren om naar 0 (uithuisplaatsingen) te bewegen
6. M273, 1 oktober 2026, Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar

- Charlotte Passier, Volt
- Hester Assen GroenlinksPvda
- Robert Biever, Stadsbelang Utrecht
- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Derk van Bergen, ChristenUnie
- Bert van Steeg & Ellis te Riele, CDA
- Richard Nijhoff, VVD
- Mika Raterman, JA21

1. NOS, 13 oktober 2026, *Meldpunt Veilig Thuis alarmeert: 'We kunnen het werk niet meer aan'*.
2. NOS, 13 oktober 2026, *Tweede Kamer: geen geld naar Veilig Thuis, eerst orde op zaken stellen*.
3. Tweede Kamer, motie-Becker c.s., Kamerstuk 28 345, nr. 288, aangenomen op 30 september 2025.
4. M270, 1 oktober 2026, Een grondig en onafhankelijk onderzoek naar SaVE
5. M272, 1 oktober 2026, Leren om naar 0 (uithuisplaatsingen) te bewegen
6. M273, 1 oktober 2026, Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar