

Aan de raadsleden van de zes Avalex-gemeenten

In kopie: wethouders van de zes Avalex-gemeenten

Rotterdam Botlek, 2 maart 2021

Onderwerp: AVR reactie op de K+V memo d.d. 1 maart 2021

Geachte heer/mevrouw,

Vandaag ontvingen wij de memo van K+V op de AVR brief d.d. 26 februari met als onderwerp "Bezint eer ge begint". Deze brief is daarop een reactie. Op basis van de K+V memo d.d. 1 maart is een belangrijk gegeven dat nu in de overwegingen meegenomen kan worden, dat het duidelijk is dat de route-HVC meer dan een 1 miljoen euro duurder uit kan pakken dan de route-aanbesteden (€7.1m vs. €8.2m).

Tevens belangrijk te vermelden dat het een onjuiste vergelijking is de garantstellingsprovisie hierbij te betrekken. Waarom? Om een provisie te kunnen ontvangen haalt de gemeente een risico naar binnen. En die is niet bescheiden. Op basis van de meest recente HVC jaarverslagen bedraagt de netto schuldpositie van HVC ultimo 2019 €730m, wat neerkomt op een leverage ratio van 8,1x (schulden/bedrijfsresultaat). Om dit in perspectief te plaatsen, bedrijven onderdeel van 'private equity' investeerders hebben vaak een lagere ratio. Kortom, dat u hier een forse provisie voor zou moeten ontvangen is meer dan terecht. Nog los van of het verstandig is, is de echte vraag of het überhaupt nodig is om dit risico te aanvaarden.

Het bedrijfsrisico ligt bij de route-aanbesteden volledig bij de opdrachtnemer. En daarmee klopt de stelling dat inbesteden en aanbesteden niet gelijk zijn. Beiden zijn een middel om te komen tot de beste dienstverlening voor uw inwoners, niet een doel op zich. Inmiddels is duidelijk dat de gegadigden voor inbesteden en aanbesteden qua gemeentelijke wensen en duurzaamheid score niet voor elkaar onder doen. Ook in de mogelijkheden de komende jaren activiteiten gezamenlijk door te ontwikkelen.

Gisteren einde dag is AVR gebeld door K+V, overigens zonder te melden dat u gisteren een schriftelijke reactie heeft ontvangen op de AVR brief d.d. 26 februari. K+V heeft dat gesprek als verhelderend ervaren vanuit het perspectief dat ze aangaven dat ze een flinke informatie achterstand hebben ten opzichte van waar 'de markt' zich nu bevindt. Het spitste zich met name toe op de importheffing waardoor de aanvoer van (Engels) buitenlands afval naar Nederland daalt (*zie ook bijlage 1 ter onderbouwing*). Dit creëert een extra vraag naar Nederlands afval. Dit doet vanzelfsprekend wat met de tarieven van Nederlands afval, die nu dalende zijn. Ter verdere bewijsvoering belangrijk om op te merken dat op ministerieel niveau dit ook wordt herkend d.d. 2 februari 2021 (zie bijlage 2): *".....hierdoor zouden de kosten voor het laten verwerken van restafval voor gemeenten op termijn eerder dalen dan stijgen"*. Deze beschikbare informatie is niet terug te lezen in de K+V memo van 2 maart. Waarom niet? Op deze manier blijft u vanuit K+V en Avalex (nog) verstoken van belangrijke informatie om uw beslissing op te baseren.

Belangrijk om de kern van de zaak scherp te houden, onze vraag is eenvoudig en bescheiden. Geef ons een kans een goed aanbod te doen. De aanbestedingsdocumentatie is in een gevorderd stadium, daar hoeft het niet aan te liggen.

Met vriendelijke groet,

Namens AVR-Afvalverwerking BV



Jasper de Jong
Commercieel Directeur

BIJLAGEN:

- Afvalonline nieuwsbericht d.d. 2 maart "RDF-export uit Engeland ruim een derde gedaald"
- Antwoorden minister Ollongren inzake kamervragen rondom de stijging van de gemeentelijke afvalstoffenheffing

BULAGE 1 – “RDF-export uit Engeland ruim een derde gedaald”

In het artikel is te lezen dat de export naar Nederland in 2020 met 48% is gedaald.

16:39:20 DINSDAG 02 MAART 2021

zoeken op afvalonline

Ingelogd



HOMEARCHIEFKNIPSELSAGENDAKENNISBANKADRESENGIDSUITGAVEN

U bent hier: **AfvalOnline** » **Archief** » **Nieuwsberichten**:

Categorie: [buitenland](#) | Gepubliceerd: 02 maart 2021

RDF-export uit Engeland ruim een derde gedaald

In 2020 daalde de export van RDF uit Engeland met bijna 37 procent.

De daling wordt veroorzaakt door de coronapandemie, maar ook door nieuwe importheffingen in Nederland en Zweden. Uit voorlopige cijfers van het Environment Agency blijkt dat in 2020 in totaal 1,74 Mton werd geëxporteerd. In 2019 ging nog 2,76 Mton RDF de grens over. Dat komt neer op een daling van 36,89 procent. Dat is niet onverwacht: over **de eerste elf maanden** van 2020 lag de export ook al ruim 37 procent lager.

Nederland is nog altijd de populairste bestemming voor RDF. Ons land ontving ruim 601 kton van de brandstof. Daarna volgen Zweden (486 kton) en Duitsland (199 kton). Voor alle bestemmingslanden gaat het wel om een fikse daling. Nederland ontving 48 procent minder RDF, Zweden 17 procent minder en Duitsland zelfs 50 procent minder. Naar Spanje, België en Letland werd daarentegen beduidend meer RDF verscheept.

AH 1526
2020Z24992

Antwoord van minister Ollongren (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat en de staatssecretaris van Financiën (Toeslagen en Douane) (ontvangen 2 februari 2021)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2020-2021, nr. 1266

- 9. Hoe hoog is de generieke lastenverzwaring voor de afvalbranche nu doordat de belasting op buitenlands afval gelijk is getrokken met het binnenlandse afval? Kunt u aangeven in welke regio's de effecten het grootst zijn? Staat deze in verhouding tot de landelijke stijging van de afvalstoffenheffing? Zo ja, kunt u dat cijfermatig onderbouwen? Zo nee, wat gaat u hieraan doen?**

Antwoord op vraag 9:

De realisatiecijfers over de import van afval voor verbranding in Nederland in 2020 zijn nog niet bekend. In de raming van het budgettaire effect van de maatregel in het pakket Belastingplan 2020 is uitgegaan van €37 mln. lastenverzwaring in het jaar 2020 op basis van cijfers uit 2017 toen 1,9 mln. ton afval voor verbranding in Nederland uit het buitenland werd geïmporteerd. Een overzicht per regio op basis van de beschikbare gegevens is moeilijk te maken omdat de gegevens per onderneming worden bijgehouden. Ondernemingen hebben vaak meerdere vestigingen in verschillende regio's en opereren veelal landelijk.

Het is niet waarschijnlijk dat het gelijktrekken van de afvalstoffenbelasting voor binnenlands en buitenlands afval in Nederland ervoor zorgt dat de tarieven van de gemeentelijke afvalstoffenheffing stijgen. Vóór het gelijktrekken van de heffing was het voor afvalbedrijven aantrekkelijker om buitenlands afval te verbranden dan Nederlands afval. De vraag naar Nederlandse verbrandingscapaciteit vanuit het buitenland zal naar verwachting afnemen en er is in Nederland sprake van meer verbrandingscapaciteit dan nodig voor het verwerken van Nederlands afval. Daarom is het logischer te veronderstellen dat hiermee de concurrentie op de Nederlandse verbrandingsmarkt zal toenemen en prijzen voor verbranding mogelijk onder druk komen te staan. Hierdoor zouden de kosten voor het laten verwerken van restafval voor gemeenten op termijn eerder dalen dan stijgen.