VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 6 JUNI 2024

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen d'Yserinckweg 1 (10880748)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, mw. A.E. Gumbert, mw. J.M. Hup, mw. J.B. Kamsteeg, mw. J. Koolmoes, mw. S. van de Meeberg, dhr. R. Staal, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: mw. M. Damen / mw. H. Khairouni

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: dhr. P. de Wit, dhr. S. Kersten

De VOORZITTER: Het is 15.00 uur op mijn klok. We gaan beginnen aan de hoorzitting voor de Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen d'Yserinckweg 1. Welkom allen daarbij, fijn dat u aanwezig kunt zijn op deze middag. Er zijn drie zienswijzen ingediend bij dit bestemmingsplan en vandaag zijn twee personen aanwezig om hun zienswijze mondeling toe te lichten. Die krijgen van mij ieder vijf minuten de tijd waarna er voor leden van de raad gelegenheid is tot het stellen van vragen. Als eerste mag ik daarvoor de heer De Wit naar voren vragen. Aan u het woord.

De heer DE WIT: Dank u. De tekst van mijn inbreng staat ook in iBabs, ik weet niet of iedereen dat bij de hand heeft of dat ik nog een exemplaar uit moet delen voor het gemak? Heel goed.
Goedemiddag. Mijn naam is Peter de Wit, ik ben de buurman van het plan dat ter bespreking voorligt.
Ik weet dat de gemeente een heel grote woningopgave kent en op alle mogelijke manieren naar plekjes zoekt om daar invulling aan te geven. Dat waardeer ik. Ik ben dan ook totaal geen tegenstander van woningbouw op de locatie van Het Biervat. Wel vind ik het dan heel belangrijk dat zo'n ontwikkeling netjes en volgens de regels wordt gerealiseerd en dat de afweging van belangen voor alle partijen zuiver, transparant en evenwichtig is geweest.
Ik weet dat uw raad vaker bestemminsplannen heeft geaccordeerd en vaak hoeft u er niet eens over te spreken, laat staan dat een hoorzitting nodig is. Naar mijn mening verdient dit plan nadere aandacht en ik ben blij dat ik daar vandaag de tijd voor krijg.
Ik sta hier met klotsende oksels en met buikpijn van dit dossier. Ik weet niet of ik me moet vergelijken met Don Quichot en zijn windmolens of David versus Goliath. Het valt niet mee als burger.
Het plan is sinds 2020 in ontwikkeling bij een professionele ontwikkelaar en in al die tijd ontbreekt elke vorm van participatie. Het plan is eind 2023 versneld ter inzage gelegd. Het was zelfs zo snel ter inzage dat daarna pas de informatieavond georganiseerd kon worden. Argument was onder andere een vermeende noodzaak om de procedure onder de Wro voort te kunnen zetten, ik kan die noodzaak niet helemaal volgen. Op deze manier wordt de Omgevingswet bewust vermeden. Daarmee zijn mijn belangen te makkelijk opzij gezet en is een plan neergelegd dat veel onzorgvuldigheden bevat.
Het nu voorgestelde programma is te groot voor de kavel. Dat maak ik graag duidelijk met een aantal argumenten. Die zou u kunnen horen als persoonlijke belangen, maar ze dienen vooral om aan te geven dat de ontwikkelaar – blijkbaar met instemming of medewerking van de gemeente – alle randjes opzoekt om dit grote woonblok te realiseren en soms ook een verkeerde voorstelling van zaken geeft. Ik splits dit uit in een aantal onderwerpen.

De eerste is parkeren. Het belangrijkste punt hier is dat parkeren voor zes plaatsen mag worden afgekocht van de gemeente uit de openbare ruimte, terwijl dat volgens de eigen parkeerregels van de gemeente alleen wordt toegestaan als parkeerproblemen oplossen op eigen terrein niet mogelijk is. Dat is zeker wel mogelijk met een aangepast plan.
Vervolgens privacy / inkijk. Er worden wat ramen geplot in de gevel die op mijn perceel kijkt en die worden door de gemeente geduid als 'minimaal'. In het huidige ontwerp kijken ze echter op mijn voortuin, achtertuin, voordeur, dus al mijn bezoekers, en het dakraam dat zicht geeft op mijn eettafel. Dat is wat mij betreft een onevenredige inbreuk op mijn privacy en valt absoluut buiten wat ik mag verwachten binnen een bebouwde omgeving, want dat argument gebruikt de gemeente vaak om aan te geven dat het voor mij allemaal wel meevalt.
Dan zegt de gemeente ook 'dat raam mag er zitten want het zit buiten de 2 meter die wettelijk vastgesteld is en dat bestrijd ik, dus ik weet niet zeker of u daar correct over geïnformeerd wordt.
Dan een punt dat sprekend wat lastig over te brengen is, maar er zit een bezonningsstudie in. Die blijkt uiteindelijk van geen kant te kloppen. Het spijt me dat ik u dat nu pas meld, want ik had het in de zienswijze ook kunnen en moeten doen, maar ik had het zelf ook pas eergisteren door. De zon staat in een volkomen verkeerde hoek en als je dat doorwerkt, blijkt dat het schaduweffect op zomeravonden in mijn tuin kolossaal is, oftewel, ik heb geen zon meer in mijn achtertuin als ik van mijn werk thuiskom. Dat is een onevenredige verslechtering van mijn woongenot en valt ook weer buiten de kaders van wat te verwachten zou moeten zijn in een bebouwde omgeving. Ik kan best een beetje geven en nemen, maar dit gaat te ver en ik vrees dat de gemeente ook hier geen juiste afweging van belangen heeft gemaakt.
Dan is een ander interessant punt de relatie tot de omgeving. De gemeente zegt op een aantal momenten dat er maar een hoogteverschil van 1 à 2 meter met de omgeving is. Het is even zoeken naar welke panden dat zijn. Ik weet in ieder geval dat mijn huis en dat van mijn twee buren, dus het rijtje aan de Vijfhuizerweg 6,5 meter hoog is. Dat levert een hoogteverschil op van 4,5 meter. In het stuk in iBabs staat een plaatje waarbij ik de verbeelding van de ontwikkelaar heb aangevuld met een foto van mijn huis in plaats van de dunne witte lijnen die in de plannen opgenomen zijn. Die geven een wat vertekend beeld. Nu valt op hoe groot het blok is dat daar nu bedacht is.
Over de omvang zegt de gemeente zelf ook dat het een 'vierkant bouwblok' is en de gemeente heeft het eufemistisch over een 'wat groter bouwvolume' en dat het 'relatief kleinschalig' is. Dan weet je eigenlijk al hoe groot het is.
Verder wordt geduid dat de open ruimte op het erf gelijk blijft. Dat is een schijnargument of bliksemafleider als gekeken wordt naar het totale bouwvolume, want als je drie keer zo hoog wordt, snappen we allemaal wat er gebeurt.
Een paar stukken sla ik omwille van de tijd over, maar zoals u merkt, ligt er een te ambitieus plan dat te snel in procedure is gebracht. Ik zou graag zien dat het huidige plan van tafel gaat en dat ontwikkelaar Dos Hombres nu wel in overleg met omwonenden tot een gedragen plan komt. Ik roep u dan ook op om dit bestemmingsplan in deze vorm niet aan te nemen. Ik heb inmiddels vernomen dat het presidium besloten heeft het plan over twee weken in debat te brengen, dus daar kan er verder over gesproken worden. Dank u voor uw aandacht. Drie seconden te lang, dat valt mee.

De VOORZITTER: Ik hoorde hem afgaan, ik dank u ook voor uw betoog en het overslaan van een paar stukken. Dat maakt het qua tijd wat praktischer. Ik kijk even rond en ik zag mevrouw Van de Meeberg al zwaaien voor de heer De Wit aan het eind van zijn betoog was. Die geef ik het eerst het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer De Wit. Alvast dank voor de inspraak, sowieso. Ik snap die klotsende oksels en ik snap dat het best spannend is om in te spreken in zo'n situatie. We krijgen wel vaker insprekers over bouwplannen. Mijnheer Koning van het CDA is er vandaag niet, maar die zegt dan vaak 'ja, je hebt nou eenmaal geen recht op uitzicht'. En dat is ook waar, maar een beetje bot misschien. Wij horen vaak insprekers die zeggen 'ja, ik vind nieuwbouw

leuk, maar niet hier.' Wij moeten natuurlijk de afweging maken tussen uw belang en dat algemeen belang. Daarvoor zitten wij hier uiteraard, maar ik hoor u een paar dingen zeggen. Een daarvan is dat u van mening bent dat de regels niet juist gevolgd zijn. Daar heb ik straks een vraag over aan het college. Maar het tweede is: ik ben even aan het zoeken naar waar de ruimte wel zit. Want u geeft aan het einde aan om dan wel in overleg te gaan, maar moet er dan uit dat overleg komen dat het er helemaal niet komt? Misschien kunt u daar iets meer over vertellen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Wit, maar ik zeg wel even vast dat er volgens mij geen vragen aan het college komen vandaag. Die kunt u schriftelijk stellen of tijdens het debat.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat doe ik dan in het debat.

De VOORZITTER: De heer De Wit.

De heer DE WIT: Dan spring ik terug naar het eerste deel van mijn betoog. Ik heb al aangegeven dat ik warm voorstander ben van woningbouw, want de winkel die daar staat is redelijk ten dode opgeschreven en ik gun de mijnheer die dat bezit zijn pensioen, dus ik vind het prima als daar wat gebeurt, dat dient ook het algemeen belang. Ik denk dat als er een gematigder plan komt, dat bijvoorbeeld lager zou kunnen zijn, dat het algemeen belang alsnog gediend wordt, wellicht met iets minder woningen en dat daar meer ruimte is geweest voor mijn belang, dus dan hebben we het poldermodel.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord zo, denk ik?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, voldoende beantwoord. Ik wil vast aan het college meegeven voor het debat straks, ik ben heel benieuwd hoe de visie is van het college op de stelling dat de regels niet goed gevolgd zijn in dit proces. Dan kunt u dat alvast meenemen.

De VOORZITTER: Ik kijk rond en ik zag een hand bij mevrouw Hup. Namens de ChristenUnie-SGP-fractie.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter, ook aan mijnheer De Wit, dank u wel dat u de moeite heeft genomen om hier vandaag naar toe te komen. Ik hoor toch wel een paar kritische dingen. Vooral over de participatie vind ik het spijtig te horen dat u dat zo ervaart, dat u dat feitelijk zo schetst. De parkeernormen zouden nog een kritisch punt zijn om te bekijken, dank dat we dat nu weten. De bezonning – net als er geen recht op uitzicht is – is er geen recht op zon in de tuin, ook al klinkt dat ook een beetje cru. Ook al gun ik u die zonnestralen, want de zon zal tenslotte weer gaan schijnen in Nederland.
Het aantal meters van de afstand. Klopt het dat u aangeeft dat het allemaal net aan past, op de millimeter maar dat het eigenlijk niet helemaal uitkomt? Ik heb ook gezien in het bestemmingsplan dat er eigenlijk een soort steegje is en dat het allemaal op uw kavel net aan grenst en dat er net 2 meter afstand is, maar klopt dat ook? Verder heb ik nog een vraag aan de wethouder, voorzitter.

De VOORZITTER: Klopt hetgeen u geschreven heeft, mijnheer De Wit?

De heer DE WIT: Voor zover ik nu kan zien, ik moet me richten op de verbeelding die bij het bestemmingsplan zit. Daar is een dun lijntje getekend dat net buiten het kader van de huidige bebouwing gaat. De huidige bebouwing staat mijns inziens op 2 meter, dus als je daar net buiten mag bouwen, dus mijn kant uit, dan kom je binnen de 2 meter. Ik kan dat niet letterlijk duiden omdat ik geen meer gedetailleerde tekeningen heb, maar daar baseer ik mij op.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag.

Mevrouw HUP: Dank, ik hoor wat u zegt, maar de hoogte is natuurlijk weer een ander verhaal. Wat zou er gebeuren als wij het amenderen en er 2 meter van afgaat? Zou u dan wel kunnen instemmen met het plan? Dat moet dan natuurlijk richting het college en worden getoetst; kan dat überhaupt? Dat betekent dat er ook minder woningen worden gerealiseerd. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer DE WIT: Ik denk dat een van de meest verstrekkende gevolgen inderdaad zit in de hoogte die nu toegestaan wordt, dus als die hoogte aangepast zou worden, zou het plan vrij snel acceptabeler worden en dan is ook duidelijk dat met twee woningen minder de parkeerlast lager wordt zodat ook aan de norm kan worden voldaan zonder af te kopen in de openbare ruimte, dus dan valt het ook binnen de gemeentelijke regels.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, namens de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Dank u wel mijnheer De Wit. Het klopt voor het inspreken, het is heel belangrijk dat mensen dat ook doen als ze zich niet gehoord voelen. Dat zegt u ook, er is niet geparticipeerd. Het klopt inderdaad dat er voor 1 januari geen participatie verplicht was, ondanks dat we in de gemeente participatie wel heel hoog hebben staan. Ik vind het ook heel jammer, maar ik hoor u ook zeggen 'de terinzagelegging was vanaf 23 november'. Pas op 19 december hebben ze toen een informatieavond gerealiseerd. Het staat in het raadsvoorstel dat dat ook betrekkelijk laat was en dat dat ook de reden was, dat vanaf 1 januari de Omgevingswet inging en dan participeren verplicht was. Dat zegt u zelf ook. Wij gaan aan het college vragen of dat ook de reden is geweest. Maar ik vraag me dan af, hebben de buren dan nooit de afgelopen twee jaar dat die plannen er al zijn op straat eens met u gesproken en is er toen niet een en ander duidelijk geworden? Heeft u misschien gevraagd 'mag ik ook wat plannen zien?' Ik hoor dat graag van u.

De VOORZITTER: Mijnheer De Wit.

De heer DE WIT: Daar kan ik zeker op antwoorden, ja, ik heb de buurman gesproken, meermalen. Hij heeft ook bewust aangegeven 'over een paar weken zijn mijn projectontwikkelaars bij jou op bezoek om het project door te spreken', dat is nooit gebeurd. Dan hebben we het over ongeveer twee jaar geleden. Als hij sprak over de inhoud zei hij dingen als ' het ligt nu bij de provincie, daar moet het nog vandaan komen'. Dus inhoudelijk kon hij me verder niet op de hoogte stellen. Ik neem aan dat Dos Hombres voor hem de voortgang bijhield, maar ik heb hem meermalen de kans gegeven om iets te vertellen en dat is niet gebeurd.

De VOORZITTER: Dank, ik kijk nog even rond. Zijn er nog meer vragen aan de heer De Wit.

De heer DE WIT: Zou ik nog mogen aanvulleen? Er zat een ander stukje in uw vraag…

De VOORZITTER: Ik ben even aan het kijken…

De heer DE WIT: Er zat een ander stukje in uw vraag over het wel of niet bewust voor 1 januari jl. ter inzage leggen. Het wordt in de nota op de zienswijzen duidelijk aangegeven door het college dat dat inderdaad de reden is geweest om het versneld ter inzage te leggen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een nuttige toevoeging. Een klein vraagje nog, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel, ik heb eigenlijk nog een vervolgvraag. Ik denk even hardop. Als u zoveel last heeft van een ander soort woonklimaat met betrekking tot die 11 meter, heeft u al gekeken naar de waarde van uw woning? Dat is natuurlijk een zorg voor later, maar is er enige taxatie gedaan of is er al een vorm van planschade vanuit de gemeente aan u toegekend of is daar in ieder geval over geïnformeerd?

De VOORZITTER: Mijnheer De Wit.

De heer DE WIT: In het hele dikke dossier zit een planologisch onderzoek. Daarin staat dat mijn woning samen met twee andere woningen boven de 3% planschade zit die de WRO aangeeft, dus er wordt planschade geduid. Helaas heeft de gemeente mij het stuk wel gestuurd maar het nodig geacht om de bedragen zwart te lakken dus ik kan u niet vertellen hoe de schade ingeschat wordt. Ik ben zelf eerst nog met dit proces bezig geweest, dus nog niet bezig geweest met wat er mogelijk zou ontstaan. Er is nog niets aangeboden of een gesprek geweest, er is geen enkele communicatie over geweest.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond, voldoende vragen aan de heer De Wit, want we hebben nog een inspreker op dit dossier? Dan dank ik u voor uw inbreng en het beantwoorden van de vragen. Dan heb ik nu het genoegen de heer Kersten naar voren te vragen.

De heer KERSTEN: Geachte gemeenteraad, allereerst wil ik graag mijn dank uitspreken dat ik vandaag hier mijn zienswijze nader kan toelichten. De afgelopen maanden zijn behoorlijk hectisch geweest en het was een steile leercurve op het gebied van bestemmingsplannen en alles wat daarbij komt kijken. Je moet bijna academisch opgeleid zijn om überhaupt chocola te kunnen maken van alle regels en uitzonderingen die gelden.
De zienswijze die ik heb ingediend, is een redelijk technisch verhaal waarbij ik ook wat hulp heb gehad gezien de complexiteit van de materie. Ik wil dit moment van inspraak niet gebruiken om in de technische details te duiken. Mijn zienswijze is beantwoord door de gemeente met de zienswijze van de gemeente. Eventuele toetsing daarvan zal in een ander gremium plaatsvinden.
Wat ik wel wil doen, is vanuit een menselijk perspectief duidelijk maken waarom het plan om een flat te bouwen in het midden van het mooie dorp Vijfhuizen evident niet op deze manier doorgang moet vinden. Laat mij vooropstellen dat ik niet tegen de ontwikkeling van dit kleine stukje in Vijfhuizen ben. Ik heb zelf een dochter van 21 die studeert in Amsterdam en ook naarstig op zoek is naar betaalbare woonruimte. Dus ik kan me daarin vinden.
Aan de hand van drie P's wil ik u in overweging geven om kritisch naar dit plan te kijken en vooral de menselijke maat toe te passen bij uw overweging.
De eerste P is Plaats. Het stukje van het dorp waar deze flat moet komen, bevindt zich midden in het dorp bij een kruispunt. Het hoogteverschil met de aanliggende woningen is aanzienlijk. Verder is het heel veel flat op een klein perceeltje. De slagschaduw van deze flat zal voor veel omwonenden een serieuze impact hebben.
De tweede P is Parkeren. Gezien de eerste P, veel gebouw op een klein perceel, lukt het de ontwikkelaars niet om de parkeerplekken op eigen terrein te realiseren. Er zijn diverse onderzoeken geweest die beweren dat er voldoende ruimte is binnen een radius van 200 meter om te parkeren. De gemeente heeft zelfs gemeend om zes plekken in de publieke ruimte te verkopen aan de ontwikkelaar, wat niet in lijn is met het geldende beleid van de gemeente. Iedereen die ooit in Vijfhuizen is geweest, weet dat parkeren daar nu al een probleem is, gezien de recent ontwikkelde nieuwbouwprojecten binnen die straal van 200 meter op de Woudweg en Pracht 538.
De derde P is Participatie. Dat is eigenlijk mijn belangrijkste P. Ik moet zeggen dat ik zeer teleurgesteld ben in de houding van de ontwikkelaar en ook de opdrachtgever die op dit moment een winkel heeft op deze plek. Ik kwam daar regelmatig, het is een wijnwinkel dus dat is niet handig om te zeggen, maar alle afgelopen jaren heeft de opdrachtgever mij steeds gezegd dat er uitgebreid met de buurt overlegd

zou worden, het zou worden besproken, et cetera, totdat de buurt eind vorig jaar geconfronteerd werd met een soort ambush, dat er een bespreking georganiseerd was waar eigenlijk werd uitgelegd dat er een flat gebouwd zou worden en dat was het dan. Ik kan u vertellen: er is nooit contact met ons opgenomen om dit plan te bespreken. Blijkbaar was er veel haast om voor 31 december 2023 het plan erdoorheen te jassen omdat wetgeving op dit gebied veranderd is. De kwaliteit van het plan laat dan ook duidelijk te wensen over, zoals uit mijn zienswijze duidelijk is geworden.
Ik wil nogmaals benadrukken dat ik niet tegen ontwikkeling van dit stukje Vijfhuizen ben, graag zelfs, omdat de huidige bebouwing geen toegevoegde waarde heeft voor het dorp. Laten we wel in samenspraak met de omwonenden komen tot een mooi plan. Het lukraak neerzetten van een flat op deze manier is niet hoe het zou moeten gaan. Ik verzoek u dan ook om kritisch naar dit plan te kijken en dit recht te trekken naar de menselijke maat.
Bedankt voor uw aandacht en bedankt voor de tijd, dat was mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Bedankt voor uw bijdrage. Ik kijk even rond of dat nog vragen oproept bij de raadsleden. Ik zie mijnheer Beusenberg druk bewegen dus ik denk dat hij een vraag heeft.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter en dank voor het inspreken. Uw voorganger, mijnheer De Wit, was heel duidelijk over het feit dat hij geen bezwaar zou hebben als het plan aangepast zou worden, iets kleiner of iets lager. Is dat bij u ook het geval?

De heer KERSTEN: Absoluut. Ik ben niet tegen bebouwing op die plek en ik denk dat het juist een verbetering zou zijn voor het dorp. Het is nu een winkel waar bijna niemand komt, behalve de dorpsalcoholisten – grapje! – maar het is ook noodzakelijk dat er meer woningen in het dorp komen, met name voor jongeren en voor doorstroming, maar dat is ook nog een punt dat ik niet hier heb vermeld. Op de avond dat er een bespreking was van hoe dit plan eruit zou komen te zien, waren er twee mensen ter plekke, een man en een vrouw die op zoek waren naar een woning voor hun kind dat uit huis wilde gaan, maar ze kwamen al snel tot d ontdekking dat de prijzen voor deze woningen niet liggen binnen de normale bedragen. Er is € 450.000,00 tot € 500.000,00 per appartement genoemd. En in het verleden is ook altijd gezegd door de huidige eigenaar dat het bedoeld is voor doorstroming, voor de jeugd van Vijfhuizen et cetera, maar aan het eind van het verhaal wordt het gewoon een flat met dure koopwoningen en dat is het dan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat roept een vraag op bij mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. De heer Kersten ook dank dat u bereid bent geweest om hiernaartoe te komen. Ik zal maar eerlijk bekennen, ik kom ook wel eens in Het Biervat, voor speciaal bier, heel af en toe, ik ben geen alcoholist, maar ik ken de omgeving goed. U triggerde mij, wij vinden menselijke maat ook heel belangrijk, vooral in deze tijd, maar wanneer is voor u die menselijke maat dan echt toegepast? Wat wilt u concreet terugzien, zodat we dat mee kunnen nemen in de sessie en ook in de bespreking met het college, hoe we dat dan verder het beste kunnen aanvliegen of hoe zij dat dan het beste kunnen oppakken vanaf deze kant?

De heer KERSTEN: Ik denk dat gelijktrekking met de huizen in dat rijtje ideaal zou zijn, zodat je dan twee woonlagen hebt en geen drie. En in mijn beleving zou het ook moeten zorgen voor echte doorstroomwoningen voor jongeren omdat dat ook echt een groot probleem is in het dorp omdat er geen goede huizen zijn die jongeren ook kunnen aanschaffen. Ik ben absoluut voor ontwikkeling van het stukje, maar niet voor een flat met dure koopwoningen die niet past in het beeld van de straat.

De VOORZITTER: Dank u, uw punt is helder. Mevrouw Koolmoes nog en dan de heer Blankestein.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel, u ook bedankt voor het inspreken. Ik ben toch even getriggerd door uw antwoorden. Ik heb de zienswijzen allemaal doorgelezen en ook de antwoorden. Ik neem aan dat u ook meerdere punten in de zienswijze had aangegeven. Ook punten die u hier nu niet noemt. Is het zo omdat die al beantwoord zijn naar tevredenheid? Als dat zo is, dan is er altijd wel een punt waarvan u zegt 'dat vind ik het allerbelangrijkste punt hierin'. Kunt u dat aangeven?

De heer KERSTEN: Het punt van parkeren is niet naar tevredenheid beantwoord. Er zijn nog een paar andere punten die niet naar tevredenheid beantwoord zijn. Ik moet zeggen dat ik geen expert ben op dit gebied. Ik zal dus ook terug moeten naar mijn raadgever om dat te bespreken. Maar initieel hebben we het document wel gescand en er zijn verschillende punten die aandacht behoeven van de gemeente, waarvan de gemeente heeft gezegd dat dat aangepast moet worden in de zienswijze van de gemeente. Ik kan ze niet zo een, twee, drie reproduceren op dit moment.

De VOORZITTER: Dank. Dan was er nog een vraag van mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Met het pasje van mijnheer Vermeulen want die van mij doet het niet. Een vraag aan de inspreker. Ik hoor hem een betoog houden ook over de prijzen van de woningen. Maar is de inspreker niet bang dat juist als er een woonlaag vanaf gaat, de woningen nog duurder zullen worden om het project rond te krijgen?

De heer KERSTEN: Ik denk dat het ervan afhangt hoeveel winst je wilt maken.

De VOORZITTER: Ik zie veel knikkende gezichten. Dat kan ik constateren, dan komt het ook in de notulen. Ik kijk even rond of er nog andere vragen zijn. Dat is volgens mij niet het geval. Dan dank ik ook u voor uw bijdrage, mijnheer Kersten. Als er geen vragen meer zijn, dan concludeer ik dat u insprekers heeft gehoord. De sessie voor behandeling van dit raadsvoorstel maakt deel uit van de voorgestelde agenda van 20 juni a.s. De raad stemt vanavond over het vaststellen van deze agenda, maar ik ga er nu al zo'n beetje vanuit dat dit 20 juni a.s. besproken zal worden. Dan sluit ik nu deze sessie.