Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 6 december 2024
Onderwerp Reactie op de technische vragen raadsvergadering 27 november 2024 omtrent de Verordening Wmo en Jeugdhulp 2025

Geachte leden van de raad,

Tijdens de politieke avond van 27 november 2024 is u toegezegd de antwoorden op een aantal openstaande gestelde (technische) vragen omtrent de Verordening Wmo en Jeugdhulp 2025 schriftelijk voor de besluitronde te doen toekomen. De antwoorden vindt u hieronder. Mochten er onverhoopt vragen zijn die onbeantwoord zijn vernemen we dat graag via de Griffie.

Hoe gaat het proces in 2025 eruitzien rondom de Verordening Wmo en Jeugdhulp 2026?
In het debat is aangegeven dat er een projectleider is gestart om het proces rondom de Verordening structureel goed vorm te geven en daarbij de Verordening voor 2026 te herzien. Deze projectleider is gestart per 1 december. In dit proces zal onderstaande opgepakt worden:

- Adviesorganen worden betrokken bij de herziening, denk aan de adviesraden en vormen van inwonersparticipatie. De adviezen worden zorgvuldig meegenomen in het proces;
- Er zal een technische toelichting voor de raad worden verzorgd in het jaar 2025;
- Bij de herziening zal gekeken worden naar een passende opzet, waarbij ook voorbeelden van verordeningen in andere gemeenten bekeken worden;
- Aandachtspunt is het vergroten van de leesbaarheid van de verordening;
- Er zal meer verduidelijking komen in de begripsbepalingen;
- Input van andere aangrenzende beleidsterreinen, zoals de sociale basis, zullen betrokken worden in het herzieningsproces.

Hoe verhoudt de hulpvraag van het kind zich tot de context van het gezin en het systeem?
De hulpvraag van het kind, gezin en diens context staat altijd centraal. Uitgangspunt is dat er eerst gekeken wordt naar de mogelijkheden vanuit het kind en het gezin, sociaal netwerk en voorliggende voorzieningen. In de Verordening staat deze juridische afweging beschreven, waarbij altijd een zorgvuldig onderzoek wordt gedaan door daarvoor opgeleide professionals. We onderzoeken momenteel hoe deze visie beter kan landen in de verordening 2026.

Waarom is er gekozen voor termen als ouder en kind, in plaats van gezinnen, voogd?
In specifieke artikelen is het relevant om te spreken van een individu in het gezin, omdat we te maken hebben met gezaghebbende verzorgers en afhankelijke jeugdigen.

Onder de term ouder valt volgens de definitie in de Jeugdwet: ''gezaghebbende ouder, adoptiefouder, stiefouder of een ander die een jeugdige als behorend tot zijn gezin verzorgt en opvoedt, niet zijnde een pleegouder.'' De term overstijgt dus de enkelvoudige definitie. Het college kiest ervoor om zich aan de terminologie van de Jeugdwet te conformeren.

Waarom is er naast het toevoegen van de begripsdefinitie gekozen voor een toevoeging in artikel 8a en 8b?
In de begripsbepaling wordt enkel uitgelegd wat er met de begrippen bedoeld wordt, waarbij er in de toegevoegde artikelen verder wordt in gegaan op de criteria en afwegingsfactoren. Dit maakt de toevoeging uitvoerbaar.
De Centrale raad van Beroep (CRvB) heeft uitgesproken dat niet alleen de begrippen moeten worden toegelicht in een verordening, maar ook moet worden vastgelegd welke criteria, voorwaarden en afwegingsfactoren hierbij gelden.

Belangrijk om te vermelden dat de artikelen geen nieuwe informatie bevatten. De informatie is afkomstig uit de beleidsregels, maar de CRvB heeft uitdrukkelijk bepaald dat dat onvoldoende is voor een afweging van een jeugdhulpvoorziening wegens eigen kracht. Het moet ook nadrukkelijk in de Verordening worden opgenomen.

Kunnen ouders (preventief) in aanmerking komen voor ondersteuning wanneer zij dat wensen, zonder dat er vanuit de Jeugdwet noodzaak wordt gezien?
Bij het onderzoeken van passende oplossingsmogelijkheden wordt altijd onderzocht wat een gezin kan organiseren op eigen kracht, met het eigen netwerk en voorliggende voorzieningen. Bij het vinden van een passende oplossing tijdens het onderzoek, wordt door de professional een zorgvuldige afweging gemaakt in onder andere beschikbaarheid, geschiktheid en bestendigheid. Hierbij is er oog voor (dreigende) overbelasting. Gemeente Nijmegen speelt hierop in door mooie voorliggende voorzieningen aan te bieden, die ouders en gezinnen kunnen ondersteunen. Mogelijkheden staan beschreven op Mantelzorg-Nijmegen.nl | -

Door het zorgvuldige onderzoek en enkel een maatwerkvoorziening te indiceren daar waar er geen andere mogelijkheden zijn, houden we de jeugdhulp beschikbaar voor diegene die dit het hardste nodig hebben.

Wordt de hoogte van draagkracht naar rato van inkomen of vermogen berekend?
Bij de beoordeling van eigen kracht wordt niet gekeken naar financiële eigen kracht. Er wordt dus niet getoetst op inkomen óf vermogen. Dit is wettelijk niet toegestaan. We bedoelen met draagkracht de normale, dagelijkse hulp die ouders en of andere huisgenoten vanuit eigen kracht elkaar onderling kunnen bieden.

In artikel 1 sub e wordt goed toegelicht hoe er naar de oorzaak van een ondersteuningsvraag wordt gekeken bij volwassenen. Waarom is dit uitgebreider verwoord voor Wmo dan Jeugdwet?
De Wmo hanteert een andere dienst bij het leveren van begeleiding, welke bedoeld is voor een andere doelgroep en zich richt op andere leefgebieden. Deze wijzigingen zijn voortgekomen uit de aanbesteding voor Wmo begeleiding die dit jaar heeft plaatsgevonden. In het proces van de herziening van de verordening komend jaar zal goede aandacht zijn voor het stroomlijnen van de gehele begripsbepaling.

Waarom wordt in artikel 12 sub d toegevoegd dat het college een PGB kan weigeren op basis van 'andere zwaarwegende bezwaren'?
Het college ziet belang in het aanbieden van maatwerk op het moment dat ingeregelde ondersteuningsvormen niet passend zijn. Maatwerk wordt ingezet kijkende naar de persoonskenmerken en persoonlijke situatie van een inwoner. Een zwaarwegend bezwaar is dus casusafhankelijk.

Welke lijn is gekozen bij het opstellen van de begripsbepaling en waarom?
Het college erkent dat de Verordening zich voor de gemiddelde inwoner lastig laat lezen. De begripsbepaling is enkel geactualiseerd waarbij er in het herzieningsproces in 2025 meer zal worden ingegaan op het stroomlijnen van deze begrippen en de algehele leesbaarheid van de verordening

Bij een geslachtswijziging van M/V naar X lopen de kosten tot boven de €1000 in verband met de rechtbankprocedure. Hoe is de rechtsgelijkheid voor deze groep geborgd in deze verordening?
Het college is op de hoogte van het verschil in kosten, bij een geslachtswijziging van M/V naar X in vergelijking met de geslachtswijziging van M naar V of V naar M. De kosten van de rechtbank zijn echter ondervangen met andere ingerichte regelingen, gezien de eigen bijdrage inkomensafhankelijk is. Inwoners met een laag inkomen betalen een door de Raad van Rechtsbijstand bepaald bedrag van €226. Dit bedrag wordt door de gemeente vergoed. Inwoners met een hogere eigen bijdrage worden verondersteld deze kosten zelfstandig te kunnen dragen.

Waarom is er een verschil in bedrag tussen formeel en informeel PGB, specifiek in een situatie waarin iemand uit het eigen netwerk tevens een professional is?
Het formeel of informeel PGB-tarief wordt niet bepaald door de relatie met zorgvrager, maar door bekwaamheid en opleiding van de zorgverlener. Wanneer een zorg verlenend familielid een relevante zorgopleiding heeft afgerond, is dit toch formele zorg, ondanks de familierelatie. Wanneer de zorg wordt verleend door iemand uit het netwerk zónder relevante zorgopleiding of aantoonbare kwalificaties, spreken we dus van informele zorg.

Hopende met bovenstaande de vragen te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

Wethouder G. Visser