Ingekomen post gemeente Vlieland
Ontvangen op:
27 OKT 2021
Behandelaar:

dantuma advies

• Bestemmingsplannen • Omgevingsvergunningen • Ruimtelijke ordening

Gemeente Vlieland
Postbus 10
8899 ZN Vlieland

Datum:27 oktober 2021
Onderwerp: Zienswijze

Geacht college

Hierbij dien ik namens de heer [redacted] een zienswijze in op het voornemen van het college van burgemeester en wethouders om een omgevingsvergunning te verlenen voor bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor (legalisatie van) de bouw van een kiosk en om de ondergeschikte horeca-activiteiten op het perceel [redacted] vast te leggen conform de bestaande situatie.

Op 4 maart 2021 heb ik namens mijn cliënt een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van de kiosk die onderdeel uitmaakt van de midgetgolfbaan aan de [redacted]. Ik heb toen voorgesteld de kruimelregeling toe te passen oftewel de reguliere procedure te volgen. De kiosk fungeert namelijk als een bijbehorend bouwwerk bij het hoofdgebouw dat binnen de bestemming mogelijk is. Deze bijlage behoort dan ook bij de aanvraag omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo in samenhang met artikel 4, lid 1 Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit is ook door de gemeente gehonoreerd (zie figuur 1). Naderhand wou de gemeente hierop terugkomen door te stellen dat de uitgebreide procedure zou moeten worden gevolgd. Hierover is heel veel gecorrespondeerd. Er is eind juli afgesproken om het voorstel dat richting het college zou gaan, zou worden herschreven. Daarin zou de wens van de heer [redacted] om snacks (frituur) onder voorwaarden te verkopen mee worden genomen. Er zou gewezen worden op de Flidunen en dat dit elders in het land ook gebruikelijk is. Echter het standpunt van het college bleef ongewijzigd. Er mochten geen warme snacks worden verkocht vanuit de kiosk. Daarop besloot mijn cliënt de reguliere procedure voor te zetten. En ik wil u er dan ook op wijzen dat deze omgevingsvergunning (OLO 5878077) mijn inziens van rechtswege is verleend. Immers deze is nooit ingetrokken. Ook vind ik het verbazingwekkend dat de gemeente op eigen houtje een nieuwe uitgebreide procedure in gang heeft gezet, zonder dat daar een aanvraag ten grondslag ligt.



Figuur 1

Ondanks bovenstaande wil ik toch reageren op de nu voorliggende concept omgevingsvergunning. Het gezondheidsbeleid is onder andere uw toetsingskader voor het toekennen van deze vergunning voor ondergeschikte horeca. Nu generaliseert u alle warme snacks als zijnde ongezond. Dit is voor mijn cliënt sowieso onaanvaardbaar omdat nu voor hen de verkoop van gezonde snacks ook uitgesloten worden. Ik verzoek u de voorwaarde als volgt aan te passen:

- De ondergeschikte horeca bestaat uit niet-alcoholische dranken en kleine versnaperingen zoals die in de bestaande situatie anno 2021 worden verkocht met een aanvulling van gezonde warme snacks.

De gemeente stelt dat met betrekking tot de Flidunen ten onrechte de ondergeschikte horeca planologisch niet is geregeld. Ik vroeg mij af wanneer u deze omissie gaat herstellen? Resteert de vraag of u de midgetgolfbaan en de Flidunen – waarbij dezelfde onderliggende bestemming vigeert – als gelijksoortige bedrijven beschouwt.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

[redacted]