



*Aangenomen*

## Motie Meer ruimte voor de fiets in de stationstunnel (M25-29)

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelend het raadsvoorstel 'Vaststellen wijziging omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan voor Bruisend Hart',

constaterende dat:

- er al in 2021 is vastgesteld dat de huidige stationstunnel te smal is voor fietsers en niet voldoet aan de verkeersrichtlijnen (Goudappel Coffeng 2021);
- ook het voetpad te smal is voor voetgangers volgens de verkeersrichtlijnen (Goudappel Coffeng 2021);
- het daadwerkelijk fysiek verbreden van de tunnel voorlopig niet haalbaar is;
- er een toename is van elektrische fietsen, bakfietsen en fatbikes, waardoor er grote verschillen zijn in snelheden tussen de gebruikers van de stationstunnel;
- er door het toevoegen van woningen rond het station en verderop in oost er steeds meer fietsbewegingen komen,

overwegende dat:

- de zaken die bij de constatering worden genoemd voor toenemende onveiligheid zorgen;
- ProRail en NS in hun zienswijzen aangeven dat ze "ademruimte" willen voor de stationstunnel, omdat die in de toekomst breder zou moeten kunnen worden;
- elke extra onderdoorgang onder het spoor zorgt voor betere verbinding van beide kanten van het spoor,

draagt het college op om:

1. op korte termijn in gesprek te gaan met NS en Pro Rail om te streven naar een verbreding van het fietspad in de stationstunnel en het creëren van een onderdoorgang voor voetgangers in het huidige stationsgebouw;
2. de raad voor het zomerreces van 2025 de uitkomst van dit overleg voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Paul Vonk  
SP Hilversum

Roderik van Grieken  
D66

Kees Bakker  
PvdA

| M25-29 | HvH | D66 | VVD | Grl | CDA | DH | PvdA | SP | CU | FD | FL |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|----|------|----|----|----|----|
| V      | 33  | 6   | 7   | 4   | 3   | 4  | 5    | 1  | 2  | 1  | 0  |
| T      | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0    | 0  | 0  | 0  | 1  |

*Aangenomen CR*



fractie Lahaise

*Aangevraagd / in het kader*  
*L.*

M25-31

Motie Geen pauzestand voor verduurzaming in de Meent

De Gemeenteraad van Hilversum bijeen op 14 mei 2025, behandelend agendapunt 19: 'Routekaart verduurzaming gemeentelijk vastgoed';

**overwegende dat:**

- de gemeente het goede voorbeeld wil geven in de verduurzaming van maatschappelijk vastgoed;
- ook panden die op termijn worden gesloopt, voorlopig nog intensief worden gebruikt door inwoners en maatschappelijke organisaties;
- het belangrijk is dat deze panden in de tussenliggende jaren op een verantwoorde en betaalbare manier in gebruik blijven, passend binnen de gemeentelijke duurzaamheidsdoelen;

**constaterende dat:**

- in het raadsvoorstel is opgenomen dat wijkcentrum *De Kruisdam*, jongerencentrum *Het Web* en de sporthal in de Hilversumse Meent buiten de verduurzamingsplannen vallen vanwege voorgenomen sloop op termijn;
- besluitvorming over eventuele herontwikkeling en of sloop pas over enkele jaren wordt voorzien;
- Stichtingbestuur De Kruisdam in 2023 een subsidieaanvraag heeft gedaan voor verduurzaming, die niet is gehonoreerd;
- genoemde panden tot aan sloopdatum naar verwachting in gebruik blijven voor maatschappelijke functies.

**Verzoekt het college;**

1. In gesprek te gaan met het stichtingsbestuur van De Kruisdam, met Versa Welzijn (beheerder van Het Web) en met Stichting Sportfonds (beheerder van de sporthal) en gezamenlijk te verkennen welke tijdelijke en betaalbare maatregelen mogelijk zijn om verantwoord en duurzaam gebruik van de panden tot het moment van herontwikkeling en of sloop.
2. De raad voor het einde van dit jaar te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken.

Regie Redmeijer

Joop Lahaise

Hart voor Hilversum

Fractie Lahaise

|        |   |   |
|--------|---|---|
| FL     |   |   |
| FD     |   |   |
| CU     |   |   |
| SP     |   |   |
| Pvda   |   |   |
| DH     |   |   |
| CDA    |   |   |
| GfL    |   |   |
| VVD    |   |   |
| D66    |   |   |
| HvH    |   |   |
| M25-31 | V | T |

Changchaidan Q



Verworpen J.

A25-32

### Amendement herstel constructieve vloeren raadhuis

De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op de raadsvergadering van 14 Mei 2025 behandelend agendapunt 18 Herstel constructieve vloeren en verduurzaming raadhuis,

overwegende dat:

1. het nu vervangen van alle vloeren grote consequenties heeft, zowel financieel als qua werkbaarheid;
2. de gemeente gezonde financiële keuzes belangrijk vindt,
3. met een aanstaande fusie en het voorspelde "ravijnjaar" goed opgelet moet worden dat de gemeente geen onnodige financiële verplichtingen aangaat en keuzes maakt;
4. duurzaamheid van belang is, maar wel toepasbaar, pragmatisch en realistisch dient te zijn,

constaterende dat:

- niet overal een houtwolmagnesiet dekvloer is gelegd, zoals bijvoorbeeld onder de marmeren tegels;
- er uit onderzoek blijkt dat er verder geen onveilige vloeren zijn aangetroffen die op korte termijn (3 jaar) risico opleveren;
- een vloer-voor-vloer aanpak zorgt voor lagere kosten en het open kunnen houden van het raadhuis tijdens de aanpak,

besluit:

beslispunten 1 en 2 uit het concept-besluit te wijzigen zodat deze als volgt komen te luiden:

1. In te stemmen met het herstellen en vervangen van de (risico)vloeren van het Raadhuis en vloerverwarming te integreren in de nieuwe vloeren en dit vloer voor vloer te doen, zodat het raadhuis open kan blijven;
2. De benodigde financiële middelen en de daaruit voortvloeiende kapitaallasten van aan te melden bij de voorjaarsnota;

Regie Redmeijer

Hart voor Hilversum

| A25-32 | HvH | D66 | VVD | GrL | CDA | DH | PvdA | SP | CU | FD | FL |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|----|------|----|----|----|----|
| V      | 6   | 6   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0    | 0  | 0  | 0  | 0  |
| T      | 28  | 0   | 7   | 4   | 3   | 4  | 5    | 2  | 1  | 0  | 1  |

Verworpen CR



**Motie Meer ruimte voor maatwerk bij de Participatiewet in Balans!**

**M25-33**

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelend het raadsvoorstel startnotitie inclusie en antidiscriminatie,

**Constaterende dat:**

- De participatiewet 21 veranderingen heeft gekregen en nu de 'Participatiewet in Balans' heet<sup>1</sup>;
- De veranderingen nog geen deel uitmaken van de startnotitie zoals die nu voor ligt;
- In deze vernieuwde wet vrijwilligerswerk ook wordt gezien als zinvolle dagbesteding;
- Er in de nieuwe wet meer ruimte is voor maatwerk als het gaat om werk en/of dagbesteding;

**Overwegende dat:**

- De zaken die bij de constatering worden genoemd meer ruimte geven om mensen naar eigen vermogen mee te laten doen in de maatschappij en een sociaal netwerk op te bouwen;
- In het kader van de herziene participatiewet er niet wordt gesproken over de bescherming van beschutte werkplekken, zoals bij de Tomin groep;
- De arbeidsmatige dagbesteding eveneens past binnen de kaders van de Participatiewet in Balans. Ook dit onderwerp is niet terug te vinden in de startnotitie;

**Draagt het college op om:**

- De 21 veranderingen die zijn gemaakt in de participatiewet integraal op te nemen bij het maken van toekomstig beleid waarbij men niet meer uit gaat van het bestrijden van fraude, maar handelt vanuit vertrouwen;
- Meer aandacht te geven in toekomstig beleid aan mensen die een beschutte werkplek nodig hebben en er zorg voor dragen dat er genoeg van deze plekken blijven bestaan;
- Te onderzoeken op welke manier arbeidsmatige dagbesteding als instrument weer kan terugkeren en worden ingezet voor mensen die dit echt nodig hebben en de raad hierover terug te koppelen in Q3 2025.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bianca Verweij

Joop Lahaise

SP Hilversum

Fractie Lahaise

Ria de Jong

HvH

<sup>1</sup> <https://vng.nl/artikelen/21-wijzigingen-participatiewet-in-balans-spoor-1>

|        |   |   |
|--------|---|---|
| FL     |   |   |
| FD     |   |   |
| CU     |   |   |
| SP     |   |   |
| Pvda   |   |   |
| DH     |   |   |
| CDA    |   |   |
| GtL    |   |   |
| VVD    |   |   |
| D66    |   |   |
| HvH    |   |   |
| M25-33 | V | T |

Ingetrokken CR

**AMENDEMENT****GEEN WONINGEN IN BLOK B****A25-35**

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 14 mei 25, behandelend agenda punt 15 'Vaststelling wijziging omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan voor Bruisend Hart',

constaterende dat:

- het voorliggend besluit zijn oorsprong vindt in de Gebiedsagenda 1221, met als doel van Bruisend Hart een veiligere, aantrekkelijkere, functionelere, toekomstbestendigere en groenere entree voor Oost te maken;
- het vorig jaar aangenomen stedenbouwkundig plan (SP) Bruisend Hart op dit doel voortborduurt, de inbreng van bewoners roemt en belooft een plek te realiseren 'die de natuurlijke verbinding wordt tussen het centrum en Hilversum-Oost';
- het SP mede op aangeven van NS en ProRail voorziet in een verkleind zuidelijke bouwblok ('Stadskamer') ten opzichte van de structuurvisie, met onder meer als argument: 'door de Stadskamer te verkleinen, ontstaan langere zichtlijnen op beeldbepalende gebouwen, zoals de monumentale politiepost.' (SP p. 8);
- blok B aan de tunnelzijde tot 12 meter hoog wordt, gemeten vanaf maaiveld en vanwege de dieper gelegen tunnel dus in feite meer dan 14 meter (zie bijlage 'doorsnee blok B');
- het tegenovergelegen blok A op deze wijze gemeten 17 tot 20 meter kan worden, waarmee aan beide zijden een extra hoge wand wordt gecreëerd, die het idee zal geven van een verlengde tunnel, temeer daar beide gebouwen zich samen tot bijna de rand van het huidige Oosterspoorplein/Kleine Drift zullen uitstrekken, waar ze volgens het beeldkwaliteitsplan (p. 38) 'een statige en markante westwand van de Nieuwe Brink' zullen vormen;
- de voorgestelde wijziging omgevingsplan voornamelijk toch weer bestaat uit een aanzienlijk groter Blok B aan de zuidzijde van de fiets-, stations- of interwijkstunnel (verder 'stationstunnel') dan oorspronkelijk gepresenteerd en in 2024 door de raad aangenomen;

voorts constaterend dat:

- het SP meldt dat het spoor wordt gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen en dat om calamiteiten te voorkomen 'is gekozen om in het aandachtsgebied externe veiligheid voor de nieuwe gebouwen op de begane grond geen kwetsbare functies, zoals verblijfsruimtes in woningen te maken' (SP p. 47);
- blok B een gemengde functie krijgt, mét woonfuncties (zonder buffer, zoals eventueel het geval kan zijn in blok A mits gekozen wordt voor woningen alleen aan de oost- of pleinzijde);

overwegende dat:

- artikel 6.55 van het omgevingsplan regels stelt met het oog op het beschermen van een goed woon- en leefklimaat, het beschermen van de gezondheid, het tot stand brengen en beschermen van een duurzame leefomgeving en het waarborgen van de veiligheid;
- artikel 6.56 bepaalt dat gebruiksactiviteiten (zoals wonen) 'worden alleen verricht als die zijn toegelaten op een locatie op grond van deze afdeling en voldaan wordt aan de gestelde regels voor gebruiksactiviteiten zoals in deze afdeling is opgenomen';
- de veiligheidsregio vaststelt: 'Het is in ieder geval belangrijk dat de mensen standaard van de risicobron af kunnen vluchten' en signaleert: 'Binnen het plangebied worden een aantal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen het aandachtsgebied van de spoorlijn Amsterdam - Amersfoort waar vervoer van gevaarlijke stoffen over plaatsvindt' (bijlage 2, zienswijze 2b);

voorts overwegende dat:

- ProRail, blijkens de beantwoording zienswijze (bijlage 2, 1d) ruimtelijke bezwaren heeft tegen het 'volledig dichtzetten' van de achterzijde van het station aan weerszijden van de tunnel: 'Met de voorziene bouwblokken (A&B) is verbreden of verdiepen van de tunnel (zowel transfer- als interwijkverbinding) op termijn niet meer mogelijk. Je zet met de gebouwblokken A&B het

stationsgebied dus volledig vast (ingeklemd), terwijl je hier nog ademruimte zou willen hebben. Dit brengt de toekomstvastheid van deze componenten in gevaar. ProRail vindt verstedelijking in de buurt van OV knooppunten belangrijk, maar stations (en transfer- en interwijkverbindingen specifiek) hebben nog wel ademruimte nodig’;

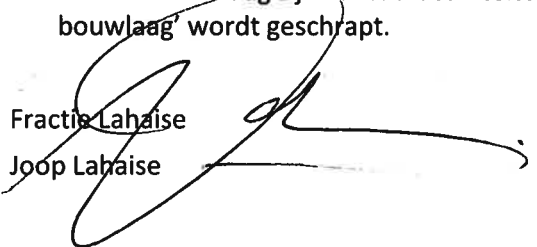
- ‘de statige en markante westwand’ de fysieke en ervaren barrière tussen Hilversum-Oost en het centrum eerder versterkt dan dat dit een ‘natuurlijke verbinding’ wordt tussen beide stadsdelen;
- onderzoeksbureau Goudappel in zijn rapport Verkenning toekomstige functie Stationstunnel’ uit 2021 concludeert dat ‘verbreding’ van de tunnel door het weghalen van het trottoir geen duurzame, verkeersveilige optie is terwijl een echte verbreding van de huidige tunnel dat wel is: ‘Al met al is verbreding van de tunnel de beste oplossing’ (Goudappel 2021, p. 18);
- de kosten van een tunnelverbreding in feite als enige, huidige bezwaar worden ingebracht, maar dat de wijziging van de ‘Stadskamer’ naar een veel grote bouwvolume met woningen deze betere oplossing ook in de enigszins nabije toekomst zo goed onmogelijk maakt;
- zo’n 40 procent van alle Hilversummers in Oost woont en Oost ook de komende jaren nog veel bevolkingsaanwas doormaakt, zodat de stationstunnel nog drukker wordt;
- de breed aangenomen motie 22/105 het college verzoekt erop toe te zien dat het realiseren van een extra voetgangers- en fietsverbinding ‘niet onmogelijk gemaakt wordt door ontwikkelingen aan de oostzijde van het spoor’;
- het addendum bij het coalitieakkoord belooft dat aangenomen moties worden uitgevoerd;
- woningen, zeker indien in particulier eigendom, zich niet eenvoudig weer laten slopen indien de noodzaak van een verbreding van de tunnel binnen enkele decennia noodzakelijk wordt, dit ook met het oog op beleidsdoelen als het aanmoedigen van stappen, trappen en openbaar vervoer;
- de oorspronkelijke bestemming ‘Stadskamer’ meer flexibiliteit biedt en daarmee toekomstbestendiger is, ook met het oog op verbreding van de tunnel;

besluit:

Beslispunt 3 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden: De wijziging omgevingsplan (WOP) gemeente Hilversum conform bijlage 4 gewijzigd vast te stellen ten behoeve van de ontwikkeling van het project Bruisend Hart met dien verstande dat daarin;

1. Artikel 6.98 lid 3, luidend: ‘In afwijking van het eerste lid geldt dat wonen binnen de locatie Blok B wonen vanaf eerste bouwlaag alleen is toegestaan vanaf de eerste bouwlaag en hoger’ wordt geschrapt;
2. Artikel 6.32 Woningen, lid 1 zodanig aan te passen dat blok B eruit wordt gehaald.
3. artikel 6.60 Algemene regels, lid 5 luidend: ‘Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn bedrijfsactiviteiten niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag’ wordt geschrapt;
4. artikel 6.62 Beoordelingsregels, lid 5 luidend: ‘Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn bedrijven niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag’ wordt geschrapt;
5. artikel 6.86 Algemene regels, lid 4 luidend: ‘Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn kantooractiviteiten niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag’ wordt geschrapt;
6. artikel 6.88 Beoordelingsregels, lid 5 luidend: ‘Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn kantooractiviteiten niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag’ wordt geschrapt.

Fractie Lahaise  
Joop Lahaise



|        |      |   |
|--------|------|---|
| A25-35 | FL   |   |
|        | FD   |   |
|        | CU   |   |
|        | SP   |   |
|        | Pvda |   |
|        | DH   |   |
|        | CDA  |   |
|        | GfL  |   |
|        | VVD  |   |
|        | D66  |   |
|        | HvH  |   |
| V      | 1    | 0 |
| T      | 33   | 6 |

Verworpen CR



*aangehouden / ingetrokken*

**M25-36**

## **Motie Lessen te leren**

**Onderwerp:** Lessen te leren ter verbetering

De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op de raadsvergadering van 14 Mei 2025-behandelend agendapunt 6: Benoeming wethouder,

### **Constaterende dat:**

- De gemeenteraad in de-vergadering van 5 Maart 2025 niet alle gevraagde informatie heeft gekregen,
- Aan de door 1 raadslid gevraagde inzage onder geheimhouding van het Woo document inmiddels gehoor is gegeven;
- Het college in collegebrief, met zaaknummer 1778815, van 16 April 2025 een stand van zaken geeft en aangeeft de vragen van de raad in de Raad te beantwoorden;
- De door 1 fractie gevraagde openbare informatie niet is ontvangen;
- Raadsleden zaken uit de krant moeten vernemen en onvoldoende zijn ingelicht.

### **Overwegende dat:**

- Er veel onduidelijkheden zijn in het proces in aanloop en daarna over het vertrek van de heer B. Heller;
- Slechts erg beperkte informatie is gekomen op het artikel 169.3 van de gemeentewet verzoek om Inlichtingen voor de gemeenteraad vergadering van 5 maart 2025,
- Binnen 11 maanden, wethouders vertrekken vanwege niet Hilversumse gerelateerde politieke gedachtes; die niets te maken hebben met hun functioneren in ons Hilversum ;
- De raad onvoldoende zicht krijgt over wat er binnen het college gebeurt;
- Daardoor veel onrust ontstaat die tijd en energie kosten van alle partijen , die beter gestoken kunnen worden in lokale zaken.

**De Gemeenteraad spreekt uit:** de gang van zaken te betreuren.

### **Draagt het college op:**

1. Met elkaar de zaken te evalueren en te bespreken welke punten er verbeterd kunnen en gaan worden;
2. Deze uitkomsten met de raad te delen en samen met de Raad tot een plan van aanpak komen om de bestuurscultuur en omgangsvormen met elkaar te verbeteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Regie Redmeijer

Hart voor Hilversum

|        |   |   |
|--------|---|---|
| FL     |   |   |
| FD     |   |   |
| CU     |   |   |
| SP     |   |   |
| Pvda   |   |   |
| DH     |   |   |
| CDA    |   |   |
| GfL    |   |   |
| VVD    |   |   |
| D66    |   |   |
| HvH    |   |   |
| M25-36 | V | T |

Aangehouden 

## Motie: Inclusief werkgeverschap In Hilversum

M25-37

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelende de startnotitie Inclusie en Antidiscriminatie,

### constaterende dat:

- Het Inclusiebeleid discriminatie en systematische uitsluiting bestrijdt en voor iedereen gelijke toegang tot onderwijs, werk en zorg biedt;
- Mensen die zich geaccepteerd voelen, een betere mentale en fysieke gezondheid hebben en inclusie leidt tot minder stress, discriminatie en sociaal isolement;
- Diverse en inclusieve organisaties beter presteren;
- Gemeenten en maatschappelijke organisaties kunnen door verbinding en ontmoeting polarisatie tegengaan;
- Het thema Inclusief Werkgeverschap niet in de startnotitie is opgenomen;
- Mogelijke partners op dat gebied, zoals ondernemersverenigingen, werkgevers en organisaties, niet worden genoemd als zodanig.

### overwegende dat:

- Inclusief werkgeverschap een essentiële pijler is voor structurele inclusie en gelijke kansen op de arbeidsmarkt;
- De gemeente een voorbeeldrol vervult als werkgever en opdrachtgever;
- Inclusiebeleid pas waardevol is als het leidt tot tastbare verbeteringen in het leven van Hilversummers, ook van die Hilversummers die onnodig aan de kant staan;
- Teveel mensen met een beperking nu aan de kant staan. Kleine aanpassingen en begeleiding op maat voor hen het verschil kunnen maken. Door samenwerking tussen gemeenten en bedrijfsleven kunnen werkgevers gestimuleerd worden tot het ontwikkelen van inclusiebeleid en het creëren van arbeidsplaatsen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.
- Inclusie ook hoort binnen de arbeidsmarkt en het daarom goed zou zijn als het thema Inclusief Werkgeverschap wordt meegenomen bij het uit te werken beleid;
- Het daarom wenselijk is dat er partijen op dat gebied als mogelijke partners worden beschouwd.

### Draagt het college op

1. Bij het uitwerken van vervolgbeleid het thema Inclusief Werkgeverschap mee te nemen.
2. Als mogelijke partners in de stad mee te nemen: ondernemersverenigingen, werkgevers en organisaties.

VVD Hilversum  
Ellis Zeeuw van der Laan

Fractie Lahaise  
Joop Lahaise

Robert-Jan Pooos-

| M25-   |  | V  | T |
|--------|--|----|---|
| FL     |  | 1  | 0 |
| FD     |  | 0  | 0 |
| CU     |  | 1  | 0 |
| SP     |  | 2  | 0 |
| Pvda   |  | 1  | 0 |
| DH     |  | 5  | 0 |
| CDA    |  | 4  | 0 |
| Grl    |  | 3  | 0 |
| VVD    |  | 4  | 0 |
| D66    |  | 7  | 0 |
| HvH    |  | 6  | 0 |
| M25-37 |  | 34 | 0 |

Angenommen  $\mathcal{R}$

**Motie: Meer reflectie in het klankbord**

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelend de startnotitie inclusie en antidiscriminatie,

**Constaterende dat:**

- De diversiteitsraad die op basis van de aangenomen motie M18-84 is opgestart onsuccesvol was onder andere door gebrek aan doel en richting;
- De nieuw op te zetten klankbordgroep veel raakvlakken heeft met de diversiteitsraad die onsuccesvol was;
- De huidige doelen en richtingen voor de klankbordgroep nog geen concrete invulling hebben;

**Overwegende dat:**

- De ambitie zonder meer aanwezig is om het nieuwe plan met aangepaste doelstellingen wel tot een succes te maken;
- Om de klankbordgroep wel succesvol te laten zijn het verstandig is om hiervoor kaders en richtingen mee te geven, te denken aan bijvoorbeeld vragen als: 'hoe komen we tot goede aanpak van stagediscriminatie?' en 'hoe zorgen we ervoor dat bedrijven en organisaties bewust worden van gendermainstreaming?'.

**Verzoekt het college:**

1. De oorzaken van het niet slagen van de diversiteitsraad pro actief mee te nemen in de verdere uitwerking van deze startnotitie om herhaling te voorkomen;
2. Heldere doelen te formuleren voorafgaand aan het opzetten van de klankbordgroep;
3. De raad hierover te informeren voor de start van fase A: verkenning huidige situaties en behoeftes middels een plan van aanpak;

En gaat over tot de orde van de dag.

D66

PvdA

Robbert Jan Proos

Joop Lahaise

| M25-38 | HvH | D66 | VVD | GrL | CDA | DH | Pvda | SP | CU | FD | FL |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|----|------|----|----|----|----|
| V      | 346 | 7   | 4   | 3   | 4   | 5  | 1    | 2  | 1  | 0  | 1  |
| T      | 00  | 0   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0    | 0  | 0  | 0  | 0  |

Aangenomen