



Schriftelijke vragen van VVD over “Vestiging voorkeursrecht Haveland”, zaaknummer 2025-004269.

Datum vraag: 2025-06-02
Indiener: Rob Koekkoek
Nummer: S25/69
Datum antwoord:

Aanleiding:

Op 27 mei 2025 werden wij door Trits Vastgoed geïnformeerd over het proces en hun visie op het proces van de vestiging van het voorkeursrecht op de percelen gelegen in het Masterplan Haveland.

In het raadsvoorstel staat:

"Trits Vastgoed had ter realisatie van de woningen afspraken gemaakt met C3 Living, een bouwbedrijf voor woningen, over de verkoop/levering van de gronden. Deze overeenkomst is echter ontbonden. Trits Vastgoed heeft begin maart jl. bovendien aangegeven te willen stoppen met de realisatie van de flexwoningen, de anterieure overeenkomst met de gemeente te willen ontbinden en om de percelen zo snel mogelijk te verkopen om uiteindelijk tot definitieve woningbouw over te kunnen gaan."

Door Trits Vastgoed is aangegeven dat ontbinding van de overeenkomst geen sprake is en is geweest.

De anterieure overeenkomst biedt in artikel 6.2 ruimte om in ieder geval door te gaan met het realiseren van 100 (permanente) woningen.

Vragen:

Inleiding vragen 1,2 en 3:

Te constateren is dat er geen sprake is van het opzeggen van de anterieure overeenkomst; door Trits Vastgoed is dat niet in gang gezet en ook niet door de gemeente voor zover wij begrijpen.

Vraag 1:

Is de constatering juist dat er sprake is van een verschil van inzicht met betrekking tot het al dan niet ontbonden zijn van de overeenkomst tussen beide partijen?

Antwoord:

Vraag 2:

Indien ja, kan worden toegelicht welke constatering de correcte weergave is van de actuele stand van zaken tussen beide partijen? Is de overeenkomst tussen beide partijen wel of niet ontbonden?

Antwoord:

Vraag 3:

Indien nee, kan worden toegelicht waarom beide partijen de bestaande overeenkomst anders interpreteren en wat dit betekent voor de voortgang op dit dossier?

Antwoord:

Inleiding vragen 4, 5 en 6:

Op de vraag van de VVD op 7 mei 2025 aan de griffie om ook de nota van zienswijzen als vermeld in het concept raadsbesluit toe te voegen aan de stukken, kwam het antwoord dat er geen zienswijzen waren. Om die reden is het raadsbesluit gewijzigd.

Door (de advocaat van) Trits Vastgoed wordt ingebracht dat op 28 april 2025 er een pro forma bezwaar is gemaakt tegen het voorbereidingsbesluit.

Het had voor de hand gelegen dat de raad wel was geïnformeerd over het pro forma bezwaar dat was ingediend.

Vraag 4:

Klopt het dat er op 28 april 2025 een bezwaar (c.q. zienswijze) is ingediend door c.q. namens Trits Vastgoed?

Antwoord:



Vraag 5:

Zo ja, wat is dan de reden dat dit niet is gemeld aan de Raad?

Antwoord:

Vraag 6;

Acht het College het juist dat dit niet is gemeld aan de Raad?

Antwoord: