

Beantwoording Raadsvragen

Onderwerp:	Algemene Plaatselijke Verordening Reusel-De Mierden 2023	Datum antwoord:	28 november 2022
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad	Portefeuillehouder:	mw. A.J.M.H. van de Ven burgemeester
Datum vraag:	23 november 2022		
Gesteld door:	N. Huijbregts Samenwerking en F. Bijl PvdA		
Registratienr.:			

Vraag

1) Artikel 2:57 Loslopende Honden: "Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
binnen de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangelijnd;
buiten de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangelijnd.

In artikel 2.57 lid 2 staat dat het college plaatsen kan aanwijzen waar honden niet aangelijnd hoeven te zijn. Op de website is niet te vinden welke plaatsen dit zijn. Wanneer heeft het college hier een besluit over genomen en welke plekken zijn dit?

2) Het eerste lid, aanhef en onder b en c, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen waar de hond niet aangelijnd hoeft te zijn.
Tijdens de APV wijziging van een aantal jaren geleden is dit artikel toegevoegd/gewijzigd. Zijn er inmiddels door het College al plaatsen aangewezen in onze gemeente waar een hond niet aangelijnd hoeft te zijn? Zo ja, welke plaatsen zijn er dan aangewezen? Zo nee, waarom zijn er nog geen plaatsen aangewezen door het College? Mogen we hieruit concluderen dat het feitelijk verboden is in de gehele gemeente om een hond los te laten lopen?

Niet een vraag maar wel een tip om nog eens door te lezen. Artikel 2:65: De volgende zin is aangepast in de nieuwe APV maar loopt volgens mij niet helemaal lekker: "Het is verboden op een openbare plaats te bedelen om geld of andere zaken in door het college ter voorkoming of beëindiging van overlast aangewezen gebieden." Wellicht dat dit nog kan worden aangepast.

In het raadsvoorstel staat dat de Verordening fysieke leefomgeving moet worden gewijzigd. Die is echter afgelopen raadsvergadering gewijzigd vastgesteld. Gaat het hier om extra wijzigingen?

De Omgevingswet gaat niet op 1 januari in werking maar op (voorlopig) 1 juli. Wat betekent dat voor de artikelen die uit de APV zijn gehaald?

In artikel 2.24 lid 1f staat dat vechtsportwedstrijden niet worden gezien als evenement althans, als de burgemeester (obv 2.24 lid 2f) dit als een evenement ziet. Hoe gaat dit in praktijk? Moeten voor alle vechtsportwedstrijden een vergunning worden aangevraagd? Zo nee, wat wel/wat niet?

De doornummering in de DROP versie van artikel 2.29 bij lid 1 en lid 2 klopt niet.

Waarom is 1e kerstdag NIET opgenomen in artikel 2.29 lid 2-e terwijl deze wel in lid 1-e staat? Dit is het enige verschil tussen openbare inrichtingen horeca en ondersteunende openbare inrichtingen (dorpshuizen).

In artikel 2.58 lid 2 staat dat een eigenaar of houder van een hond binnen de bebouwde kom een 'hulpmiddel' bij zich moet dragen. Waarom is dit? Is lid 1 niet voldoende? Zo nee, waarom geldt dit dan niet óók voor het gebied buiten de bebouwde kom?

Artikel 2.60 lid 3 verwijst naar lid 1. Moet dat niet lid 2 zijn?

In artikel 2.73 lid 2 lees ik dat als vuurwerk afsteken tijdens de jaarwisseling voor overlast zorgt dat dit dan verboden is. Betekent dit eigenlijk niet dat we een vuurwerkverbod hebben? Heel veel mensen ondervinden immers overlast van vuurwerk.



Ik heb begrepen dat de APV vooral dient als houvast voor politie en BOA om mensen aan te spreken als zij iets doen wat niet mag. Echter het zou toch wel fijn zijn als de tekst soms iets begrijpelijker wordt opgeschreven. Zo zijn artikel 2.78 lid 1 en 2 een voorbeeld van een véél te lange zin met veel juridische tekst. Kan het niet wat eenvoudiger?

Antwoord

1)

In artikel 2.57 lid 2 staat dat het college plaatsen kan aanwijzen waar honden niet aangelijnd hoeven te zijn. Op de website is niet te vinden welke plaatsen dit zijn. Wanneer heeft het college hier een besluit over genomen en welke plekken zijn dit?

- Binnen de gemeente zijn alle gemeentelijke zandpaden in het buitengebied, met uitzondering van gemeentelijke bos- en natuurgebieden, beekdalen, heideterreinen, landschapselementen en de plaatselijke wandelroutes (ommetjes), aangewezen als plaatsen waar honden niet aangelijnd hoeven te zijn. Dit besluit is op 29 oktober 2019 genomen, bekend gemaakt op 15 november 2019 en in werking getreden op 16 november 2019. Het aanwijzingsbesluit heet 'Aanwijzingsbesluit gebieden in het buitengebied waar honden niet aangelijnd hoeven zijn'.

2)

a. Zijn er inmiddels door het College al plaatsen aangewezen in onze gemeente waar een hond niet aangelijnd hoeft te zijn? Zo ja, welke plaatsen zijn er dan aangewezen? Zo nee, waarom zijn er nog geen plaatsen aangewezen door het College? Mogen we hieruit constateren dat het feitelijk verboden is in de gehele gemeente om een hond los te laten lopen?

- Zie de reactie op bovenstaande vraag. Op bovengenoemde plekken mogen honden los lopen. Er kan dus niet geconcludeerd worden dat er nergens honden los mogen lopen.

b. Niet een vraag maar wel een tip om nog eens door te lezen. Artikel 2:65: De volgende zin is aangepast in de nieuwe APV maar loopt volgens mij niet helemaal lekker: "Het is verboden op een openbare plaats te bedelen om geld of andere zaken in door het college ter voorkoming of beëindiging van overlast aangewezen gebieden." Wellicht dat dit nog kan worden aangepast.

- De aanpassing van dit artikel komt voort uit de wijziging van de modelverordening. Gekeken is of de tekst correct is overgenomen. De opgenomen tekst is geheel conform de modelverordening. Daarom wordt deze tekst niet gewijzigd.

c. In het raadsvoorstel staat dat de Verordening fysieke leefomgeving moet worden gewijzigd. Die is echter afgelopen raadsvergadering gewijzigd vastgesteld. Gaat het hier om extra wijzigingen?

- In eerste instantie was de vaststelling van de APV gelijktijdig voorzien met vaststelling van de Verordening fysieke leefomgeving (VFL). De APV is echter een maand opgeschoven. Als gevolg van de vaststelling van de nieuwe APV hoeft de VFL niet opnieuw gewijzigd te worden. Het gaat dus niet om extra wijzigingen.

d. De Omgevingswet gaat niet op 1 januari in werking maar op (voorlopig) 1 juli. Wat betekent dat voor de artikelen die uit de APV zijn gehaald?

- Die artikelen uit de APV die de fysieke leefomgeving betreffen zijn eerder al uit de APV gehaald en in de VFL geplaatst. Met de komst van de Omgevingswet hoeft dat dus niet meer te gebeuren. Wel staan er in de huidige APV artikelen nog enkele verwijzingen naar de huidige regelgeving. Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet zal de APV daarop aangepast moeten worden. Wanneer de inwerkingtredingsdatum van de Omgevingswet definitief is volgt een apart voorstel voor wijziging van de APV.

e. In artikel 2.24 lid 1f staat dat vechtsportwedstrijden niet worden gezien als evenement althans, als de burgemeester (obv 2.24 lid 2f) dit als een evenement ziet. Hoe gaat dit in praktijk? Moeten voor alle vechtsportwedstrijden een vergunning worden aangevraagd? Zo nee, wat wel/wat niet?

- In het 1^e lid staat dat sportwedstrijden, niet zijnde vechtsportevenementen, niet gezien worden als evenementen. Een vechtsportevenement wordt wel als evenement in de zin van dit artikel aangemerkt als het behoort tot een categorie van vechtsportwedstrijden of – gala's die de burgemeester heeft aangewezen. De burgemeester heeft vechtsporten, zoals free fight (het vrije gevecht), vale tudo (Braziliaans Mixed Martial Arts), cage fight (kooigevecht), kickboksen en Muay Thai (Thai-boksen) in al hun varianten hiervoor aangewezen. Voor dergelijke vechtsportwedstrijden is dus een evenementenvergunning/-melding vereist. Dit gaat wel echt om wedstrijden, dus het trainen valt hier niet onder.

f. De doornummering in de DROP versie van artikel 2.29 bij lid 1 en lid 2 klopt niet.



- De nummer in het DROP bestand is inderdaad verkeerd. Dit is inmiddels aangepast. Bij de stukken die tijdens de gemeenteraadsvergadering worden behandeld zal de aangepaste versie worden toegevoegd.
- g. Waarom is 1e kerstdag NIET opgenomen in artikel 2.29 lid 2-e terwijl deze wel in lid 1-e staat? Dit is het enige verschil tussen openbare inrichtingen horeca en ondersteunende openbare inrichtingen (dorpshuizen).
- Waarom deze keuze in het verleden is gemaakt is op dit moment onbekend. Dit kan desgewenst nader onderzocht worden. Ook mogelijkheden om dit gelijk te trekken kunnen onderzocht worden.
- h. In artikel 2.58 lid 2 staat dat een eigenaar of houder van een hond binnen de bebouwde kom een 'hulpmiddel' bij zich moet dragen. Waarom is dit? Is lid 1 niet voldoende? Zo nee, waarom geldt dit dan niet óók voor het gebied buiten de bebouwde kom?
- Het 2^e lid is nodig voor de handhaafbaarheid van dit artikel. Op basis van het 1^e lid kan uitsluitend opgetreden worden bij heterdaad. Als iemand op basis van het 2^e lid wordt bevraagd naar een opruimmiddel en die is niet aanwezig dan kan daar tegen worden opgetreden. Vanuit de modelverordening is dit uitsluitend van toepassing verklaard op honden die in de bebouwde kom worden uitgelaten. Waarschijnlijk is dit gedaan omdat de meeste honden daar worden uitgelaten en daar ook de meeste overlast van hondenpoep wordt ervaren. Het is echter zeker voorstelbaar om dit wel ook op buiten de bebouwde kom van toepassing te verklaren.
- i. Artikel 2.60 lid 3 verwijst naar lid 1. Moet dat niet lid 2 zijn?
- Door toevoeging van het 1^e lid moet de verwijzing in het 3^e lid inderdaad naar het 2^e lid zijn. Dit is inmiddels aangepast. Bij de stukken die tijdens de gemeenteraadsvergadering worden behandeld zal de aangepaste versie worden toegevoegd.
- j. In artikel 2.73 lid 2 lees ik dat als vuurwerk afsteken tijdens de jaarwisseling voor overlast zorgt dat dit dan verboden is. Betekent dit eigenlijk niet dat we een vuurwerkverbod hebben? Heel veel mensen ondervinden immers overlast van vuurwerk.
- Het afsteken van vuurwerk is verboden als dat gevaar, schade of overlast kan veroorzaken. Het gevaar, de schade of de overlast moet dan 'objectief' vastgesteld kunnen worden. Is daar sprake van dan mag het vuurwerk niet of niet op de betreffende locatie afgestoken worden. Er is hiermee geen sprake van een vuurwerkverbod, maar wel van een handhavingsmogelijkheid op ongewenste situatie.
- k. Ik heb begrepen dat de APV vooral dient als houvast voor politie en BOA om mensen aan te spreken als zij iets doen wat niet mag. Echter het zou toch wel fijn zijn als de tekst soms iets begrijpelijker wordt opgeschreven. Zo zijn artikel 2.78 lid 1 en 2 een voorbeeld van een véél te lange zin met veel juridische tekst. Kan het niet wat eenvoudiger?
- De APV is inderdaad een heel juridisch stuk. Omdat altijd is gekozen om de modelverordening van de VNG zoveel als mogelijk aan te houden is gekozen om de teksten niet te herschrijven.