

Morgen staat de Gemeenteraad voor een uiterst belangrijk besluit: wel of niet instemmen met de bouw van bijna 700 woningen op de smalle nu nog groene strook aan de Parkhaven. Door heel veel vraagtekens omgeven, waaronder de aantasting van een uniek cultuur-historisch ensemble: Het Park, Maastunnelcomplexen en vooral ook de Rotterdamse en internationale icoon van de Euromast. Door tal van deskundigen en liefhebbers betwist. Zo is door de directeur van de Dienst voor het Cultureel Erfgoed gevraagd dit niet te doen, en zijn ook de adviezen van gerenommeerde landschappers als Adriaan Geuze van het fameuze bureau West 8 hiertegen, evenals uit het rapport Steenhuis - Meurs blijkt en ook stadgenoot Riek Bakker zich niet positief opstelt.

Ik weet, het is lat dag en er is al veel gewisseld. Toch neem ik de vrijheid u mijn eigen samenvatting van mijn Zienswijze nog eens toe te zenden,. Als u nog een half uurtje beschikbaar heeft, laat uw gedachten er nog eens over gaan. Het zijn maar zes ingedikte punten, Het doorgaan is onomkeerbaar. Tenzij de Raad van State er een stok voor steekt. Rotterdam onwaardig.

--

Punt 1) De ruimtelijke reikwijdte van het voorliggende ontwerp schiet tekort. Het splitst zich af van het vigerende en in 2014 voor het gehele gebied door de Raad van State *"onherroepelijk"* verklaarde Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier , waarop het voorliggende ontwerpplan betrekking heeft, De ruimtelijke effecten van het voorliggend ontwerpbestemmingsplan op zijn omgeving zijn ruimtelijk zodanig ernstig dat hier van een niet juist , dan wel door de wetgever onbedoeld, gebruik van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan worden gesproken. Zie mijn toelichting in mijn Zienswijze op dit punt.

Punt 2) Er is in opdracht (waarom niet door de gemeente als gebiedsautoriteit en hoeder van algemeen belang?) van de initiatiefnemers Parkhaven&Partners door het gerenommeerde bureau Steenhuis-Meurs onderzoek verricht naar de cultuur-historische betekenis van het gebied van het ontwerp- bestemmingsplan. Ik zal mij onder verwijzing naar pag. 2 van mijn Zienswijze, waarin de bevindingen uitvoerig worden opgesomd, beperking tot een belangrijke uitkomst van dit onderzoek, en wel dit : "De Parkhavenkade is onderdeel van het panorama vanaf de sluizen richting de Maas , een breed profiel ,met de groene zoom van het Park. een pontificaal zicht op de Euromast en een vizier in de richting van de Maas, Ik nodig u graag uit wat uw voorgangers in de Raad in deze zin geuit hebben (pag. 2 Zienswijze)., Zo voelde uw collega Beerman in 1958 in het Raadsdebat al nattigheid: *"Er moet aan het gazon niet worden getornd, omdat ik , indien ik wel ben ingelicht, men als de*

toren er eenmaal staat daarin een welkome aanloop zag, om dat gazon verder te benutten voor bouwplannen ". Leest u het maar na , op pag 2 van mijn Zienswijze.

Punt 3). Nog even Steenhuis-Meurs (pag 79) "*Vanwege de betekenis als oriëntatiepunt in het stadssilhouet van Rotterdam heeft de uitzichttoren een hoge stedenbouwkundige waarde én ensemblewaarde. Hierin spelen de hoogte ,de hoofdvorm,de markante vrije ligging langs de M, alsmede de nog gave relatie met de omgeving waarop mast vrije uitzichten geeft ...een rol*".

Wie uit dit rapport van Steenhuis-Meurs, een uiterst deskundig bureau, een aanbeveling leest tot bebouwing van de Parkhaven, moet wel beschikken over een opmerkelijke manier van interpreteren.,

Punt 4) Niet alleen het Bureau Steenhuis- Meurs laat een waarschuwend woord horen. Toen de gemeente in 2001 Het Park tot Rijksmonument liet bestempelen werd de hulp van een tweetal fameuze adviseurs ingeroepen, Te weten de landschapsarchitect ir. A Guinée(Bureau Albers Historische Parken) en landschapsarchitect en stedenbouwkundige ir. A. Geuze (Bureau Wsst 8) Ik citeer verwijzend naar mijn Zienswijze) de conclusie van beide deskundigen (onafhankelijk tot stand gekomen). "*Hoewel woonbebouwing in de Parkhaven Strook zou zorgen voor meer bezoekers is voor de toekomstige ontwikkeling va het Park een groen en recreatief programma in de Parkhavenstrook zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger. Ruimtelijk omdat de Parkhavenstrook het laatste restant is van de landschappelijke ruimte van de westzijde van het Park*". Dit uitgangspunt werd zo opgenomen in het bestemmingsplan van 2014.

Punt 5) Er bestaat in ons land een Rijksinstelling die waakt over het behoud en het voorkomen van aantasting van erkende Rijksmonumenten. In de omgeving van het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan zijn dat er niet minder dan vier: Het Park zelf, de gebouwen van de Maastunnel,de Maastunnel zelf en de Parksluizen. Men zou zeggen: voorzichtigheid gepast. Zo schrijft de directeur van de rijksdienst voor het Cultuur Erfgoed (datum in WOB aanvraag doorgehaald) in niet mis te verstane woorden dat de gemeente vanwege de kwetsbaarheid van het gebied uit oogpunt van cultureel erfgoed maar beter met de vingers van de Parkhaven kan afblijven , waar het de voorgenomen woningbouw betreft. Het college legt dat verzoek of die waarschuwing naast zich neer. Los van de vraag of dat inhoudelijk confronterend is, immers de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is niet voor niets door de Staat in het leven geroepen, Rotterdam heeft door zijn dramatisch verleden toch al het nodige aan erfgoed verloren.

punt 6) Wat dan wel? Is het werkelijk nodig juist op dit punt de stad : *dicht te smeren*" om met Riek Bakker te spreken. Natuurlijk moet Rotterdam voorzien in een voldoende aantal woningen voor zijn inwoners. Maar de inwoners hebben ook behoefte aan groene ruimte, zoals wij pijnlijk hebben moeten ondervinden bij de Covid ellende. Maar ook dagelijks zien wij het in her genieten van flora en fauna. En sportieve activiteiten, los nog van de vele manifestaties. , Dat heeft een zekere maat en rust nodig., en verscheidenheid aan beplanting en bomen. Een verbinding over de Maastunneltraverse verbindt organisch de Parkhaven met het Park, en maakt het zou een stuk groter. Met de sterk toegenomen woningbouw aan de Maaskant en op de Pieren bepaald geen luxe, eerder noodzaak. De mensen wonen niet bij steen alleen.. En waarom niet de Parkhaven , tezamen met het park inrichten als een groene ruimte waarin openbaar kunstbezit kan worden tentoongesteld. Vergelijkbaar met het bekende Sonsbeek buiten de Perken en het prachtige Middelheimpark in Antwerpen., waar kunstenaars hun beeldhouwwerk en manifestaties in een groen setting

publiek kunnen vertonen? Zie mijn toelichting in mijn Zienswijze . Dát zou Rotterdam ,
gegeven de majestueuze Euromast en de Maastunnelgebouwen, én het overliggende Park tot
een internationaal attractiepunt van de eerste orde maken. Geheel passend in de ontwikkeling
die Rotterdam wil doormaken naar een stad van internationale culturele betekenis
Dat is meer , veel meer , dan 650 appartementen die een historisch en cultureel .belangrijk
gebied met grote potenties voorgoed tot een eind maken.

"