

Aan : Aan de gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard d.t.v. de Griffie

Betreft : Advies Commissie bezwaarschriften betreffende naamgeving Hoflaan te Stolwijk naar aanleiding van bezwaar Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist (Huurdersbelang) dd. 23 oktober 2024

Ons Kenmerk : IvV/14042025/178/JB

Datum : 14 april 2025

Bijlagen : Brief van Huurdersbelang 24 januari 2025 aan Commissie bezwaarschriften, kenmerk IvV/06022025/176/JB

Advies Commissie bezwaarschriften 13 februari 2025 en brief gemeente Krimpenerwaard dd. 2 april 2025, zaaknummer 1477898.

: Brief College van b en w d.d. 2 april 2025. Beslissing op bezwaar straatnaamgeving Badhuisstraat

Cc. : Groen Wonen Vlist, college van b. en w. gemeente Krimpenerwaard

Geachte raadsleden,

Inleiding

Bijgaand doen wij u de uitspraak c.q. advies toekomen van 13 februari 2025 van de Commissie bezwaarschriften en het daarop volgende besluit van burgemeester en wethouders (b. en w.) van 1 april 2025 met betrekking tot het door Huurdersbelang ingediende bezwaarschrift op 23 oktober 2024 tegen de naam Badhuisstraat te Stolwijk.

Huurdersbelang is door de Commissie bezwaarschriften (de Commissie) volledig in het gelijk gesteld!

De Commissie acht het besluit gelet op voorgaande onzorgvuldig voorbereid en is van oordeel dat het moet worden herroepen.

Hierna leest u in *cursief* de conclusie van de uitspraak van de Commissie (die bestaat uit onafhankelijke deskundigen en beoordeeld of de gemeente een correct besluit heeft genomen), dat Huurdersbelang volledig in het gelijk is gesteld door de Commissie en dat het college wordt geadviseerd de naam Badhuisstraat te herroepen en in plaats daarvan de naam Hoflaan aan de nieuwe straat (opnieuw) toe te kennen.

VII Conclusie

De Commissie concludeert dat het bestreden besluit moet worden herroepen en in plaats daarvan moet worden besloten de naam Hoflaan aan de nieuwe straat toe te kennen

VIII Advies

De Commissie adviseert:

- 1. bezwaarmaker in haar bezwaar te ontvangen;***
- 2. het bestreden besluit te herroepen;***
- 3. in plaats daarvan een besluit te nemen strekkende tot toekenning van de naam Hoflaan aan de nieuwe straat.***

Schoonhoven, 13 februari 2025

De Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard,

De secretaris,

De voorzitter,





Het zal u uit het voorgaande volstrekt duidelijk zijn dat de gemeente met deze straatnaamgeving niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en het besluit moet herroepen. Helaas is het college contrair gegaan aan het advies van de Commissie.

De Commissie merkt daarbij onder **Beoordeling besluit**, het volgende op:
De Commissie acht het besluit gelet op voorgaande onzorgvuldig voorbereid en is van oordeel dat het moet worden herroepen.

Met dit duidelijke advies van de Commissie wordt recht gedaan aan het sociaal maatschappelijk verleden van de sociale volkshuisvesting in Stolwijk. In de Hoflaan stonden namelijk de eerste sociale huurwoningen omstreeks plm. 1924 gebouwd in Stolwijk. Een uitermate belangrijk ijkpunt in de lokale geschiedenis voor het wonen voor hen die op een sociale huurwoning waren aangewezen. De naam Hoflaan staat ook voor reminiscentie aan gesloopte erfgoed (8 woningen) aan de Hoflaan. De naam Hoflaan moet daarom blijven voortleven.

Beroep bij de Rechtbank

Huurdersbelang is voornemens in beroep te gaan bij de Rechtbank met mogelijk ook een vraag om voorlopige voorziening. Mede gelet op het heldere en duidelijke advies van de commissie aan het college van b. en w. Naar aanleiding van reeds ingewonnen juridische adviezen ziet Huurdersbelang de uitkomst van deze procedure(s) met het volste vertrouwen tegemoet.

Verliezers

Het moet ons van het hart dat deze procedure alleen maar verliezers kent. De gemeente zal namelijk vanwege -naar verwachting- onzorgvuldig bestuur c.q. onzorgvuldige voorbereiding (ondanks de discretionaire bevoegdheid van het college) straks (tien)duizenden euro's moeten vergoeden aan onder andere de nieuwe huurders/bewoners van de nieuwe sociale huurwoningen vanwege adreswijzigingen en dergelijke, aan de woningcorporatie vanwege wijziging van de huurcontracten e.d. Maar ook bij anderen zullen adreswijzigingen doorgevoerd moeten worden. Bijvoorbeeld bij (publieke) organisaties. Ook de adressering van het koopappartementencomplex "De Vijver" kan getroffen worden door de aanstaande gerechtelijke uitspraak. Allemaal zonde van de tijd, moeite en het geld wat hiermee gemoeid is.

Dit mismanagement had allemaal voorkomen kunnen worden als de gemeente vooraf advies had gevraagd aan de twee belangrijkste partijen van de 29 sociale huurwoningen, namelijk woningcorporatie Groen Wonen Vlist en Huurdersbelang, over de wijziging van de reeds vanaf het begin van het project afgesproken (en door b. en W, reeds besloten) straatnaam Hoflaan.

Dit had ook conform geweest van de afgesloten Intentieovereenkomst in 2014, Samenwerkingsovereenkomst in 2020 en 2 allonges in 2021 en 2023 tussen gemeente en woningcorporatie.

(Zie ook het reeds genomen oorspronkelijke b. en w. besluit van 28 februari 2024 en verleende en toegekende vergunning, op 1 maart 2024 gepubliceerd in Gemeenteblad nr. 95144, dat het bouwen behelst van 29 appartementen met de plaatselijke aanduiding Hoflaan, 4 A t.m. R en 5 en 5 A t.m. T te Stolwijk.)

Verzoek

Wij verzoeken uw raad daarom dringend en met spoed het college van Burgemeester en wethouders op te dragen het genoemde besluit omtrent Badhuisstraat te herroepen, conform het advies van de Commissie bezwaarschriften, en de naam Hoflaan (opnieuw) toe te kennen, waartoe b. en w. overigens al op 28 februari 2024 had besloten.

Slot

Tot slot delen wij u mede dat Huurdersbelang er beslist niet naar uitkijkt elkaar in de Rechtbank te bestrijden. Vandaar ons verzoek aan uw Raad.

Wij danken u bij voorbaat voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Namens Huurdersbelang, Haastrecht, Stolwijk, Vlist,

w.g.

, secretaris

, voorzitter

Aan : (Leden van de)Commissie bezwaarschriften
 Betreft : Info inzake procedure straatnaamgeving Hoflaan, bezwaar tegen
 straatnaam Badhuisstraat te Stolwijk.
 Hoorzitting Commissie bezwaarschriften 6 februari 2025
 Ons Kenmerk : IvV/06022025/176/JB
 Uw Kenmerk : Zaaknummer: 1477898
 Datum : 24 januari 2025
 Bijlage : Machtiging de heer [REDACTED]
 Cc : Groen Wonen Vlist

Geachte leden van de Commissie bezwaarschriften,

Op 23 januari 2025 hebben wij uw uitnodiging per brief/mail ontvangen met betrekking tot de hoorzitting op 6 februari 2024 van over bovengenoemd onderwerp. In deze brief staat dat wij tien dagen voor de zitting stukken kunnen aanleveren. Hiervan maken wij gebruik. Wij verwijzen u dan ook naar de inhoud van deze brief.

Het bestuur van Huurdersbelang zal aanwezig zijn bij de hoorzitting. Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist (Huurdersbelang) zal worden vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]. Het bestuur heeft hem gemachtigd het woord namens de vereniging te voeren en antwoorden te geven op eventuele vragen van uw commissie en/of anderen. De machtiging treft u bij deze brief aan.

Gelet op het grote belang van deze zaak zal ook de heer [REDACTED] directeur-bestuurder, van woningcorporatie Groen Wonen Vlist (GWV) aanwezig zijn bij deze hoorzitting.

Inleiding

Algemene wet bestuursrecht. Als belanghebbende partij, met verwijzing naar Awb, artikel 1:2 en 3* en onze statuten maakt Huurdersbelang graag gebruik van uw uitnodiging om bij deze hoorzitting aanwezig te zijn.

* (Zie uitspraak en bijlage Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 15 maart 2023, waarin door de Afdeling is vastgesteld dat de Vereniging als ontvankelijke en belanghebbende partij is aangemerkt. AWB Artikel 1:2. 3. *Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijken hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.*)

Samenvatting

Vanaf het begin van de besprekingen (2018) betreffende het huidige bouwproject dat momenteel wordt uitgevoerd op het grondgebied van het voormalige terrein Gemeentewerken/Brandweerkazerne Stolwijk en de percelen van GWV waarop de voormalige eerste sociale huurwoningen in 1920 in Stolwijk zijn gerealiseerd, is nooit gesproken over een wijziging van de naamgeving van het gehele bouwgebied.

Altijd is gesproken over de bouw van huizen aan de Bovenkerkseweg en de Hoflaan. De straatnamen Hoflaan en Bovenkerkseweg stonden zo vast als een huis.

Nooit en te nimmer is het de bedoeling geweest het gekozen Stedenbouwkundigmodel Begijnhof te gaan invoeren als nieuwe straatnaam. Ook Badhuisstraat is nooit aan de orde geweest niet in het projectteam en ook niet in een het bestuurlijk overleg tussen partijen.

Te uwer informatie kunnen wij u ook nog meedelen, dat GWV zowel de gemeente in al zijn/haar communicatie vanaf 2014 over het project Hoflaan altijd is uitgegaan van de straatnaam Hoflaan. Deze naam is destijds ook met instemming en vanzelfsprekendheid begroet door de Klankbordgroep en huurders van GWV en leden/huurders Huurdersbelang. De woningen aan de Hoflaan is/zijn een stuk Stolwijkse volkshuisvestelijke/maatschappelijk/sociale geschiedenis.

In deze brief hebben wij doorslaggevende punten opgenomen die van eminent belang zijn voor uw uit te brengen advies. Met name wijzen wij u op het besluit van de gemeente (Gemeentebld Nr. 95144 1 maart 2024) waarin zowel de straatnaam Hoflaan alsmede bijbehorende huisnummering al is vastgesteld. Dit besluit is voor zover wij konden nagaan nooit herroepen en nooit ingetrokken door het college van B&W.

In deze toegekende vergunning staat klip en klaar dat er sprake is van de straatnaam Hoflaan voor de 29 huur appartementen met bijbehorende huisnummering. Dit impliceert volgens ons dat alle andere straatnaam besluiten onrechtmatig, in ieder geval die van de 29 appartementen op zijn minst niet zorgvuldig en tot stand zijn gekomen. Ook ontbreekt elke motivering bij het besluit waarom is afgeweken van de reeds overeengekomen straatnaam Hoflaan.

Korte reactie op het op 23 januari 2025 ontvangen Verweerschrift van de gemeente Krimpenerwaard

1.Op donderdag 23 januari 2025, plm. 13.00 uur, heeft Huurdersbelang het Verweerschrift van de gemeente Krimpenerwaard ontvangen. Helaas hebben wij niet meer dan 1 dag de tijd gehad dit Verweerschrift te lezen. Dit vanwege de termijn om minimaal tien dagen van te voren uw commissie van de nodige stukken te voorzien. Dit betekent dat wij slechts op enkele onderdelen een opmerking c.q. kanttekening kunnen plaatsen vanwege het ontbreken van voldoende tijd dit verweerschrift zorgvuldig te bestuderen. Huurdersbelang betreurt dit ten zeerste, dat zult u begrijpen, omdat hierdoor ons de mogelijkheid wordt ontnomen inhoudelijk en beargumenteert punten uit het verweerschrift te weerleggen en/of van een reactie te voorzien. Het is vanwege dit gegeven dat er een aantal herhalingen in deze brief (kunnen) voorkomen.

2.Op pagina 2 onder **Belanghebbende en procesbelang** wordt gesteld dat Huurdersbelang geen belanghebbende is. Conform onze statuten is Huurdersbelang belanghebbende bij deze zaak, als wettelijk vertegenwoordiger van alle huurders en woningzoekende huurders. Wij verwijzen u naar onze reactie onder Inleiding en de uitspraak van de Raad van State. Daar staat klip en klaar dat Huurdersbelang een belanghebbende en ook een ontvankelijke partij is.

De opvatting van de gemeente Krimpenerwaard in deze procedure dat dit niet het geval was is dan ook NIET overgenomen door de bestuursrechter.

De argumentatie hieromtrent van de gemeente Krimpenerwaard in deze procedure heeft in beroep dan ook geen stand gehouden.

Huurdersbelang heeft als bezwaarmaker wel degelijk een procesbelang omdat het alle bestaande (senior) sociale huurders vertegenwoordigd, zowel die doorstromen uit een bestaande huurwoning naar de nieuwe huurwoning aan de Hoflaan alsmede de kandidaat huurder.

Dat het belang van bezwaarde niet actueel en voldoende zeker is, zoals de gemeente op **pagina 3, eerste alinea**, opmerkt is dan ook volstrekt onjuist.

Wellicht ten overvloede: vanaf het begin van het project is Huurdersbelang, als belangrijke stakeholder belanghebbende betrokken geweest bij de planvorming. In het verweerschrift van de gemeente is dit nog eens fijntjes opgemerkt in het Raadsvoorstel van 11 september 2018 ten behoeve van de raadsvergadering 17 oktober 2018. De letterlijke tekst luidt: *Samen met de stakeholders (zoals huurdersbelang Groen Wonen Vlist) willen gemeente en Groen Wonen Vlist een stedenbouwkundig opstellen.*

Onder: Participatie en extern overleg op pagina 2 van het raadsvoorstel staat: *Dit proces is besproken met huurdersbelang Groen Wonen Vlist. Daarnaast is de locatie van de nieuwe brandweer afgestemd met de vrijwilligers en veiligheidsregio Hollands midden.*

Het zal uw commissie nu nog duidelijker zijn dat Huurdersbelang vanaf het eerste begin als belanghebbende is erkend, ook door de gemeente Krimpenerwaard.

Op pagina 3 onder Inleiding en feiten/Gronden van bezwaar van het verweerschrift wordt alleen gerefereerd aan het straatnaambesluit Gemeenteblad nr. 432019 d.d. 8 oktober 2024, gepubliceerd op 14 oktober. Alle voorgaande relevante straatnaambesluiten worden niet vermeld in het verweerschrift.

Uiteraard dienen de niet vermelde besluiten in het verweerschrift ook in aanmerking te worden genomen. Deze zijn namelijk doorslaggevend relevant. Huurdersbelang heeft in deze brief, de publicaties in het Gemeenteblad alsmede overige van toepassing zijn besluiten, voor zover haar bekend en besluiten van B&W opgenomen.

Algemene wet bestuursrecht/Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Krimpenerwaard 2017

Huurdersbelang is van mening dat het door de gemeente genomen besluit van Badhuisstraat en huisnummering **NIET** voldoet en ook daardoor niet in stand kan blijven omdat er niet is gehandeld aan hetgeen in de Awb is voorgeschreven en van toepassing is. Zie hiervoor artikel 4:7 dan wel 4:8 van de Awb.

Deze artikelen houden de verplichting in de aanvrager of belanghebbende te horen voordat het besluit wordt genomen. Zoals al gemeld is er door de gemeente geen contact gezocht/c.q. overleg geweest met de woningcorporatie GWV en Huurdersbelang over wijziging van de straatnaam.

Uitvoeringsvoorschriften naamgeving en nummering (adressen) gemeente Krimpenerwaard 2017

In Hoofdstuk 4 Administratieve uitvoeringsvoorschriften nummeraanduiding staat onder:

a. bij (omgevings)vergunningverlening dient er een correcte adressaanduiding te zijn door middel van een besluit. Hieraan is door de gemeente gevolg gegeven in onderstaand besluit wat nooit is ingetrokken door de gemeente Krimpenerwaard en waar GWV steeds vanuit is gegaan in haar administratie.

Zie: **Gemeenteblad Nr. 95144. 1 maart 2024.** Kennisgeving besluit op aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 29 appartementen aan de Hoflaan 4, 4a t/m r , 5 en 5a t/m t te Stolwijk

Opmerking Huurdersbelang: Huurdersbelang heeft recent pas kennis genomen van dit besluit op aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 29 appartementen aan de Hoflaan 4, 4a t/m r, 5 en 5a t/m t te Stolwijk.

Het moge u duidelijk zijn dat er al reeds een besluit van het college lag om de straatnaam Hoflaan van de 29 sociale huurappartementen, zoals afgesproken, in stand te houden en te handhaven en ook de huisnummers voor de 29 appartementen toe te kennen. Dit besluit is zover als wij weten nooit ingetrokken. Maar dit besluit geeft ook heel duidelijk aan dit nog altijd vigeert en het altijd de bedoeling is geweest de straatnaam Hoflaan te handhaven en toe te passen voor het gebied en de appartementen.

TOELICHTING, Hoofdstuk 3 Technische uitvoeringvoorschriften.

Artikel 7 en 8. Nieuwbouw: *Bij nieuwbouw dient het nummerbesluit genomen te zijn vóór verlening van de omgevingsvergunning. Dit heeft te maken met de registratie van het pand en het verblijfsobject in de BAG-registers. Volgens de Wet BAG kan een verblijfsobject niet bestaan zonder een nummeraanduiding en deze ontstaat volgens deze wet al bij vergunningverlening voor de bouw ervan.*

Opmerking Huurdersbelang: Ook hier verwijzen wij naar het besluit gepubliceerd in **Gemeenteblad Nr. 95144. 1 maart 2024.** Kennisgeving besluit op aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 29 appartementen aan de Hoflaan 4, 4a t/m r , 5 en 5a t/m t te Stolwijk. Dit besluit is nooit ingetrokken. Deze adressering vigeert dus nog steeds.

Artikel 15 Termijn plaatsing bord nummeraanduiding

Zoals opgenomen in de Wet BAG is het noodzakelijk bij nieuwbouw het nummerbesluit reeds genomen is vóór vergunningverlening. Nutsbedrijven voeren (nog) steeds niet eerder werkzaamheden uit, dan nadat het nummerbesluit is genomen en geregistreerd is bij PostNL vanwege de toe te kennen postcode. Ook hierom is het dus van belang dat het nummerbesluit als genomen is vóór vergunningverlening. De naamgeving en nummeraanduiding kunnen dan opgenomen worden in de te verlenen omgevingsvergunning en de bouwer ondervindt geen vertraging, omdat een en ander reeds bekend is bij diverse instanties.

Opmerking Huurdersbelang: Opmerking Huurdersbelang: Ook hier verwijzen wij naar het besluit gepubliceerd in **Gemeenteblad Nr. 95144. 1 maart 2024.** Kennisgeving besluit op aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 29 appartementen aan de Hoflaan 4, 4a t/m r , 5 en 5a t/m t te Stolwijk. Dit besluit is nooit ingetrokken deze adressering vigeert dus nog steeds.

Ambtelijke Informatienota van 24 oktober 2024 gericht aan het college van van B&W

Onder: 1. *Inleiding staat: Daarnaast is input gevraagd van een historicus. Op basis van deze input is een aantal opties vastgesteld die het beste passen bij de nieuw aan te leggen straat. Uit deze opties is aanvankelijk een nieuwe straatnaam gekozen.*

Begijnhofstraat. Huurdersbelang zou graag willen weten wie deze 'historicus' is en welke opties deze historicus heeft meegegeven. In het kader van de motivering om af te wijken van het oorspronkelijk besluit om Hoflaan als naam van het gebied te hanteren.

Onder: 2. *Kernboodschap: De meeste inwoners vonden Badhuisstraat een beter passende naam, omdat er in het verleden een badhuis heeft gestaan op deze locatie.*

Huurdersbelang wil hierbij opmerken dat er nooit maar, dan nooit een enquête of een dergelijk onderzoek is gehouden c.q. een uitvraag is gedaan bij de inwoners van Stolwijk. Dit is derhalve volstrekt onjuist en in strijd met de waarheid. Ook heeft er nooit navraag plaatsgevonden bij GWV of Huurdersbelang. Helaas is er in de gemeenteraad ook niemand opgestaan die zich heeft afgevraagd of GWV de bouwer van de appartementen en Huurdersbelang als huurdersvertegenwoordiger bij deze tenaamstelling betrokken is (geweest).

Raadvraag Raadscommissie R&F 1 oktober 2024

In deze raadscommissie is het onderwerp straatnaamgeving mondeling aan de orde gesteld. Het college geeft in de beantwoording een korte uiteenzetting over de totstandkoming van de straatnamen.

Opvallend is dat het college bij de beantwoording opmerkt dat het volgende ooit is besloten. (Helaas ontbreekt de datum van dit besluit). *In Bergambacht is reeds een Badhuisstraat, om verwarring te voorkomen is er besloten om binnen de gemeente binnen verschillende kernen niet tweemaal dezezelfde straatnaam te hanteren. Ook bijvoorbeeld Badhuisweg of Badhuishof is niet aan te raden om verwarring te voorkomen.*

Opmerking Huurdersbelang: uit deze beantwoording blijkt zonneklaar dat het college een besluit heeft genomen wat strijdig is met een eerder genomen college besluit. Badhuisstraat is al een bestaande straat in Bergambacht en derhalve had dus nooit het besluit genomen mogen worden om een zelfde naam, namelijk : Badhuisstraat in Stolwijk ook in te voeren. Nu zijn er twee Badhuisstraten in de gemeente. Lekker verwarrend.

Nergens is in het verweerschrift terug te vinden dat het college het collegebesluit van destijds om dubbele naamgeving in de gemeente te voorkomen is ingetrokken.

Tot zover onze korte reactie op het verweerschrift. Wij vervolgen deze brief met overige informatie betreffende het bezwaar als resultaat van onze recherche naar relevante feiten.

Klankbordgroepbijeenkomsten

De naam Hoflaan was voor alle partijen zo vanzelfsprekend dat er ook nooit over een andere straatnaamgeving is gesproken. Meerdere malen is ook mondeling bevestigd in de Klankbordgroep-bijeenkomsten dat de naamgeving Hoflaan zou blijven.

Helaas is dit niet terug te vinden in de summiere verslagen van deze bijeenkomsten. De huidige betrokken ambtelijke medewerkers dragen hier geen kennis van omdat zij destijds nog niet in dienst waren van de gemeente.

Hofkwartier

Huurdersbelang heeft in het kader van het ontwerp bestemmingsplanprocedure voorgesteld om de straatnaam Hoflaan te wijzigen in Hofkwartier. De motivering hiervan was dat gelet op het gegeven dat de Algemene Begraafplaats van Stolwijk op enkele meters van de nieuw te bouwen appartementen zijn gelegen.

Met de naam Hofkwartier wilde Huurdersbelang niet alleen recht doen aan de volkshuisvestelijke geschiedenis van de Stolkse Hoflaan locatie (de gesloopte woningen waren de eerste sociale huurwoningen in Stolwijk) maar ook op een piëteitsvolle wijze recht doen aan de directe nabijheid van Algemene Begraafplaats in het nieuwbouwplan.

In de nota van zienswijzen behorende bij het Bestemmingsplan is de naam Hofkwartier niet overgenomen door het college en later ook niet bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad.

De motivering van de gemeente was: *In het bestemmingsplan is het gebied omschreven als 'Hoflaan Stolwijk' om het voor mensen zo duidelijk mogelijk te maken waar een bestemmingsplan over gaat. In dit geval is Hoflaan de enige straat die in het te ontwikkelen is gelegen. Om deze reden is het opnemen van de voorgestelde nieuwe naam in het bestemmingsplan niet gewenst.*

Intentie overeenkomst en Samenwerkingsovereenkomst

In, zowel de Intentieovereenkomst 2014, koopovereenkomst bouwkaal 23 februari 2017 en Samenwerkingsovereenkomst van 26 november 2020, gesloten tussen (GWV) en gemeente Krimpenerwaard is altijd schriftelijk en ook mondeling overeengekomen dat als één van de partijen voornemens is af te wijken van gemaakte schriftelijke en mondelinge afspraken men elkaar zou benaderen om hierover het gesprek aan te gaan.

Met betrekking tot het wijzigen van de overeengekomen straatnaam Hoflaan heeft er nooit overleg/consultatie plaatsgevonden. Niet met GWV en ook niet met Huurdersbelang. De genomen gemeentelijke besluiten over een nieuwe straatnaam, zonder overleg zijn dan ook zondermeer in strijd met de gemaakt afspraken.

Gemis aan collectief geheugen

Wellicht is de strijdige, onzorgvuldige en slordige besluitvorming omtrent de straatnaamgeving ontstaan door het gebrek aan zowel bestuurlijk als ambtelijk collectief geheugen en continuïteit.

Ter info: het project Hoflaan heeft door de jaren heen diverse gemeentelijke ambtelijke personeelsswisselingen van projectleiders en medewerkers ondergaan. Ook was er geen sprake van bestuurlijke continuïteit. Huurdersbelang heeft moeten constateren dat gelet op de warrige/tegenstrijdige besluitvorming dit waarschijnlijk (mede) de oorzaak is van de bestreden besluitvorming.

B. en W. besluit 18 juni 2024

Het college van B. en W heeft in haar vergadering van 18 juni 2024 het besluit genomen om aan Groen Wonen Vlist met betrekking tot de toewijzingen van woningen aan de Rembrandtlaan en Hoflaan te Stolwijk op basis van de Huisvestingsverordening Krimpenerwaard 2021 gebruik te maken van artikel 18 Experimenten.

Opmerking Huurdersbelang: Ook in dit besluit is weer heel duidelijk sprake van de straatnaam Hoflaan. Er is ook hier dus geen andere straatnaam gebruikt.

Beeldkwaiteitsplan Hoflaan, opgesteld door KuiperCompagnons

Met verwijzing naar deze studie is onder: 2.0 Stedenbouwkundige Hoofdopzet.
Planuitleg: te lezen dat: ***De hoofdstructuur van het plan wordt gedragen door de bestaande Hoflaan en de as haaks op de Bovenkerkseweg.***

Opmerking Huurdersbelang: Ook hier wordt nog eens inhoudelijk aangegeven hoe belangrijk de Hoflaan is en de historie hiervan.

Nieuwsbrief gemeente Krimpenerwaard november 2023

In deze Nieuwsbrief schrijft de gemeente Krimpenerwaard onder ***Grondgebonden woningen***: Langs de Hoflaan gaat De Vries en Verburg vijf grondgebonden woningen bouwen, met in het ontwerp speciale aandacht voor de historie van Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Hieruit blijkt dat ook voor deze woningen de straatnaam Hoflaan van toepassing was. (later is dit blijkbaar weer gewijzigd in Bovenkerkseweg).

Samenwerkingsovereenkomst Hoflaan Stolwijk, Artikel 10: Projectorganisatie (pagina 12 Samenwerkingsovereenkomst)

Zoals eerder opgemerkt is er nooit gesproken over een wijziging van de straatnaam in het Projectteam van GWV en Gemeente en of stuurgroep (bestaande uit de Directeur/bestuurder van GWV en de portefeuillehouder bestuurlijk opdrachtgever van de Gemeente. (Zie pagina 12 Samenwerkingsovereenkomst). In Artikel 11: Communicatie (pagina 12, Samenwerkingsovereenkomst), staat:

11.1 Partijen onderkennen het belang van een goede betrokkenheid en informatie-uitwisseling. Partijen zullen al hetgeen doen dat in hun mogelijkheden ligt om elkaar over en weer in staat te stellen hun taken in het kader van de overeenkomst naar behoren te vervullen. Partijen zullen elkaar steeds voorzien van alle informatie die relevant is in verband met de uitvoering van de Overeenkomst, behoudens voor zover die informatie vertrouwelijk van aard is of voor zover de aard van de informatie zich daar anderszins tegen verzet.

Opmerking Huurdersbelang: Het moge duidelijk zijn dat voor wat betreft dit artikel door de gemeente in strijd is gehandeld met de aangesloten overeenkomsten zoals die is afgesloten door gemeente en GWV. Gemeente heeft GWV nooit geconsulteerd over een straatnaam wijziging van Hoflaan.

Allonge samenwerkingsovereenkomst Hoflaan te Stolwijk, getekend op 11 mei 2021.

In de allonge op basis van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 24 november 2020, nr. 20-00-19866 is in **Artikel 4 – Slotbepalingen** onder 2 het volgende te lezen: *Deze overeenkomst vormt een aanvulling van alle eerdere mondelinge en schriftelijke afspraken inzake dit project tussen partijen.*

Opmerking Huurdersbelang: Het moge duidelijk zijn dat dit (*mondelinge en schriftelijke afspraken*) ook geldt voor de naamgeving Hoflaan. Zoals al diverse malen opgemerkt is er nooit in het projectteam alsmede in de stuurgroep dat er sprake zou zijn van om andere straatnamen te hanteren Bovenkerkseweg en Hoflaan. Deze namen gelden/golden voor de gehele locatie.

Hierna treft u overige relevante besluiten aan van het college van B&W die direct betrekking hebben op de Hoflaan en straatnaam en huisnummers en in belangrijke mede bepalend voor uw uit te brengen advies.

15 juni 2021: Gemeenteblad 181984. Vaststelling bestemmingsplan Hoflaan Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Dit bestemmingsplan geeft heel duidelijk aan (conform afspraak) dat de naam Hoflaan voor het gehele gebied is doorgevoerd en vastgesteld.

25 april 2023: Gemeenteblad Nr. 180790. Kennisgeving besluit toekenning huisnummer - Bovenkerkseweg 23, 25, 27, 29 en 29a Stolwijk.

De gemeente heeft op 12 april 2023 een aantal huisnummers ('nummeraanduidingen') toegekend, te weten: Bovenkerkseweg 23, 25, 27, 29 en 29a Stolwijk met betrekking tot de onlangs verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van 5 woningen aan de Bovenkerkseweg, bekend onder zaaknummer SXO-2023019.

Opmerking Huurdersbelang: Dit betreft de 5 koopwoningen aan de Bovenkerkseweg Stolwijk. (zie ook Gemeenteblad 12 juli 2024 Nr. 305773, waarbij Bovenkerkseweg nr. 29a onterecht is gewijzigd in Hoflaan 1)

1 juni 2023: Gemeenteblad Nr. 232478. Voorgenomen grondverkoop Hoflaan te Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Ook hier wordt opnieuw gesproken van de straatnaam Hoflaan.

25 oktober 2023: Gemeenteblad Nr. 453101. Vastgestelde openbare besluitenlijst vergadering van Burgemeester en Wethouders gemeente Krimpenerwaard 10 oktober 2023. Hoflaan: *Samenvatting* Het college heeft besloten om in te stemmen met de openbare grondverkoop **Hoflaan in Stolwijk.**

Opmerking Huurdersbelang: In dit besluit wordt drie keer gesproken over de Hoflaan. Dit bevestigt ook hier nogmaals dat de straatnaam Hoflaan wordt toegepast.

22 november 2023: Gemeenteblad Nr. 499532. Kennisgeving ontvangst aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 29 appartementen op locatie Hoflaan te Stolwijk (SWK02 D 5845).

Opmerking Huurdersbelang: Ook hier is weer duidelijk dat de aanvraag betrekking heeft op de locatie Hoflaan.

1 maart 2024: Gemeenteblad Nr. 95144. Kennisgeving besluit op aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 29 appartementen aan de Hoflaan 4, 4a t/m r, 5 en 5a t/m t te Stolwijk

Opmerking Huurdersbelang: Huurdersbelang heeft recent pas kennis genomen van dit besluit op aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 29 appartementen aan de Hoflaan 4, 4a t/m r, 5 en 5a t/m t te Stolwijk.

Het moge u duidelijk zijn dat er al reeds een besluit van het college lag om de straatnaam Hoflaan van de 29 sociale huurappartementen, zoals afgesproken, in stand te houden en te handhaven en ook de huisnummers voor de 29 appartementen toe te kennen. Dit besluit is zover als wij weten nooit ingetrokken. Maar dit besluit geeft heel duidelijk aan dat nog altijd vigeert en het altijd de bedoeling is geweest de straatnaam Hoflaan te handhaven.

13 maart 2024: Gemeenteblad Nr. 113787. Kennisgeving besluit toekenning huisnummer – Hoflaan 4 t/m 5t in Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Dit besluit van de gemeente is heel duidelijk de 29 appartementen hebben –opnieuw- zowel de straatnaam Hoflaan als de huisnummering toegekend gekregen.

20 maart 2024: Gemeenteblad Nr. 12153. Kennisgeving besluit tot het vaststellen van openbare ruimten (straatnaambesluit) – Begijnhofstraat, Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Onbegrijpelijk besluit omdat de straatnaam ineens is gewijzigd in Begijnhofstraat, zonder aanleiding, zonder overleg.

17 april 2024: Gemeenteblad Nr. 169857. Kennisgeving besluit toekenning huisnummer – Begijnhofstraat 2 t/m 60 Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: zie commentaar 20 maart 2024

12 juli 2024: Gemeenteblad Nr. 305773. Kennisgeving besluit intrekking en toekenning huisnummer – Bovenkerkseweg 29a en Hoflaan 1 Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Hoewel dit besluit buiten deze bezwaarprocedure valt is dit wel een heel merkwaardig besluit.

De voordeur en dus de toegangsdeur van de betreffende hoekwoning staat aan de Bovenkerkseweg en dus niet aan de Hoflaan. De motivatie van aanvrager dat het adres moet worden gewijzigd i.v.m. het anders realiseren van de oprit naar de woning, waardoor de entree van de woning aan de Hoflaan komt te liggen is niet correct. Met andere woorden de betreffende aanvrager heeft de gemeente gefopt en onjuiste informatie verstrekt. Dit besluit is door de gemeente dan ook op onjuiste gronden toegekend aangezien aanvrager onjuiste informatie heeft verstrekt. Een oculaire inspectie door een gemeentelijk medewerker kan dit ongetwijfeld bevestigen. De entree van de woning bevindt zich nog steeds aan de Bovenkerkseweg.

16 juli 2024: Gemeenteblad Nr. 308494

Experiment artikel Huisvestingsverordening

Samenvatting

Het college heeft besloten in te stemmen met het verzoek van Groen Wonen Vlist voor de inzet van de experimenteerruimte Huisvestingsverordening.

Het gevolg van dit besluit is dat de woningen van twee nieuwbouwprojecten in Stolwijk met voorrang worden aangeboden aan kandidaten die in een eengezinswoning van Groen Wonen Vlist in Stolwijk wonen.

Daaropvolgend willen ze voorrang verlenen aan alle andere bewoners in Stolwijk en daarop volgend voorrang verlenen aan alle overige bewoners in Krimpenerwaard. Hierdoor vindt doorstroming plaats.

Besluit

Het college stemt in met de afwijking voor de toewijzing van de appartementen aan de Rembrandtlaan en Hoflaan te Stolwijk door Groen Wonen Vlist, op grond van de Huisvestingsverordening Krimpenerwaard 2021, artikel 18 Experimenten.

Opmerking Huurdersbelang: ook in dit besluit wordt nog steeds gesproken over de Hoflaan

18 september 2024: Gemeenteblad Nr. 397830. Kennisgeving verlenging beslistermijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van 12 appartementen (appartementencomplex Hoflaan) op locatie Bovenkerksweg 17 Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Deze gemeentelijke publicatie is onjuist. Het gaat hier om 12 koopappartementen en heeft **NIETS** te maken met het appartementencomplex sociale huurwoningen Hoflaan.

14 oktober 2024: Gemeenteblad Nr. 432019. Kennisgeving besluit tot het intrekken en vaststellen van openbare ruimten (straatnaambesluit) – Begijnhofstraat en Badhuisstraat, Stolwijk

Opmerking Huurdersbelang: Ook hier weer een onbegrijpelijk besluit, geen overleg, geen motivering richting GWV. Niets van dit alles.

17 oktober 2024: Gemeenteblad Nr. 439018. Kennisgeving besluit op een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van 12 appartementen (appartementencomplex Badhuisstraat) op locatie Badhuisstraat 1 t/m 25 Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Dit betreft de 12 nog te bouwen Koopappartementen.

23 oktober 2024: Gemeenteblad Nr. 446815. Kennisgeving besluit toekenning Badhuisstraat 1 t/m 25 (oneven) Stolwijk.

Opmerking Huurdersbelang: Voor deze 12 koopappartementen (project De Vijver) zijn 13 huisnummers uitgegeven.

Verzoek

Huurdersbelang verzoekt u, gelet op voorgaande feiten, in uw advies aan het college van B&W van de gemeente Krimpenerwaard te vermelden dat het besluitvormingsproces omtrent de naamgeving Begijnhof en Badhuisstraat slordig en onzorgvuldig is geweest en in strijd is met de gemaakte schriftelijke en mondeling afspraken en besluiten.

En tevens het college te adviseren de gemaakte keuze voor de straatnaam Hoflaan, conform publicatie in Gemeente blad Nr. 95144 1 maart 2024 nogmaals te bevestigen en derhalve de naam en het besluit over Badhuisstraat te herroepen. De straatnaam Hoflaan geldt voor alle appartementencomplexen, zowel koop als huur op deze locatie. (De bebouwing aan de Hoflaan was ook vele jaren eerder dan het voormalige Badhuis aan de Bovenkerkseweg te Stolwijk).

Huurdersbelang verzoekt tevens in uw advies ook op te nemen dat na het herroepen van het genomen Badhuisstraat-besluit in overleg met de woningcorporatie en Huurdersbelang de naamgeving, Hoflaan, zoals eerder vergund zo snel mogelijk (opnieuw) wordt vastgesteld door het college. Conform procedure Awb. Uiteraard erkennen wij dat het aan het college is om de betrokken belangen af te wegen maar dan moeten ook ALLE BELANGEN worden meegewogen. Dat heeft in het kader bij het genomen Badhuisstraatbesluit niet plaatsgehad.

Gelet op de toewijzingsprocedure van de sociale huurwoningen verzoeken wij uw commissie dringend dit advies met **SPOED** uit te brengen aan het college. De toewijzingsprocedure is door GWV al begonnen en de nieuwe huurders smachten naar duidelijkheid omtrent de juiste adressering van de hun toegewezen nieuwe woning. De appartementen worden, zoals het er thans naar uitziet opgeleverd in mei 2025.

Wij danken uw commissie voor het uitbrengen van een advies conform ons verzoek betreffende het handhaven van de straatnaam Hoflaan te Stolwijk.

Slot

Huurdersbelang heeft op 10 december 2024 een Woo-verzoek gedaan aan het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de besluitvorming omtrent de naamgeving Hoflaan.

Met brief/mail van 12 december 2024 heeft Huurdersbelang een ontvangstbevestiging van dit Woo-verzoek, zaaknummer 1511895, ontvangen van de gemeente.

Bij brief/mail van 19 december 2024 heeft de gemeente aangekondigd dat: *Door de bewerkelijkheid van uw verzoek hebben wij meer tijd nodig voor dit besluit. Daarom verlengen ('verdagen') wij de tijd om een besluit te nemen met 2 weken. Dit doen wij volgens artikel 4.4, tweede lid van de Woo.*

Bij brief/mail van 22 januari 2025 heeft de gemeente laten weten: *Wij begrijpen uw behoefte aan snelle toegang tot de gevraagde documenten en werken er hard aan om dit Woo-verzoek zo spoedig mogelijk af te ronden. Dit is helaas niet gelukt binnen de eerder aangegeven termijn. Wij verwachten de documenten binnenkort aan u te kunnen verstrekken.*

Omdat Huurdersbelang in deze brief geen gebruik kan maken van de Woo documenten en de informatie daaruit behouden wij het recht voor om als wij in het bezit zijn van de Woo documenten nog met een aanvullende reactie naar uw commissie komen.

Huurdersbelang betreurt het dat wij uw commissie niet eerder konden voorzien van meer doorslaggevende gegevens (zoals foto's, situatietekening e.d.) voor uw advies. Vanwege de door ons uitgevoerde zeer intensieve en tijdrovende recherche werkzaamheden voor deze brief /reactie was dit helaas niet mogelijk.

Uiteraard is uw commissie van harte welkom om de situatie ter plekke –ter voorbereiding van uw advies- in ogenschouw te komen nemen. Huurdersbelang, maar zeker ook, zo is ons gebleken, woningcorporatie Groen Wonen Vlist nodigen u hiervoor dan ook van harte uit.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist,

w.g.,

, secretaris

, voorzitter

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

Advies bestemd voor het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard

Betreft: Het bezwaarschrift van de vereniging Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard van 8 oktober 2024 waarbij de straatnaam Badhuisstraat is vastgesteld

**Datum
hoorzitting:** 6 februari 2025

Partijen: De vereniging Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist, vertegenwoordigd door de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker), vergezeld door mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED],

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: college), vertegenwoordigd door mevrouw [REDACTED] en de heer mr. [REDACTED], vergezeld door mevrouw [REDACTED] en de [REDACTED]

**Derde-belang-
hebbende:** Groen Wonen Vlist (hierna: GWV), vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]

**Samenstelling
commissie:** Mevrouw mr. [REDACTED], voorzitter
Mevrouw mr. [REDACTED], lid
De heer mr. [REDACTED], lid
Mevrouw mr. [REDACTED], secretaris
Mevrouw [REDACTED], plaatsvervangend secretaris

De Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: Commissie), belast met de advisering over de beslissing op bezwaar als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), heeft de op het geschil betrekking hebbende stukken bestudeerd en is tot het volgende advies gekomen:

I De feiten

- In het centrum van Stolwijk wordt een woningbouwproject gerealiseerd dat onder meer voorziet in de bouw van 29 sociale huurwoningen. De nieuwe woningen worden hoofdzakelijke ontsloten via een nieuw aan te leggen straat. Op 27 februari 2024 is een omgevingsvergunning afgegeven voor de bouw van deze 29 appartementen aan de Hoflaan 4, 4a t/m 4r, 5, 5a t/m 5t. Onderdeel van de ruimtelijke ontwikkeling is de realisatie van een nieuwe straat. Met een besluit van maart 2024 heeft het college de nieuwe straat de naam Begijnhofstraat toegekend.
- Op 8 oktober 2024 besluit het college de straatnaam Begijnhofstraat in te trekken en de straatnaam Badhuisstraat toe te kennen. Het besluit wordt op 14 oktober 2024 bekend gemaakt in het Gemeenteblad.
- Bij brief van 23 oktober 2024, ontvangen op 24 oktober 2024, maakt bezwaarmaker bezwaar tegen het besluit van 8 oktober 2024.

II De gronden van bezwaar

Bezwaarmaker voert, samengevat, het volgende aan:

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

- Vanaf het begin van het overleg in 2018 is steeds gesproken over de Hoflaan. Er is nooit gesproken over een andere naam.
- De nieuwe woningen kregen aanvankelijk een huisnummer aan de Hoflaan.
- Er is niet gemotiveerd waarom is afgeweken van de afgesproken naam Hoflaan.
- GWV en bezwaarmaker zijn niet betrokken bij de naamgeving van het gebied, terwijl dat in de Klankbordgroep is afgesproken.
- De naam Hoflaan is passend vanwege de geschiedenis van het gebied. Deze naam staat ook op de gevel van het nieuwe woningcomplex van GWV. Sinds de jaren '20 stonden op deze plek de eerste sociale huurwoningen van Stolwijk.
- Het wekt verwarring als alleen de aula van de begraafplaats aan de Hoflaan staat.

III Het verweer van het college

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft het college, samengevat, het volgende verweer gevoerd:

- Volgens de akte van oprichting heeft bezwaarmaker als doel op het gebied van volkshuisvesting de belangen van huurders te behartigen, in het bijzonder de woningen en woonomgeving van de huurders. Het bestreden besluit heeft geen relatie met dit doel. Bezwaarmaker is daarom geen belanghebbende bij het besluit. Het gevolg is dat het bezwaar niet-ontvankelijk is. Ook zijn er nog geen huurcontracten gesloten waardoor nog geen sprake is van huurders.
- De Hoflaan krijgt in principe de functie van fietsstraat en wordt doodlopend. Alleen begrafenisverkeer naar het rouwcentrum en auto's van de bewoners van de twee hoekwoningen aan de Hoflaan mogen hier rijden. Het is daarom logischer de woningen aan de nieuwe straat een ander adres te geven dan de Hoflaan.
- Op de locatie heeft in het verleden een badhuis gestaan. De naam Badhuisstraat heeft dus een historische betekenis. Dat er gekozen had kunnen worden voor een andere naam betekent niet dat de keuze voor Badhuisstraat onredelijk of onvoldoende gemotiveerd is.
- Er zijn geen toezeggingen gedaan of afspraken gemaakt over de naam van de nieuwe straat.

IV Toepasselijke regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Krimpenerwaard 2017 (hierna: Verordening)
- Uitvoeringsvoorschriften naamgeving en nummering (adressen) gemeente Krimpenerwaard 2017 (hierna: Uitvoeringsvoorschriften)

V De ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

In artikel 1:2, eerste lid, van de Awb is bepaald dat onder een belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In het derde lid is bepaald dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Uit vaste rechtspraak¹ volgt dat voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, bepalend is of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

Het belang van bezwaarmaker is naar het oordeel van de Commissie rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken. In artikel 3 van de akte van oprichting staat: "De Vereniging heeft als doel op het

¹ Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:936.

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

gebied van de volkshuisvesting de belangen te behartigen van huurders. De belangenbehartiging richt zich voornamelijk op de woningen en de woonomgeving van deze huurders.”

Bezwaarmaker heeft tijdens de zitting desgevraagd toegelicht dat de naam Hoflaan altijd verbonden is geweest aan deze locatie. De vereniging en haar huurders ervaren een nauwe verbondenheid met de naam Hoflaan omdat deze verweven is met het gebied waarin sociale huurwoningen sinds de jaren '20 aanwezig zijn. Het handhaven van de naam Hoflaan is daarom van groot belang. Het college heeft hetgeen door bezwaarmaker naar voren is gebracht niet betwist. Naar het oordeel van de Commissie valt met de nadere toelichting van bezwaarmaker de straatnaam onder de woonomgeving van de huurders, waarop de belangenbehartiging van bezwaarmaker volgens haar doelstelling in de akte van oprichting onder meer is gericht. Bezwaarmaker heeft verder een overzicht van haar werkzaamheden overgelegd waaruit volgt dat zij vele werkzaamheden verricht voor haar huurders en de ontwikkeling van sociale huurwoningen. De Commissie is gelet op voorgaande van oordeel dat het belang van bezwaarmaker rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken en zij daarom als belanghebbende moet worden aangemerkt.

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 14 oktober 2024. Het bezwaarschrift is ingekomen op 24 oktober 2024. Het bezwaarschrift is daarmee binnen de in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn van zes weken ingediend.

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van artikel 6:5 van de Awb.

De Commissie is van oordeel dat bezwaarmaker in haar bezwaar kan worden ontvangen.

VI Inhoudelijke beoordeling

De Commissie heeft het bezwaar behandeld in een openbare hoorzitting op 6 februari 2025. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt en die dient als verslag. Schriftelijke verslaglegging van de hoorzitting blijft in beginsel achterwege.

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college terecht en op goede gronden heeft kunnen besluiten de naam Badhuisstraat vast te stellen. Op basis van het dossier en het besprokene op de hoorzitting overweegt de Commissie het volgende.

Juridisch kader

In artikel 2, tweede lid, van de Verordening staat dat het college namen toekent aan delen van de openbare ruimte.

Op grond van artikel 7, eerste lid, aanhef en onder b, van de Verordening kan het college uitvoeringsvoorschriften vaststellen over het proces en de wijze van naamgeving van de openbare ruimte.

Artikel 16 van de Uitvoeringsvoorschriften geeft criteria voor de naamgeving van openbare ruimten. Hierin staat onder meer dat de naamgeving waar mogelijk plaatsvindt op basis van samenhangende categorieën (thema's). Verder wordt een bestaande naam alleen in uiterste noodzaak veranderd.

In artikel 18, eerste lid, van de Uitvoeringsvoorschriften staat dat bij de totstandkoming van een nieuwe wijk of buurt het college in een vroeg stadium wordt geadviseerd over de wijknaam/themakeus. In het tweede lid van dit artikel staat dat na de vaststelling van het thema het college een groslijst van namen vaststelt waaruit kan worden gekozen bij de toedeling van straatnamen.

Beoordeling besluit

Tijdens de zitting is gebleken dat de toegang van een deel van de nieuw te bouwen woningen feitelijk aan de Hoflaan komt te liggen, maar een adres aan de Badhuisstraat heeft. Dit kan voor verwarring zorgen. Verder is tijdens de zitting gebleken dat een deel van de woningen met een adres aan de Badhuisstraat pas bereikbaar is als de Hoflaan wordt overgestoken.

In beantwoording van raadsragen is opgenomen dat de benaming Badhuisstraat niet gewenst is omdat die straatnaam al in Bergambacht aanwezig is en dit tot verwarring kan leiden.

Verweerder heeft tijdens de zitting desgevraagd verklaard dat er geen advies is gevraagd aan hulpdiensten en ook geen advies is van een verkeerskundige waarin is onderbouwd om de nieuwe

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

straat een andere naam dan Hoflaan te geven. Ook heeft verweerder verder geen argumenten aangevoerd waarom het noodzakelijk is om de nieuwe straat een andere naam dan Hoflaan te geven. De Commissie ziet niet in dat door het plaatsen van verkeersborden niet zou kunnen worden gewezen op de verkeerssituatie ter plaatse. De door verweerder gevreesde verwarring bij pakketbezorgers acht de Commissie niet van dermate omvang dat deze zwaarder weegt dan de hiervoor genoemde omstandigheden. De Commissie acht het besluit gelet op voorgaande onzorgvuldig voorbereid en is van oordeel dat het moet worden herroepen.

Het college stelt terecht dat het een grote mate van beleidsvrijheid heeft bij het vaststellen van straatnamen. De naam Badhuisstraat is naar het oordeel van de Commissie dan ook niet onrechtmatig. Dit neemt echter niet weg dat deze straatnaam voor de nieuw aan te leggen straat om doelmatigheidsredenen voor herroeping in aanmerking komt.

VII Conclusie

De Commissie concludeert dat het bestreden besluit moet worden herroepen en in plaats daarvan moet worden besloten de naam Hoflaan aan de nieuwe straat toe te kennen.

VIII Advies

De Commissie adviseert:

1. bezwaarmaker in haar bezwaar te ontvangen;
2. het bestreden besluit te herroepen;
3. in plaats daarvan een besluit te nemen strekkende tot toekenning van de naam Hoflaan aan de nieuwe straat.

Schoonhoven, 13 februari 2025

De Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard,

De secretaris,



De voorzitter,



Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist
T.a.v. [REDACTED]
Dahliastraat 33
2821 VP STOLWIJK

LOCATIE: Stolwijk
UW BRIEF: 23 oktober 2024
UW KENMERK: lvV/23102024/172/JB

DOCUMENTNUMMER: 1585295
ZAAKNUMMER: 1477898
BIJLAGE(N): 1

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]
TELEFOON: 14 0182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM: 2 april 2025

ONDERWERP: Beslissing op bezwaar straatnaamgeving Badhuisstraat

Geachte [REDACTED],

U maakte op 23 oktober 2024 bezwaar tegen ons besluit van 8 oktober 2024 waarmee wij aan een deel van de openbare ruimte in Stolwijk de naam Badhuisstraat hebben gegeven (hierna ook wel: het bestreden besluit). In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaar.

Excuses

Helaas is het niet gelukt om binnen de beslistermijn een besluit op uw bezwaar te nemen. Hiervoor bieden wij u onze excuses aan.

Wij veranderen ons besluit niet, maar vullen de motivering wel aan

Door uw bezwaarschrift hebben we gekeken of ons besluit klopt. We vinden dat het een goed besluit is. Daarom laten wij ons besluit in stand, onder aanvulling van de motivering.

Hierbij wijken wij af van het advies van de onafhankelijke Commissie bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: de Commissie). U vindt dit advies in de bijlage. Hierin leest u wat de Commissie van ons besluit vindt. In deze brief leggen wij uit hoe wij het advies van de Commissie hebben beoordeeld en waarom wij afwijken van het advies.

Het advies van de Commissie

Uw bezwaarschrift hebben wij voor advies voorgelegd aan de Commissie. U heeft het bezwaar mondeling toegelicht tijdens de hoorzitting van 6 februari 2025. Op 13 februari 2025 heeft de Commissie advies uitgebracht. De Commissie adviseert ons college:

- uw bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen;
- in plaats daarvan een besluit te nemen strekkende tot toekenning van de naam Hoflaan aan de nieuwe straat.

Beoordeling van het advies

De commissie heeft geadviseerd over de ontvankelijkheid van uw bezwaarschrift en over de inhoud van het bestreden besluit.

De ontvankelijkheid

De commissie gaat in het advies uitgebreid in op de ontvankelijkheid. De commissie is van oordeel dat uw belang rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken en dat u daarom als belanghebbende moet worden aangemerkt. Wij kunnen ons vinden in deze beoordeling en nemen het advies op dit punt over. Dit betekent dat



wij u ontvangen in uw bezwaar en dat wij uw bezwaarschrift inhoudelijk hebben beoordeeld. Voor de motivering verwijzen wij op dit punt naar het advies van de Commissie.

Inhoudelijke beoordeling

De Commissie komt in haar advies tot de conclusie dat het besluit niet onrechtmatig is, maar dat het bestreden besluit om doelmatigheidsredenen voor herroeping in aanmerking komt. De Commissie adviseert om in de plaats daarvan een besluit te nemen dat aan de nieuwe straat de naam Hoflaan toekent. Wij kunnen ons in dit advies niet vinden en wijken daarom, voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van het bestreden besluit, af van het advies van de Commissie. Wij overwegen hiertoe als volgt.

Het toekennen van namen aan delen van de openbare ruimte is een discretionaire bevoegdheid (zie bijvoorbeeld ABRvS 28 juni 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2503). Dit betekent dat het aan ons college is om de betrokken belangen af te wegen bij ons besluit. In dit geval hebben wij laten meewegen dat er sprake is van een nieuw aan te leggen weg, gelegen tussen de bestaande wegen Hoflaan en Bovenkerkseweg. Wij hebben er voor gekozen aan dit nieuwe weggedeelte ook een nieuwe naam toe te kennen. Daarbij is meegewogen dat de bestaande Hoflaan een smalle fietsstraat wordt, doodlopend voor autoverkeer. De vakgroep Verkeer van de gemeente Krimpenerwaard heeft in dat kader geadviseerd om de nieuwe straat een andere naam te geven, zodat verkeersonveilige situaties met bijvoorbeeld pakketbezorgers, die niet kunnen keren en achteruit de kruising op moeten draaien, zoveel mogelijk worden voorkomen.

Aan het nieuwe weggedeelte is eerst de naam Begijnhofstraat toegekend. Naar aanleiding van een discussie die over deze naam ontstond, onder meer tijdens een vergadering van de gemeenteraad, heeft het college besloten de naam te wijzigen in een straatnaam met historische betekenis: Badhuisstraat. Dit vanwege de aanwezigheid van een badhuis in Stolwijk van omstreeks 1950 tot 1968 op het adres Bovenkerkseweg 25. Naar het oordeel van ons college hebben wij aan die historische betekenis en het feit dat het om een nieuw weggedeelte gaat doorslaggevende betekenis mogen toekennen. Dat de naam al in een andere kern binnen de gemeente Krimpenerwaard voorkomt achten wij van ondergeschikt belang. Dat is een algemeen, informeel uitgangspunt waarvan wij in een concreet geval kunnen afwijken.

De Commissie neemt in haar advies als uitgangspunt dat de naam Hoflaan de meest voor de hand liggende naam voor deze straat zou zijn en overweegt dat het college geen argumenten heeft aangevoerd "waarom het noodzakelijk is om de nieuwe straat een andere naam dan Hoflaan te geven". Naar het oordeel van ons college komt het advies van de Commissie op dit punt in strijd met de discretionaire bevoegdheid van ons college. Wij hebben in het bestreden besluit een keuze gemaakt voor de naam Badhuisstraat. Dat wij andere keuzes hadden kunnen maken, betekent niet dat de door ons gemaakte keuze onredelijk is of onvoldoende gemotiveerd (zie bijvoorbeeld ABRvS 28 juni 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2503). Wij zijn het met de Commissie wel eens dat we onze keuze deugdelijk en voldoende moeten motiveren. Met de hiervoor gegeven, aanvullende motivering hebben wij in heroverweging de keuze voor de naam Badhuisstraat naar ons oordeel alsnog voldoende gemotiveerd. De motiveringsplicht reikt niet zo ver dat wij moeten motiveren waarom wij de naam die een andere partij wenst *niet* hebben gekozen. Wij zijn immers zelfstandig bevoegd om aan delen van de openbare ruimte een naam toe te kennen.

De Commissie merkt nog op dat een deel van de nieuw te bouwen woningen feitelijk aan de Hoflaan komt te liggen en dat de ingang van een deel van de woningen aan de andere zijde van de Hoflaan is gelegen. Wij overwegen dat ook deze argumenten niet dusdanig zwaar wegen dat wij niet in redelijkheid tot de door ons gekozen straatnaam Badhuisstraat hebben kunnen komen. De hoofdingang van de appartementen is gelegen aan het nieuwe weggedeelte dat de naam Badhuisstraat heeft gekregen. Verder komt het vaker voor dat een weg (Badhuisstraat) een weg met een andere naam (Hoflaan) kruist en aan de andere kant van die weg (Hoflaan) doorloopt (Badhuisstraat). Door straatnaambebording kan dit ter plaatse worden aangegeven, zodat dit niet voor verwarring zorgt.

Tot slot maakt het feit dat de werknaam van het project altijd 'Hoflaan' is geweest, nog niet dat daarmee toezeggingen zijn gedaan over de naamgeving van het nieuwe weggedeelte tussen de Hoflaan en de Bovenkerkseweg. Er zijn tijdens de bezwaarprocedure door bezwaarmaker geen stukken overgelegd of op een andere manier naar voren gekomen waaruit blijkt dat op dit vlak toezeggingen zijn gedaan waaraan betrokken partijen het vertrouwen hebben kunnen ontleen dat het nieuwe weggedeelte de naam Hoflaan zou krijgen. Ook



is over de naam van het weggedeelte altijd duidelijk gecommuniceerd richting de projectontwikkelaar en de woningbouwvereniging. De eventuele naamgeving van het gebouw zelf staat hier naar het oordeel van ons college los van en kan ook niet leiden tot een herroeping van het bestreden besluit.

U kunt naar de rechter gaan als u het niet eens bent met dit besluit

Bent u het er niet mee eens dat wij ons besluit van 8 oktober 2024 in stand laten onder aanvulling van de motivering? Dan kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Dat doet u binnen zes weken. Hieronder leest u hoe u dat doet.

Bel of mail gerust als u vragen heeft

Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact op met [redacted] via 140182 of stuur een e-mail naar [redacted] [@krimpenerwaard.nl](mailto:[redacted]@krimpenerwaard.nl) en vermeld daarbij het zaaknummer dat bovenaan deze brief staat.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,


J. Hennip

de burgemeester,


ir. J. Beenakker

Bijlage:

1. Advies Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften d.d. 13 februari 2025

De commissie voor de bezwaarschriften krijgt een kopie van deze brief.



U kunt in beroep gaan

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u in beroep gaan. Dat doet u binnen 6 weken na de datum van deze brief.

U kunt uw beroep op twee manieren naar de rechtbank sturen:

1. Digitaal. Daarvoor gaat u naar <https://mijn.rechtspraak.nl/keuze> . U heeft hiervoor DigiD of eHerkenning nodig.
2. Per post. U stuurt uw beroep naar:

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

In uw beroep zet u in ieder geval:

- uw naam;
- uw adres;
- de datum van uw beroep;
- het besluit waartegen u in beroep gaat;
- de reden waarom u in beroep gaat;
- het zaaknummer en/of het documentnummer van deze brief.

Vergeet u niet uw beroepschrift te ondertekenen?

U kunt een voorlopige voorziening aanvragen

Het besluit blijft geldig tijdens de periode waarin de rechter uw beroep behandelt. Wilt u voorkomen dat het besluit wordt uitgevoerd tijdens de behandeling van uw beroep? Dan kunt u als belanghebbende een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank Den Haag. Houd er wel rekening mee dat u daar kosten voor betaalt. Via www.krimpenewaard.nl/voorlopige-voorziening leest u hoe u een voorlopige voorziening aanvraagt.

U betaalt de kosten van het beroep

De rechtbank bepaalt hoeveel u betaalt om in beroep te gaan. Hierover krijgt u een bericht van de rechtbank.

Van: Griffie Krimpenerwaard
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 15:01
Aan: Huurdersbelang HSV
CC: Griffie Krimpenerwaard
Onderwerp: RE: Uitspraak Bezwaarschriftencommissie betreffende straat naamgeving Hoflaan te Stolwijk

Geachte mevrouw van Vliet,

Hartelijk dank voor uw mail.

Allereerst mijn excuses voor mijn late reactie op uw mail.

Ik heb van de afdeling juridische zaken begrepen dat er beroep openstaat bij de rechter tegen het besluit van het college.

Om misverstanden te voorkomen wil ik u meegeven dat het zolang het onder de rechter ligt niet aan de raad is om zich hierover te buigen. Tevens is het niet mogelijk -volgens artikel 16 lid 2a van ons Reglement van Orde- om hierover in te spreken.

Wij zullen uw brief wel bij de ingekomenstukken plaatsen op de agenda van 3 juni 2025.

Uiterlijk 7 dagen voor de raadsvergadering zal de agenda volledig gepubliceerd worden.

Deze kunt u raadplegen via ons raadsinformatiesysteem via de website van de gemeente Krimpenerwaard.

Mochten er nog vragen zijn kunt u mij bereiken op 06-42896415

In vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Griffie

S. (Saskia) van Dijk
Griffier