Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 11 september 2025

Zaaknummer: 2396262
Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink
Griffier: Mevrouw D.N. ter Horst
Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
Mevrouw Mentink (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer Van der Zwet (CDA)
De heer Bollen (Morgen)
De heer Nijenhuis (Morgen)
De heer Kolkman (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
De heer Rauwerdink (PvdA)
Mevrouw Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer te Selle (Winterswijks Belang)
De heer Morad (VVD)
De heer Nijman (VVD)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer Stammers (Voor Winterswijk)
De heer Elferdink (CDA)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw van der Vinne (CDA)
De heer Vuijk (CDA)
De heer Van Nijkerken (Morgen)
Mevrouw Ten Dolle (D66)
De heer Deunk (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Lammers (PvdA)
De heer Van Eck (PvdA)
De heer Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer Sonderen (VVD)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12-06-2025
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12-06-2025
6. Initiatiefraadsvoorstel CDA Meerjarige subsidieverlening
7. Algemene Subsidieverordening Winterswijk 2025
8. Startnotitie herstel stormschade Winterswijk
9. Eerste bestuursrapportage 2025 Fijnder
10. Erfgoednota Oost Achterhoek 2025
11. Gedragscode integriteit College van B&W gemeente Winterswijk 2025
12. Rondvraag
13. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond. Het is 20.00 uur, we gaan beginnen. We zijn een half uur later dan gebruikelijk met het begin van de algemene raadscommissie, maar dat is in verband met de raadsvergadering, de bijzondere raadsvergadering, die we gehad hebben in het bijzijn van de commissaris van de Koning en daar hebben we de profielschets vastgesteld. Heeft er iemand anders nog een mededeling voor bij de mededelingen? Dat is niet het geval.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kan een ieder zich vinden in de agenda die u gekregen hebt? Ik zie geen bezwaren, dus die is bij deze vastgesteld.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Agendapunt 3, dat is inventarisatie spreekrecht publiek. Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

4. **Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12-06-2025**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, dat is het vaststellen van het verslag van de algemene raadscommissie van 12 juni 2025. Zijn er op- of aanmerkingen of aanvullingen op het verslag van de algemene raadscommissie van 12 juni? Dat is ook niet het geval, dan is die bij deze vastgesteld.

5. **Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12-06-2025**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de afsprakenlijst. De afspraken en toezeggingen uit de algemene raadscommissie van 12 juni 2025 zijn allemaal afgehandeld en de toezegging uit de commissie van 15 mei jongstleden om in het najaar een forum te organiseren over het Mobiliteitsplan staat nog open en daarover wordt gesproken in het presidium. Is iedereen het daarmee eens of zijn er nog iemand van mening dat de afspraken niet goed afgehandeld zijn? Dat is niet het geval, dus dan is dat ook akkoord.

6. **Initiatiefraadsvoorstel CDA Meerjarige subsidieverlening**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 6 en dat is het initiatiefvoorstel van het CDA voor meerjarige subsidieverlening. De fractie van het CDA heeft een initiatiefvoorstel ingediend op grond van artikel 36 van het reglement van orde van de gemeenteraad en dit voorstel is recent door het CDA iets aangepast. Het college heeft de mogelijkheid gekregen om wensen en bedenkingen ter kennisname van de raad te brengen en dat is gebeurd met een collegebesluit op 26 augustus 2025 en naar aanleiding van de wijzigingen die het CDA recent in het voorstel heeft aangebracht, heeft het college afgelopen week de brief aan de raad ook iets aangepast en de laatste versie van die brief is bij de vergaderstukken gevoegd. Het CDA heeft gevraagd om het initiatiefvoorstel te behandelen tijdens de commissie, omdat het een relatie heeft met de algemene subsidieverordening die we hierna behandelen. Mevrouw Prinsen van het CDA krijgt als indiener van het voorstel zo meteen eerst het woord, dan daarna kunnen andere fracties in eerste termijn reageren, vervolgens krijgt mevrouw Prinsen de kans om daarop te reageren en fracties die vragen hebben aan het college, kunnen die ook in de eerste termijn stellen en na mevrouw Prinsen zal wethouder Metaal dus op de vragen van de raad reageren. En uiteraard wordt er ook een tweede termijn gehouden en die begint dan gewoon weer met de fractie van CDA en vervolgens het college. Is dit duidelijk? Ik zie een vraag, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als fractie altijd op de maandagavond vergadering. In de mail met wijzigingen ontvingen wij nadien, dus we hebben de gewijzigde versie en aanpassingen niet kunnen bestuderen, dus onze vragen in de commissie zullen mogelijk niet meer relevant zijn ten aanzien van dit onderwerp. Dus dat even als mededeling.

De **voorzitter**: Goed, daar kan ook in de beantwoording rekening mee gehouden worden als dat anders is geworden. Dan is nu eerst het woord aan mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat ik vandaag het woord mag voeren over het initiatiefvoorstel dat ik namens de CDA-fractie heb ingediend. Het voorstel tot het mogelijk maken van meerjarige subsidieverlening aan vrijwilligersorganisaties in onze gemeente. Laat ik beginnen met het hoofddoel van dit voorstel helder te benoemen, het verlichten van de administratieve druk op onze verenigingen en stichtingen die zich met hart en ziel inzetten voor de samenleving in Winterswijk. We vragen hen nu jaarlijks om voor 1 juni opnieuw dezelfde subsidie aan te vragen, ook als het gaat om relatief kleine bedragen en om organisaties waar we al jarenlang een stabiele relatie mee hebben. Daar komt voor een deel van de vereniging ook nog een jaarlijkse verantwoording bij. Dat is niet alleen omslachtig, maar ook onnodig belastend voor vrijwilligers die hun tijd liever besteden aan het organiseren van activiteiten dan aan het invullen van formulieren. Waarom dan dit voorstel? In het voorjaar van 2024 hebben we als CDA een enquête uitgezet. 63 respondenten van 39 verschillende organisaties reageerden. Uit de enquête blijkt dat veel van hen de regel- en administratieve druk als hoog ervaren en natuurlijk, een groot deel van die druk komt voort uit landelijke regelgeving, daar kunnen wij als lokale gemeenteraad niets aan veranderen. Het ontslaat ons wat het CDA betreft echter niet van de verantwoordelijkheid om lokaal te doen wat wel binnen onze mogelijkheden ligt. En dit voorstel is een stap in die richting. Wij stellen daarom voor om verenigingen en stichtingen die al minimaal drie jaar een stabiele subsidierelatie met de gemeente hebben van maximaal 15.000 euro een meerjarige subsidieverlening van drie jaar mogelijk te maken zonder een jaarlijkse verantwoording, zolang de activiteiten en de doelstellingen niet wezenlijk veranderen. En dit is uiteraard onder het voorbehoud dat de gemeenteraad jaarlijks de begroting met voldoende budget vaststelt. Het college heeft aangegeven, heeft een brief gestuurd met de wensen en bedenkingen. Ze hebben aangegeven het idee om verenigingen en stichtingen te ontlasten van harte te ondersteunen. Wel hebben zij enkele kanttekeningen geplaatst in de nieuwe brief van deze week die ik graag wil benoemen en van een reactie wil voorzien. Ik hoor vervolgens graag de reacties van de andere fracties en beantwoord hun vragen in de eerste termijn. Het eerste punt was dat de administratieve last voor de verenigingen beperkt is. Het klopt dat het aanvraagproces digitaal en deels geautomatiseerd is met inlog met DigiD of eHerkenning. Maar ook een kleine extra handeling is een handeling te veel als deze jaarlijks herhaald moet worden en zeker als het weinig of geen toegevoegde waarde heeft. Vrijwilligers moeten inloggen, formulieren invullen en documenten uploaden. Het is niet ingewikkeld, maar het is wat ons betreft onnodig werk en dat is precies wat we willen voorkomen. Het college geeft aan dat de benodigde documenten al bestaan, omdat ze ook voor een ledenvergadering gemaakt moeten worden. Het gaat daarbij om een begroting en een activiteitenplan. Nu hebben stichtingen geen leden en dus ook geen ledenvergadering, maar belangrijker, geen enkele organisatie die ik heb gesproken heeft voor 1 juni de begroting en het volledig activiteitenplan voor het volgende kalenderjaar al gereed. Er wordt óf een begroting van het lopende jaar toegevoegd en dus niet voor het jaar waarvoor de subsidie wordt aangevraagd, maar meestal wordt er, speciaal voor die subsidieaanvraag, een extra begroting opgesteld en daarmee bezorgen we hun extra werk. En dat is uiteraard voor een vereniging met een totale begroting van minder dan 1.500 euro en jaarlijks dezelfde activiteiten een andere klus dan voor een vereniging met veel verschillende onderdelen, plannen, personeel en een begroting van 60.000 euro. Een subsidie vraagt altijd een tegenprestatie, geeft het college aan. En dat klopt. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om het behartigen van belangen of het uitoefenen van de amateuristische muziekbeoefening. De in die vormen van tegenprestatie beoogt dit voorstel ook geen wijziging. Het gaat erom dat het geen subsidie betreft voor het plegen van een concreet aantal handelingen, waarbij de hoogte van de subsidie afhankelijk zou zijn van bijvoorbeeld het aantal concerten dat wordt gegeven of het aantal keren dat belangen zijn behartigd. Het bedrag waarvoor een subsidie direct wordt vastgesteld, kan generiek naar 15.000 euro, daar waar het nu nog 5.000 euro is. Ook geeft het college aan dat het gaat om een beperkte groep. Voorbeeld, in totaal worden er 67 activiteiten subsidies verstrekt. Het

voorstel heeft uiteindelijk betrekking op totaal 39 organisaties, 27 organisaties die een aanvraag moeten doen in plaats van 3 en 12 organisaties die één aanvraag moeten doen in plaats van 3 aanvragen en 3 verantwoordingen. We beginnen dus ook met een overzichtelijke groep en kunnen op basis van de evaluatie in 2029 bezien of uitbreiding wenselijk is. Het feit dat het volgens het college om een beperkte groep gaat, maakt het voorstel wat ons betreft niet minder waardevol, maakt het daarmee zelfs meer beheersbaar en realistisch. Dan geeft het college aan dat er sprake is van schijnzekerheid en het klopt dat de gemeenteraad jaarlijks de begroting vaststelt. Daarom is in het voorstel expliciet opgenomen dat de meerjarige subsidie altijd onder voorbehoud van begroting vaststelling wordt toegekend. Een meerjarige subsidie zou daarmee meer worden kunnen gezien als een intentie vanuit de gemeente. Er is dus geen sprake van een blanco cheque en het budgetrecht van de raad blijft gewoon volledig intact. Dan is de stelling, de Algemene subsidieverordening biedt al mogelijkheden en dat klopt, daar is ook al een hardheidsclausule. Er staat daarom ook in het voorstel dat er alleen mogelijkheden in mogelijkheden moeten worden gebouwd voor zover nodig. Deels gaat het voorstel over de vaststelling van subsidies, de verantwoording. De subsidieverordening heeft hier al wat voor geregeld, maar alleen voor subsidies tot 5.000 euro. Voor de groep tussen de 5 en 15.000 euro geldt nog steeds de dubbele aanvraaglast en juist voor deze groep biedt het voorstel dan ook extra verlichting. Als laatste wordt aangegeven dat de besparing in de ambtelijke capaciteit beperkt is. Hoewel dit zeker niet het hoofddoel of het grootste doel van dit voorstel is, is dit natuurlijk wel een bijkomend voordeel. En beperkt is relatief en het is misschien beperkt, maar elke besparing telt. Totaal bespaart het voorstel in drie jaar 116 ambtelijke uren, meer dan drie weken werk. Maar belangrijker nog, het primaire doel van het voorstel gaat dus niet om het besparen op ambtelijke capaciteit, maar om erkenning van het werk van vrijwilligers. Door hen serieus te nemen en onnodige lasten weg te nemen, laten we zien dat we hun inzet waarderen en zij kunnen hun tijd in andere dingen stoppen om de vereniging of stichting draaiende te houden. En dat is volgens mij waarvoor wij graag willen dat verenigingen en stichtingen hun inzet plegen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van de PvdA. Aan u het woord.

De heer **Rauwerdink (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat de Partij van de Arbeid het plan van het CDA zeer ondersteunt om vrijwilligersorganisaties te ontlasten qua financiële en administratieve lastendruk, dat zeker en we zijn ook een voorstander van meerjarige subsidieverlening. Dus wat dat betreft staan we aan jullie zijde. Maar we hebben ook drie vragen en de eerste is, er is sprake van dat je alleen maar in aanmerking komt voor een driejarige, meerjarige subsidie als je al drie jaar een financiële subsidieaanvraag, subsidieverlening gehad hebt. De vraag aan het CDA is, is dat niet een begrenzing van de mogelijkheden en is dat niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel? Dat is één. De tweede vraag is, waarom kiest het CDA voor drie jaar en niet voor vier jaar? Ik heb zelf ervaring met wat culturele subsidieaanvragen en bij andere gemeenten en daar ging het altijd om vierjarige subsidieaanvragen en verlening. Dus dat is vraag twee, waarom is het drie jaar? En de derde vraag is, begrijp ik het goed dat organisaties die in aanmerking komen voor deze meerjarige subsidieverlening, dat de bovengrens 15.000 euro is? En tegelijkertijd wordt er van die clubs niet verwacht dat er een financiële en administratieve verantwoording gedurende drie jaar wordt overhandigd. Als ik dat goed begrijp, dan heeft dat nogal wat consequenties, maar misschien begrijp ik het niet goed. Dus dat is mijn laatste vraag. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel dan gaan we verder met de fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten aan het CDA met de inzet om de administratieve lasten voor verenigingen en stichtingen te verminderen. Het is een belangrijk doel, want onze vrijwilligers verdienen het om zo veel mogelijk tijd en energie ook echt in de vereniging of stichting te kunnen steken en zo min mogelijk in papierwerk. Dus bedankt voor de moeite om dit initiatiefvoorstel te schrijven. We hebben nog wel een aantal vragen bij het voorstel. Ten eerste, wellicht heeft het weinig met elkaar te maken, maar hoe verhoudt het initiatief zich tot de veranderingen die de afgelopen tijd zijn ingezet rondom de financiering van sportverenigingen, kan het zijn dat we hiermee twee tegenstrijdige regelingen krijgen of dat we straks in het vaarwater zitten

met ander beleid? Ten tweede, zijn we ook benieuwd wat de reactie van de verenigingen zelf was en stichtingen op dit voorstel? Ten derde, vooral een checkvraag, klopt dat het eerste voorstel van een limitatief op te stellen lijst van verenigingen dus vervallen is en dat het gewoon nu om alle verenigingen gaat? Nogmaals waardering voor dit initiatiefvoorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan naar de fractie van Voor Winterswijk, de heer Hoenink.

De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij ook de CDA bedanken voor het initiatiefvoorstel en over de hoeveelheid tijd dat er in gezeten heeft. Als Voor Winterswijk vinden wij het een heel sympathiek voorstel, maar we kunnen ons ook wel aansluiten bij de wensen en bedenkingen van het college, al hebben we de laatste brief van afgelopen dinsdag niet met elkaar kunnen bespreken. U zegt dan dat u de administratieve last van de verenigingen, stichtingen wil beperken, dat zie ik niet zo zitten. Ik denk, want zo'n stichting, vereniging moet toch een financieel verslag en een begroting en een activiteitenlijst opstellen, maar ik denk dat het voor de vereniging of stichting nog moeilijk wordt. Je moet nu een subsidieaanvraag doen en dan moet je drie of vier jaar, drie jaar kunnen overzien met je activiteitenlijst en met je begroting. Eén jaar kun je wel overzien wat we gaan doen, maar drie, vier jaar verder vooruitkijken, dat wordt toch wel moeilijk in onze ogen. Daar had ik verder nog ook nog een vraag, maar die sluit aan bij de vraag van de PvdA en voor de rest willen we even afwachten wat het reactie van het college op de brief. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ga naar de fractie van Morgen en wie mag ik daar het woord geven? De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Wacht eens, we zitten natuurlijk aan de linkerkant vanavond. Ik hoop dat u enigszins vergevingsgezind kunt zijn, sowieso even wennen hier aan de linkerkant. Nee, voorzitter, ik denk dat er geen partij in dit huis is die negatief is over lastenverlichting, versimpeling, afschaffen van onnodige regels en enzovoorts, daar horen wij bij. Dus in die zin sympathiek voorstel, maar wij willen ons eerst graag beperken om eerst zo dadelijk naar het college te kunnen luisteren. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan naar de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben het geluk gehad dat wij beide brieven nog hebben gelezen en het is mooi om te zien dat door de communicatie tussen het CDA en het college dat je ziet dat het voorstel duidelijk al dichter bij elkaar komt en dat het de goede kant op gaat. Wat we wel een beetje als nieuwsgierigheid hebben, het CDA geeft al aan dat dit voorstel eerst wordt behandeld na de subsidieverordening, want die stellen we straks ook vast. Stel dat dit voorstel dat haalt, hoe verhoudt dat zich tot elkaar en hoe wordt dat dan in de subsidieverordening verweven die we daarna gaan vaststellen als het goed is? Voor de rest, het is misschien een kleine stap dat al is aangegeven, maar het is wel een stap en vaak maken we in kleine stapjes het systeem elke keer ingewikkelder. Nu is het een kleine stap om het misschien iets eenvoudiger te maken en dat lijkt ons in de goede richting en dat lijkt ons dus iets moois om als gemeente en als raad vaker proberen te doen. Want we gaan heel vaak in kleine stapjes moeilijker, dus laten we proberen in kleine stapjes makkelijker te gaan en dat op die manier te proberen. Dus wij staan hier zeer positief in. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons in principe aansluiten bij de woorden van de heer Van Nijkerken van Morgen. Daarnaast willen wij nog toevoegen, we hebben natuurlijk bewondering in zoverre voor de moeite die CDA heeft gedaan om de hele enquête uit te zetten en de antwoorden te bij elkaar te schrapen en te beoordelen, en daarin kun je dan ook wel zien dat eigenlijk het heel moeilijk is om daar iets uit te halen wat je, wat Sandra Prinsen ook al net al zei, iets te kunnen doen voor de bestuursleden. Want eerlijk gezegd vinden wij wat daar nu uitkomt is

natuurlijk eigenlijk, ik denk het best haalbare wat we nog enigszins praktisch kunnen doen en daar staan wij toch wel wat twijfelachtig tegenover, want het is uiteindelijk wel echt een druppel op de gloeiende plaat. Dus wij wachten inderdaad ook graag de reactie van het college eerst af.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu de gelegenheid voor mevrouw Prinsen om op de reacties van de commissie te reageren.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan alle reacties op dit voorstel, in elk geval de sympathie er voor. Ik hoop met de beantwoording dat daarmee eventuele twijfels kunnen worden weggenomen. Wat ik voorop wil stellen is, zoals ik ook in mijn inleiding heb gezegd, dit voorstel gaat niet alle problemen oplossen. Dit is geen voorstel om te zorgen dat penningmeesters in één keer geen werk meer hebben, dat bestuursleden tijd hebben, extra tijd hebben om op vakantie te gaan. Dat is ook niet het doel van dit voorstel daarin. Daarin zijn wij realistisch genoeg om dat te zien. Maar de druppel op de gloeiende plaat, zoals de heer Te Selle zei, elke druppel is er één en ook de heer Deunk zei dat net al, we zijn heel goed om het steeds een beetje moeilijker te maken om een extra regel toe te voegen, regels zijn heel makkelijk, ik bedoel, dat hoeft u mij ook niet te vertellen, maar het is denk ik de kunst om te zorgen dat we ook weer eens regels gaan afschaffen, dat we dingen makkelijker gaan maken en dat we meer uitgaan van vertrouwen in plaats van nog meer controle. Dan op de vragen die zijn gesteld. Waarom verenigingen in aanmerking komen voor drie jaar en is dat geen begrenzing en in strijd met het gelijkheidsbeginsel? Het is niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel, want als verenigingen echt net precies pas zijn gestart en de subsidierelatie dus nog heel vers is, kan daar best een reden toe zijn om gewoon de contacten tussen gemeenten en verenigingen om daarin, zeker in het begin, wat meer de vinger aan de pols te houden. Waar het hier om gaat zijn juist de verenigingen en stichtingen waar al jarenlang die stabiele subsidierelatie mee is. Ik heb een lijstje opgevraagd met om welke verenigingen en stichtingen dat gaat, die zal ik hier niet publiekelijk delen, maar het zal u niet verbazen dat een groot gedeelte van die lijst dat zijn bijvoorbeeld de belangenvereniging in het buitengebied, dat zijn de speeltuinverenigingen, dat zijn de muziekverenigingen, dat zijn geen organisaties die pas net vorig jaar zijn opgericht, dat zijn organisaties waar gewoon al jarenlang feitelijk dezelfde subsidieaanvraag met dezelfde subsidietoekenning, waarbij dan net een indexatie ofzo verschilt of net een belangenvereniging waarin waar net een aantal meer bewoners zijn komen wonen, waardoor ze een paar euro extra krijgen, maar waar de basis altijd gewoon precies hetzelfde is. Dus ja, het gaat om drie jaar en dat is een begrenzing en waarom dan niet vier jaar? Dat kan ook, je kunt er ook vijf jaar of twee jaar van maken. In dit geval is gekozen voor drie jaar, omdat het ook nu bij de start, dit voorstel is nadrukkelijk nu bedoeld ook als pilot om over drie jaar te kunnen evalueren, dus daar komt die drie vandaan. Maar als u zegt van ik heb echt dringend behoefte om daar vier jaar van te maken, ik zou zeggen, dien een amendement in, de drie jaar is niet … Het had ook vier of twee kunnen zijn. En klopt het dat de bovengrens is van €15.000 en geen verantwoording? Ja, dat klopt. Dat is precies wat dit voorstel beoogt. Die grens ligt op dit moment op 5.000 euro, dus de verenigingen en stichtingen die een subsidie krijgen tot 5.000 euro, die wordt ook meteen vastgesteld, die hoeven ook geen verantwoording af te leggen. Ik heb ook nagevraagd waar die verantwoording in zit en dat is als we bijvoorbeeld kijken naar muziekverenigingen, zij moeten de amateuristische muziekkunst hebben beoefend. Wanneer hebben zij dat gedaan? Als zij mee hebben gelopen met het volksfeest? Volgens mij zijn ze er dan al. Hebben zij belangenvereniging, hebben zij belangen behartigd? Ja, wanneer hebben zij belangen behartigd? Als ze een keer gebeld hebben en of een briefje hebben gestuurd of een ledenvergadering hebben gehad? Dus het is ook relatief waarop gecontroleerd wordt en wat precies dan die verantwoording is. Dan de vraag van de VVD hoe zich dit verhoudt tot sportverenigingen of dat strijdig is? Maar wat misschien verrassend is, maar sportverenigingen staan niet in dit lijstje. Dit gaat om activiteitensubsidies en dat is iets anders dan de vergoeding die de sportverenigingen krijgen, de compensatie die zij krijgen voor de zaalhuur. Dus deze regelingen die staan in die zin los van elkaar, dus daar zit nu al verschil tussen sportverenigingen en de verenigingen in dit voorstel en dat blijft in die zin blijft dat zo, omdat het gewoon echt om andere takken van sport gaat. De reacties van de verenigingen. Ik heb er een aantal heb ik er gebeld en zij gaven aan dat het doen op zich van de subsidieaanvraag, dat is niet hun grootste taak in het jaar. Maar zij geven wel aan alles wat natuurlijk beperkt kan worden, dat zou wel schelen en in die zin

verwelkomen zij dit van harte, gewoon omdat kleine beetjes helpen. En klopt het dat het eerst ging om een limitatieve lijst en dat nu iedereen meedoet? In die zin is dat zo, al zijn de voorwaarden waarvoor eigenlijk wat het idee was bij de limitatieve lijst was ook dat je daarmee nu een lijst kon vaststellen van de verenigingen en instanties waarvan we nu de activiteitensubsidie al hebben. Maar het college gaf aan dat het in strijd zou zijn met de grondwet. Daar heb ik er persoonlijk ernstig mijn twijfels bij, maar goed, ik heb daarop het voorstel aangepast en gewoon gezegd dan gaat het om een stabiele relatie van drie jaar. Daarmee is die wat meer geobjectiveerd, zorgt het niet meteen voor duidelijkheid voor wie geldt het nu, maar is het meer geobjectiveerd. Per saldo komt het op hetzelfde neer. Dan Voor Winterswijk die aangeeft zich aan te sluiten bij de wensen en bedenkingen van het college. Ik ben benieuwd hoe zij daar naar kijken als ze de nieuwe brief wel lezen en dat de aanvraag voor drie jaar wordt gedaan. Of dat dat het ingewikkeld wordt, dat vraag ik me ernstig af, omdat de criteria waarvoor wanneer verenigingen de subsidie krijgen, die zijn niet heel detaillistisch, gedetailleerd, dat is het goede woord. Dus blijft een makkelijk voorbeeld: muziekverenigingen, de eis is dat ze dertien leden hebben en dat ze de amateuristische muziekkunst beoefenen. Volgens mij is dat elke vereniging die meeloopt met volksfeest, beoefent amateuristische muziekkunst al, dus ik denk dat de ingewikkeldheid, dat dat reuze meevalt, dus dat dat een ongegronde angst is. Morgen wil eerst naar het college luisteren, mag ook bijna in de krant, zou ik haast zeggen. D66 vraagt hoe zich dit verhoudt tot de tot de ASV. Wat hier toevallig samenkomt, is dat het college de subsidieverordening aan wil passen en dat dit initiatiefvoorstel nu op de agenda staat. Dat was niet met elkaar afgestemd. In die zin hoeven die elkaar niet te bijten, want het initiatiefvoorstel gaat wel zorgen dat de verordening en eventuele regeling dat daar aanpassingen op plaats moet vinden, maar dat kan gewoon nadat we vanavond of over twee weken de subsidieverordening hebben vastgesteld. Dus dat vraagt gewoon daarna weer een nieuwe aanpassing, die komt ook in de subsidieregeling komen die aanpassingen nog weer terug. En ook daar de kleine stappen en dat ben ik van harte met D66 eens. Winterswijks Belang sluit zich aan bij Morgen en geeft aan het is een druppel op een gloeiende plaat. Zoals ik al zei, ook druppels kunnen tellen en kleine stapjes de goede richting op zijn altijd nog steeds meer dan niets doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan waren enkele … De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Mag ik nog een aanvullende vraag stellen, voor de volledigheid? Het voorstel behelst toch wel dat dan elke drie jaar moeten dus wel die stappen doorlopen worden die nu ook elk jaar doorlopen moeten worden toch? Of heb ik het anders niet goed gelezen?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nee, het klopt. Het gaat dan om een subsidieverlening voor en een subsidieaanvraag voor drie jaar, dus drie jaar later komt er een nieuwe aanvraag wat dan eventueel weer gewoon een nieuw peilmoment of een nieuw punt is.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: En een vaststelling als je meer dan 5.000 euro subsidie ...

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nee. Dit voorstel behelst dat de vaststelling tot 15.000 euro, dat er geen verantwoording achteraf plaatsvindt over subsidies tot 15.000.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Ooit?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nee.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Oké.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van mevrouw Prinsen even een verduidelijking willen op haar antwoord dat ze net richting ons gaf.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Sorry, dat had ik misschien …

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dat had ik misschien niet moeten doen. Dat was meer … We kennen elkaar, de opstelling hoe we af en toe hier in de raad met elkaar omgaan en af en toe de verhouding tussen Morgen en het college. Maar dat had ik niet moeten zeggen, dus dat neem ik terug.

De **voorzitter**: Nog meer interrupties? Dat is niet het geval. Dan is nu het woord aan het college, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat bijna elke fractie heeft de waardering al uitgesproken voor het CDA, ook vanuit de kant van het college. Ontzettend fijn dat er wordt meegedacht ook met verenigingen om het voor hun een stukje makkelijker te maken. Excuses aan de commissie dat de tweede brief, de tweede versie zo laat uw kant op kwam. Ik zal even kort toelichten van hoe dat kwam. Afgelopen maandag heb ik nog met mevrouw Prinsen gesproken om wat verduidelijking te krijgen over de eerste versie van de brief die het college had gestuurd en die ook in eerste instantie in iBabs stond. Toen werd ook duidelijk dat inmiddels de brief met wensen en bedenkingen van het college betrekking had op de eerste versie van het initiatiefvoorstel, wat dus nadien is aangepast en het leek ons wel gepast om als college de brieven aan te passen, zodat die ook aansluit bij het voorstel dat nu voorligt. In het gesprek met mevrouw Prinsen hebben we ook wat meer verduidelijking gekregen over de gesprekken die zij hebben gevoerd met verenigingen en dat heeft ook wel geleid tot ook wel andere woorden in de brief. Strekking is wel het hetzelfde gebleven, met het initiatiefvoorstel wordt enerzijds voorgesteld om een grens nu van €5.000 op te hogen naar €15.000. Waarom dat bedrag? Mevrouw Prinsen gaf het al aan van je kunt elk bedrag wel kiezen, maar je moet hem ergens op zetten. En anderzijds wordt voorgesteld om niet jaarlijks een subsidie aan te vragen met tot €15.000, dus één keer per drie jaar en als u de geactualiseerde brief, maar ook de vorige versie las van het college met onze wensen en bedenkingen, dan zag u met name daar onze bedenking op zitten. Want we zien ook in de praktijk vaak met subsidies zo dat toch elk jaar even moeten kijken van is het op een aantal gebaseerd, wisselt dat elk jaar, hoe zit het als we het hebben bijvoorbeeld op muziekverenigingen? De hoogte van de subsidie is bijvoorbeeld gebaseerd in welke divisie zij spelen. Nou is het niet zo dat dat elk jaar wijzigt, maar daar kunnen wel wijzigingen in plaatsvinden, dus dat moet wel gecontroleerd worden. Dus het werk van de gemeente neemt er niet per se mee af, dat is ook niet het belangrijkste doel van het voorstel, dat begrijpen we ons ook, het zou mooi zijn als we verenigingen wel wat makkelijk kunnen maken, maar dat zijn wel wat bedenkingen. In het initiatiefvoorstel wordt ook aangegeven van het zou fijn zijn als verenigingen financieel wat langer zekerheid hebben, duidelijkheid hebben over de subsidies die zij van de gemeente mogen verwachten. En dat is wel heel erg lastig. We hebben natuurlijk qua gemeentefinanciën weten we zelf al redelijk last minute met waar we volgend jaar aan toe zijn en met drie jaar commitment geven, dat dan toch ook wel een beetje aan het budgetrecht van de raad. Het zijn niet de grootste bedragen, maar alles bij elkaar opgeteld is het toch iets waarvan u als raad zich kunt afvragen of u dat wilt. Het voorstel is van het CDA, dus we geven als college echt ook onze bedenkingen mee en ik denk ook dat het gepast is dat u onderling daarover het debat met elkaar aangaat over de wenselijkheid daarvan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Even na de vakantie even wennen. Is het in dit soort gevallen niet … Geeft het college dan geen advies mee, dat ze achter kunnen staan of dat ze het ontraden? Is dat niet de bedoeling als het een motie is van … Oké. Ik zou het wel prettig vinden eigenlijk. Maar goed, dank u wel.

De **voorzitter**: Nu moet u zelf afweging maken. Maar het is geen motie of amendement, het is een initiatiefvoorstel. Dus wilt u op reageren, wethouder Metaal?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: En de procedure is inderdaad dat het college de raad haar wensen en bedenkingen meegeeft en dat u als raad zelf uw afweging hierover maakt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen interrupties voor … Dan gaan we verder met de tweede termijn. Beginnen weer bij de fractie van de PvdA, de heer Rauwerdink.

De heer **Rauwerdink (PvdA)**: Het antwoord op het niet verantwoorden, dat wil ik eigenlijk met een heel klein rekensommetje wat duidelijker maken. Want volgens mij gaat het om het volgende, je kan een driejarige subsidieaanvraag doen zonder verantwoording tot 15.000 euro. Volgens mij uit de bedenkingen en wensenlijstje komt naar voren dat het om een tien-, twaalftal maatschappelijke organisaties, vrijwilligersorganisaties gaat. Stel dat het er tien zijn en stel dat ze gemiddeld 10.000 euro subsidie krijgen voor drie jaar, jaarlijks. Dan gaat dat maar zo over drie ton en ik denk dat het toch verstandig is om daar gedurende die rit van drie of vier jaar, welke termijn dan ook, een financiële verantwoording voor te hebben. Dus ook niet teveel gevraagd, want elke vereniging, elke stichting moet een financieel verslag overleggen aan hun algemene ledenvergadering. Dus zo gek is dat niet. Dus dat is mijn vraag of je dat echt wil voor dit soort bedragen zonder financiële verantwoording.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van de VVD. Geen bijdrage? De fractie van Voor Winterswijk, de heer Hoenink.

De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**: Wij nemen de brief mee in onze fractievergadering en we maken er een bespreekstuk van.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Morgen? Geen bijdrage. D66? Geen tweede termijn. WB een tweede termijn? Geen tweede termijn. En dan is aan het CDA om te reageren op de reacties. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Alleen de vraag van de PvdA en dan zou het zomaar om drie ton kunnen gaan. In dit geval is dat bedrag is beduidend lager, maar ik kan u het lijstje laten zien om welke bedragen het in dit geval concreet gaat. Maar wat er nadrukkelijk ook in het voorstel staat, is dat bij wezenlijke wijzigingen ook verenigingen zelf het moeten melden, voor zover niet ook de gemeente dat zelf kan zien. Als we dan bijvoorbeeld kijken naar speeltuinverenigingen, op moment dat daar de deur ineens dichtzit en dan kan niemand meer spelen, dan kan dat nooit lang duren voordat dat of in het gemeentekantoor bekend is of dat de vereniging zelf meldt, we stoppen ermee. Als het gaat om een muziekvereniging, ik denk dat het snel genoeg opvalt als er in één keer met volksfeest geen zes lopen, maar vijf of vier. Dat zijn dingen die worden snel genoeg zichtbaar en nogmaals, daar zit ook een actieve meldplicht in van verenigingen, op moment dat hun activiteiten of de voorwaarden waar ze aan moeten voldoen, als daar wezenlijke wijzigingen in optreden moeten zij dat ook zelf actief melden en daar zit daarnaast altijd gewoon de mogelijkheid in, die kent de Algemene wet bestuursrecht ook al, dat als blijkt dat subsidies niet worden besteed aan daar waar het voor bedoeld is, zijn er ook altijd mogelijkheden om daarop terug te vorderen. Maar ook daar zeg ik van, goh laten we uitgaan van vertrouwen, want dit zijn verenigingen en stichtingen waar eigenlijk al jarenlang die stabiele subsidierelatie mee is. Dus ja, het kan een keer voorkomen dat er een vereniging stopt en dat ze vergeten te melden dat de subsidie ook moet stoppen, maar dat risico dat lijkt me vrij beperkt en dat al die verenigingen tegelijk stoppen en dat allemaal niet melden en we net allemaal die drie jaar hebben toegekend, dat lijkt me, in theorie kan het zich voordoen, maar die kans lijkt me nagenoeg nihil.

De **voorzitter**: Dat mag. De heer Rauwerdink.

De heer **Rauwerdink (PvdA)**: Dank u wel. Dit is op vertrouwen gebaseerd, heel erg goed. Daar is allemaal helemaal niks mis mee, maar elke vereniging heeft een financieel jaarverslag en wat is er mis mee om dat even te uploaden? Ik heb gezien hoe het werkt, het is hartstikke simpel. En natuurlijk, dit gaat niet uit van het slechte scenario, maar dit is gewoon zaken doen, besturen. Het is toch niet gek dat als je 15.000 euro krijgt per jaar, dat je daar een financiële verantwoording voor overhandigt?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Goed, dat is een politieke afweging in hoeverre we daar controle op willen uitoefenen, want als we ook kijken op basis waarvan de subsidie wordt verstrekt, dat gaat over het behartigen van belangen, dat gaat over het uitoefenen van de amateuristische muziekkunst, dat gaat over het beschikbaar stellen van een speelvoorziening voor de wijk. Dat zit hem niet puur vast op financiële verantwoording of zij daadwerkelijk hebben gedaan wat zij moeten doen. Dus het zou alleen in geval dat er moeten worden verantwoord dat de penningmeester er compleet met de kas vandoor is gegaan of dat er in één keer grote tegenvallers zijn geweest waardoor zij een negatief boekjaar hebben, dan valt daar wat iets op te zien, maar dan betekent dat nog steeds niet dat de subsidie daarmee onterecht is verleend. Dus het is de vraag wat dan het doel is van de controle en wat we daar als gemeente precies mee opschieten? En ik denk dat het veel meer van belang is dat op moment dat er zulke bijzondere omstandigheden zich voordoen, dat het ook aan in formele zin het college is om ook gewoon niet alleen op basis van een jaarlijkse subsidie aanvraagt, dat dat het enige contactmoment is wat er is met de organisaties waarvoor wij subsidie verlenen, maar dat er ook gewoon een altijd een blik is in het maatschappelijk veld van wat gebeurt daar. Op moment dat dat de enige is wat een gemeente van een organisatie ziet of hoort of merkt, is het misschien sowieso een keer tijd om een gesprek met elkaar te voeren en dat zit niet in of er een financieel jaarverslag is geüpload, ja of nee.

De **voorzitter**: Ik zie geen verdere interrupties en de fractie van Voor Winterswijk heeft al aangegeven dat ze het als bespreekstuk naar de raad willen, dus dat gaan we dan zo doen.

7. **Algemene Subsidieverordening Winterswijk 2025**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de Algemene Subsidieverordening Winterswijk 2025. Beginnen we met de eerste termijn van de commissie. Beginnen we met de fractie van de VVD. Die heeft geen bijdrage. De fractie van Voor Winterswijk? Geen bijdrage. Morgen? Niets. D66? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Wij zagen in de was-wordt-tabel dat artikel 9 wordt toegevoegd en daarin wordt de mogelijkheid gecreëerd om niet eenmaal per jaar, maar in twee termijnen per jaar de subsidie over te maken. Wij vroegen ons als D66 af, waarom is er nou specifiek gekozen voor twee en wordt er niet de subsidie voor de sessie dat in termijnen wordt gesproken en dat in overleg het aantal termijnen wordt bepaald, want bij sommigen is het bedrag vrij groot en ik kan me zelfs voorstellen dat op dat moment het voor de cashflow van een vereniging nog gunstiger is om het in meer termijnen dan twee te doen. Dus van waar is er gekozen om het specifiek op twee en niet gewoon algemeen zeg in overleg termijnen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van WB? Geen bijdrage. Het CDA? Geen bijdrage. PvdA? Niets. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. We hebben met deze was-wordt-tabel eigenlijk met de aanpassing de bestaande praktijk in lijn gebracht nu met de verordening of andersom, de verordening in lijn gebracht met de praktijk. Dus het is op dit moment al zo dat we bij grote subsidiebedragen dat we die twee keer per jaar uitbetalen. Dat werkt goed en mocht het wenselijk zijn in verband met de cashflow dat we soms iets een maand eerder uitbetalen, dan gaan we in overleg en dan kijk ik ook van wat is daar de oorzaak van? Er vaak gaat veel subsidie naartoe en in overleg is

er een heleboel mogelijk. Maar de subsidieverordening wordt hiermee dus in lijn gebracht met de praktijk.

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel. Dan aanvullend. Kijk, ik vind het heel mooi dat het college hier aangeeft dat ze duidelijk in overleg bezig zijn, maar is het dan in dit geval niet handig om gewoon die tweede uit te halen en juist daarmee ook ruimte te bieden voor eventueel ander maatwerk dan nu weer vast te leggen op twee termijnen en in de toekomst erachter komen dat op bepaalde plekken misschien drie of vier handiger waren geweest en dat we dan weer moeten aanpassen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel, voorzitter. We achten dat op dit moment niet nodig.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie, maak ik even sneller rondje. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niemand. Mag ik daaruit concluderen dat het als akkoordstuk naar de raad gaat? Dan gaan we dat zo doen, dank u wel.

8. **Startnotitie herstel stormschade Winterswijk**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 8, Startnotitie herstel stormschade Winterswijk en beginnen we de eerste termijn bij de fractie van Voor Winterswijk. Geen bijdrage. Fractie van Morgen? Geen bijdrage. D66? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben actief vanavond. Mooi dat het college dit zo voortvarend oppakt. Goed dat het zowel direct gedaan wordt, opgepakt wordt als dat we hier duidelijk ook gewoon doorpakken en het opnemen. Ik had alleen een klein punt, ik ben in de afgelopen jaren deels geïnspireerd geraakt door de heer Ravesloot en die heeft het dan over de toekomst van bomen in ons landschap en die geeft ook aan, we kunnen wel willen planten wat we altijd hadden, maar dat gaat niet meer en dat is meer dan droogte alleen, dat gaat ook om veranderen met hoe ga je om met hitte en dat soort dingen. Nu staat er op dit moment in bijlage 1 van het herplants-ding, staat de bomenlijst die gebruikt gaat worden en deze is al in 2017 vastgesteld. En nu vragen we ons als D66 af of het niet wenselijk is om deze, voordat wij beginnen met herplanten, deze te herzien door de organisatie en dan per collegebesluit opnieuw vast te stellen, zodat de bomen die wij nu planten ook over dertig jaar in bloei kunnen staan en niet over dertig jaar tot de conclusie komen dat ze eigenlijk net niet tegen de droogte en de weersomstandigheden kunnen die we op dat moment hebben. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan verder met de fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. In dit geval vraagt de fractie van WB zich af of er ook nagedacht is over een fonds waar particulieren tegemoet gekomen kunnen worden wanneer schadeverzekeringen bijvoorbeeld onvoldoende dekking bieden bij schade aan particuliere bezittingen, zoals woningen, schuren. En dan kijk ik even naar de corona taskforce destijds en we waren even in twijfel of dat misschien opgenomen zou zijn in fase 3b, terreinen van derden. Is dat de praktijk of gaat het daar ook alsnog alleen maar om gronden en bomen? Graag zouden we daar een toelichting op ontvangen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van het CDA. Geen bijdrage? PvdA? De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij was het ooit Winston Churchill die zei ‘never waste a good crisis’ en dat is eigenlijk ook wat in dit stuk wel naar voren komt. Allereerst positief, want wat de heer Deunk al zei, voortvarend wordt de schade, die de storm heeft achtergelaten, opgepakt door het college. En we zien daarin ook bevlogen woorden staan opgetypt. Nu is het bij ons wel lastig te duiden waar dit ons naar gaat leiden, ook omdat er een kleine tegenstrijdigheid, zij het dat het niet een-op-een loopt, het raadsvoorstel met de startnotitie, omdat het raadsvoorstel spreekt van fase 3a, herplant of herstel van bomen, terwijl de startnotitie echt wel een stuk verder gaat. En wij vragen daarom des te meer dat de vraag erop ligt, waar brengt ons dit? Er moet daar nog een inschatting van kosten gemaakt worden. Het plan van aanpak gaat ons al 75.000 euro kosten. Vitaal platteland wordt genoemd, aanpak stikstof wordt genoemd, samen met het Waterschap de waterberging onder andere wordt genoemd, de biodiversiteit moet in terugkomen. We gaan het landschap verbeteren in plaats van herstellen. Hele mooie doelen. Helemaal gelijk in, vooral doen, mooi integraal gaan werken, maar laat ons wel bij de vraag, in hoeverre gaan wij wel een flinke vlucht naar voren maken op misschien wel vier van de vijf grote thema's die Winterswijk bezighouden op dit moment en wat gaat ons dat dan kosten? En nogmaals, allemaal duiding dit waar we om vragen, waar trekken wij dan de grens? Er staat heel vaak opgenoemd, mocht de financiering daar toe staan, ik hoor graag van het college wat vindt zij dan dat de financiering mag toestaan? Goed, dat willen wij graag horen, want dat heeft bij ons zeker wel de afweging in ons waar beginnen we eigenlijk aan en hoe moeten we deze startnotitie ook zelf een duiding meegeven bij de raad bij de verdere besluitvorming? Dank u wel. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als laatste de fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk een simpele vraag voor de wethouder, maar ik check hem toch maar even. Het klopt dus dat we met dit voorstel een soort voorschot doen op de nieuwe begroting, de dekking ervoor, klopt dat, tweede bestuursrapportage? Maar ik zie al nee schudden, maar ik hoor het denk ik straks. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder gaat dat vast beantwoorden in haar eerste termijn en daar is nu de gelegenheid voor. Het woord is aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Om met de laatste vraag te beginnen, een voorschot op de nieuwe begroting, het is geen voorschot op de begroting 2026, maar dat doen we wel vaker als we als college kosten maken of kosten voorzien, daarvan zeggen we dat verwerken we dan in de bestuursrapportage. Dat is ook wat we met dit voorstel voorstellen. We hebben de afgelopen maanden tonnen aan kosten al gemaakt en om alles weer aan de wettelijke verplichting te laten voldoen, gaan we ook nog tonnen uitgeven, in totaal bijna 1,3 miljoen, dat de valwind ons tot nu toe al gekost heeft en dan hebben we nog geen boom herplant. Dus het gaat om flinke bedragen, maar we lopen daarmee dus niet vooruit op een begroting 2026. De startnotitie daarentegen, en dan ga ik maar even een omgekeerde volgorde erop in van waar gaat het ons brengen? Weet je, dat hangt ook van de raad af hoe u daarin zit, als college zien wij de valwind, hoe verschrikkelijk ook dat het ons is overkomen en hoe gelukkig dat er geen gewonden zijn gevallen, zien we het ook als een kans en misschien wel als een wake up call van: daar moet meer gebeuren en daar moeten we op inzetten. We zijn ook in gesprek met partijen om te kijken van: welke acties zijn er allemaal voor nodig en dan komt ook de vervolgstap: wat gaat dat allemaal aan kosten? En welke scenario's hebben we dan? Daar willen we mee aan de gang als de raad daarmee instemt en dan willen we daar aan het eind van het jaar een voorstel voorleggen aan de raad, inclusief uitwerking van de financiële consequenties. En wij hebben al eerder ook in de media uitgedragen van herstel van ons landschap, laat staan verbetering, ja, dat kan tot in de miljoenen lopen. En wij hebben ook aangegeven, dat kunnen we niet alleen. Wij hebben afgelopen zomer, vlak nadat het was gebeurd bij het college van Gedeputeerde Staten, hebben wij een brief gestuurd, hebben wij ook aangegeven van dit kunnen wij als Winterswijk niet alleen. We hebben de provincie verzocht om te helpen qua deskundigheid, qua capaciteit, qua financiële middelen, maar ook met lobby lijnen richting het Rijk. Eind van de middag hebben wethouder Visser en ik een gesprek gehad met gedeputeerde Witjes. Wij waren heel blij dat zij kon aangeven dat de provincie capaciteit beschikbaar kan stellen aan de gemeente om ons te

ondersteunen in het opstellen van het plan van aanpak en dat we ook gaan kijken naar de mogelijkheden die er financieel zijn. Daar kon er vanuit de provincie ook geen toezegging worden gedaan, maar dat dat is ook logisch, want we moeten eerst met elkaar kijken van wat is er allemaal nodig en wat kost het en vervolgens van hoe gaan we dat dat betalen? Dus het zijn nog best wel wat vragen, daar kan ik nu ook geen antwoord op geven. Als u als raad zegt van wij hebben daar helemaal geen geld voor over of niet zoveel, dan is het wel fijn om dat als college te weten, want dan moeten wij natuurlijk de verwachtingen in huis en buiten huis wel wat managen.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Dat is precies eigenlijk waar mijn vraag op doelde van, ik, tenminste dan spreek ik even voor mezelf, ik ben niet in staat om dit te doorzien hoeveel dit gaat kosten en ook omdat we niet zozeer kaderstellende uitspraken in zitten, als wij gaan herstellen dat is voor eigen rekening, maar als wij gaan verbeteren, waterberging, et cetera rondom bomen, dan moet iemand anders die kosten dragen. Dus het is heel lastig in te schatten waarmee we nou instemmen en om zo dadelijk terug te komen: ik zie dat ergens in juli 2026 moet er een herstelprogramma liggen, ik vraag met opzet naar die duiding, want ik weet niet of dat bij het aannemen van deze startnotitie tot aan, en dan even tot ‘26 niks horen, of dat de raad ook genoeg ruimte geeft om echt zijn licht eroverheen te laten schijnen van wat willen wij betalen? Want u zegt al zelf, het gaat in de miljoenen lopen. Voordat wij zo dadelijk geconfronteerd worden met een herstelprogramma waarin drie miljoen staat, maar vervolgens alle raadsleden steil achteroverslaan, maar waar komen deze kosten nou weer vandaan, ik dacht dat we stikstof toch wel op andere manier proberen op te lossen. Ik voel dat toch … Er is een startnotitie, daar maak ik ook van deze situatie gebruik om te zeggen is, moeten we niet vaker heen en weer schakelen raad en college of moeten we niet iets ertussenin bouwen? Goed, dat denk ik dat ik wil meegeven.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ik denk dat het hele goede overwegingen zijn, want dat is ook precies de reden waarom het college daarvoor heeft gekozen om dit naar de raad te brengen en om niet gelijk aan de slag te gaan met hun herstelprogramma en de raad daarmee te overvallen. Want als we het hebben over het herplanten van het aantal bomen dat is omgevallen, dat zal al enkele miljoenen zijn. Maar de vraag is van gaan we alleen herplanten of is er meer voor nodig? Als de bomen omvallen langs de wegen en 85 procent van de gemeentelijke areaal staat langs wegen, dan worden vaak ook kabels en leidingen meegetrokken. Nutsbedrijven vinden het bijvoorbeeld niet heel prettig dat we nu nog bomen in onze bermen gaan zetten. Dus dat zijn allemaal vragen waar we als college al wel over nadenken natuurlijk met onze organisatie waar de deskundigheid mee zit van hoe gaan we dat aanpakken. Als dat bijvoorbeeld zou betekenen dat we niet meer op onze bermen bomen gaan planten, maar kijken of we op aanliggende gronden gaan planten, dan heeft dat een ander prijskaartje en dat zijn wel afwegingen die wij zeker in ons in ons hoofd hebben, maar waar we ook echt de komende tijd met de deskundigen willen gaan zitten van het moet wel haalbaar zijn. En we willen natuurlijk ook kijken van we kunnen als Winterswijk, we zijn een financieel gezonde gemeente, maar we hebben ook ambities op andere vlakken en die willen we er ook niet ten koste van laten gaan. Dus het is ook aan ons om de balans daarin te bewaken. Ik snap uw zorg daaromtrent, weet dat wij als college hebben we daar ook veel met elkaar over. Maar een uitspraak van de raad over hoe hoog mag het college ambitieniveau leggen, dat helpt ons wel enorm. En dat zijn ook hele simpele dingen, maar dan schakel ik even door naar de vraag van Voor Winterswijk of sorry, Winterswijks Belang, in hoeverre wordt er ook een fonds voor particulieren opgericht? Dat hangt ook allemaal maar af van de financiële mogelijkheden die we natuurlijk hebben met elkaar, want ook daar is intern over gesproken van het zou mooi zijn niet alleen om schades op te knappen, maar misschien ook om wat preventief onderhoud aan bomen doen als ons dit een volgende keer overkomt, dat er minder schade is, maar dat hangt wel af van de financiële mogelijkheden die we hebben. En ik ga ervan uit dat we, maar dan loop ik misschien een beetje op de muziek vooruit, maar dat we daar ook hulp van krijgen van derden en dat we daar als gemeente niet alleen voor staan. De vraag van D66 over toekomstbestendige bomen. U heeft helemaal gelijk, de bomen die nu in grote delen zijn

aangeplant, wil niet zeggen dat dat ook de bomen zijn die nog geschikt zijn voor in de toekomst, dat ze heel toekomstbestendig zijn. Dat weten we als organisatie en college, weten wij dat ook. In onze startnotitie, was net al even aan het bladeren, hebben we daar wel iets over in staan en dat heeft te maken met de aandachtspunten, moet heel eventjes snel bladeren, en dan staat bij de aandachtspunten dat we als we gaan herplanten, dat het wel toekomstbestendige bomen moeten zijn, dus dat zijn dan ook vaak verschillende soorten bomen. Daar hebben we ook andere redenen voor, want die zijn dan ook minder gevoelig voor plaagdieren en zo. Als we een hele rij eiken hebben, dan kun je ook wachten op de eikenprocessierups. Als je verschillende soorten bomen hebt, hebben we ook minder last van dat soort insecten. Even kijken waar het staat, dat is paragraaf 2.7.4 Aandachtspunten landschap, natuur en groen, rekening houden met droogte en klimaatverandering, andere boomkeuzes (terugplanten toekomstbestendige en biodiverse soorten). U stelt nog aanvullende aanval, wellicht moet u dan de lijst ook actualiseren en bij het college besluiten. Ik vind dat een prima voorstel. Wij waren dat sowieso al van plan, maar uit uw opmerking blijkt dat dat onvoldoende hier in het voorstel benoemd staat. Is een goede suggestie wat ons betreft. Ik kijk even rond, heb ik uw vragen voldoende beantwoord?

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Uit uw antwoord begrijp ik dat de focus ligt op bij particulieren dan op schade aan bomen. Maar mijn vraag was eigenlijk bedoeld voor schade aan huizen, schuren of daar ook mogelijk nog opties komen voor vergoeding wanneer de schadeverzekeringen onvoldoende dekken. Is daarover nagedacht?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Daar is wel over nagedacht, daar is nog geen ei over gelegd, omdat het afhangt van de financiële mogelijkheden. We zitten op dit moment nog echt in de inventarisatiefase. We hebben als het gaat bijvoorbeeld om karakteristieke objecten, hebben we ook een oproep in de krant gedaan aan eigenaren om zich te melden. Als er sprake is van onverzekerde schade, dan willen we dat graag weten. Er komen op dit moment hebben we een handjevol meldingen binnengekregen en dan gaat het echt om objecten die typerend zijn voor ons landschap. Dus dat wil niet zeggen dat we bereid zijn alles te vergoeden, maar echt specifieke dingen daar zijn we wel naar aan het kijken welke mogelijkheden we daarvoor hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van of was u klaar met de beantwoording? Ja. Is er behoefte aan een tweede termijn van de commissie? Ja. Dan gaan we gewoon dezelfde rondje. Beginnen we bij de fractie van Voor Winterswijk. Geen bijdrage voor de tweede termijn? Morgen, niet? D66, tweede termijn? Nee. WB? Niet. CDA ook niet. PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Heel kort, voorzitter. Bij ons blijven die zorgen, over welk mandaat we hiermee eigenlijk uitdragen naar het college en wat uiteindelijk bij ons terugkomt, blijven bestaan. Als wij daar de enige in zijn, dan is dat zo. Dan kijk ik ook even mijn collega's hier in de in de raad aan, dan moeten we hier volgens mij ook geen bespreekstuk van willen maken. Maar tot die tijd dat ik daar iets meer inzicht in heb en misschien eens kan kijken in hoeverre er nog wat mogelijk is met de informatievoorziening die naar ons toe komt die binnen deze planning die er in het huidige raadsvoorstel wordt gepresenteerd nog past, willen wij er wel graag een bespreekstuk van maken. En nogmaals, mochten wij daar als enige staan en de rest van de raad, fracties kunnen daar volledig gewoon achter dit voorstel staan, dan laten we het ook daar bij, maar dan komen we terug bij de griffie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Eigenlijk is natuurlijk de commissievergadering ook bedoeld dat fracties ook van elkaar aangeven waar ze wel of geen moeite mee hebben. En dus in die zin, de PvdA stelt hier een vraag van hoe zitten andere fracties daarin? Misschien is het ook goed dat andere fracties daar dan ook even op reageren. Het is wel een beetje een derde termijn, maar goed.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Sorry.

De **voorzitter**: Nee. Zijn er fracties die daarop willen reageren wat de heer van Eck aangeeft? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het zeker interessant dat D66 om daar inderdaad even over na te denken. En we zaten ook bij wat Winterswijks Belang aangaf, de discussie over dan schade en hebben we het dan over niet verzekerde schade of niet verzekerbare schade? Want dat maakt ook heel veel uit in de discussies. Daar wat beter nadenken over die details, of details, met best wel grote consequentie, niets mis mee, en sowieso zouden wij graag vanuit D66 die bijlage nog amenderen om dat te updaten. Alleen daarvoor maken wij het waarschijnlijk al een bespreekstuk, maar als we daar nog iets meer discussie voeren, inderdaad over financiële consequenties en daar iets meer inzicht in krijgen, is niks mis mee. Kan dat helaas niet zo ad hoc hier invullen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er meer fracties die toch willen reageren op de PvdA? Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt mij duidelijk dat het een bespreekstuk gaat worden op deze manier, toch? Er zijn gewoon wat vraagstukken bij verschillende partijen. Om op de vraag van PvdA te reageren, ten eerste wij als Voor Winterswijk willen de wethouders volledig vertrouwen geven om met dit dossier verder te gaan. Wij vinden dat ze daar goed gestructureerd ermee bezig is. Vraagstuk is dan een natuurverbetering en al die andere dossiers die we misschien hierbij mee gaan oppakken, op die manier hadden we er niet over nagedacht en die nemen we mee terug naar de fractie. Dus wat dat betreft bespreekstuk. Prima.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maken we er een bespreekstuk van en dan voor de raadsvergadering moet u elkaar ook maar opzoeken wat u dan nog eventueel wilt doen. Ja, dat wordt een bespreekstuk.

9. **Eerste bestuursrapportage 2025 Fijnder**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 9, dat is de eerste bestuursrapportage van Fijnder. Beginnen we met de eerste termijn van de commissie en begin bij de fractie van Morgen. Geen bijdrage. De fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Misschien een klein beetje een technische vraag, dus ik had hem misschien wat eerder moeten insturen, maar anders als de wethouder uiteindelijk, oh, heb mijn haar ook verloren, als we het uiteindelijk schriftelijk kunnen beantwoord krijgen, dan is dat ook goed. Wij lezen bij de kritische prestatie indicator en ook de uitleg daaronder, bij de bijstelling, de verhoging ICT-kosten gemeente Berkelland. En als we dan de uitleg daarbij lezen, dan zien wij staan dat de gemeente Berkelland verzorgt voor Fijnder de dienstverlening op het gebied van ICT en dat deze taken daarmee onderdeel uitmaken van de dienstverleningsovereenkomst tussen Fijnder en de gemeente Berkelland. Maar we lezen even verder in dezelfde alinea, dat de gemeente Berkelland, dat er een enorme kostentoename is, door het afgelopen jaar dat een deel van de taken uitbesteed zijn door de gemeente Berkelland en de gemeente Berkelland en Fijnder zijn hierover in gesprek om te kijken welke exacte impact het heeft voor Fijnder. Naar verwachting leidt dit tot een structurele kostenstijging van zeker circa twee ton. En nu ben zijn wij eigenlijk van D66 wel benieuwd, is dit een doorrekening naar alle gemeenten of hoe zit het nou precies? Want het lijkt alsof de gemeente Berkelland een verhoging heeft en door hoe zij het ook inkopen, maar het lijkt ook dat het doorrekent naar de andere gemeenten. Dus wij zijn even benieuwd, voor wie is nou die structurele kostenstijging en waar zit hier nou precies het probleem?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ga we naar de fractie van WB. Geen bijdrage. CDA? Niets. PvdA? Geen bijdrage. VVD? Voor Winterswijk niets? Fractie van Morgen, een bijdrage?

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Sorry, had ik niet goed gezien. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: We hebben het stuk gelezen van Fijnder en weten natuurlijk allemaal dat het ravijnjaar eraan komt en dat het college naar alle gemeenschappelijke regeling en de partijen daarin, vraagt om na te denken over efficiencyslag en wat schetst onze verbazing is dat Fijnder besparingen tot 246.000 euro kan realiseren en dat dat niet ten koste gaat van de goede klantenzorg, niet ten koste van de cliënten. Wat ons als fractie eigenlijk verbaast, is dat dat nu in één keer mogelijk is en ik vind het geen karig bedrag. En kan de wethouder aangeven hoe dat in één keer nu mogelijk blijkt te zijn en hoe ze daar zelf naar kijkt en waarom daar in het verleden nooit sturing aan gegeven is? En als toelichting misschien op dat verleden, we weten natuurlijk dat Fijnder is voortgekomen uit de efficiencyslag die we wilden bereiken met Hameland en de doelgerichtheid en dan verbaast het ons eigenlijk weer dat het ons weer een beetje tussen de vingers door lijkt te glippen en er niet gestuurd wordt op efficiency. Dus vandaar die nadrukkelijke vraag op efficiency. Dank je wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie van mevrouw ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad een interruptie aan Voor Winterswijk. Ik hoor u praten van het lijkt ons weer tussen de vingers te glippen en hoe zit het nou met de efficiency? Ik ben wel even benieuwd hoe ziet Voor Winterswijk dit dan voor zich? Hoe moeten we dan die even efficiëntieslag maken en waarop baseert u dat we het tussen de vingers door laten glippen, want dat lees ik niet terug in de bestuursapparaat die voorligt, is mij niet helemaal helder met uw betoog wat u daarmee bedoelt en waar Voor Winterswijk dan het grote probleem ziet?

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het probleem gaat wel al iets verder terug en niet zozeer het bestuur van Fijnder, want tot aan nu zijn wij heel tevreden over de manier waarop met KPI's gestuurd wordt en de rapportages krijgen. Dus dit gaat echt verder terug in de periode van Hameland, dat we eigenlijk helemaal geen grip op de uitgaven hadden. Dus dat was een beetje een onderbuikgevoel wat terugkomt. Misschien ga ik wel iets te ver terug in de tijd waarvoor mijn excuses. Laten we bovenal ook vooruitkijken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben mijn bril vergeten, dus ik moet een beetje op alles wat ik nu zie, want alles danst een beetje voor mijn ogen, maar ga mijn best doen om allereerst de vraag van D66, dank u, van D66 te beantwoorden. Die verhoging van die ICT-kosten van Fijnder, die komen door een actie die de gemeente Berkelland heeft gedaan die doorwerkt naar Fijnder. Het moge duidelijk zijn, daar zijn wij als gemeente, als eigenaren van Fijnder, in eerste instantie niet in meegenomen, dus we werden ermee geconfronteerd en u mag van mij aannemen dat ik daar de gemeente Berkelland ook op heb aangesproken, omdat ik dat niet een nette actie vind. Los daarvan heeft de gemeente Berkelland die afweging wel moeten maken vanwege de verdergaande regelgeving en wetgeving rondom digitale veiligheid, die ook doorwerkt richting Fijnder. U kunt zich voorstellen, Fijnder gaat met heel veel best wel gevoelige en privacygevoelige gegevens om, dus dat moet op een veilige manier gebeuren. Dus dat moet, staat niet ter discussie, de manier waarop hebben we een opmerking over gemaakt. En de verhoging is nog niet helemaal duidelijk, want u heeft ook gelezen dat we nog in onderhandeling zijn met de gemeente Berkelland als Fijnder om te kijken hoe dit wordt doorberekend. Maar we houden vooralsnog rekening met een verhoging van twee ton.

Waar die precies op gaat uitkomen, dat kunnen we pas aan het eind van die onderhandelingen zien en die is verdeeld over de drie gemeenten en dat wordt via de reguliere verdeelsleutel dan ook afgehandeld. Die gaan we dus afwachten dus daar kom ik t.z.t. dan ook op terug. Dan de vraag over het ravijnjaar. Gelukkig is het ravijnjaar een stukje opgeschoven, waardoor we nu iets meer lucht hebben in bezuinigingsopties die we die we moeten doen, daar kunnen we echt goed over nadenken. U weet ook dat wij Fijnder hebben gevraagd om in beeld te brengen waar bezuinigingen gerealiseerd zouden kunnen worden, ook de bezuinigingen die wellicht niet in eerste instantie wenselijk zijn, omdat ze direct cliënten raken en dat heeft Fijnder dus ook gedaan. Overigens was dat ook op verzoek van Fijnder dat ze daar proactief al mee aan de gang waren. U mag van het bestuur van Fijnder ook verwachten dat we altijd scherp in de wind blijven zeilen en daarom komen die begrotingen ook altijd langs u toe. Maar wij zijn als bestuur van Fijnder natuurlijk ook heel scherp op. We willen namelijk niet meer uitgeven dan noodzakelijk, maar wel de noodzakelijke kosten willen we dekken, zodat onze mensen met afstand tot de arbeidsmarkt ook daadwerkelijk geholpen kunnen worden. Die 246.000 is dus gerealiseerd, omdat ze goed hebben gekeken naar hun bedrijfsvoering. U heeft ze ook uitgesplitst gezien in de nota, dat is eigenlijk de uitkomst van het verzoek van de drie gemeenten om te kijken naar bezuinigingen. Dat is het antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er behoefte aan de tweede termijn van de commissie? Ik kijk even naar D66 en geen behoefte aan de tweede termijn. Mag ik dan ook concluderen dat het als akkoordstuk naar de raad kan? Ja? Dan gaan we dat zo doen. Dank u wel.

10. **Erfgoednota Oost Achterhoek 2025**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 10 en dat is de erfgoednota Oost Achterhoek 2025. Beginnen we met de eerste termijn van de commissie en beginnen we bij de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij en verheugd dat hij weer voorligt en we hebben ook weer een prachtige flyer erbij gekregen. Laat goed zien wat we allemaal voor moois hebben aan erfgoed en erfgoed projecten, maar ook aan erfgoed educatie in de Oost Achterhoek en natuurlijk specifiek voor Winterswijk. Ik heb één korte vraag, dat maakt niet dat het voor ons een bespreekstuk wordt, maar we hebben er wel een vraag over in het uitvoeringsplan. Ik realiseer me ook dat de raad niet gaat over het uitvoeringsplan, maar we zien daar de focuspunten staan met de hoe's en de hoe's van hoe gaan we dat uitvoeren? En als ik daar dan lees wat dat dan moet zijn, dan vraag ik me wel af hoe ga je dit meten of hoe ga je die indicatoren bekijken? Want het is zo vaag omschreven, dat ik bij sommigen wel wat twijfels heb van het realiseren daarvan, wanneer is het nou genoeg en hoe ga je nou je noten uiteindelijk ook meetbaar maken op de indicatoren en wanneer zijn we tevreden dat het ook goed is uitgevoerd? Want daar heb ik wel vragen bij dat ik denk als dat de hoe is, wanneer zijn we dan tevreden ook dat het daadwerkelijk goed is uitgevoerd? Dus ik ben wel even benieuwd hoe het college ernaar kijkt en hoe ze dat gaan doen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van WB. Geen bijdrage. Het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Het is mooi en ook goed dat er weer op dit dossier samen is gewerkt met onze buurgemeentes en ook dat het dan mooi was dat uiteindelijk bleek dat de nota nog actueel was en dat er eigenlijk weinig hoefde te veranderen. De nota wordt nu voor onbepaalde tijd vastgesteld en de uitvoeringsagenda's komen die nog vervolgens in de raad of is dat uitsluitend aan het college? En wanneer wordt die nota geëvalueerd? Want als de nota voor onbepaalde tijd is, hoe en wanneer wordt dan beoordeeld of het nog steeds actueel is en of die nota een actualisatieslag behoeft? En in de nota wordt het verdrag van Faro ook genoemd en ik heb stiekem alvast in de ontwerp omgevingsvisie gekeken, daar komt hij ook wel terug, dat inwoners betrokken gaan worden bij het aanwijzen van monumenten. En pure nieuwsgierige vraag, heeft het college al een beeld bij hoe dat gaat gebeuren? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de PvdA. Geen bijdrage. VVD? Niet. Voor Winterswijk? Geen. Bij Morgen? Niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Metaal. We gaan vijf minuten schorsen.
Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Om met de vraag van D66 te beginnen, beide stukken zitten in eerste opzet op hoofdlijnen van het uitvoeringsplan, dus die wordt nog verder uitgewerkt, zo gauw de drie gemeenteraden akkoord zijn, dan gaan we aan de slag met het uitvoeringsprogramma en die wordt wel een stuk concreter. Vraag van CDA over de uitvoeringsagenda. Het klopt dat het de bedoeling is dat de uitvoeringsagenda's in het college worden vastgesteld. In 2030, en dat staat ook in de stukken, is er een evaluatiemoment. Als uit de evaluatie blijkt dat echt aanpassing van de erfgoednota noodzakelijk is, dan komen we daarmee terug naar de raad met een voorstel. Mocht blijken dat de nota en de lijnen en ambities nog gelijk zijn, dan stellen we alleen een nieuwe uitvoeringsagenda op die aan het college wordt voorgelegd en besluitvorming. Over het aanwijzen van monumenten, waar ook inwoners een rol in krijgen, dat weten we op dit moment nog niet, hebben nog geen beeld bij. Is één van de acties van het uitvoeringsprogramma wat nog verder uitgewerkt moet worden hoe dat er dan uit gaat zien. Ben ik dus ook heel nieuwsgierig naar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga maar even snel vragen, want ik verwacht eigenlijk dat er geen behoefte is aan tweede termijn, maar heb ik daar gelijk in? Is er behoefte aan een tweede termijn? Niet? CDA? Ook niet? Mag ik dan concluderen dat het akkoordstuk naar de raad kan. Ja, dus dat gaan we doen. Dank u wel.

11. Gedragscode integriteit College van B&W gemeente Winterswijk 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 11 en dat is de gedragscode integriteit College van burgemeester en wethouders van de gemeente Winterswijk 2025. Deze gaan we hier nu behandelen. Via het presidium komt ook de gedragscode van de integriteit van de gemeenteraad naar de raadsagenda van 25 september. Als u dit voorstel als een akkoordstuk doorgeleid naar de raadsvergadering, dan gaat de gedragscode integriteit van de gemeenteraad ook als akkoordstuk. Gaat deze als bespreekstuk naar de raad, dan gaat de gedragscode van de gemeenteraad ook als bespreekstuk naar de raad. Dus dat u even weet als u akkoord geeft, wat dan de consequenties zijn. Is dat helder? Ik zie mensen vragend kijken. Nee, het is toch wel helder? Dan beginnen we met de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van WB. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Voor ons is het een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van CDA. Geen bijdrage. PvdA? Niets. VVD, geen bijdrage? Fractie van Voor Winterswijk? Ook geen bijdrage? Fractie van Morgen? Geen bijdrage. D66? Ook niet. Dan gaat dit als akkoordstuk naar de raad en gaat dus ook de gedragscode integriteit van de gemeenteraad als akkoordstuk naar de raad van 25 september.

12. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we bij het laatste, een na laatste agendapunt, en dat is de rondvraag en dan ga ik eerst even inventariseren: wie heeft er een vraag voor de rondvraag? Dat is de fractie van D66, twee keer en oh, twee keer D66 en WB. Beginnen we bij de heer Senna… of de heer, de heer - ik heb al gezegd, ik ga daar een keer intrappen - maar de heer Hoogma.

De heer **Hoogma (D66)**: Dank u wel. Ik zal het proberen snel te doen. De commissievergadering voor het zomerreces hebben wij twee vragen gesteld, eentje over de verkeerssituatie bij het ziekenhuis en ander over de verandering van de dienstregeling van buslijn 73. En onze vraag is of de wethouder daar een update over heeft. Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel. Ook over verkeer. Regelmatig loop ik op zaterdag met mijn hond richting de markt om daar mijn boodschappen te doen. En het is me nu al een paar keer opgevallen als ik bij de Ekoplaza voor langsloop bij de Sleeswijk, daar zit naast een stoep die gelijk is aan de weg qua hoogte en er staan regelmatig auto's geparkeerd en dat zorgt voor onveilige situaties. Ik heb er ook meerdere senioren over horen klagen toen ik er toevallig langsliep, want dan moeten mensen met een rollator langs die auto over de weg, terwijl dat vanuit de Spoorstraat die bocht een auto niet het overzicht heeft en vrij hard die bocht ingaat, dat dat bijna tot aanrijdingen zorgt, maar ook voor mensen met een rollator die natuurlijk dan de stoep af moeten langs de auto de weg op, dan weer terug om veilig eigenlijk van A na B te komen. En ik vroeg mij af, want we hebben ook even gekeken, als het goed is die stoep ook gemeentegrond, behoort niet tot het pand van de Ekoplaza, of in ieder geval bij die eigenaar, of de gemeente kan kijken of er duidelijker kan worden dat daar niet geparkeerd mag worden. En dan wel met een kleine verhoging of met hele duidelijke streep op de weg. Maar nu lijkt het alsof iemand daar kan parkeren, terwijl dat een stoep is en moeten de senioren, maar eigenlijk iedereen, rondom die auto's die daar eigenlijk parkeren terwijl dat niet is toegestaan en dat zorgt voor in onze optiek tot onveilige situaties. Dus de oproep of het college hier actief wat aan kan gaan doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. We gaan naar de fractie van WB mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Onze vraag gaat over woningen. Onlangs kwam in het nieuws dat Winterswijk de prijsstijging van koopwoningen 18,8 procent bedraagt ten opzichte van een jaar eerder en hiermee staan we dus op plek drie binnen de Nederlandse gemeenten. En dan kunnen we er trots op zijn dat inwoners graag in Winterswijk willen wonen, maar tegelijkertijd lezen we dan ook dat voor de alleenstaande Jan Modaal slechts 2 procent van het totale woningaanbod beschikbaar is. Voor jongeren en starters valt het dus in deze tijd niet mee om een woning te bemachtigen. Ze zijn dus absoluut niet gebaat bij de huidige situatie hier in Winterswijk en daarom stelt Winterswijks Belang de volgende vragen: wat is de oorzaak van dit grote prijsopdrijvende effect van koopwoningen in Winterswijk en welke type inwoners zien wij met name verhuizen richting Winterswijk? Is er zicht op de omvang van overbiedingen bij de aankoop van koopwoningen? Welke maatregelen gaat de gemeente Winterswijk nemen om het woningaanbod dus versneld te vergroten? En vorige week hebben we het forum gehad over ontwerp omgevingsvisie en daarin wordt vooralsnog niet gesproken over mogelijke uitbreidingslocaties woningbouw, waarom niet? Ik bestudeerde nog even, inbreidingslocaties wordt al wel op redelijk detailniveau gesproken, maar wij vinden het jammer dat dat niet over uitbreidingslocaties is gebeurd. En ten slotte de starterslening in 2024, heeft deze een update gehad en in welke mate wordt er momenteel gebruik van gemaakt? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de beantwoording naar het college en dan beginnen we bij wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Allereerst het verzoek aan de heer Hoogma om de vraag die u heeft gesteld over het ziekenhuis, misschien kunt u die nog even herhalen, want die heb ik niet helemaal helder op het netvlies staan. Lijn 73 wel, want u wees mij er in het voorjaar op dat de buslijnen een andere route rijdt. Wij hebben daarover ook Arriva aangesproken, daar waren schriftelijke afspraken over gemaakt, dus we hebben ze ook schriftelijk er weer op gewezen dat ze niet aan die afspraken voldoen. Daar hebben daarover ook gesprekken ambtelijk plaatsgevonden van naar de oorzaak daarvan en dat heeft te maken met een stukje netcongestie op een deel van onze rondwegen, dus wij denken een oplossingsrichting gevonden te hebben, daarvoor zijn we ook afhankelijk van medewerking van de provincie. Ook daar hebben we zowel ambtelijk als bestuurlijk een balletje opgegooid en begin oktober komt gedeputeerde Ruitenberg naar Winterswijk om met ons te praten over mobiliteit en de opgave die we hier hebben en ook dan zal het op de agenda komen te staan. Dus daar zijn we volop mee bezig om te ... We begrijpen ook de belemmering van Arriva, dus

we zitten nu echt in de modus van hoe kunnen we dit met elkaar oplossen, zodat het treinstation op tijd bereikbaar is. Uw vraag met betrekking tot het ziekenhuis ben ik even kwijt.

De heer **Hoogma (D66)**: Ten eerste bedankt voor uw antwoord op de eerste vraag. Het ging over de verkeerssituatie bij de afslag vanaf de rondweg, of de bewijzering eventueel duidelijker zou kunnen op de weg, zodat voor mensen ook duidelijker wordt hoe je moet afslaan, omdat wij signalen krijgen dat mensen zich nu niet veilig voelen bij het oversteken met de fiets.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Die rondweg is in het algemeen een punt van gesprek met de provincie. Ambtelijk heeft er onlangs een werkoverleg plaatsgevonden, ik weet niet of die zo specifiek aan de orde is geweest, maar anders kunnen we meenemen in het werkbezoek van de gedeputeerde binnenkort. Dan nog de andere vraag van mevrouw Ten Dolle over het gedeelte naast Ekoplaza. Ik wil straks wel even met u kijken, even op Google Maps, of we hetzelfde stukje in gedachten hebben en ik weet niet zo goed of daar nu helemaal niet geparkeerd mag worden of misschien wel laden en lossen, dat willen we even goed nakijken van hoe het zit en of we daar iets aan kunnen doen. Ik wil er in elk geval naar kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan hadden we nog een vraag over woningen. Schat ik in dat wethouder Visser dat gaat beantwoorden.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Oonk, ook dank voor de vraag. Ook bedankt dat u hem vroegtijdig heeft aangekondigd, dat heeft ons ook de gelegenheid gegeven om er even wat dieper in te duiken. U refereert aan een overzicht van het CBS en dat overzicht gaat over de transacties in het tweede kwartaal en daar wordt gekeken hoe de prijsontwikkeling is. Dat is een redelijk beperkte groep transacties en het kan zijn dat incidenten daarin ook een rol spelen, daar hebben we voor u ook even wat verder gekeken. We hebben even het hele jaar in beeld gebracht en daar kan ik wel wat dingen over delen met u. Als je over het hele jaar kijkt, dan zijn er in Winterswijk 318 transacties geweest en van die 318 transacties waren de 70 in de categorie tot 260.000 euro. Dat noemen wij goedkoop in de Achterhoek. En 134 transacties was in de categorie tussen 260 en 370.000. Die twee samen vormen de groep betaalbaar en dat is ongeveer twee derde dus. En de overige categorie boven de 370 is dan 114 stuks. Als je nou kijkt waar komen die kopers vandaan? Daarvoor hebben we in het kadaster gekeken, maar we hebben ook nog even een toets gedaan bij een aantal makelaars, dan zie je dat van die 318 transacties 67 procent van de kopers uit Winterswijk en de buurtschappen komt, 15 procent komt uit de Achterhoek, 7 procent komt uit Overijssel en Gelderland en dan resteert 10 procent wat buiten die categorie komt. In de Telegraaf werd gezegd dat veel westerlingen met een dikke portemonnee de prijzen beïnvloeden. Als je naar de aantallen kijkt, valt dat dus heel erg mee. En wij horen ook van de makelaars dat, die 10 procent uit de overige categorie, dat een deel daarvan ook echt binding heeft met Winterswijk, dat zijn mensen die terugkomen naar Winterswijk. Die overige groep zit hem ook voor het grootste deel in de categorie boven 370.000 euro en dus daar komen de mensen vandaan. Waarom zijn die prijzen nou hoger? Dat heeft in de eerste plaats met vraag te maken. Er is schaarste op de markt en je ziet ook in heel Nederland dat die prijzen hoger zijn, want daar hebben we ook even naar gekeken, in heel Nederland zijn de prijzen met 10 procent gestegen, in de hele Achterhoek 10,8 procent en in Winterswijk, u zei het al, 18,8 procent. Dus Winterswijk is hoger, maar overal zie je een prijsopdrijvend effect. Voor een deel komt dat vanuit vraag en voor een deel komt het ook vanuit gestegen lonen. Wat je ziet, dat staat allemaal op sites van financiële instellingen, op moment dat je twee keer modaal verdient, dan kun je nu €12.000 meer lenen dan een jaar daarvoor. En de praktijk leert dat het feit dat mensen meer kunnen lenen, ook een effect heeft op hoeveel ze bereid zijn te betalen voor woningen. Dus dat over die prijzen. U vraagt ook van hoeveel wordt er dan overboden? Dat is niet te zeggen. Dat hangt namelijk ook heel veel af van de van de verkoopstrategie van makelaars. Sommige makelaars zetten wat hoger in, anderen wat lager, omdat ze daarmee denken dat er een soort gekte op de markt komt en daar is niks over te zeggen van hoeveel procent overboden wordt. Dan vraagt u nog van als u kijkt naar de omgevingsvisie, waarom staan daar geen uitbreidingslocaties? Dat heeft ermee mee te

maken dat wij op dit moment gezegd hebben van we gaan pas kijken naar uitbreidingslocaties op moment dat er niet voldoende inbreidingslocaties zijn en op dit moment hebben we voldoende woningen in de pen om aan de behoefte te voldoen. En ik weet niet of u hem gezien heeft, we hebben recent hebben een overzicht gemaakt, omdat we ook heel veel vragen uit Winterswijk krijgen van wat is er op dit moment eigenlijk aan de orde? Dat is dit overzicht, dat hebben we ook in de krant gepubliceerd en daar gaat RTV Slingeland gaat daar ook aandacht aan besteden en op dit overzicht ziet u zeventien projecten, ook in welke fase dat het zit en dit zijn alleen al 700 woningen die grotendeels ook hard zijn. Dus op dit moment zit er veel in de pen en dat betekent dat er nog geen aanleiding is om direct naar uitbreidingslocaties te zoeken. Uw laatste vraag ging over de starterslening. Vorig jaar hebben we die aangepast, hebben we het bedrag verhoogd en heeft u ook gezegd van we hebben ook wat extra geld gestort in dat potje. Daar wordt goed gebruik van gemaakt. In het resterende deel van ’24 zijn er 13 startersleningen nog verleend en in 2025 19, dus totaal 32 leningen zijn verleend en er zijn ook 3 afgelost. Op dit moment hebben we nog een potje van 938.000 euro daarin zitten. Daar kunnen we nog een geruime periode mee vooruit en op moment dat we daar in tekortkomen dan komen we bij u terug en dan kunt u weer beslissen om dat potje mee te vullen. Dus dat even naar aanleiding van uw vraag.

De **voorzitter**: Is dat aanleiding voor een verdiepende vraag?

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de uitgebreide en gedetailleerde toelichting. Feit blijft natuurlijk wel 18,8 procent en dat voor Jan Modaal, de alleenstaande Jan Modaal nauwelijks iets bereikbaar is en zo'n omgevingsvisie die kijkt natuurlijk tot 2040 meende ik, dat we … Dan vind ik het niet verstandig om überhaupt om de uitbreidingslocatie niet al toch in gedachten mee te nemen. Want voor de toekomst hebben we dat wellicht in onze optiek wel nodig.

De **voorzitter**: Het is een rondvraag en u stelt vragen aan het college. Het is niet bedoeling dat we debat gaan voeren. Dus als u nog een aanvullende vraag heeft aan het college, dan bent u van harte welkom.

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Nog wel een vraag dan die 18,8 procent. Wat vindt het college dan van dit type ontwikkelingen en hoe daarop geacteerd gaat worden, dat heeft u dan al toegelicht. Maar wat vindt het college van dit soort ontwikkelingen? Daarop zou ik graag antwoord willen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Het feit dat de huizenprijzen niet dalen, vinden wij in ieder geval een goede ontwikkeling. We hebben ook tijden gehad dat de huizenprijzen onderuit gingen en dat levert heel veel problemen op. Op dit moment zie je dat de transacties tegen hogere prijzen, want dat is nog wel goed om te benadrukken, het is niet zo dat de woningprijzen in Winterswijk met 18,8 procent gestegen zijn. De transacties in het tweede kwartaal zijn 18,8 procent hoger dan het kwartaal daarvoor en nogmaals, dat kan ook beïnvloed worden door incidenten. Er zijn recent ook wat hele dure woningen verkocht in Winterswijk en dat kan ook een effect hebben op dat percentage.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het laatste agendapunt gekomen van deze vergadering, dat is de sluiting. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en uw inbreng en zie u graag een volgende keer weer en wens u allen wel thuis.