Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: zondag 14 april 2024 18:16
Aan: Griffie <griffie@Lelystad.nl>
Onderwerp: Fwd: Gemeente Lelystad- Windroos

Geachte heer/mevrouw,

Wil u zo vriendelijk zijn om onderstaande documenten bij de agenda te voegen van 23 april 2024 over de bouw van de basisschool de "Windroos"
Het betreft een bezwaarschrift, een handtekeningenlijst en de 4 scenario's

Ik heb afgelopen donderdag gesproken met [redacted] en zij heeft mij toegezegd dat als de stukken begin van de week binnen zijn deze bij de betreffende agenda gevoegd zouden worden.

Met vriendelijke groet [redacted]

[redacted]

Verzonden vanaf Outlook voor Android

Geachte leden van de commissie maatschappij,

14-04-2024

Betreft bezwaarschrift tegen de bouwplannen van school de Windroos.
U dient te weten dat wij als bewoners niet gekend zijn in de plannen, dus dat ons bezwaar is gebaseerd op de minimale gegevens zoals die ons nu bekend zijn en welke wij uit de media en antwoorden van de gemeente hebben ontvangen.

Voor zover wij nu weten aan de hand van 4 scenario's die wij ter beschikking hebben, zijn er vergevorderde plannen voor de bouw van een school van twee verdiepingen hoog met aangrenzende gymzaal waarvan wij zien dat de binnenmaat van de gymzaal 7 meter in hoogte is, waardoor je kunt stellen dat dit meer lijkt op een sporthal. In de scenario's is ook beschreven dat deze ruimte geschikt is voor bredere inzet (dan alleen schoolse activiteiten).

De gymzaal zal naar waarschijnlijkheid een werkelijke hoogte aan de buitenkant hebben van rond de 8 meter. Dit komt zeer dicht in de buurt van de hoogte van de omliggende bebouwing, te weten woonhuizen en aangrenzende tuinen. Door de minimale afstand van het te bouwen object en de bebouwing, zoals te zien in scenario's 3 en 4, zal er met zekerheid overlast komen. Deze overlast bestaat uit: Het verdwijnen van de privacy, het belemmeren van het uitzicht, het wegnemen van zonlicht in de tuinen en op de gevels (en in sommige gevallen verminderd dit de opbrengst van aanwezige zonnepanelen), geluidsoverlast en dan nog maar niet te spreken over de economische gevolgen, namelijk de te verwachten waardevermindering van de aangrenzende koopwoningen en de verandering aan energiebehoefte wanneer de woningen in de schaduw komen te liggen en minder zonlicht zullen opvangen. Woongenot en alles wat daarbij hoort is minder gemakkelijk in waarde uit te drukken, maar het moge duidelijk zijn dat wanneer bewoners in hun tuin niet meer van de zon, maar van het uitzicht van een blinde muur mogen genieten, dit woongenot drastisch afneemt.

Er zijn ook twee scenario's, te weten scenario 1 en 2, waarbij de bebouwing niet direct tussen de woning zal worden gesitueerd, waardoor een deel van de bovengenoemde bezwaren aanzienlijk minder zal zijn.

Voor zover wij hebben kunnen vernemen is er al reeds door de raad een voorkeur uitgesproken voor scenario 4, waarbij de school en de multifunctionele gymzaal precies tussen de aangrenzende woningen komt. De bewoners van de omliggende woningen vragen zich daarom af waarom zij op geen enkele wijze zijn gekend in de plannen, die zoveel verstrekkende gevolgen hebben. Zouden de bewoners wel inspraak hebben gehad, dan was ongetwijfeld scenario 1 of 2 eerder hun voorkeur geweest. Dit omdat alle bovengenoemde vormen van overlast dan tot een minimum beperkt zijn.

Bovenstaande in beschouwing genomen maken wij bezwaar tegen de volgende punten:

- Het bouwen van de school ‘De Windroos’ met de bijbehorende multifunctionele gymzaal op de locaties volgens scenario 3 en 4
- Het niet hebben van enige vorm van inspraak en het niet in kennis gesteld worden van de bouwplannen.

Vragen die wij hebben zijn:

- Waarom is er niet gekeken naar een 5de scenario met laagbouw?
- Wat wordt er verstaan onder een gymzaal die geschikt is voor bredere inzet?
- In hoeverre kunnen wij overlast (geluid-, parkeer-, activiteit-overlast) verwachten van deze gymzaal en wat zullen de openingstijden van deze gymzaal zijn?
- Wat is de noodzaak van deze gymzaal nu de gemeenteraad heeft gekozen voor uitgebreide variant voor een nieuwe sportaccommodatie bij de Rietlanden (Flevopost 3 april 2014)
- Klopt het dat scenario 4 de voorkeur heeft van de gemeenteraad, en wat is hiervan de reden?
- Wat is de conclusie waarop gebaseerd is dat scenario's 1 en 2, die voor de omwonenden minder bezwaarlijk zijn, minder interessant zijn?
- Is de economische schade die omwonenden gaan lijden bij de uitvoering van de scenario's 3 en 4 meegenomen in de besluitvorming en als dit het geval is, welk bedrag is er begroot om deze schade te compenseren aan de gedupeerde

Hoogachtend,
Bewoners van aangrenzende bebouwing Karveel.

Bijgevoegd:

- Handtekeningenlijst met namen en adressen
- De 4 ingediende scenario's.

Handtekeningenlijst bij het bezwaar tegen de bouw van de basisschool de "Windroos"

Naam	Adres	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst bij het bezwaar tegen de bouw van de basisschool de "Windroos"

Naam	Adres	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst bij het bezwaar tegen de bouw van de basisschool de "Windroos"

Naam	Adres	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst bij het bezwaar tegen de bouw van de basisschool de "Windroos"

Naam	Adres	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 april 2024 00:08
Aan: Griffie <griffie@Lelystad.nl>
Onderwerp: Tav de Commissie Maatschappij, betreft nieuwbouwplannen De Windroos

Geachte heer, mevrouw,

Graag zou ik u willen verzoeken bijgevoegd schrijven toe te voegen aan de stukken ten behoeve van de gemeenteraadsvergadering Maatschappij van 23 april as, onderwerp De Windroos.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Aan Gemeente Lelystad
T.a.v. de Commissie Maatschappij

Betreft: Bezwaar tegen de huidige opties nieuwbouw school De Windroos

Lelystad, 14 april 2024

Geachte leden van de Commissie Maatschappij,

Via buurtbewoners zijn wij in kennis gesteld van de al vergevorderde plannen, inclusief locatiestudie met 4 opties, voor de nieuwbouw van basisschool De Windroos. Dat er nieuwbouw zou gaan plaatsvinden was geen nieuws. Dat er een oplossing moet komen voor de verkeersproblemen is ook duidelijk. Dat er plannen zijn voor veel groen rond de school, ruimte voor buitenlokalen ed, past volledig bij de visie van de Windroos. Onze kinderen gaan er met veel plezier naar school en wij juichen al deze ontwikkelingen alleen maar toe. Zo'n school gunnen wij oprecht ieder opgroeiend kind. De plannen voor de bouw met ronde hoeken, groendaken en een parkachtig schoolplein zien er prachtig uit. Een verrijking voor de buurt lijkt mij. Dat er discussie is, ook onderling in de buurt, over welke locatie van de 4 het beste zou zijn is begrijpelijk. Iedere betrokkene, ook de gemeente, denk in de eerste plaats aan eigen belang. Echter…

Blijkbaar is het gemeentelijk beleid om bewoners pas in een verder dan vergevorderd stadium te betrekken, uit naam van participatie. Ik vraag mij werkelijk af in hoeverre participatie vanuit bewoners in dit stadium nu nog van waarde en van invloed kan zijn, als de gemeenteraad haar keuze al gemaakt lijkt te hebben. Los van de begrijpelijke discussie over welke locatie voor wie het beste zou zijn, wordt in alle stukken en in de raadsvergadering namelijk pijnlijk totaal voorbij gegaan aan de kern van de door veel bewoners ervaren onrust en schrik. En dat betreft dat er in alle 4 scenario's alleen maar gesproken wordt over een schoolgebouw met 2 verdiepingen, al dan niet in combinatie met een enorme gymzaal/sporthal. Ja, dat overvalt ons zeer. Daar schrikken wij van en het doet pijn dat wij daar als bewoners op geen enkele wijze (eerder) bij betrokken zijn of over in kennis worden gesteld door de gemeente. Zoals in de raadsvergadering werd genoemd kunnen buurtbewoners in de voorbereidende fase namelijk ook zinvolle en vooral gedragen inbreng hebben. Participeren. Met elkaar. Voor elkaar. Door elkaar. Samen!

De redenen, of de noodzaak, voor een schoolgebouw met 2 verdiepingen zijn ons niet duidelijk. Los van het feit dat ouders en kinderen in alle opzichten beter fietsend of lopend naar school zouden moeten komen, moet er zeker een oplossing komen voor de verkeersstromen en het parkeren. Maar daar zou ruimte genoeg voor moeten zijn, aangezien de Herman Bekius verdwijnt en daar plaats maakt voor parkeergelegenheid direct aan de weg. Dus waarom kan het schoolgebouw van De Windroos niet gewoon 1 bouwlaag blijven? Wat is de noodzaak om omhoog te moeten? Een optie 5, waarin een schoolgebouw met 1 bouwlaag het uitgangspunt vormt, zal voor de buurt zoveel weerstand, schrik en zorgen wegnemen.

Waarom moet perse ook op hetzelfde terrein een gymzaal komen? Wij hebben vernomen dat het in de nabije toekomst ook de bedoeling is dat er een gymzaal bij de Boeierschool komt. Waarom moet er bij iedere basisschool in de wijk een eigen gymzaal zijn? Waarom kan er

voor de huidige gymzaal aan Karveel 38, geen duurzame nieuwbouw komen, in plaats van dat er 2 nieuwe duurzame gymzalen gebouwd moeten worden? Ik kan dat kostentechnisch ook niet met elkaar rijmen. Daarbij denk ik ook dat de buurtbewoners rond de Boeierschool net zo min blij worden van een 8 meter hoge gymzaal bij de school, als de bewoners rondom De Windroos. En…geboren en getogen in het Karveel, kan ik mij dit stuk Karveel ook niet anders voorstellen dan met de rijen babbelende kinderen die vanuit beide scholen hun tweewekelijkse wandelingen door de wijk maken op weg naar hun gymles. En hoe fijn is het, dat de kinderen even naar buiten moeten, even een stukje lopen langs het groen, even een frisse neus halen. Is dat niet ook wat we met elkaar moeten willen?! Naar buiten en bewegen!

Wellicht kunt u zich de onrust in het Karveel nog herinneren ten tijde van de Noordzoomplannen. Ik spreek ongetwijfeld namens vele buurtbewoners als ik zeg trots en dankbaar te zijn voor onze ruime, groene en rust-uitstralende buurt. Betaalbaar wonen met toch dat gevoel van vrijheid en ruimte om je heen, is voor velen een niet in woorden uit te drukken woongenot. Hoge, kolossale gebouwen, waar niet omheen te kijken valt vanuit je achtertuin of keukenraam, gaan dat woongenot voor velen ernstig teniet doen en voor overlast zorgen. Dat kan toch ook niet de bedoeling van de gemeente zijn?!

Ondanks de plannen voor snelle besluitvorming, wil ik de gemeenteraad hierbij alsnog graag verzoeken serieus een 5e optie te overwegen en te onderzoeken, namelijk die van een schoolgebouw met 1 bouwlaag, zonder gymzaal, en in samenspraak en participatie met de direct omwonenden. Dat zou zeer, zeer gewaardeerd worden.

Graag wil ik u vragen de ontvangst van mijn bezwaar bevestigen. Met belangstelling kijk ik uit naar uw inhoudelijke reactie. Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: zondag 14 april 2024 11:12
Aan: Griffie <griffie@Lelystad.nl>
Onderwerp: bezwaarschrift van [redacted] inzake de Locatiestudie, de Windroos Lelystad

Beste griffier,

Bij deze stuur ik in de bijlage mijn bezwaarschrift inzake de Locatiestudie, de Windroos Lelystad.

Ik begreep van buurtbewoners alhier, dat deze brief dan kan worden meegenomen voor een gemeentelijke vergadering van 23 april 2024.

Ik verneem graag een bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Aan de gemeente Lelystad.

T.a.v. de Commissie Maatschappij

Betreft: Bezwaar tegen het document de Locatiestudie de Windroos, Lelystad en de mogelijke uitvoering van de Locatiestudie: De Windroos, Lelystad en bezwaar m.b.t. de procedure v.w.b. de informatievoorziening.

Lelystad, 14 april 2024,

Bron 1) Locatiestudie de Windroos, Lelystad van HevoFame

Bron 2) Gemeenteraadsvergadering d.d. 2 april 2024 te Lelystad

Geachte leden van de Commissie Maatschappij,

Bezwaar

- Hierbij maakt ondergetekende bezwaar tegen het gebruik van document: 'Locatiestudie de Windroos Lelystad' (Bron 1) en de mogelijke uitvoering van één van de scenario's zoals die beschreven staan in het betreffende document.
- Tevens maakt ondergetekende bezwaar tegen de procedure voor wat betreft de informatievoorziening naar buurtbewoners, van het document: 'Locatiestudie de Windroos Lelystad (Bron 1).

Bovengenoemde punten zal ik in het vervolg van dit bezwaarschrift motiveren.

Inleiding/beginsituatie

Op maandag 1 april 2024, werd ik als bewoner van [redacted], (gesitueerd aan de Locatiestudie t.w. de strook van Karveel 22-28), geconfronteerd door een andere buurtbewoner met de betreffende Locatiestudie De Windroos (Bron 1). Er werd gezegd dat de Windroos nieuwbouwplannen heeft en dat er op dinsdag 2 april 2024 in de gemeenteraad een besluit zou worden genomen omtrent de nieuwbouwplannen van de basisschool de Windroos.

Als bewoner van het [redacted] woon ik hemelsbreed het dichtst bij de huidige locatie van de Windroos en tevens ben ik met 27 jaar wonen op deze plek, één van de langst wonende bewoners, en wellicht wel de langst wonende in de gehele buurt die direct gesitueerd is aan de betreffende strook.

Ik woon hier met veel plezier op een mooie plek en daarbij ben ik een voorstander van een upgrade/verrijking van de buurt zo ook, de locatie Karveel 22 -28 die de gemeente wil her ontwikkelen aldus, zin 1 van pagina 1 van de locatiestudie van HevoFame (Bron 1).

Gevolgde procedure met sociale onveiligheid als gevolg

De verantwoordelijke wethouder Grimbergen gaf j.l. dinsdag 2 april in de gemeenteraad vergadering (Bron 2) een mondeling antwoord dat de procedure van de nieuwbouwplannen van De Windroos volgens de normale procedure zijn voltrokken. Ik vind dat opmerkelijk te horen, aangezien ik j.l. maandag 1 april feitelijk op de hoogte werden gebracht door een buurtbewoner, van de actuele locatiestudie en dat deze locatiestudie, naar bleek, op dinsdag 2 april (Bron 2), al in 2019 in gang is gezet. Ik ben op geen enkele wijze actief geïnformeerd, noch door het schoolbestuur, noch door gemeente, bijvoorbeeld middels een brief, een nieuwsbrief of door een kanaal van gemeentelijk

wijkbeheer of iets anders dergelijks over nieuwbouwplannen. De situatie is: Ik ben als bewoner in dit geval tot 1 april 2024 niet op de hoogte gebracht van nieuwbouwplannen van de Windroos en het blijkt dat er verwacht wordt dat ik elke week de krant of wellicht een gemeente website moet bestuderen of er gemeentelijke plannen van deze omvang zijn in onze buurt. Dat is wat mij betreft totaal de omgekeerde wereld. De school en de gemeente willen in de buurt een ingrijpende verandering aanbrengen, dan is het vanzelfsprekend dat betrokken partijen, ons als buurt daarover informeren op een actieve wijze. Door dit na te laten heeft het schoolbestuur en de gemeente onrust en sterker nog een bepaalde mate van sociale onveiligheid in de buurt gecreëerd. En dat neem ik betrokken partijen, de gemeente en het schoolbestuur, zeer kwalijk. Gezien de start van het traject m.b.t. de nieuwbouw, kennelijk in 2019, had ik verwacht dat het schoolbestuur en gemeente de buurt zou informeren over het voorgenomen traject met daarin ijk data en inhoudelijke plannen. Op dinsdag 2 april benoemde Dhr. Sanne de Wilde (D66) in de gemeenteraad vergadering (Bron 2), het niet van deze tijd te vinden als bewoners geen feedback kunnen geven gedurende een locatie studie. Ik voeg bij deze toe dat het zeer waardevol zou zijn als een klein geselecteerd en capabel buurtgezelschap gedurende het traject niet alleen feedback kan geven maar tevens in een eerder stadium van projectuitwerking van gedachten kan wisselen in dit geval met de gemeente, het ingehuurde bureau HevoFame en vertegenwoordigers van de school. De onrust die nu door betrokken partijen is gecreëerd is ontstaan door onnodige onwetendheid en onzekerheid van buurtbewoners. In de praktijk betekent het dat door de gevolgde procedure, bewoners van elk woonadres aangrenzend aan de strook Karveel 22-28 een scenario kiezen van de locatiestudie. Dit creëert een mate van zeer ongewenste onrust en sociale onveiligheid doordat bewoners noodgedwongen lijnrecht tegenover elkaar komen te staan. Veel inhoudelijke vragen die leven onder buurtbewoners zoals ik, zijn ontstaan door het feit dat de locatiestudie De Windroos als een voldongen feit is gebracht door de gemeente, althans zo kwam dit in ieder geval op mij dinsdag 2 april over tijdens de gemeenteraadsvergadering. Deze onrust en andere gevolgen hadden zeker voorkomen kunnen worden door ons als bewoner actief te betrekken in een transparant informatietraject zoals kort hierboven geschetst.

Inhoudelijk: een onzorgvuldige en onvolledige locatiestudie.

De gepresenteerde locatiestudie De Windroos, uitgevoerd door Hevo Flame in opdracht van de gemeente Lelystad is feitelijk onzorgvuldig en onvolledig op twee punten.

1. De gemeente beschrijft in de locatiestudie (Bron 1) op pagina 1, zin 1 en zin 2, het volgende: *De gemeente Lelystad wil de locatie Karveel 22 – 28 her ontwikkelen. Zij heeft HevoFame gevraagd om een locatiestudie te maken voor de schoollocatie De Windroos aan het karveel 22.* In dezelfde locatiestudie op Pagina 4 doet HevoFame een analyse naar de Locatie De Windroos, ze toont op deze pagina zelf een foto van de gehele strook vanaf Karveel 22 -28 vanaf de weg bij de voormalige Herman Bekius school tot aan het fietspad net achter het speelplein van de huidige school. De conclusie is dan ook onomstotelijk te maken, de gehele strook dient her ontwikkeld te worden met daarin een locatie van Basisschool de Windroos.
2. In betreffende locatiestudie is op geen enkele wijze duidelijk dat er actief door HevoFame, een 1 laags schoolgebouw is verkend en onderzocht als mogelijk scenario.

Uitwerking van de locatiestudie

In de locatiestudie staan vier scenario's waarin bij scenario 3 en 4, de gehele strook is uitgewerkt, zoals zelf de analyse was van HevoFame op blz. 4 en de vraag van de gemeente. In scenario 1 en 2 echter, is dit niet het geval. Men positioneert daar louter de locatie van de school en niet de uitwerking van de gehele strook! De voormalige Herman Bekius school is daar nog steeds bestaand

getekend en dit is tegen de vraag van de gemeente blz.1 (Bron 1) en tegendraads aan de eigen analyse van blz. 4 (Bron 1). Immers, de bedoeling is dat de gehele strook her ontwikkeld dient te worden! Door dit feit is de **locatie studie onzorgvuldig en onvolledig** en als gevolg daarvan kunnen de scenario's 1,2,3 en 4 niet realistisch en niet adequaat, met elkaar vergeleken worden.

Tevens staat in de locatiestudie niet beschreven dat er actief een onderzoek is gedaan naar de haalbaarheid van een 1 laags school, zoals nu feitelijk in de huidige schoolsituatie het geval is. De strook karveel 22 - 28 kan bebouwd worden waarbij de lokalen van de school en het KDV in een 1 laags gebouw geplaatst kunnen worden. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, dan staat dit niet specifiek benoemd in het rapport van de studielocatie. Dat zou wederom een onzorgvuldigheid zijn. Daarbij, deze wijk Het Karveel stamt uit de jaren 70. Een 1 laags schoolgebouw wat aan alle moderne, duurzame eisen anno 2024 voldoet zou tot de mogelijkheden kunnen behoren en past als vervolg op het huidige Windroos gebouw uitstekend in deze jaren 70 buurt, in tegenstelling tot gebouwen van 8 meter hoog die worden beschreven in de locatiestudie. Het ontbreken van de uitwerking van een scenario met een 1 laags schoolgebouw maakt tevens dat deze locatiestudie **onvolledig** is.

De studielocatie geeft letterlijk en figuurlijk een vertekend beeld aan de gemeente en aan de gemeenteraad, door bovengenoemde feitelijke onzorgvuldigheid en feitelijke onvolledigheden. Verantwoordelijken en betrokken partijen kunnen hierdoor geen weloverwogen en deugdelijke beslissing nemen. Dit betreffende rapport van de locatiestudie dient daarom **ongeldig** te worden verklaard en kan daardoor niet gebruikt worden in een mogelijk vervolgtraject.

Verzoek.

Naar aanleiding van bovengenoemde tekst verzoek ik u om:

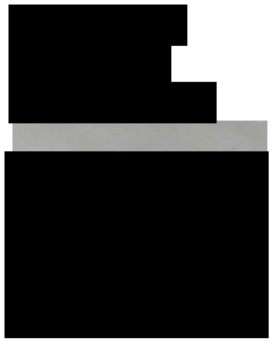
1. Bovengenoemde bezwaren in behandeling te nemen.
2. De betreffende locatiestudie van de De Windroos, Lelystad, ongeldig te verklaren vanwege bovenstaande argumenten.

Voorstel

Voor het vervolg doe ik een voorstel dat de gemeente een opdracht geeft tot een nieuw onderzoek m.b.t. deze locatiestudie aan één of meer projectbureaus, waarin tevens buurtbewoners actief worden geïnformeerd en worden meegenomen in het traject bijvoorbeeld door gedachtewisseling, feedback en in mogelijke andere communicatie met betrokken partijen.

Ik verneem graag z.s.m. een bevestiging dat dit bezwaarschrift bij u is binnengekomen en vervolgens verneem ik graag hoe de procedure verder gaat m.b.t. dit bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: zondag 14 april 2024 21:39
Aan: Griffie <griffie@Lelystad.nl>
Onderwerp: Bezwaarbrief nieuwbouw Windroos

Goedenavond,
Hierbij verzoek ik deze bezwaarbrief bij te voegen bij de stukken van de vergadering van 23 april van de gemeenteraadsvergadering Maatschappij, onderwerp De Windroos.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Aan Gemeente Lelystad
T.a.v. de Commissie Maatschappij

Onderwerp: Bezwaar tegen de bouwplannen van de nieuwe school De Windroos.

Lelystad 14 april 2024

Geachte leden van Commissie Maatschappij,

Via de buurt zijn wij op de hoogte gebracht van het bespreken van het onderwerp De Windroos bij de raadsvergadering van 2 april 2024. Bij de vergadering zijn een drietal bijlagen toegevoegd en een voorgesteld besluit, waarbij er een voorkeur is uitgesproken voor scenario 4 uit de locatiestudie. Tijdens deze vergadering is benoemd dat de participatie vanuit de buurt een belangrijk onderwerp is voor verschillende partijen uit de Commissie Maatschappij, wat ook werd beaamd door het aanwezige publiek bij deze vergadering.

Het is opvallend dat dit, de vergadering van 2 april, de eerste keer was dat de locatiestudie met de details van de bouw voor het eerst bekend werd bij de buurt. Waarbij, ook de opmerkingen in de buurt app lezende, vooral de hoogte van de school en het bouwen van een gymzaal (welke ook de hoogte in gaat) opvallend is. Laat ik als eerste aangeven dat ik geen tegenstander ben van een nieuw te bouwen school. Wij kijken inmiddels al 20 jaar tegen de zijkant van de school aan en wij hebben nu twee school gaande kinderen die met veel plezier op de Windroos zitten. Ook ben ik geen tegenstander van het in het plan genoemde voorkeur voor scenario 3 of 4. Maar dit heeft vooral te maken met eigenbelang.

Iedere bewoner heeft al naar gelang de woonpositie ten opzichte van de school zijn eigen voorkeur. Wij wonen bijna aan het begin van de Windroos. Optie 1 lijkt wat dat betreft de minste weerstand te geven in het geheel. Ware het niet dat wij als bewoners niet zitten te wachten op een grote parkeerplaats achter ons huis, met alle overlast die daaruit voorkomt. Bij optie 2 zitten wij tegen een enorme gymzaal aan te kijken en hebben we vervolgens ook ’s avonds last van het verkeer wat hiernaartoe op en af rijdt. Optie 3 geeft voor ons weinig overlast, optie 4 ook, maar dit komt door onze woonpositie, waarbij wij de bezwaren van de mensen aan de andere zijde van de straat wonen goed kunnen volgen en begrijpen. Hoe vervelend is het om de open en vrije lucht in te moeten ruilen voor een enorm gebouw.

Brengt mij tot het volgende: waarom is er geen optie onderzocht met betrekking tot laagbouw (lees 1 bouwlaag)? Gezien de al bebouwde oppervlakte van de Windroos en de Herman Bekius school zou er voldoende alternatieve bouwoppervlakte moeten zijn voor 1 nieuwe school van 1 verdieping. Ook bij de bouw van een gymzaal voor de Windroos en op termijn de boeier ontgaat mij de logica. Aan het begin van het Karveel staat en blauwe/gele gymzaal. Ik kan mij de overwegingen voorstellen met betrekking tot de kosten voor 1 gymzaal. Maar als er 1 gymzaal vervangen kan worden (begin van het Karveel) waar beide scholen gebruik van kunnen maken ten opzichte van 2 nieuwe gymzalen op de school locaties, scheelt dat in mijn optiek zowel kosten als bezwaren mbt een enorm gebouw achter/naast de huizen in onze buurt.

Ten slotte wil ik opmerken dat waarschijnlijk altijd wel iemand niet tevreden is met de geplande nieuwbouw, om wat voor reden dan ook. Maar hierbij wil ik mijn bezwaren in ieder geval tegen hoogbouw (meer dan 1 bouwlaag) aangeven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 april 2024 13:50
Aan: Griffie <griffie@Lelystad.nl>
Onderwerp: De Windroos

L.s.

Ik verzoek u vriendelijk om de bijlage bij dit bericht door te sturen naar de leden van de Raad van de gemeente Lelystad.

mvg [redacted]

Geachte leden van de Raad,

Het voorstel nr 24085 van het college van B&W betreffende De Windroos geeft me aanleiding om een aantal opmerkingen onder uw aandacht te brengen.

Opmerkingen vooraf.
- Het is niet de eerste keer dat de buurt zich overvallen voelt, zeker nu duidelijk is geworden dat het college al van 2019 aan de zaak werkt.
- Onhandig dat de bladzijden van het document van HevoFame niet zijn genummerd.

De beeldvorming.
Het gaat hier niet alleen om de school De Windroos, maar ook om een sporthal, die systematisch wordt aangeduid als gymzaal. De Windroos is nu een school zonder gymzaal met alle lokalen op de begane grond. De presentatie onder De Windroos is dus misleidend. Dit bleek in een bericht en column van Kees Bakker in de Flevopost van 10 april j.l.

De scenario's.
De Windroos moet om overschillende reden vervangen worden. Het autoverkeer dat de school met zich meebrengt geeft overlast in de wijk, maar bovendien ergernis voor de ouders. Ze moeten zoeken naar een plaatsje voor de auto en kunnen deze na veel voor- en achteruit manoevres verlaten of staan in de file. Als een overheid enige aandacht heeft voor de burgers zou toch het doel in elk scenario moeten zijn: De school zodanig inpassen binnen de randvoorwaarden van het bestemmingsplan dat in alle gevallen het verkeer geen overlast geeft in de wijk en vlot zijn weg vindt.

Bestemmingsplan.
In de bijgevoegde locatie studie is een paragraaf opgenomen 'Analyse Bestemmingsplan', deze bevat alleen de randvoorwaarden voor een ruimtelijke inpassing, maar bevat geen toetsing van de scenario's aan deze randvoorwaarden. Op het oog geschat lijkt geen van de scenario's binnen deze randvoorwaarden te passen. Is dit niet getoetst of is de bladzijde met het resultaat van de toetsing vergeten bij te voegen?

Stedenbouwkundig
De school in laagbouw en de sporthal samen passen zeker niet binnen de bebouwingsgrenzen van het bestemmingsplan daarom wordt de school in hoogbouw voorgesteld daarmee wordt ook de hoogte van de sporthal wat gemaskeerd, samen wordt het een massief en groot volume. Om stedenbouwkundige reden hebben scenario 3 en 4 de voorkeur, goed zichtbaar vanaf de ontsluitingsweg. Juist op een plek het dichtste bij de woonbebouwing. In een nieuwbouwwijk kan het stedenbouwkundig aspect richtinggevend zijn bij de keuze van een locatie voor een object de nieuwe bewoners van de wijk kunnen kiezen. In een bestaande wijk is dat anders daar is het welbevinden van omwonenden direct in het geding. In dit geval moeten ze van de ene op de andere dag, dagelijks tegen een colos aankijken, niet als ze even buiten zijn maar ook vanuit hun woonkamer of keuken, bij elk kopje koffie of thee dat ze zetten.

Kosten tijdelijk huisvesting.
Zullen de vaste kosten zoals die nu worden begroot zoveel hoger liggen dan de kosten die nu voor de huisvesting van De Windroos worden gemaakt? 7 ton is wel erg veel. Verder is niet duidelijk of de grond wordt gekocht of gehuurd. Gelet op de hoogte van het bedrag lijkt het erop dat de grond wordt gekocht. Als de grond wordt gekocht is het niet juist om deze uitgave als kosten op te voeren, het is een investering die zelfs in waarde zal stijgen en tenminste zijn waarde behoudt. Wel kunnen de waterschapslasten als kosten worden opgevoerd onder de post 'vaste kosten'.

Het voorkeursscenario van het college.

De scenario's 2 en 4 zijn functioneel gelijkwaardig, maar het college geeft de voorkeur aan scenario 4 vanwege de verkeerssituatie, het stedenbouwkundig aspect en de kosten. Maar scenario 2 is op eenvoudige wijze bijna gelijkwaardig te maken aan scenario 4 maar de "colos" staat gemiddeld veel verder van de bebouwing dan in scenario 4, erg belangrijk voor het welzijn van de omwonenden

Onder voorwaarde dat de scenario's 2 en 4 passen binnen de randvoorwaarden van het bestemmingsplan zou de aanpassing van scenario 2 alsvolgt kunnen:

- De verkeerssituatie .

Situeer ook voor scenario 2 de parkeerplaats aan de ontsluitingsweg. Waarom zou je niet in alle gevallen de bestaande overlast voor de buurt, maar ook voor ouders willen beperken?
Leg vanuit het midden van de parkeerplaats een pad aan rechtstreeks naar de ingang van de school en sluit de huidige ingang naar de school af. Bijkomend voordeel is dat de huidige buurtspeelplaats nagenoeg behouden kan worden evenals de groenstrook voor Karveel 22-01 tot 22-15.

- De Tijdelijke huisvesting.

In de tijdelijke huisvesting kan worden voorzien door in de voormalige Herman Bekiusschool enkele lokalen samen te voegen en twee noodlokalen te bouwen op de plaats waar ooit een natuurvoorlichtingscentrum stond, perceel 7720 (zie blz. ???) later gebruikt door de Windroos en daarna door de vogelvereniging.

- De kosten voor tijdelijke huisvesting .

Door ervoor te kiezen om de Herman Bekiusschool te hergebruiken en twee lokalen bij te bouwen kunnen de kosten voor tijdelijke huisvesting worden teruggebracht van ruim 2,5 miljoen naar ca 4 ton.

Noodzaak "gymzaal".

Scenario 2 en 4 gaan uit van een "gymzaal", wat is de noodzaak daarvan?
Het is geen gymzaal van 5 m hoog maar een sporthal van 7 m hoog, maten inwendig, dus uitwendig ca. 6 en 8 m hoog. De "gymzaal"is bepalend voor het volume.
Opgemerkt moet worden dat de beoogde "gymzaal" veel meer biedt dan de gymzaal aan Karveel 10 die maar 5 m hoog is en een verwijzing naar een document waarin die extra functionaliteit is onderbouwd ontbreekt. De noodzaak van een sporthal is bovendien op z'n minst twijfelachtig nu de gemeenteraad koos voor de meest uitgebreide variant voor nieuwe sportaccomodaties bij de Rietlanden (Flevopost 3 april 2014.) Ook is in het voorstel van B&W voor De Windroos onder 2B geen gymzaal genoemd. Een gymzaal, laat staan een gymzaal 1.3, is dus vanuit onderwijskundig oogpunt niet wenselijk of noodzakelijk zoals b.v een binnentuin. Ook wordt de afstand tot de gymzaal op Karveel 10 door de school niet als probleem ervaren, dit in tegenstelling tot de verbetering van de verkeersveiligheid.
Bovendien past het voorgestelde bouwwerk niet binnen de grenzen van het bestemmingsplan.
Nu de noodzaak van de "gymzaal" niet is aangetoond en het geheel niet past binnen de grenzen van het bestemmingsplan, kan deze "gymzaal" uit dit plan worden geschrapt en is het ook niet nodig om de school in twee bouwlagen uit te voeren.

Opgrond van bovenstaande kom ik tot de conclusie dat een school van één bouwlaag, op min of meer de huidige lokatie, met parkeerplaats aan de ontsluitingsweg en een toegangspad naar de school direct vanaf de parkeerplaats, volledig tegemoet komt aan de wensen van de school.

Geachte raadsleden ik verzoek u het bovenstaande mede bij uw besluitvorming te betrekken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
15 april 2024