gemeente Terschelling

Verslag

Onderwerp:	**Raadsvoorstel Margotstelling**
Datum:	**9 december 2023, 14:00 uur gemeentehuis**
Aanwezig:	**C. van de Pol (voorzitter)**
	Dhr Miedema (initiatiefnemer van het plan), R. Hougee (staatsbosbeheer)
	Raadsleden: Adams, Bos, Bultena, Muijskens, Smit, Lugt, Werner en Vd Wlelen
	Ambtelijk: J Hellevoort, B Huisman
	Wethouder G. van Essen
	T. de Jong, R. van Zwol (griffie)
Afwezig:	**Verschillende zomerhuiseigenaren hebben zich afgemeld, evenals de architect van het plan.**
Verslag door:	**R. van Zwol**

Voorzitter Van de Pol opent de bijeenkomst en licht toe wat de agenda is. De aanwezigen stellen zich allen kort voor, en de voorzitter geeft aan dat er verschillende afmeldingen zijn ontvangen.

De heer Miedema heeft een stuk voorbereid waarbij nog eens wordt belicht wat alle belangen in het voorliggende vraagstuk zijn.
Raadslid Adams geeft aan dat het raadsbesluit wordt gebaseerd op het voorliggende collegevoorstel, aangevuld met stukken, maar niet op allerlei concept adviezen. Burgemeester Van de Pol vult aan: de adviezen zijn ook niet voorgelegd aan het college.

De heer Miedema houdt zijn betoog, het is ook schriftelijk ontvangen en wordt toegevoegd aan de stukken.

Er wordt middels een ronde geinformeerd of er nog vragen leven bij de raadsleden:
JC Smit: als het fietspad niet doorgaat, wat is dan de natuurwinst nog? R. Hougee antwoordt op deze vraag: momenteel is het terrein geen gebied waar Staatsbosbeheer onderhoud of beheer pleegt. Dat zal in de toekomst wel zijn, dan zal er zowel onderhoud als natuurherstel plaatsvinden.

GBos: u vertelt dat alle bunkereigenaren positief zijn, er is een contract getekend. En toch krijgen wij een brief. Hoe zit dit?

Miedema: we hebben een traject gedaan, inclusief de schrijver. Het doel was: een gezamenlijk document, dat is er gekomen en daar zal ik mij ook aan houden. Natuurlijk is de een ontvankelijker dan de ander. Dat is op zich ook niet erg. Ik kan de woorden van de briefschrijver niet verdedigen, dat is niet aan mij. We proberen allemaal op een zo goed mogelijke manier met elkaar om te gaan.

C. Muijskens informeert naar de tweelingbunkers.

HK van der Wielen informeert naar de opmerking “dat het gaat om persoonlijke opvattingen van de portefeuillehouder” en toetst deze standpunten aan de bestaande beheerverordening en de horecanota.

B Huisman vraagt of de steller zijn vragen schriftelijk kan indienen, zodat deze in overleg met afdeling JZ kunnen worden beantwoordt.

Miedema: Het voorliggende plan past niet binnen huidig bestemmingsplan.
HKvdW: rechtvaardigt dit de afwijking van de beheerverordening.

Voorzitter: de politieke afweging kunt u in de raad maken.

P. Werner: kunt u nog iets zeggen over de aantallen van de bunkers?
Miedema: 5 tweelingbunkers, 5 open voor publiek, 10 voor recreatie.

R. Bultena: Hoe denkt Staatsbosbeheer over het geheel, zal er precedentwerking van uitgaan?

R. Hougee: Je doet een offer om wat anders mogelijk te maken. We hebben beslist geen voornemen om meer bunkers te gaan verkopen.
De veiligheid ter plaatse vinden we zeker een bespreekpunt. Mochten we zelf verantwoordelijk zijn voor het beheer daar, dan zouden we er al actie op ondernemen.

Wat is de basis onder het contract? Erfpacht tot 2052 met mogelijkheid tot verlenging.

JCSmit: hoe zit het met de sociale veiligheid? Waar blijven de jongeren?
Miedema: met ramen en deuren zal de aantrekkingskracht veranderen.

HKvdWielen: er zijn nog zo’n 300 bunkers over, er zijn alternatieven. Maken we zo niet een probleem heel groot.

Voorzitter: Is er hiermee voldoende informatie bekend om te komen tot een goede politieke discussie over het vraagstuk?

Wanneer allen dit beamen wordt de bijeenkomst gesloten. (14.45 uur)