

ART 44 VRAGE N: (SOCIALE) WONINGEN ALS VERDIENMODEL

Arnhem Centraal is geschrokken van de berichten in de Gelderlander, die een ontluisterende gang van zaken schetsen. Kennelijk zonder goed vastgelegde afspraken zijn sociale woningen in 2016 aan beleggers verkocht en weer doorverkocht, waardoor de bewoners nu steeds hogere huren moeten betalen.

Arnhem Centraal heeft deze problematiek een jaar geleden via een aangenomen motie 20M87 in juni 2020 aan de orde gesteld nav vergelijkbare toestanden in andere gemeenten. De motie bevat het verzoek aan het college om met een notitie te komen waarin aangegeven wordt hoe groot het probleem is en om te kijken of en hoe lokaal een woonplicht ingevoerd kan worden zodat speculatie kan worden tegengegaan.

Onze vragen:

- Wanneer komt de gevraagde notitie naar de raad toe?
- Is de situatie in onze stad nog steeds zo dat beleggers probleemloos kunnen opkopen? Ontvangt het college hier signalen over?
- Was het juridisch voor de gemeente onmogelijk om verkoop te weigeren, zoals voormalig wethouder Elfrink volgens de Gelderlander zou stellen?
- Zijn de gesprekken met de koper ambtelijk ondersteund? Graag ontvangen wij de gespreksverslagen.
- Naar verluidt was de gemeente een paar maanden eerder wel in staat om een vergelijkbare deal met Vestia tegen te houden. Klopt dit en hoe zit dit?
- Was het juridisch voor de rijksoverheid wél mogelijk om verkoop te weigeren? Zo ja, hoe komt het dat er gemeentelijk niet alles gedaan lijkt om dit te voorkomen, gezien het tekort aan betaalbare huizen?
- Waarom is er geen antispeculatie beding overeen gekomen?
- Zijn de toenmalige beloften aan de bewoners (zoals geen doorverkoop aan andere beleggers, geen grote huurverhogingen) niet juridisch valide vastgelegd? Zo nee, waarom niet?
- Is het college bereid om alles te doen wat mogelijk is om dit soort woningen beschikbaar te houden voor de grote groep die deze woningen nodig heeft?

Namens de fractie van Arnhem Centraal

Lea Manders