

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: De heer T. Kaffa (voorzitter)</p> <p>Forumleden: De heer E. van der Baan (ChristenUnie) De heer M. Bosman (PvdA) De heer E. Braam (BvR) Mevrouw L. de Bruijn (GroenLinks) Mevrouw M. ten Brummelaar (Rijswijks Belang) De heer M. van 't Eind (GroenLinks) Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx (Wij. Rijswijk) Mevrouw B. De Haan-Niesen (Rijswijks Belang) Mevrouw A. Koegler Böhm (Rijswijks Belang) De heer G Kruger (Beter voor Rijswijk) De heer J. Loof (VVD) De heer M. el Majjaoui (PG&R) Mevrouw W.A.A.M. van Nunen (PvdA) Mevrouw L. Oude Alink (GroenLinks) Mevrouw A. Prenger (Beter voor Rijswijk)</p>	<p>Vervolg aanwezige forumleden: Mevrouw H. van Schie (CDA) De heer W. Smith (GroenLinks) De heer R. de Vreede (Beter voor Rijswijk) Mevrouw W. v.d. Weij (D66) Mevrouw E. Woudstra (D66)</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder W. van Damme Wethouder L. Bentvelzen Wethouder G. van Malsen Wethouder A. v.d. Laar</p>	<p>Griffie: Forumgriffier: Mevrouw M.M.A. Tittse</p>

1. Opening

De voorzitter: Geachte aanwezigen, welkom, goedenavond. Bij gebrek aan beter mag ik vanavond de forumvoorzitter zijn, wegens wat personele bezettingsproblemen ben ik vanavond live vanaf Cyprus, dus als ik misschien ongeluk straks een haperende verbinding ergens heb, dan weet u waar dat aan ligt. Desalniettemin ga ik proberen zoals altijd het in zo goed mogelijke banen te leiden en daar hebben we wat kleine richtlijnen voor, dus als u wilt spreken, graag even het welbekende gele handje opsteken, dat lijkt mij voor zich spreken, dan probeer ik in de juist mogelijke volgorde daaraan gehoor te geven. Zoals iedereen nu op dit moment is, ook gelijk even het geluid op mute houden, tenzij u inderdaad het woord van mij krijgt. Even kijken. Burgemeester Sahin zal wat later aanschuiven vandaag in deze vergadering en verder is het zo dat we een buitengewoon lange agenda hebben en we gaan proberen met zijn allen om dat vanavond af te ronden en daar heb ik jullie ook echt daadwerkelijk bij nodig. Ik kan wel strak op de bal zitten, maar als iedereen extreem

lang van stof gaat zijn, dan gaan we het niet redden. Dus het verzoek is echt, het wordt vaker gedaan, maar hou het kort, bondig. Heb je van tevoren vragen in ingediend, hoeven die niet herhaald te worden, dan zijn die allemaal voor iedereen inzichtelijk geweest in IBABS, dus als er dan collegebeantwoording nodig is, mondeling wordt hij dan gedaan, tenzij die schriftelijk afgedaan is, zou ik vragen of dat voldoende is voor de indieners en dan gaan we het daarmee doen wat dat betreft, om het even op die manier omschrijven. Dat brengt mij bij het einde van agendapunt een, de opening, ook de kijkers thuis trouwens welkom bij deze Forumvergadering.

2. Algemeen inspraakrecht

De voorzitter: Agendapunt twee, het algemeen inspraakrecht inwoners, wij hebben vandaag helaas niet genoeg om inwoners ook het woord te geven, dus bij deze agendapunt twee ook direct afgewikkeld.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: En dan krijgen wij agendapunt drie, de lijst van ingekomen stukken oftewel de vaststelling wijze van afdoening, is de wijze van afdoening akkoord voor eenieder? Wie zwijgt, stemt toe, zeggen ze wel eens. Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, zoals ik heb aangegeven, dat stond ook bij de vaststelling van de agenda, heb ik het verzoek gedaan om RIB 23 17 te agenderen voor het eerstvolgende Forum en de redenen staan daar ook bij beschreven.

De voorzitter: Dat is prima. Volgens mij heeft u dan nog een medefractie nodig om dat in te dienen als ik mij niet vergis. Is er een andere fractie die die ook graag wil indienen?

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik heb daarvoor al ondersteuning gekregen van D66 en GroenLinks en indien nodig ook nog Rijswijks Belang.

De voorzitter: Dan gaan we die op de agenda zetten voor het eerstvolgende Forum. Ik kan dat allemaal zo één, twee, drie even niet inzien, ik heb voor jullie beeldvorming twee schermen tegelijk openstaan, eentje met de agenda van het Forum, eentje met al jullie prachtige gezichten, dus het is een beetje behelpen hier en ik zie als eerst het handje omhoog van even kijken, mevrouw wethouder Bentvelzen, gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter dank. En ik wilde toch even opmerking maken, prima om de RIB natuurlijk te agenderen, het Haagse Toekomstperspectief om precies te zijn, tegelijkertijd was de winstwaarschuwing dat er aangegeven wordt door de verschillende fracties dat het uittreden van Den Haag mogelijk flinke impact kan hebben op onze gemeente. Ik heb daar zelf zo ook mijn gedachten over. Alleen tegelijkertijd is er ook een onderzoek geweest en geef Den Haag zelf aan dat die impact niet tot nihil zou zijn, dus ik vind het erg lastig over wat we dan gaan bespreken in januari, dus misschien dat we daar later dat hoeft niet nu, maar richting de agenda van 16 januari toch heel even met elkaar over van gedachten kunnen wisselen.

De voorzitter: Dank u, wellicht dat u dan met de indieners overeenstemming kan bereiken. Dan horen we dat uiteraard graag, maar dat zou inderdaad het leven een stuk gemakkelijker maken. Dan is de eerstvolgende op mijn lijstje mevrouw Prenger, gaat uw gang.

Mevrouw Prenger: Goedenavond. Ik sluit me geheel bij de wethouder aan. Dus een fout handje.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Loof, u bent de eerstvolgende, gaat uw gang.

De heer Loof: Ja, dank je wel voorzitter. Wij zouden graag RIB 23 109 over de Rijswijkse pandbrigade willen agenderen voor de volgende keer.

De voorzitter: Dat is prima en ook aan u de vraag, zijn er meerdere partijen die met u dat willen indienen, want dat heb ik zo één, twee, drie hier nu niet inzichtelijk.

De heer Loof: Dat merk ik vanzelf wel.

De voorzitter: Wie o wie, ik zie een handje van mijnheer Kruger. Wilt u dus ook mede-indienen, begrijp ik dat goed of agenderen, laat ik het zo zeggen. Moet u wel van mute halen, mijnheer Kruger. Anders kunnen we u niet horen.

De heer Kruger: Neem mij vooral niet kwalijk. Nee, wij zijn, wat dat betreft doen wij mee met het verzoek van de VVD.

De voorzitter: Prima. Dan kunnen we concluderen dat hij op de agenda gezet gaat worden. Mevrouw Van Nunen, u bent de eerstvolgende.

Mevrouw Van Nunen: Ik wil graag van de heer Loof of de VVD weten waarom, dat is eigenlijk de nieuwe afspraak, waarom deze RIB wordt geagendeerd. Dat heeft mevrouw Jansen-Dirkx heel goed duidelijk gemaakt bij haar verzoek, maar ik heb nog niet gehoord van de heer Loof waarom de pandbrigade geagendeerd wordt.

De voorzitter: Ik ben niet op de hoogte dat je een, hoe zeg ik dat, een onderbouwing moet geven, maar in dit geval als dat zo is, hou ik me daar zeker aan. Mijnheer Loof, u mag een hele korte toelichting geven waarom u die op de agenda wil zetten, maar met de nadruk op kort. Gaat uw gang.

De heer Loof: Ja. Dank voorzitter. Dat is nog geen staande afspraak, maar het is een afspraak waar we natuurlijk naartoe gaan werken. Dus mevrouw Van Nunen heeft in die zin zeker gelijk. Het verzoek kwam voor mij van de portefeuillehouder in mijn fractie, Udo. Die wil graag van gedachten wisselen over hoe de pandbrigade in de praktijk gaat werken, waarbij de focus op komt te liggen en hoe we dat gaan opzetten, zodat, verwijs het ook naar de Begrotingsraad, dat dat niet een reactief iets wordt, maar dat er ook actief wordt opgetreden. Daar wil hij graag gedachten over wisselen. Vandaar de agendering.

De voorzitter: Duidelijk, perfect. Ik denk dat het voldoende beargumentering is. Dank u wel. Mag ik er dan mee van uitgaan dat de wijze van afdoening verder akkoord is? Is agendapunt drie bij deze afgesloten.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vier, de vaststelling van de agenda, de agenda is als concept ook bij jullie bijgesloten. En nu is het zo dat de griffie de veroordeling kwijtschelding gemeenschappelijke belastingen pas op maandag 27 november aangeleverd hebben gekregen. Het is ook direct toen op dat

moment gepubliceerd bij agendapunt 9E op IBABS, de Forumleden hebben eigenlijk wel iets minder gelegenheid gehad om de verordening te bestuderen, daar zijn we ook van op de hoogte en eigenlijk is het nu op dit moment aan de leden van het Forum om te beslissen of die voor vanavond op de agenda mag blijven staan, of dat wij de behandeling verschuiven naar het Forum van 16 januari. Die mogelijkheid is er, die wordt gegeven vanuit de wethouder. En dan is eigenlijk even de vraag van joh, willen wij met zijn allen iets meer gelegenheid hebben of zeggen we van we zijn voldoende voorbereid en we zijn professionals, we hebben het in een korte tijd kunnen bekijken en wij gaan hem gewoon vanavond behandelen. Dat is eigenlijk even een vraag die ik hier voor wil leggen en als niemand iets zegt, ga ik ervan uit dat wij hem vanavond gewoon kunnen bespreken. Fantastisch. Wie zwijgt stemt toe, dan hebben we agendapunt 9E bij deze gewoon op de agenda staan. Dan gaan we vanaf nu ook de agenda vaststellen en dan gaan we daar ook gewoon verder mee werken.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan brengt dat ons ook bij agendapunt vijf, de mededelingen vanuit het College, ik begreep dat er een mededeling was vanuit het College van een van de wethouders, het is mij even ontschoten wie. Dus ik zou graag willen vragen wie ik het woord mag geven.

De heer Van Malsen: Nou, als dat er maar één was, dan ben ik het waarschijnlijk.

De voorzitter: Gefeliciteerd, u bent het, mijnheer Van Malsen, gaat uw gang.

De heer Van Malsen: Dank u wel, fijn. Even een kleine update wat betreft het woonwagenvak aan de Strijdlaan. We hebben daar de fractievoorzitters en uw Raad ook een tijd geleden over geïnformeerd over de aanpak die we daartoe precies van plan zijn te hanteren. Dat wil zeggen het hele terrein moet worden gerenoveerd en dan moeten er nieuwe wagens op komen. En zoals we eerder ook al aangekondigd hebben, zouden we daar een projectleider voor inhuren samen met Rijswijk Wonen. Dat is inmiddels gebeurd. En die is begonnen, er zijn al gesprekken geweest met een aantal van de bewoners van het woonwagenvak en we gaan daar nu mee door. We zullen ook de komende maanden gebruiken om het onderzoek te doen, wat betekent dat het raadsvoorstel dat nodig is om eigenlijk te renovatie te bekostigen waarschijnlijk het derde kwartaal van 2024 uw kant op zal komen. Dus dat is iets anders dan het oorspronkelijke idee was, maar op deze manier door eerst met een projectleider te beginnen, met de inwoners in gesprek te gaan en op die manier het proces vorm te geven, kunnen we ook zorgen dat het voorstel uiteindelijk van hogere kwaliteit is en dat ook het bedrag waar het aan uw Raad waarschijnlijk gevraagd zal worden, wat meer overeen zal komen met het daadwerkelijk benodigde bedrag om het terrein te renoveren. Dus derde kwartaal volgend jaar zal die waarschijnlijk uw kant op komen. Ik geloof dat hij ook binnenkort of misschien inmiddels al op de Raadsproductielijst verschenen is. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Malsen. Ik zie dat mevrouw Koegler daar misschien een hele korte vraag of verheldering over had.

Mevrouw Koegler Böhm: Inderdaad, ik had een hele korte vraag, want volgens mij is er best urgentie bij het opknappen van een woonwagen en het bijplaatsen. Nu hoor ik het derde kwartaal in 2024, is dat ook met belanghebbenden besproken en hoe hebben zij dat ontvangen?

De voorzitter: Gaat u vooral uw gang heel kort en bondig de heer Van Malsen, dan sluiten we daarna af.

De heer Van Malsen: Ja, de urgentie onderschrijf ik van het renoveren van het hele terrein. Dat ligt al 20 jaar stil. Het is ook heel mooi dat we daar nu eigenlijk voortvarend aan de slag kunnen gaan. Zoals ik al zei, wat we op dit moment aan het doen zijn is in gesprek gaan met belanghebbenden, namelijk de bewoners en die zijn op de hoogte van hoe het nu verder gaat, maar we willen echt eerst goed ook weten en in kaart brengen van de huidige situatie daar op het terrein is wat de behoeften zijn, voordat we dat hele plan kunnen actualiseren en kunnen beginnen met renovatie.

De voorzitter: Dank u wel voor beantwoording, mijnheer Van Malsen. Verder geen mededelingen vanuit het College en correct me if I'm wrong.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan kunnen wij dus door naar agendapunt, even kijken, zes zeg ik dat goed ja, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Zijn er terugkoppelingen? Nee, oké.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt, overzicht toezeggingen en moties. Is eenieder akkoord met de afdoening van de toezeggingen en moties? Als het goed is, is die weer recent geüpdatet en ik zie een handje omhoog, dat is die van mevrouw Van Nunen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, hij is niet helemaal geüpdatet, want er staat wel boven toezeggingen Motielijst per 21-11, maar de moties en toezeggingen uit het Kaderdebat van 7 november, die staan er niet op. Dus mijn vraag is waarom niet? Dus hij is nog niet volledig bijgewerkt. Nou ja, dat betreft ook een motie die wij hadden ingediend, dus die zou ik er toch ook eigenlijk wel graag op zien en ook andere moties en dan een tweede opmerking. Wat ons betreft kan de motie van 8-11-22, namelijk Rijswijk op weg naar een dementievriendelijke gemeente, die kan eraf, want we hebben een plan van aanpak en ik ga ervan uit dat de gemeente er nu voortvarend mee aan de slag gaat.

De voorzitter: Duidelijk, dank voor de tweede opmerking. Ik zal zorgen dat die, althans ik niet, ik zal het verzoek indienen om die er inderdaad te vanaf te laten halen, voor betreft de overige moties en toezeggingen dat zal zo snel mogelijk volledige geüpdatet worden inderdaad. Op dit moment kan ik daar even niet inzien wanneer dat precies zou geboren. Maar je mag ervan uitgaan dat het volledig geüpdatet wordt en dat u beschikt over de juiste lijst en dat alle toevoegingen zullen gaan plaatsvinden in niet al te lange tijd mevrouw Van Nunen, absoluut. Dan wil ik graag het woord geven aan mijnheer Loof, die heeft ook een handje omhoog, gaat uw gang.

De heer Loof: Ja dank u wel, voorzitter. De motie bovenaan, motie bestemmingsreserves, die is als het goed is, als ik mij goed kan herinneren, stond in de begroting uitgevoerd en mochten we daar op termijn vinden dat dat toch nog wat extra druk achter moet zitten, dan komen we dan wel, maar volgens mij heeft hij verder gewoon uitgevoerd.

De voorzitter: Perfect. Oké, prima duidelijk. Dank u wel voor die verheldering. Mevrouw Woudstra, ik zie een handje omhoog, gaat uw gang.

Mevrouw Woudstra: Ja heel kort, wij komen graag donderdag nog even terug op de motie en toezeggingen, aangezien voor de stad ook nog op de lijst staan en moet de aanpassingen hebben, geven we dan even door, een proces dus.

De voorzitter: Dank u wel. Zo. Dan is dat het wat betreft het agendapunt, uw hand staat nog omhoog, heeft u nog een toevoeging mevrouw Woudstra of was dat per abuis? Perfect, kijk dat is helemaal fantastisch. Dat agendapunt kunnen we dan voor wat mij betreft afsluiten.

8. Vaststellen verslag

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt acht, het vaststellen van het verslag, zijn er op- en of aanmerkingen over het vorige Forumverslag? Nee, mooi. Dan is dat wat mij betreft afgewikkeld.

9. Financiën

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt negen en dat is iets anders dan we doen gebruikelijk. Er is besloten het in het presidium om daar een blokje van te maken, oftewel om even samengevat de financiële Raadsvoorstellen te bundelen en op die manier dan ook je vragen of uw vragen moet ik zeggen te stellen richting betreffende wethouder. Er zijn van tevoren ook wat schriftelijke vragen ingediend, die zijn ingediend door de fractie van Wij, Rijswijk over het Normenkader 2023 en het Raadsvoorstel Slotwijziging 2023, beide door Wij, Rijswijk. Er is geen schriftelijke beantwoording ontvangen van het College. Dan wilde ik even kort voor we gaan beginnen wethouder Van Damme vragen, gaat u die schriftelijk beantwoorden of wilt u deze zo meteen ook mondeling toelichten? Even heel kort.

Mevrouw Woudstra: Misschien een punt van orde voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: We hadden in het presidium afgesproken dat ze hier beantwoord werden. Dus je schrijft ze schriftelijk in en dan kunnen ze hier beantwoord worden.

De voorzitter: Fantastisch, dan heb ik al antwoord op mijn vraag. Dan mag voor mijnheer Van Damme straks in zijn eerste termijn de beantwoording plaats gaan laten vinden, aldus mijn vraag. Goed, dan wil ik even kijken. Nou, ik heb het zojuist even uitgelegd, dan gaan we gewoon eigenlijk het rondje zoals te doen gebruikelijk af en dan wil ik beginnen met de fractie van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer...: Geen punten, dank u.

De voorzitter: Dank u. Dat is eigenlijk een schoolvoorbeeld van kort en bondig dank u wel. Dan zou ik graag het woord willen geven aan de fractie van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw ...: Ook geen punten dank je wel.

De voorzitter: Dank u. Fractie GroenLinks.

De heer ...: Ook geen punten dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. De Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank voor het woord. Ik heb verder ook geen punten.

De voorzitter: Dank u. De fractie CDA.

Mevrouw ...: Ook geen punten. Een helder verhaal.

De voorzitter: Fantastisch dank u wel, de fractie VVD.

De heer Loof: Ja. Lange vergadering zo, dank je wel voorzitter. Twee korte punten, eentje over de financiële verordening en eentje over de kwijtschelding bij de financiële verordening. De vraag, daar staat onder punt zes de kanttekeningen, er wordt in het Raadsvoorstel aangegeven dat de verordening niet uitputtend is en zich eventueel zaken kunnen voordoen waar die verordening niet in voorziet. En we waren benieuwd of de wethouder een beeld heeft of een voorbeeld heeft van dergelijke zaken die niet zijn voorzien en met betrekking tot verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen, de vraag eigenlijk waarom deze verordeningen nog niet was. Dat wordt zo expliciet genoemd onder punt vijf en in de verordening zelf wordt onder artikel 2 lid 1 de berekeningswijze aangegeven dat wordt afgeweken van de uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 en we waren benieuwd waarom er is gekozen om af te wijken van die uitvoeringsregeling en wat de onderliggende argumentatie en onderbouwing daarbij is. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel fantastisch. Wij, Rijswijk heeft geen verdere vragen, want die zijn schriftelijk ingediend. Althans, ik spreek voor mevrouw Jansen-Dirkx. Als dat niet zo is, correct me, maar heel stiekem mis ik dat al. Dan even kijken, de fractie van Beter voor Rijswijk. U zet uw geluid uit, de heer Kruger, dus u heeft geen verdere vragen begrijp ik?

Mevrouw Prenger: Ik breek even in, we hebben geen verdere vragen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u. De fractie van PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. Even een korte vraag met betrekking tot kwijtschelding, vordering kwijtschelding en eigenlijk naar aanleiding van, wij willen wel graag weten of inderdaad de voorgestelde verhoging van de waterschapsbelasting voor lage inkomsten ook door Rijswijk volgend jaar ook meegenomen worden in de compensatieregeling voor laagste inkomens. Dus eigenlijk nog een bevestiging daarvan wat we al eerder deden, maar of we dat ook in 2024 deden. Het gaat denk ik om een hoger bedrag, want Delfland heeft aangekondigd de waterschapsbelasting fors te verhogen.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel voorzitter. Ja. Rijswijks Belang kan zich goed vinden de raadsvoorstellen die voorliggen, nog compliment voor de wethouder voor het raadsvoorstel met slotwijzigingen. Mooie duidelijke toelichting waar helder uit blijkt waarom de wijzigingen voorgelegd worden. Nog een vraagje over de verordening kwijtschelding, als we de inleiding lezen dan zien we eigenlijk dat het om gedeeltelijke of

gehele kwijtschelding gaat, maar als ik naar de verordening kijk, zie ik alleen de gehele kwijtschelding terugkomen en even een vraagje aan de wethouder of dat klopt.

De voorzitter: Dank u, de fractie van D66.

Mevrouw ...: Geen verdere opmerking, de vragen zijn gesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het rondje compleet. Dan is het woord aan wethouder Van Damme, gaat uw gang.

De heer Van Damme: Dank u wel voorzitter. Dank ook inderdaad voor de gestelde vragen, maar ook voor de vele niet-gestelde vragen. Ik moest even hiernaartoe lopen, want ik doe het geluid aan. Ik zit in het Huis van de Stad. Dat is nog een beetje wennen hoe dat dat gaat. Voorzitter, bovendien ben ik niet helemaal 100 procent dus met uw instemming en instemming van de leden van dit Forum zal ik ook na dit agendapunt weer herstellen.

De voorzitter: In de basis zijn we allemaal niet 100 procent, maar ik snap het, u heeft meer dan gelijk.

De heer Van Damme: Dat zijn uw woorden voorzitter. Ik ben gewoon niet zo lekker, dus ik ben een beetje ziek. Grieperig, laat ik het daarop houden. Allereerst dank. Er liggen toch een hele hoop financiële stukken voor en wat ik toch wel belangrijk vind, is de financiële verordening. Dat is echt wel een groot proces geweest ook wat we hebben doorleefd met elkaar, ook met de Ordecommissie, maar ook met de organisatie, is ook allemaal bedoeld om beter in financiële controle te komen. En ook om ja daar wat meer scherpte in te krijgen. Er zijn geen vragen over, behalve van de VVD, want die vroegen van ja wel die kanttekeningen, waar heeft u nou voorbeelden van? Nou ik heb daar niet toekomstig voorbeelden van, anders had ik ze al opgenomen in die verordening, maar wat ik wel weet is dat we vorig jaar aan de hand hadden dat we een budgetoverheveling hadden, dus we kregen nog geld ergens eind van het jaar van het Rijk. Die moesten we, die konden we niet meer dat jaar uitgeven, moesten we het begin dit jaar gaan uitgeven om dan rechtmatig te kunnen handelen. Hebben de budgetoverheveling gedaan. Heb ik u een brief over gestuurd, want dat moest eerder dan de halfjaarrapportage en daarover zijn in deze financiële verordening daar heldere afspraken over gemaakt van hoe we met die budgetoverheveling in de toekomst omgaan. Maar als u dan toch kijkt naar de toekomst zou je kunnen zeggen nou, we gaan nu activeren vanaf 25.000 euro, maar goed naargelang de komende jaren met deze financiële verordening zullen gaan werken, zou het best eens kunnen zijn dat we zeggen nou dat wordt 15.000 euro. Dus dit zijn wat voorbeelden van ook zaken die gedurende dat die financiële veroordeling in gang is, waar we nog aanscherpingen kunnen vinden. Dus dat wat dat betreft. De Normenkader, van mij moet toch wel even over zeggen, dat werd gevraagd of dat nieuwe Normenkader nu van invloed is op de manier waarop we momenteel op processen beoordelen en beheren. Ja in feite wel, maar dat doet het Normenkader elk jaar. Voorheen werd het Normenkader vastgesteld door B&W, maar gelet op de nieuwe regelgeving wordt dat nu vastgesteld door de Raad. Het gekke is dat iedere gemeente toch weer een ander normenkamer heeft. Terwijl je zou verwachten dat alle wet- en regelgeving die van invloed is op de financiële beheersing, dat die gelijk zouden moeten zijn. Daar ligt op vrijdag bij de VNG, de ALV van de VNG een motie voor vanuit Leidschendam-Voorburg gesteund door Rijswijk, dat de VNG die inventarisatie gaat maken zodat we dat volgende jaren meer uniform gaan doen, dus de operationele processen om dan op Rijswijk in te gaan op de vraag, die worden eigenlijk bepaald door wat er van ons gevraagd wordt aan de hand van wet- en regelgeving en verordeningen

en die wetten en regels, die zijn voortdurend in verandering. Dus als wij in de begroting onlangs hebben besloten om de belastingtarieven aan te passen dan wordt daar, dan wordt dat in de applicatie verwerkt en dan wordt er een controle uitgevoerd en dat wordt ook vastgelegd of die controle is uitgevoerd, dat die applicatie dan daadwerkelijk is aangepast en ja, het is wel zo dat die door het Normenkader moeten zijn vastgesteld voordat de accountant kan gaan beginnen met zijn werkzaamheden voor de controle. Dan de belangrijkste veranderingen vroegen wij ook nog naar die we gaan kunnen verwachten volgend jaar, want elk jaar moeten we dat Normenkader gaan vaststellen. Ja. Dat zijn zaken rondom het Omgevingsplan of de belastingtarieven die jaarlijks veranderen en de leges dus dat wordt volgend jaar weer veranderd in het Normenkader. Dan had WijR ook nog de vraag over de grenswaarden die niet in de slotwijzing zitten. Volgens mij heeft u daar onlangs een presentatie over gehad? Als Raad vorige week en die grens wordt jaarlijks in het begin van het lopende jaar vastgesteld en dan komt die zo in het voorjaar terug naar de Raad als apart document. Dat is elk jaar zo, dat is afgesproken, dus dat is ook de reden dat die daarin niet is opgenomen. De kwijtschelding dan, even kijken hoor. De kwijtschelding van die waterschapsbelastingen wordt door de regionale belastinggroep gedaan die doet de inning voor de waterschapsbelasting, dus dat is niet iets wat wij doen, is mijn indruk. En waarom nou die kwijtscheldingsverordening hebben we in het leven geroepen. Er is een hele discussie geweest in uw Raad in 2021, nog de vorige Raad, over hoe je daarmee goed omgaat en niet iedereen een deel mee gaan betalen en niet zomaar 100 procent kwijtschelding toe te kennen. U heeft als Raad van besloten daar geen gradering in te maken en daarna is er een belastingplan gekomen, dat is gepresenteerd afgelopen Begrotingsraad. En daarin staat dat het ook voor de transparantie en richting de inwoner, richting de burger kan helpen dat er een kwijtscheldingsverordening is, dan heb je het gewoon netjes geregeld. Dat staat ook gewoon netjes op papier en is gebundeld in een verordening en niet in allerlei aparte belastingverordeningen, dat je zelf moet gaan zoeken van nou, voor die belasting krijg ik wel een kwijtschelding en voor die niet en de Raad heeft volgens mij toen gekozen om gewoon 100 procent kwijtschelding te doen van de belastingen die daarvoor naar aanmerking komen en dat wijkt dus af van de Invorderingswet, want de Invorderingswet stelt voor, die geeft als indicatie 90 procent en wij doen 100 procent, boven 100 procent mag je niet zitten. Dus dat zijn keuzes van de Raad die hier gewoon één op één zijn opgenomen. Ik heb volgens mij verder geen vragen ontvangen. Ik hoop dat ik ze allemaal beantwoord heb, ik ga mijn geluid weer uitzetten.

De voorzitter: Dan wacht ik even tot u hem op mute heeft staan. Dank u wel wethouder voor de beantwoording. Mag ik even gezamenlijk vragen, is er behoefte aan een tweede termijn of was alles heel erg verhelderend van mijnheer Van Damme? Mooi. Mijnheer Van Damme, dan wens ik u veel sterkte, welterusten en sterk gauw aan. Dan is wat dat betreft de tweede termijn niet nodig. Er zijn geen verdere vragen, dus dan kunnen we wat dat betreft dat afsluiten. Wil ik graag wel even per, dit gaan we heel even kort splitsen, per raadsvoorstel even formeel vragen, gaan we hier een akkoordstuk van maken of een bespreekstuk en als u niets zegt, ga ik ervan uit dat het een akkoordstuk is.

a. Raadsvoorstel Financiële verordening 2023 (RV 23-077)

De voorzitter: Raadsvoorstel 9A, raadsvoorstel financiële verordening. Die gaat door als akkoordstuk.

b. Raadsvoorstel Normenkader 2023 (RV 23-078)

De voorzitter: 9B, raadsvoorstel Normenkader 2023, gaat door als akkoordstuk.

c. Raadsvoorstel Controleverordening 2023 (RV 23-079)

De voorzitter: Raadsvoorstel 9C, Controleverordening 2023 gaat door als akkoordstuk.

d. Raadsvoorstel Slotwijziging 2023 (RV 23-080)

De voorzitter: Raadsvoorstel 9D, Slotwijziging 2023 gaat door als akkoordstuk.

e. Raadsvoorstel Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2024 (RV 23-074)

De voorzitter: En dan Raadsvoorstel 9E Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen, gaat door als akkoordstuk. Fantastisch. Dank u wel. Dan was dat het voor agendapunt negen... Excuus, ja ik was heel even weg. Ja, dat was mijn fout. Dikke vingers.

10. Gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Agendapunt 10, het blokje gemeenschappelijke regelingen en wederom eigenlijk weer eenzelfde soort indeling als we zojuist hadden met agendapunt negen, we maken weer even een bundeling van een drietal raadsvoorstel die onder het kopje gemeenschappelijke regelingen samengevat kunnen worden om de snelheid in deze vergadering erin te kunnen houden. Even kijken. Ik zie dat er van tevoren door niemand vragen zijn ingediend. Dat betekent dat wij toch even een rondje maken. En dan wil ik beginnen met de fractie D66. Heeft u nog vragen over agendapunt tien?

Mevrouw Woudstra: Heel even checken, want ik zie Rens Veerman zo snel niet in de call zitten ik weet dat Henri Verbrug in de file staat, zouden wij anders aan het eind mogen, mochten die er niet zijn, dan heb ik ook de input. Maar ik wil ze de kans geven om toch zelf te komen.

De voorzitter: Dan bent u... De eersten zullen dan in dit geval de laatste zijn.

Mevrouw Woudstra: Dank voor het begrip.

De voorzitter: Fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw ...: Sorry, voorzitter. Ik heb een last van een dikke muis dan in dit geval. Maar voor nu even geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Geen vragen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie BVR?

Mevrouw Prenger: Beter Voor Rijswijk heeft wel een opmerking over 10C, we hebben het stuk gelezen, het stuk is vrij moeilijk te lezen, dus we zouden toch wel graag willen dat in vervolg dat gewoon wat meer in Jip- en Janneketaal geschreven wordt. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie Wij, Rijswijk. Geen vragen, oké dank u. Fractie VVD Rijswijk.

De heer Loof: Ja dank voorzitter. We hebben de stukken doorgenomen. Niks bijzonders opgevallen, duidelijke technische en wettelijk verplichte wijzigingen dus wat ons betreft kunnen ze alle drie als akkoordstuk door.

De voorzitter: Dank u, de fractie CDA Rijswijk.

Mevrouw Van Schie: Ja ik heb een paar vragen. Ten aanzien van 10A heb ik ook niks, maar ten aanzien van 10B heb ik wat betreft artikel 12 lid 7 de vraag welke naar welke arbeidsvoorwaardenregeling wordt verwezen, misschien kan de wethouder daar iets over zeggen en ten aanzien van artikel 20 lid 8 heb ik de vraag of Voorschoten ook FTE's meeneemt, die mogelijkheid die staat daar ergens en ten aanzien van 10C heb ik de vraag naar aanleiding van de zinsnede, hoe wordt of naar aanleiding van de zinsnede versterking van dat deze regeling tot doel heeft versterking van de Raden voor wat betreft de kaderstellende en controlerende rol is mij niet duidelijk uit het voorstel hoe onze rol dan wordt versterkt, omdat er ook staat dat buiten de wettelijk verplichte bestuursbesluiten er geen andere besluiten kunnen worden genomen. Dat zijn mijn vragen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Partij voor de Gelijkheid en Rechtvaardigheid, de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Nee. Ik heb over de gemeenschappelijke regelingen geen vragen. Dank.

De voorzitter: Dank u, fractie GroenLinks.

De heer ...: GroenLinks heeft geen vraag over de gemeenschappelijke regeling.

De voorzitter: Dank u wel, de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel voorzitter. Ja. Ik ben er net even uitgeknald, dus ik moest weer voor de tweede keer vanavond opnieuw opstarten. Ik heb het even een stukje niet kunnen volgen. Even een vraag heeft een van mijn partijgenoten gereageerd op dit onderdeel?

De heer ...: Voorzitter. Volgens mij had mevrouw Prenger volgens mij al keurig aangegeven geen opmerkingen en geen vragen.

De heer Kruger: Oké nee dan ben ik daar... Ik had het graag van de voorzitter verwacht, maar als mevrouw Prenger dat had gedaan. Prima.

De voorzitter: Dat gaat voorspoedig, dan heb ik twee keer BVR op mijn lijstje staan. Dat is ook niet zo handig.

De heer Kruger: Dat is niet zo erg, maar ik had het niet... Ik heb mevrouw Prenger niet kunnen horen.

De voorzitter: Dan mag het handje we naar beneden mijnheer Kruger. Dan gaat het allemaal voorspoedig. Fractie ChristenUnie?

De heer ...: Nee hoor voorzitter, goede stukken en prima.

De voorzitter: Dan hebben we tot slot fractie D66 ronde twee.

Mevrouw Woudstra: Ik sluit aan, iets langer stukje. Ik slaat aan bij de opmerking die het CDA heeft gemaakt en daar hebben wij iets ingewikkelder vraag over wellicht of in elk geval een opmerking. Dit zijn onze zienswijzen, hoe wij als Raad erin staan. Dus als we ze willen wijzigen, is dat natuurlijk aan ons. En als het gaat over de wijziging bij jeugdhulp, het is ingegeven door de nieuwe Wet Gemeenschappelijke Regelingen en daar zat in dat voortaan zienswijzes moeten worden gevraagd bij alle belangrijke besluiten van het bestuur en het bestuur van de gemeenschap verplicht is daarop te reageren. Dat betekent dat in de regeling moet staan wanneer wij reageren en op welke plekken dat is en we hebben heel mooi gezien dat anderen dat al hebben gedaan en bij MRH de vorige keer opgemerkt dat het goed is dat we daar nog wat stappen in gaan zetten. En dat we daar ook nog zullen blijven volgen. Maar hier doen ze dat eigenlijk niet, omdat er een heel vaag artikel op is genomen waar we nog niks wijzer van worden, behalve dat het bestuur gaat bepalen wanneer ze Raden consulteren. Dat is nou eigenlijk precies niet de bedoeling van die Wet Gemeenschappelijke Regelingen, want je moet dat juist hierin uitschrijven, dus ja wij zitten daar wel mee, want we denken daar anders over. Het is een uitvoeringsorganisatie die een cruciale rol vervult in de jeugdhulpverlening in Rijswijk met een almaar groeiend programma waar we onvoldoende grip op hebben en we weten dat het financieel risicovol is en dat we in de toekomst belangrijke beleidsbesluiten moeten nemen. Als je dan kijkt naar wat zij zeggen, dan denkt het bestuur dat ook, want daar is die zin die net werd aangehaald hè, dat door bestuur worden geen andere besluiten genomen dan verplichte besluiten, maar die andere besluiten zijn niet gedefinieerd en heel onduidelijk. En we zouden, we vinden het lastig om een amendement voor te stellen, maar we weten dat dat eigenlijk om zienswijze het enige punt is, maar we kunnen natuurlijk met een amendement deze regeling niet aanpassen, dus we zouden graag in de zienswijze terugzien dat er een voorstel komt wat zij met andere besluiten bedoelen en dat er een inhoudelijke invulling daarvan wordt gedaan op zo kort mogelijke termijn en daar gaan we graag nog in overleg wat er dan kan, omdat we weten dat dit natuurlijk ook bij gemeenschappelijke regelingen ook door andere Raden gedaan moeten worden, maar toch zouden we dat punt graag willen maken en daar een tekst voor opstellen in elk geval voor in de zienswijze.

De voorzitter: Dank u en ik hoop ook dat uw vaatwasser ondertussen uitgeruimd is en dan zal ik nu graag het woord willen geven aan de wethouder voor de beantwoording van de gestelde vragen. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Ja. Voorzitter dank en dank voor de vragen voor, ja, ik weet niet of dat een beetje een dooddooener is, maar het Servicebureau Jeugd op Haaglanden dat is een uitvoeringsorganisatie gericht op de uitvoering van beleidsverantwoordelijkheid en daarom wordt er ook voorgesteld om behalve de wettelijke vereiste bestuursbesluiten waar raden hun mening over kunnen geven en geen andere besluiten van het Servicebureau, wettelijke besluiten nemen we op in de regeling. Het is goed om denk ik te weten dat ik zelf in levende lijve, ik als persoon de voorzitter ben van GR Bestuur hè, van Servicebureau Haaglanden sinds na de verkiezingen eigenlijk hè, dus sinds 2022 ergens, dus ik ben een beetje zoekende naar wat er nu gevraagd wordt door mevrouw Woudstra, maar gezien de lengte van de agenda lijkt het me ook niet verstandig om er al te lang bij stil te staan, dus misschien dat we in aanloop naar de raadsvergadering dan zouden we even kunnen sparren. En uiteraard ook met mevrouw Van Schie die volgens mij in dezelfde lijn het een en ander vroeg. Mevrouw Van Schie had ook nog een vraag, neemt Voorschoten de FTE mee. En dat is niet het geval, want zij leverden deze ook niet, dus die nemen geen FTE mee. Voorzitter, dan was er nog een artikel waar volgens mij het CDA vragen over had, maar dat ging zo snel en ze zijn ook niet schriftelijk ingediend, dat ik hem

niet heb kunnen opschrijven. Dus of hij moet nog even herhaald worden of hij moet van nagezonden worden en dan moeten we even kijken hoe we met deze richting de raadsvergadering gaan van 12 december.

De voorzitter: Ik laat hem heel even aan mevrouw Van Schie, die mag zelf bepalen of zij de vraag even in de volledigheid wil herhalen. Want als ze hem schriftelijk doet toekomen aan de wethouder, waardoor zij voor de raadsvergadering nog antwoord krijgt op haar vraag. Gaat uw gang mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Ik zal langzaam spreken, ik houd ook van korte raadsvergaderingen. Daarom sprak ik misschien een beetje snel, maar mijn vraag is eenvoudig. Betreft artikel 12 lid 7 en mijn vraag is welke arbeidsvoorwaardenregeling geldt. En in artikel 12.7 staat dat er iets geldt maar niet wat.

De voorzitter: Bondiger dan dat had ik het niet kunnen vragen. Inderdaad. Duidelijk. Mevrouw Bentvelzen, gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, ik wou dat ik zover was in dit vak dat ik artikel 12 lid 7 direct kan opdreunen. Maar dan denk ik dat het ook niet goed, als ik dat op een gegeven moment zou kunnen, dus ik ga het nazoeken en nasturen.

De voorzitter: Zullen we dan concluderen dat het schriftelijk wordt beantwoord?

Mevrouw Bentvelzen: Heel graag.

De voorzitter: Perfect bij deze. Dan vraag ik aan het Forum, is er behoefte na de beantwoording en verheldering van deze aan een tweede termijn? Ik zie een handje, als ik verder geen handjes zie, ga ik het woord alleen aan mevrouw Woudstra geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Woudstra: Dank wethouder voor de beantwoording, wij hebben een voorstel voor een tekst die luidt, het bestuur zal geen andere besluiten nemen dan de wettelijke verplichte besluiten die in deze regeling worden benoemd, eventueel andere besluiten zullen voor hun zienswijze worden voorgelegd aan de gemeenteraden en mogelijk zijn dat op basis van wat u zegt, er geen omdat het alleen uitvoerende besluiten zijn. Dat zou de tekst verduidelijken, ik zal die tekst toesturen, kunt u kijken of dat inderdaad het geval is? Volgens ons verduidelijkt het dat in welke vorm en waar we dat dan doen, helemaal prima. En buiten de vergadering en de rest nu even niet moeten. En dan heeft u volgens mij het punt van mevrouw Van Schie en mij in een keer.

De voorzitter: Duidelijk ook voor mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja hoor, voorzitter, netjes antwoord te geven. Fijn, ik zie het graag tegemoet en dan zorg ik dat er vroegtijdig een terugkoppeling komt, aangezien er voor mij in ieder geval een week extra tussen zit richting 12 december.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we weer zoals zojuist bij agendapunt 10 even alle drie de voorstellen af en hoor ik niets, ga ik ervan uit dat dat als een akkoordstuk naar de vergadering gaat.

a. Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden, vierde wijziging (RV 23-081)

De voorzitter: Dan beginnen we bij Raadsvoorstel 10A, Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Haaglanden vierde wijziging. Akkoordstuk bij deze.

b. Raadsvoorstel Zienswijze op vijfde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RV 23-096)

De voorzitter: Agendapunt 10B, raadsvoorstel Zienswijze op de vijfde wijziging gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden, akkoordstuk.

c. Raadsvoorstel Zienswijze op zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RV 23-084)

De voorzitter: Agendapunt 10C, raadsvoorstel Zienswijze op de zesde wijziging gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden, geen opmerkingen dus dan mag hij ook als akkoordstuk naar de Raad en dan is wat mij betreft agendapunt 10 bij deze afgerond. Nou komen wij normaal gesproken met de nadruk op normaal gesproken bij agendapunt 11. Alleen we gaan ietwat voortvarend door de agenda heen, dus de burgemeester is op dit moment nog niet aanwezig dus zou ik even aan het Forum willen voorstellen om agendapunt 11 achteraan het Forum te plakken, dus dat we die als de laatste agendapunt bespreken. Wederom, als niemand mij tegenspreekt, ga ik ervan uit dat dat akkoord is. Mooi.

11. Raadsvoorstel Verordening Parkeerregulering en parkeerbelastingen Rijswijk (RV 23-084)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 12, eigenlijk 11, 12. Nou goed. U snapt wat ik bedoel. Het raadsvoorstel Verordening Parkeerregulering en parkeerbelasting Rijswijk, even kijken. Dan zou ik daarvoor graag het woord willen geven als eerste aan de fractie GroenLinks.

De heer ...: Voorzitter, wij hebben geen vraag over dit voorstel.

De voorzitter: Dit klinkt als muziek in de oren, de fractie VVD.

De heer Loof: Ja voorzitter, ik ga mij aansluiten bij mijn collega van GroenLinks. Over parkeren hebben wij ook geen vragen.

De voorzitter: Perfect. fractie Beter Voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel voorzitter. Ik heb wel wat kleine vraagjes over parkeren. Kan ik die stellen?

De voorzitter: Kort en bondig, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Dat bent u van mij gewend. In grote lijnen kunnen we akkoord gaan met dit voorstel. We vragen alleen aandacht aan de wethouder omdat er is ook een tariefverhoging komt erdoor, aan de vergunningen en wellicht nog aan de palen en wellicht nog de uitbreiding van de tijden waarvoor betaald

wordt. Dus gewoon ongetwijfeld extra geld binnenkomen. We vragen eigenlijk om ook nog even te benadrukken dat de opbrengst ten goede komen aan de mobiliteit in Rijswijk. En daarbij denken wij in het bijzonder aan de parkeergarage waar we al jaren naar vragen onder de vijver van het stadhuis. Als we daar niet iets normaal gaan neerzetten, dan komen ze bij ons straks zelf op de koffie. Dus daar vraag ik speciale aandacht en in een toelichting heb ik toch een paar vreemde dingen gezien. Een paar kleinigheidjes is het maar, pagina 11 staat een toelichting over ja, caravans en aanhangers die mogen drie dagen geparkeerd worden. In heel veel gemeentes staat er vaak bij dat het ook van toepassing is als ze aangekoppeld staan aan een motorvoertuig. Ik heb destijds bij Beter Voor Rijswijk klachten gehad aan de Churchillaan dat er gewoon een auto stond met een aanhanger van een of andere cafébedrijf, die heeft over twee maanden voor de deur gestaan, maar die zat gekoppeld aan dus die viel niet onder de regeling. Dus ik zou vragen of ze dat punt zouden kunnen aanpassen met eerste gelegenheid. En ja verder aandacht aan de regeling die geldt voor iedereen. Alleen ontzie je vaak dat mensen met doorgaans witte kentekenplaten vaak uit Oost-Europa vandaan altijd de dans ons ontkomen, omdat die krijgen toch niet ergens in Kiev een boete toegestuurd of in Polen want er schijnen geen overeenkomsten mee te zijn. In veel gemeentes als bijvoorbeeld Den Haag, die passen daar wielklemmen toe. Wielklemmen wordt in de toelichting aangegeven van uitspraak van 24 jaar geleden dat dat niet mag op die manier als een soort waarschuwing, want die waarschuwing is maar eenmalig. Ik zou toch willen vragen of er in ieder geval voor het plaatsen van wielklemmen of een wegsleepregeling voor auto's die je niet op een normale manier een fiscale boete kan uitdelen of daarnaar gekeken wordt om in ieder geval een beetje in gelijkheid daarin terug te brengen dat iedereen moet betalen en zo niet, dan zullen ze ook voor de kosten op moeten draaien. Dat waren dit zo kort mogelijke vragen.

De voorzitter: Mocht u een tweede termijn straks hebben, zet de tv ietsje zachter, want het klonk heel spannend voor wat dat betreft. Nou weet ik uit betrouwbare bron dat de fractie Wij, Rijswijk geen vragen heeft, dan zou ik willen vragen heeft de fractie CDA Rijswijk hier nog vragen over?

Mevrouw ...: Nee, dank u.

De voorzitter: Dank u, fractie D66 Rijswijk.

Mevrouw Woudstra: Ja dank u voorzitter, een deel van de vragen is al gesteld, parkeren hebben wij legio vragen over maar niet in dit voorstel, we doen alleen even aan de wethouder vragen of de punten uit de evaluatie die we hebben gehad over de handhaving hier ook al in zijn verwerkt of dat we dat juist met name bij de beleidsmatige aanpassingen teruggaan vinden? Dat was het.

De voorzitter: Dank u. Fractie PvdA Rijswijk.

Mevrouw Van Nunen: Geen vragen voorzitter.

De voorzitter: Dank u. De fractie ChristenUnie.

De heer ...: Dank u wel voorzitter. Ja. Ik denk dat ik me aansluit bij de opmerking van D66 zojuist, dus we hadden wel wat specifieke vragen, maar waarschijnlijk hebben die geen betrekking op dit stuk.

De voorzitter: Dank super. Fractie Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel voorzitter, paar korte vragen. We zijn erg benieuwd naar de verwachting van de wethouder met betrekking tot de aanvraag op de tweede en derde vergunning. Of zij verwachten dat dit echt fors lager gaat zijn dan voorgaande jaren. Verder hebben we veel reacties gehad van inwoners toch over de forse verhoging. Niet verheuging, maar verhoging. Ik versprak me en ik ben erg benieuwd of wij zijn erg benieuwd hoe het zit met de reactietermijn in geval van een bekeuring. Ik heb uit zeer betrouwbare bron begrepen dat als je belt en je bent in bezwaar geweest dat ze aangeven ja, we reageren dit kalenderjaar en dat zou betekenen dat als je in januari bezwaar tekent tegen een bekeuring dat je ergens in december een reactie kan krijgen. En dan ga ik toch even reageren op het verhaal van de heer Kruger en de kentekens. Het klopt inderdaad dat wij geen overeenkomst hebben met Kiev, maar het is ook zo dat mensen met een wit kenteken langer dan drie maanden woonachtig in Nederland het kenteken moeten aanmelden bij de ambassade met een Nederlands woonadres dus in die zin zou het wel gewoon hier terecht moeten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Het laatste waar ik was, even kijken, was bij de fractie Rijswijk Belang. Die heeft haar betoog ga ik vanuit of haar vragen gesteld in de tussentijd dat ik weg was, dan wil ik als laatste nog het woord geven aan de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja dank voorzitter voor het woord. Ik heb in principe ook heel weinig vragen, maar ik heb een korte vraag voor wat betreft de overgang tussen het fiscale deel en de Mulderfeiten. Want in het belanghebbende gebied heb je dan betaald parkeren en je krijgt een waterbedeffect in een ander gebied die geen betaald parkeren is. Hoe gaan we daarmee om de richting de wethouder wat betreft het overgang tot strafrechtelijke deel of Wet Mulder, wordt dat ook via een andere kanaal geregeld of is dat in het kader van parkeerregulering is dat ook gewaarborgd of is dat een losstaande item die dan ergens anders geregeld wordt? En wat betreft de tweede vraag belanghebbenden, hebben wij in Rijswijk parkeervergunninggebieden waar alleen met een parkeervergunning geparkeerd mag worden en daar geldt inderdaad geen fiscaliseren, maar een Mulderfeit. Kan de wethouder die toelichten? Dank tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer El Majjaoui, dan geef ik graag het woord aan de wethouder van dienst. Gaat uw gang.

De heer Van de Laar: Ja dank u wel voor alle vragen, Van Damme is voor een deel ook de wethouder van financiën, maar de omstandigheden is die weg, maar ik denk dat we daar voor een deel wel komen. Ik denk dat een ander deel ook wel schriftelijk de beantwoording moeten doen, maar ik ga gewoon even kijken hoever we komen. BVR, extra geld komt eraan en hoe kunnen we dat besteden? Dat is voor het Mobiliteitsfonds. Daar heeft de Raad een bestemming opgezet. In ieder geval een kader voor gemaakt, u spreekt over extra geld. Dat valt nogal mee eigenlijk, de kosten die stijgen ook, maar u maakt een heel duidelijk punt ten aanzien van waar u dat heen wil gaan. Dat zit buiten het voorliggend raadsvoorstel, maar ik heb je duidelijk gehoord. Over pagina 11, bij de eerstvolgende gelegenheid het aanpassen voor het aangekoppeld motorvoertuigen. Ja, dat kan, als u dat nu wil aanpassen, dan moet je een amendement indienen. Ten aanzien van de kentekens, heeft mevrouw al beantwoord. Maar als u een wielklem regeling wil, dat is denk ik misschien wel de achterliggende vraag, dan is dat mogelijk, moet je dan aangeven hoe u dat zou willen of waarom u dat zou willen. D66 punten uit de evaluatie, na aanneming van dat er een tijd een pauze laat ik het zo zeggen was gezet op het heffen van de naheffingen, daar is een evaluatie uit geweest, was vooral operationeel en waar dat betrekking heeft op de beleidsregels en op de verordening is dat verwerkt. Inderdaad. Rijswijks Belang, de verwachting van de aanvraag voor de tweede en derde vergunning. Ik heb daar eigenlijk geen basis om daar

verwachting over uit te spreken. Dus dat doe ik ook niet. Over de reactietermijn van de bekeuring. Ik weet niet precies wat u vraagt, maar dat dat zou ik schriftelijk moeten afdoen, want u heeft het over geruchten. De reactietermijn staat zoals het staat. Dan PGR, het strafrechtelijk deel. Ja. Die vraag had ik niet helemaal goed kunnen volgen en dan ontbreekt mij ook de juridische kennis om daar goed antwoord op te geven, dus als u schriftelijk die vraag zou willen stellen, dan geef ik u schriftelijk voor de vergadering daar een antwoord op. U heeft over de Wet Mulder over het waterbedeffect, het waterbedeffect sla ik zeker op aan omdat Den Haag voorgenomen heeft om een aantal gebieden naast Rijswijk het gereguleerd parkeren uit te breiden of in te voeren. En dat vermoeden wij zeker heeft een effect op Rijswijk. De VVD heeft er ook vragen over gesteld en de beantwoording zal via die kant gaan ten aanzien van het waterbedeffect. Over de Wet Mulder. Ik zie niet zo snel zelf als niet-jurist wat het Wet Mulder is als je op een niet-parkeerplaats je auto zet en dus gewoon in de openbare ruimte je auto hebt gezet, dan krijg je een boete en dat is dan de Wet Mulder. Maar als je niet betaalt op een parkeerplaats dan valt het onder het naheffingsregime. Als u daar en ik ken geen voorbeelden waar in Rijswijk wat u zegt waar of alleen de Wet Mulder of alleen het naheffingsregime geldt, maar dat is denk ik een heel amateuristische uitleg van het juridisch kader wat er zit. Als u daar meer over wilt weten, zou ik nogmaals willen verzoeken dat schriftelijk te doen toekomen. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van de Laar, hoorde ik u verder ook toezeggen dat u even schriftelijk terugkwam op de vragen van Rijswijks Belang als ik me niet vergis.

De heer Van de Laar: Ja, zou mevrouw bijvoorbeeld die vraag over de reactietermijn nog een keer zou willen herhalen? Dan kunnen we daar op terugkomen.

Mevrouw Van ...: Ja dank u wel. De vraag is en het is geen gerucht, in dit geval zal ik vraag prijsgeven dat de informatie aan mijzelf verstrekt is, dat bij het indienen van een bezwaar op een bekeuring dat nou ja de vraag is gesteld wat is de termijn waarop een reactie verwacht mag worden? En het antwoord was daarop letterlijk dat is binnen een kalenderjaar, waarop ik gevraagd heb oké, dus als er in januari een bezwaar wordt aangetekend dan zou dat december kunnen zijn? Ja dat klopt. Dus de vraag is wat is de exacte reactietermijn? A, is die er en B, wat is die dan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wilt u er in de tweede termijn terugkomen mijnheer Van de Laar als die er is, dan ga ik eerst nog even aan de rest vragen?

De heer Van de Laar: Het lijkt me een heel duidelijke vraag en ook een zeer terechte vraag mag ik zeggen, voorzitter. Dank voor het signaal ook.

De voorzitter: Perfect, dank u, is er behoefte aan een tweede termijn vanuit de Raad? Nee. Even kijken. Wethouder Van de Laar is er bij u dan nog, ik denk dat die vraag schriftelijk beantwoord of het is duidelijk genoeg denk ik op dit moment, mooi. Dan wil ik graag vragen en als niemand antwoord geeft, dan is dat wederom, gaat deze door als een akkoordstuk. Agendapunt 12, Raadsvoorstel Verordening Parkeerregulering en parkeerbelasting in Rijswijk. Oké mooi, die gaat dan door ons akkoordstuk. Dank u vriendelijk.

12. Raadsvoorstel Verzoek COA om tijdelijk 50 AMV-ers op te vangen (RV 23-075)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 13, het Raadsvoorstel Verzoek COA om tijdelijk 50 AMV'ers op te vangen, even kijken. Ik kan me bijna niet voorstellen dat er vragen over zijn, maar ik ga toch het rondje even maken. En dan wil ik graag beginnen met de fractie D66 Rijswijk, gaat uw gang.

Mevrouw Woudstra: Dank voorzitter. Wij zouden graag nog willen weten hoe het, er wordt een voorstel A gedaan en voorstel B gedaan en hebben eigenlijk een procesvraag aan de griffie hoe we dat straks inderdaad gaan bespreken. Bespreken we dan eerst A dan B of moeten we gaan kiezen tussen A en B, dat konden we niet heel duidelijk zien hoe dat procesmatig teruggaat. Maar is denk ik ook gewoon aan ons als Raad zelf om daar duidelijkheid over te geven. Daarvoor hoeft raadsvoorstel niet aangepast maar ik ben wel benieuwd naar proces, inhoudelijk weten we dat als het om minderjarigen gaat, de scholing bij de gemeente komt te liggen. Daar heeft de wethouder al eerder wat over gezegd. Ik ben toch benieuwd welke druk dat legt op Rijswijk en welk aanbod wellicht COA doet of nog kan gaan doen om daar verlichting in te bieden. Of er ook nog andere punten in voorzieningen en ondersteuning zijn, waar het COA meer dan de gebruikelijke inzet levert, omdat de last op Rijswijk hoog is gezien ook andere vraagstukken die we nu in Rijswijk hebben. Dus zijn er extra dingen die het COA gaat leveren ten opzichte van de gewone zorg, zodat onze voorzieningen ook overeind kunnen blijven? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de fractie Wij, Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja dank u wel voorzitter. Ja. Wij hebben ook nogal wat vragen inhoudelijk vooral. Ik sluit me wel aan bij de procedurele vraag van mevrouw Woudstra. Want het is inderdaad wel een bijzondere manier van een raadsvoorstel voorleggen met een antwoord of we wel ergens voor kiezen of niet ergens voor kiezen. Wij hadden wel wat punten. Dat is namelijk is er nog een locatie onderzoek gedaan en wat is de uitkomst hiervan, zijn er bijvoorbeeld nog andere mogelijkheden bekeken behalve het Best Western hotel? Het is ook ons niet helemaal duidelijk wat de financiële gevolgen zijn voor ons. Er staat niet echt een financiële paragraaf in opgenomen, dus wat zijn voor ons de financiële gevolgen als wij deze jonge mensen gaan opvangen? En ja deels aansluitend ook bij de vragen van D66 over onderwijs. Wij hebben begrepen uit het raadsvoorstel dat wij dus als Rijswijk inderdaad verantwoordelijk zijn voor het onderwijs, maar dat we niet in staat zijn om dat onderwijs te bieden. En de vraag daarbij is, is dat wettelijk eigenlijk wel mogelijk dat we deze jongeren dan opvangen zonder onderwijs te bieden, zeker als ze volgens de wet nog leerplichtig zijn en komt hun recht op onderwijs dan niet in het geding? En het is ons niet duidelijk, want dat staat ook niet in het raadsvoorstel duidelijk uitgelegd, wat er dan wel gedaan gaat worden om hun dagbesteding in te vullen en wij maken ons dan zorgen of hun ontwikkeling niet stil komt staan. En als laatste eigenlijk het volgende, is de vraag van COA eigenlijk nu op dit moment nog actueel, want Leidschendam-Voorburg heeft aangegeven 80 minderjarige asielzoekers op te nemen van het totaal 280 jonge asielzoekers die een plek nodig hebben. Hoe staat de toezegging van Leidschendam-Voorburg in verhouding met de uitvoering van de Spreidingswet en is met de toezegging eigenlijk in onze regio genoeg toegezegd en is het nu aan andere regio's om de handschoenen op te pakken? En ook is bij nieuwsgierig of er dan ook in de rest van Nederland gehoor gegeven wordt aan de oproep voor de opvang van de overige 200 jonge asielzoekers en mogelijk voor hun onder betere omstandigheden, bijvoorbeeld wel met een garantie op onderwijs. En wat is daarover bekend bij de wethouder? En dat was onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja. Dank voorzitter voor het woord. We hebben ook een aantal vragen met betrekking tot dit voorstel. Nou ja goed, het is al eerder gezegd dat de gemeente Rijswijk niet kan voldoen aan het onderwijscriterium. Hoe gaat de wethouder dit fiksen omdat dat toch over minderjarig gaat? Ja en hun toekomst hangt ook mede af van het onderwijs. Het gaat om 50 minderjarigen. Het verzoek is wederom bij ons binnengekomen. Hoe zit dat met diverse brieven die gestuurd zijn naar de minister of naar het ministerie over die 500.000 euro die wij nog tegoed hebben? Is dat niet zo dat wij eerst dat moeten cashen voordat wij overgaan tot de nieuwe regeling? Gaan we dat nog ontvangen dat geld? En de derde vraag betreft omdat dat over inderdaad vluchtelingen gaat. Uit welke landen komen deze vluchtelingen, is dat echt daadwerkelijk vluchtelingen die uit een oorlog gebied komt of veiligelanders? Ik zou dat graag willen weten. En waarom is dat niet onderzocht om daar een permanente locatie voor te reserveren die vele malen goedkoper is en doeltreffender is in plaats van steeds een hotel, want nu lijkt het alsof vluchtelingen nu die echt een warm huis nodig hebben, nu vakantie aan het doorbrengen zijn. Ik zou hier graag antwoord over willen krijgen. Dank tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik graag het woord aan de fractie Beter Voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel voorzitter. Een paar vragen, de rest zal ik bewaren voor de raadsvergadering. Allereerst het verzoek via u en de griffie om het voorstel gewoon heel simpel te veranderen of ieder raadsbesluit te veranderen in voor te stemmen, want je kan maar voor of tegen stemmen en A en B zou dan ook heel simpel voor of tegen zijn, dus als dat gewoon puntje A als besluit wordt genomen dan kan de Raad gewoon daar een eerlijk besluit over nemen. Je kan maar op een manier voor of tegen zijn dan. Tweede punt werd net al door de heer El Majjaoui aangegeven. Heel belangrijk om op voorhand gewoon te weten wat gebeurt er met de 500.000 die we verloren hebben met een vorig akkefietje waar ja, toch de COA erg soepeltjes mee is omgesprongen. Hebben we het maar niet over de keer dat COA ons gewoon passeerde. Wat natuurlijk niet chique is en toch ook in de manier waarop ze nu weer in Den Haag weer actief zijn door plompverloren een akkoordje met College te geven zonder überhaupt de buurt te informeren. Dan tegelijkertijd ook mijn vraag, waarom geen overleg met de buurt wat zij in directe zin daarvan vinden dat ze voor de derde keer geconfronteerd worden met dan wel statushouders, dan wel asielzoekers in dat hotel? En het laatste niet onbelangrijk, staat al ook in het voorstel, dat ik me grote zorgen maak over de wijze waarop we toch problemen zullen zien op een net al genoemd onderwijs, twee de zorg voor de 50 mensen. Want er zijn veel te weinig artsen en huisartsen in Rijswijk die, ook al zijn dat er maar 50, om daar dus ieder geval goede zorg aan te kunnen besteden dan wel onderwijs als eerste genoemd. Voorzitter, ik wil het hier graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik graag het woord aan de fractie VVD Rijswijk.

De heer Loof: Ja dank u wel voorzitter en ook dank aan de wethouder voor het voorstel. Drie vragen deels al genoemd, ik zal ze kort noemen. Inderdaad de locaties of daar al onderzoek naar gedaan is, die technische verkenning al gedaan, daarna de vraag over of gemeenten elders wel aan die zorg- en onderwijsverplichting kunnen voldoen, is ook al gesteld. Daar sluit ik me graag bij aan. En tot slot eigenlijk iets stelliger willen zeggen hoe de heer Braam het ook zei het voorstel wat er nu ligt, kan technisch gewoon niet. We kunnen alleen voor- en tegenstemmen volgens de Gemeentewet en ons eigen reglement. Dus die moet gewoon aan worden

gepast. Want ik ga ook niet allemaal amendementen indienen om dan aan te passen en dan weer voor of tegen te stemmen. Daar heb ik geen zin in. Dus graag daar nog een aanpassing van en dat is het dan.

De voorzitter: Duidelijk mijnheer Loof. De fractie CDA Rijswijk.

Mevrouw Van Schie: Ja, CDA sluit zich ook aan bij de vorige sprekers en benadrukt nog dat wij ons zorgen maken over de voorzieningen, zoals al eerder is gezegd. Dat wij een evenwichtige verdeling door Nederland van vluchtelingen belangrijk vinden en wij vragen ons ook af of de zesmaandentermijn door het COA gegarandeerd kan worden. Dat was het mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u, dan geef ik het woord aan GroenLinks Rijswijk.

De heer ...: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hadden ook een aantal vragen met name ten aanzien van de zorg en het onderwijs voor deze groep die zijn al gesteld is. Die ga ik niet nog een keer herhalen en de rest laten wij denk ik aan het debat over.

De voorzitter: Dank u wel, een hele verstandige beslissing. Dank u wel. Dan geef ik graag woord aan ChristenUnie.

De heer ...: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de vorige spreker. Ook inderdaad heel veel vragen al gesteld en de rest voor het debat.

De voorzitter: Dank u, fijn dat we allemaal zo inhoudelijk zijn vandaag jongens. Ook complimenten daarvoor. Fractie Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja dank u wel voorzitter. Ja. Ook ik sluit aan bij de vraag over onderwijs en de voorzieningen, daar heeft Rijswijks Belang ook de nodige zorgen over, we zijn ook geen voorstander van de plaatsing van 50 minderjarige vreemdelingen. Ja, dat is overigens geen geheim. Ik denk dat het wel goed is, dit verzoek is gedaan omdat Zuid-Holland eigenlijk achterloopt in het plaatsen van asielzoekers. Toch zien we in omliggende gemeentes om ons heen dat er veel mensen geplaatst worden en daarom de vraag aan de wethouder of hij een tabelletje kan aanleveren aan de Raad met aantallen van de afgelopen drie jaar van asielzoekers die geplaatst zijn in de omliggende gemeentes en ook in Rijswijk. Want Rijswijks Belang heeft in ieder geval het idee dat wij meer dan ons aandeel gedaan hebben als Rijswijk en dat nu echt andere gemeentes aan zet zijn. De cijfers zouden dat ons daarbij helpen. Ik sluit me ook aan bij de vraag over de zesmaandentermijn en ook hè, wat gebeurt er als die zesmaandentermijn overschreden wordt, wat zijn dan de afspraken met het COA, hoe zit het met de financiële tegemoetkoming die we nog tegoed hebben? We maken ons ook zorgen over de veiligheid en de leefbaarheid. We lezen in het raadsvoorstel wel dat er ook begeleiding aanwezig is. We weten ons van de vorige plaatsing in het hotel nog dat zich een aantal incidenten hebben voorgedaan, dus ook de vraag is er dan extra politiecapaciteit beschikbaar? Hoe gaan we dat opvangen? Ja en dan tenslotte de ruk naar rechts bij de verkiezingsuitslag is ons ook allemaal niet ontgaan, denk ik. Ik denk ook dat het goed is om dan te kijken hoe er in Rijswijk gestemd is. En ik ben wel benieuwd naar de reflectie van de wethouder daarin, hoe hij daartegen aankijkt en of hij nog steeds vindt dat het een houdbaar raadsvoorstel is? Dat was voor de eerste termijn.

De voorzitter: Oké. Die laatste weet ik niet helemaal, dat dat misschien een vraag voor het debat is. Maar goed dat laat ik heel even aan de wethouder. Dan heb ik als laatste nog even het woord aan de fractie PvdA Rijswijk.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter. Ik voel de behoefte om even te reageren op die laatste vraag, want de samenstelling van onze Raad is niet veranderd en daar gaan we vanuit en daar zitten we als het goed is tot 2026 gewoon mee, maar dat was even in reactie op mevrouw Koegler. Wij gaan ervan uit dat dit raadsvoorstel nog steeds uitgaat van een noodsituatie en de vraag want het gaat ook om noodopvang, de vraag aan de wethouder is ook of hij kan zeggen of inderdaad die urgentie, want daar ging het toen in begin oktober dat we erover spraken heel duidelijk over, of hij die urgentie nog even nog eens kan benadrukken van dit verzoek van COA, dat vind ik belangrijker voor ons in ieder geval dan wat regiogemeenten op dit moment doen. Ik wil graag de urgentie weten van deze specifieke aanvraag van COA. Daarnaast hebben wij ook wel vragen zoals GroenLinks en volgens mij dan ChristenUnie die zich die zich daarbij aansloot ook op met betrekking tot de zorg en vooral het onderwijs en educatieve activiteiten. Sorry voorzitter?

De voorzitter: Dan hoeven we die niet te gaan herhalen, dat is fijn.

Mevrouw Van Nunen: Nee, voorzitter, precies. Even kijken. Ik had nog een vraag, dus u bent even mij van mijn apropos brengen, geeft niet. Stel dat wij in december positief zouden besluiten, zou de opvang meteen ingaan per 1 januari stel dat hij positief besloten wordt? Voorzitter, ik laat het hier even bij een eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nunen. Dan voordat ik de wethouder het woord geef, heb ik zojuist vanuit de griffie even een kort antwoord gekregen ten behoeve van dit raadsvoorstel. Het is aan het College om het raadsbesluit eventueel aan te passen in een besluit of de of-of situatie, want het is namelijk hun raadsvoorstel uiteraard, zoals mijnheer Loof ook al aangaf. De Raad kan het zelf ook gaan amenderen. Dat is even het antwoord wat ik van de griffie heb gekregen. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan het College. Wethouder Van Malsen, ga ik even gemakshalve van uit, gaat uw gang.

De heer Van Malsen: Ja dat doet u goed voorzitter, zoals gebruikelijk. Dank voorzitter voor het woord en dank ook aan raadsleden voor vragen. Ik wil vooropgesteld even zeggen een opmerking maken over het proces. Daar heb ik ook het wat vragen over gehoord en daar zijn ook wat reflecties geweest en wat opmerkingen over wat er in gemeentes om ons heen gebeurt. En ik wil zelf wel even ook de Raad een compliment geven voor hoe wij dit hier aanpakken, want laten we wel wezen dit is in feite een collegebevoegdheid. We hebben een afspraak met Raad dat we dit soort verzoeken met uw Raad behandelen. Nou, hoe we dat precies doen, daar zijn we ook nog samen aan het ontdekken, want het is echt onontgonnen terrein, durf ik wel te zeggen. En er zijn weinig gemeenten in Nederland waar dit soort verzoeken met een dergelijke mate van zorgvuldigheid behandeld worden. Dus in het kader daarvan ook even meteen op de vraag in te gaan van ja hoe gaan we dat voorstel nou precies vormgeven? Het was het idee van het College om twee opties mee te geven, A en B, met het idee dat we dan eerst voor de eerste optie stemmen. Dat uw Raad als eerste voor de optie stemt en dan de tweede. Maar als het makkelijker is, kunnen we uiteraard ook het voorstel zo aanpassen dat er gewoon een voorstel is waarin uw Raad gevraagd wordt om in te stemmen met het verzoek gehoord hebbende de beraadslagingen. Dat is een trouwens een belangrijk punt dat ook in het raadsvoorstel staat, want het is ook aan uw Raad dat willen om op uw voorwaarden...

De voorzitter: Sorry dat ik u heel even onderbreek. Mijnheer Kruger, uw geluid staat aan en u bent niet in beeld, voor u dadelijk allemaal dingen zegt waar u achteraf spijt van krijgt is het misschien handig om even het geluid, perfect. Mijnheer Van Malsen, gaat u verder.

De heer Van Malsen: Dank u voorzitter. Dus ja wat mij betreft, dan wacht ik even af wat men zegt in de tweede termijn, veranderen we het voorstel dat er in ieder geval een duidelijke keuze komt voor om in te stemmen met het verzoek en met alle voorwaarden van dien die uw Raad dan nog mee zal geven, want dat is ook hoe uw Raad het voorstel moet zien. Het is een uitnodiging ook tot een debat, tot een gesprek. Nogmaals, dat is een mate van zorgvuldigheid in behandeling die in heel veel gemeenten in het land niet gebeurt. Dat stel ik ook heel erg op prijs dat uw Raad op deze manier daarvoor openstaat en daarin in dat gesprek kunnen we ook de voorwaarden die wij aan het COA mee willen geven als we, als uw Raad ermee instemt, omkaderen om het maar zo te zeggen, want om meteen even met de laatste vraag te beginnen, als uw Raad instemt met het voorstel gaat de opvang dan meteen in, is er dan meteen een aantal bussen voor het hotel? Het antwoord is nee. Als uw Raad hiermee instemt, dan beginnen wij de gesprekken met het COA en dan gaan we in gesprek met het COA over het vormgeven van een overeenkomst waarin een aantal voorwaarden die ook in het raadsvoorstel genoemd zijn rondom zorg, onderwijs, veiligheid, maar ook de termijn en ook de procedurele afspraken die zullen daarin opgenomen worden. Dat betekent dus ook dat om op een vraag terug te komen waarvan ik geloof Rijswijks Belang in ieder geval en het CDA is die zes maanden dan ook echt zes maanden? Dat zullen we dus in zo'n overeenkomst opnemen en mocht het COA zich niet aan de afspraken houden. Ja, dan volgen daar sancties op en dat kan betekenen dat wij gewoon per direct de opvang beëindigen. En dat geldt ook voor andere voorwaarden rondom bijvoorbeeld voorzieningen, onderwijs, veiligheid, als daar niet aan voldaan kan worden door het COA, dan zou dat voor ons reden kunnen zijn om te zeggen dan stopt het hierbij direct en dan zorgen we binnen een redelijke termijn dat de jongeren het hotel uit zijn. Maar dat zal dus allemaal pas vorm kunnen krijgen op het moment dat we echt gesprekken aangaan met het COA en die voorwaarden op papier zetten en in een overeenkomst kunnen vatten. Maar ik heb uw Raad goed gehoord en ik ben benieuwd wat daar dan verder ook in de behandeling in de raadsvergadering aan toegevoegd zal worden. Om even specifiek in te gaan de vragen rondom een aantal van de voorzieningen. Scholing, staat in het raadsvoorstel. Het is in principe niet onze verwachting dat we heel snel onderwijs voor deze jongeren zullen kunnen regelen. Ze zullen hier ook maar zes maanden blijven, dus dat wordt sowieso lastig om ze een hoge mate gewoon kwalitatief goed onderwijs te bieden. Het is overigens ook zodat men zich pas mag inschrijven in een gemeente nadat ze zes maanden in Nederland zijn, dus dat een groot deel van de jongeren dat hier zal komen te wonen, mocht u instemmen met het voorstel, zal zich niet eens in kunnen schrijven voor regulier onderwijs. Daarbij gezegd hebbende dat vanaf het moment dat er wel kans is er nog steeds een periode van drie maanden waarin men nog niet verplicht is tot het volgen van onderwijs. En dus het is de verwachting dat er een heel kleine groep zal zijn die daadwerkelijk onderwijsplichtig is binnen de groep jongeren of die groepen, want het zal wel doorlopend zijn, de jongeren die zes maanden in Rijswijk verblijven. Mocht de Raad met het voorstel akkoord gaan, voor degenen die daar wel onder vallen zullen zij op een lijstje komen te staan en dan krijgen we dat ook met uw Raad gedeeld als ik het goed begrijp. Nou nu bevind ik me een beetje op het terrein van de wethouder onderwijs, maar het punt is die jongeren zullen daar maar kort ook blijven staan, want het moment dat ze onze gemeentegrenzen verlaten, zijn ze ook niet meer onze verantwoordelijkheid heel plat gezegd. Het idee is wel overigens om niet al te een zwartgallig beeld te schetsen van de toekomst van deze jongeren. Dat deze verzoeken die het COA doet niet alleen aan de gemeente Rijswijk overigens er nodig zijn, omdat langere termijnopvang voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen tijd kost om op te zetten en dit soort overbrugging in hotels van een aantal maanden zijn nodig

om de overloop in Ter Apel en die is er nog steeds. Er is nog steeds een enorme druk op het aanmeldcentrum en daarmee geef ik ook antwoord op de vraag over urgentie, is die er nog steeds. Ja die is er zeker nog steeds. Het feit dat er in Den Haag vorig weekend besloten is dat het opvangen van ik geloof 100 asielzoekers op vrij korte termijn, dat komt omdat er al mensen richting de uitgang van Ter Apel lagen te slapen, zo niet al op het gras, dus die urgentie die is nog steeds hoog en de druk is nog steeds gigantisch. Vooral deze groep alleenstaande minderjarige vreemdelingen die zijn het moeilijkst te plaatsen, omdat die extra begeleiding en ondersteuning nodig hebben. Dan de andere voorzieningen. Dus dat dat staat ook in het in het raadsvoorstel, dagbesteding, zorg et cetera in feite is dat allemaal verantwoordelijkheid van het COA. Dus wat betreft dagbesteding en onderwijs zal dus lastig worden. Maar misschien taallessen of een vorm van onderwijs. Daar zijn partijen voor die dat bieden. We hebben zelf goede ervaringen met de partijen die dat destijds gedaan hebben voor de statushouders die in het hotel verbleven en overigens ook nog een deel van de mensen die op het Hof van Elsburg wonen en ook de Oekraïense ontheemden in het hotel. Daar hebben wij goede ervaringen mee en daar zullen we ook het COA op wijzen dat die partijen er al zijn en dat die daar ervaring mee hebben. Hetzelfde geldt voor zorg. Daar heeft het COA afspraken met organisaties over om die te leveren. Dus dat legt in principe geen beslag op de Rijswijkse voorzieningen. Mocht dat wel zo zijn, staat overigens ook in het voorstel. Ja. Dan is het natuurlijk vrij aan het COA om diensten in te kopen als daar capaciteit voor is. In principe gaan we er niet vanuit dat dat niet zo is, mocht er dan nog onverhoopt toch beslag gelegd worden op handelingscapaciteit of wat voor de capaciteit vanuit de gemeente dan ook die ons geld gaat kosten, dan leggen wij de rekening uiteraard gewoon bij het COA neer. Dan hebben we ook een hele goede titel om die rekening ook betaald om te krijgen, want dan hebben ook een overeenkomst met het COA om die opvang te regelen. Zo'n voorwaarde die we in zo'n overeenkomst, mocht uw Raad instemmen het voorstel, op kunnen nemen. Dan waren er nog vragen over het locatie onderzoek. Hoe zit het daarmee? Nou we hebben gekeken naar locaties in Rijswijk en op de korte termijn waar dit verzoek overgaat, echt korte termijn, kortdurende opvang, is er geen locatie binnen evenveel tijd zeg maar te realiseren, klaar te maken voor deze opvang. Er is ook nog een wat uitgebreider onderzoek gaande ook in een regionaal kader naar wat zijn locaties die geschikt zijn voor langere termijn opvang ook kijkend naar de mogelijke Spreidingswet mocht hij er komen. En dat is een onze dingen waar we mee bezig zijn. Maar voorlopig kunnen we daar wel van zeggen dat er heel weinig kansrijke locaties zijn in Rijswijk waar je opvang voor vijf jaar of langer kan realiseren. Wel een belangrijk punt ook die regionale samenhang en die regionale samenwerking. Er is een natuurlijk al een en ander gedaan door gemeenten om ons heen het een en ander toegezegd, ook door gemeenten om ons heen besloten zelfs door gemeenten om ons heen. En dan kijk ik inderdaad naar Delfland, Den Haag, Leidschendam-Voorburg. Maar het feit dat daar een besluit over genomen is, dat betekent dus nog niet dat die opvang gerealiseerd is, ik noemde Delfland even als voorbeeld. Daar is besloten om een azc te bouwen voor zo'n 225 vluchtelingen. Nu dat besluit genomen is, kan het nog wel eens even een jaar duren voordat daar überhaupt iets gebeurt, ook omdat daar een aantal bezwaren ingediend zijn. En volgens mij die gemeente ook bestuurlijk wat uitdagingen kent op dit moment, dus ook daarom is de urgentie op de wat kortere termijn. Dat zegt het verzoek waar we nu over bespreken, is nog steeds vrij hoog ook als al die beloften ingelost worden, want de fractie van Rijswijks Belang zei goed dat de provincie Zuid-Holland loopt verhoudingsgewijs en ook in absoluut aantallen achter in het opvangen van vluchtelingen en dat betekent dat de druk hier voor wat betreft het opvangen van vluchtelingen wat hoger is. De commissaris van de koning heeft gezegd nou, wij willen 10.000 plekken extra realiseren bovenop wat er al is. Dat is overigens een stuk minder dan wat eigenlijk onze opdracht zou zijn als je het aantal vluchtelingen dat Nederland kent op dit moment verdeelt over het hele land, want we zouden dan 18.000 mensen moeten opvangen extra in de provincie, maar hij zegt laten we 10.000 doen en daarnaartoe

werken is al een hele uitdaging. We zitten op dit moment als provincie daar ook nog lang niet aan en als regio Haaglanden ook zeker nog niet. Als je terugreken naar regio Haaglanden, zouden we 3000 extra plekken nodig hebben. Nou volgens mij zijn we nu ongeveer met Midden-Delfland meegerekend nog net op een paar 100 extra. Dus dat betekent dat we nog steeds best wel een weg te gaan hebben, willen we die opdracht vervullen als regio en als provincie. De financiële gevolgen voor de gemeente? Dat heb ik net al, dat is een vraag van Wij, Rijswijk, daar heb ik net al kort bij stilgestaan. In principe zijn die er niet en dat zullen we op vastleggen in de overeenkomst mocht uw Raad instemmen met het voorstel en mochten het er wel zijn, dan zal de rekening bij het COA komen te liggen. Excuus. Ja. Ik ben ook een beetje verkouden. Ik voel me ook niet helemaal 100 procent. Vandaar dat ik af en toe even mijn neus ophaal. Excuus. De vraag werd ook nog gesteld hoe zit het dan met die 500.000 euro? Dat wil zeggen met de extra kosten die wij gemaakt hebben voor het langer huisvesten van statushouders in het hotel Best Western. Daar zijn we nog steeds over in gesprek met het COA. Ik wacht nog op een officiële brief met een handtekening eronder, liefst van Milo Schoenmaker. Maar wat ik daar nu kort al over kan zeggen en dat is nog niet definitief, want het staat nog niet zwart op wit is dat het COA wel bereid is om tegemoet te komen in die kosten. Dat heeft wat voeten in de aarde gehad omdat eigenlijk de vraag van ons uit naar het ministerie gegaan is, naar de staatssecretaris. De staatssecretaris zegt daar om juridische redenen wat moeite mee hebben met deze uitvraag. Vooral omdat die bang is voor precedentwerking. Dat er meer gemeenten komen met dergelijke vragen en ook omdat de titel waarop hij dan die tegemoetkoming zou doen, nogal vaag is. Dus dat zou betekenen dat eigenlijk elke gemeente met een vorm van een probleem dat extra geld kost en iets te maken heeft met opvang bij het ministerie aan zou kunnen kloppen om geld. Nou dan kun je van alles wat vinden van die argumentatielijn, maar dat is degene die ze gekozen hebben. Maar wel zegt het COA dus nou, als we iets kunnen doen in Rijswijk, dan zullen we ook een tegemoetkoming kunnen doen. Dat bedrag zal niet het hele bedrag zijn. En nou daar wacht ik dus nog eventjes de officiële brief van COA vanaf. Maar ze willen daar zeker een bijdrage aan leveren. De vraag is ook nog gesteld ja. Waarom door Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid, waarom weer hotel? Waarom geen permanente locatie? Dat heb ik net denk ik ook al enigszins uitgelegd. Die permanente locaties daar wordt aan gewerkt, maar dat is gewoon niet van de één of de andere dag gerealiseerd. In de tussentijd blijft het aantal mensen dat zich in Nederland meldt om asiel aan te vragen blijft hoog. Dus ook op de korte termijn zijn er locaties nodig. Nog even kijken naar de vragen. Er zijn heel veel vragen meerdere keren gesteld in een iets andere vorm. Dus ik hoop dat ik ze allemaal goed beantwoord hebben. Anders dan hoor ik het zo wel denk ik en dan denk ik dat ik het daar voor nu even bij wil laten voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Goed, begin ik de vraag zoals ik ieder agendapunt begin, is er vanuit het Forum op dit moment behoefte aan een tweede termijn van wethouder Van Malsen. Eén, twee, drie. Dan ga ik toch even het rondje af. Ik zie heel veel handjes prima. Die mogen allemaal naar beneden. Dan gaan we het rondje afmaken of gaan we weer continueren. Dan begin ik weer met de fractie D66 heeft die behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Woudstra, u had zojuist de vaatwasser, ik hoor nu iets anders op de achtergrond.

Mevrouw Woudstra: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou ik had geen vaatwasser, het is de fan van de computer en daar kan ik echt helemaal niks aan doen. Het is hier verder doodstil. Is het zo wel verstaanbaar? Als het goed is, stopt die er ook gewoon wel weer mee. Dat heb je met ventilatoren. Dank voorzitter, dank aan de wethouder voor de antwoorden. Als ik hem goed begrijp zijn inderdaad nadere voorwaarden over scholen, voorzieningen en de vragen die we stelden onderwerp van gesprek met het COA als we beslissen om hiermee akkoord te gaan en is het aan ons om een amendement in te dienen om ook duidelijkheid te hebben over of het A of B wordt, voor ons horen daar dan ook de voorwaarden bij, wil ik dan maar alvast gezegd hebben,

zodat de wethouder een duidelijk kader heeft om verder te gaan. Ik hoor graag of andere partijen er ook zo in zitten naast partijen die al hebben gezegd hoe ze er natuurlijk überhaupt in zitten of tegenstander van zijn, hoeft niet herhaald. Dat is ons genoegzaam duidelijk. Dus dat is voor het debat straks. Zoals u weet is D66 Rijswijk op zich voorstander van het opvangen van vluchtelingen. We willen dat wel ordentelijk doen met de juiste voorzieningen en niet met risico's voor Rijswijk en netjes in overleg met de inwoners, met inderdaad de juiste termijnen daarbij. En dan denk ik dat u voldoende heeft voor ons standpunt en voor de inzet in het vervolg.

De voorzitter: Dank u. Fractie Wij, Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Bij ons zijn de zorgen ieder geval nog niet weggenomen zeker als het gaat om onderwijs. En er wordt een beetje omheen gedraaid, maar het komt er eigenlijk op neer dat we geen onderwijs gaan bieden aan deze jongeren, want daarvoor zit ze ofwel tekort bij ons of er is geen plek en dat vinden wij een hele zorgwekkende situatie, zeker als het gaat om zo'n kwetsbare groep jongeren. Dus ja, mijn verzoek of ons verzoek aan de wethouder is om goed na te denken of wij dit verzoek moeten inwilligen, want u gaf zelf eigenlijk al min of meer de voorzet door te zeggen als er geen onderwijs geboden wordt en nog een aantal andere zaken dan moeten we ons wel achter de oren krabben. Zo interpreteer ik hem, dus ik hoor ga van de wethouder of ik dat goed geïnterpreteerd heb. En daarnaast ja, ik snap dat wij ons als regio nog een hele hoop te doen hebben en dat begrijp ik zeker. En daar worden inderdaad ook al stappen op genomen. Dat is ook duidelijk, maar ik vind toch bijzonder om te merken dat het COA ervoor kiest om een versplintering van een groep zeer kwetsbare jongeren zo over Nederland heen te gooien en dat vind ik echt zorgwekkend. En ik hoop dat de wethouder het met mij eens is dat we dat absoluut niet moeten willen. Dus misschien is het toch beter om bij COA de vraag te stellen om snel een redelijk permanente locatie te realiseren voor deze groep en met ook de voorwaarden die we daaraan willen stellen, namelijk voornamelijk het onderwijsdeel. Want wij hebben hier een groot recht en dat is recht op onderwijs en ik denk dat hier op dit moment dat zeker in het geding komt. En als laatste ja, de financiële consequenties, u zegt als er een rekening komt, dan leggen we die bij het COA neer. Nou ja. We kennen de ervaring van het COA met uitbetalen. Ik wens u daar veel succes mee. Mochten we toch overgaan tot het besluit om deze op te vangen en dan hoop ik ook zeker dat de rekening binnen een korte termijn betaald gaat worden, want daar heb ik echt een heel hard hoofd in. En voor de rest zien wij wel het aangepaste raadsvoorstel, want dat zou mijn voorstel zijn om het voorstel aan te passen, graag tegemoet voor de vergadering van 12 december.

De voorzitter: Dank u wel. Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid, voor de tweede termijn.

De heer El Majjaoui: Ja dank u voorzitter. Ik heb de laatste vraag nog niet gehoord, trouwens dank voor de beantwoording. Ik weet dat deze groep jongeren of minderjarige vluchtelingen uit Ter Apel komen vanwege de druk, maar specifiek wil ik weten uit welke landen komen deze minderjarige jongeren, komen die uit Syrië, Kroatië, komen ze uit andere landen, zijn dat veilige landen, zijn dat onveilige landen, daar wil ik gewoon opheldering over hebben. Omdat wij gewoon geen... Nou ja goed, uit noodzaak moeten wij ze opvangen, als ze gevlucht zijn dan zijn wij bereid om ze op te vangen, komen ze uit veilige landen, dan heb ik hier mijn bedenkingen bij. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer El Majjaoui, geef ik graag het woord aan de fractie Beter Voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel voorzitter. Twee puntjes, eerste is, in feite is dat net aangeven maar grote zorg als het gaat om de zaken waar we als gemeente ons voor in moeten zetten, zeker omdat het uiteindelijk om een half jaar gaat. En ja op moment als je zoiets gaat opstarten, ben je zo alweer een paar maanden onderweg voordat je iets in gang hebt gesteld. En dan gaan ze alweer weg. Dus dat is best wel een bijzonder iets. Dan tweede puntje. Dat gaat over de beantwoording van de heer Van Malsen zojuist, begrijp ik nou goed dat er alleen gesproken kan worden over een compensatie van een deel van die 500.000 als we akkoord gaan met het voorstel, want dat proef ik uit uw beantwoording en daar zou ik graag nog even duidelijkheid over willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam, fractie CDA Rijswijk.

Mevrouw Van Schie: Zoals gezegd, wij maken ons ook zorgen over het onderwijs en we willen ook graag weten wat er gebeurt als er geen onderwijs is waar blijven deze jongeren dan? En voor wat betreft de financiering is de wethouder stelt nogal veel vertrouwen in de betaling door het COA. Maar ja, nu gebeurt dat ook niet en dat vinden wij ook een belangrijk punt. Het wordt slechts een evenredig deel wordt er betaald als ik het goed begrepen heb.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Van Schie. Graag het woord aan de fractie GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Ja voorzitter dank u wel, dank u wel wethouder voor de beantwoording, de zorgen over de zorg voor die kinderen en ook het onderwijs terecht denk ik. Tegelijkertijd denk ik dat de druk overal in Nederland heel hoog is net als de druk op de asielopvang op dit moment heel hoog is, dat er op dit moment weer dreigend veel mensen op grasveld moeten gaan slapen in de kou en denk ook dus dat het ook wel belangrijk is om dat mee te nemen in uiteindelijk de afweging die we maken of we hier wel of niet noodopvang realiseren voor deze groep, want ze zullen toch ergens onderdak moeten hebben wil ik maar gezegd hebben. Ik wil even terugkomen op de procedure want volgens mij de griffie gaf iets aan wat volgens mij niet klopt, namelijk dat het College even het voorstel kan aanpassen en volgens mij is het procedureel echt onjuist.

De heer Van Malsen: De heer Van 't Eind, daar kom ik op het eind van eenieters tweede termijn met een mededeling over, wat u zegt is volledig juist. Als iedereen een tweede termijn gehad heeft zal ik even met de mededeling komen.

De heer Van 't Eind: Oké dat is goed. Dank u wel voorzitter. Dan is dit mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u. Ik zie van de fractie van ChristenUnie voor de tweede termijn.

De heer Van der Baan: Ja dank u wel voorzitter en dank wethouder voor de beantwoording ook van deze vragen inderdaad vooral rond onderwijs en ook goed te horen dat er allerlei gemeentes zijn. Dus eerst wat teleurstelling over wat we als provincie blijkbaar presteren ver onder de maat. Maar ook goed om te horen dat allerlei omliggende gemeentes wel hun getal halen of in ieder geval toezeggingen doen. Dat is prettig om te horen. En ik sluit me ook aan bij ja, wat is het alternatief, dus op het gras slapen of geen onderwijs, als het zo'n simpele keuze zijn, dan zouden wij uiteraard wel weten welke keuze we zouden maken. Daar wilde ik het even beladen.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik graag het woord aan de fractie Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja. Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Het heeft onze zorgen niet weggenomen als het gaat over onderwijs of voorzieningen. We zouden eigenlijk ook veel liever willen dat dat soort afspraken vooraf gemaakt worden voordat er zo'n raadsvoorstel voor komt te liggen. Want ik neem aan dat de wet houden dat over twee weken niet allemaal duidelijk heeft en dan geven we ergens ja of nee tegen en de consequenties daarvan moeten we dan daarna maar zien. Dus dat zouden wij graag anders zien. We hebben als partij ook wel grote bedenkingen bij die tijdelijke opvang. Ik snap dat er nu mensen op het grasveld slapen en dat dat niet de bedoeling is. Tegelijkertijd lukt het ons als land ook niet om structurele oplossingen aan te dragen en zijn er asielzoekers die nu net in Nederland komen, die worden nu zes maanden tijdelijk geplaatst en daarna worden ze weer verplaatst. Op die manier krijgen ze ook gewoon geen veilige omgeving. Het is wel gewoon een kwetsbare doelgroep. Wij zouden het graag anders zien. En ook als je kijkt naar de financiën, want uiteindelijk is tijdelijke opvang twee keer zo duur als reguliere opvang. Dus de financiële eindrapportage opgeleverd door het COA, waar gewoon uit blijkt dat de kosten twee keer zo hoog zijn. Maar goed, daar gaat onze gemeente niet over. Waar wij wel overgaan is die vijf ton en ik zou het toch wel waarderen als de wethouder met zijn vuist op tafel slaat en eerst die vijf ton terughaalt voordat wij hier een beslissing over nemen als Raad. En tenslotte willen we ook graag nog wel onze zorgen uiten, want er wordt nu gekozen voor een hotel. Er wordt nog onderzoek gedaan naar andere locatie, eventueel ook voor de toekomst. Maar als je door de Plaspoelpolder rijdt, dan begint de verloedering wel toe te slaan. En ik vraag me ook af als je als toerist in Rijswijk wil verblijven en een hotelovernachting wil boeken, of je de hotels in Rijswijk nog wel inkomt en als je daar al inkomt ja, of we dan als Rijswijk onszelf goed op de kaart zetten. Nou ja en verder ook we hebben dit natuurlijk een aantal keren inderdaad besproken het afgelopen jaar, dus richting de Raad zou ik in ieder geval de partij ook willen oproepen om het gewoon kort en bondig te houden. Ik heb niet het idee dat we elkaar hier nog in gaan overtuigen. Dus wat mij betreft kunnen we gelijk door naar stemming.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik nog graag woord aan de fractie PvdA Rijswijk.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter dank en ik heb weer de neiging om te reageren op mevrouw Koegler, ik zal het met een zin doen. Mevrouw Koegler heeft het over voornamelijk de instroom en hier gaat het om huidige opvang en ik wil dat graag van elkaar scheiden, maar dat zal ik over twee weken ook nog zeggen. De urgentie is mij duidelijk. Dank wethouder voor de antwoorden in ieder geval op onze vragen en ik wil tenminste dat hebben we geconcludeerd uit antwoord ook van wethouder Van Malsen, kijk dat hier geen onderwijs mogelijk is, dat is elders ook niet mogelijk. Het gaat om zes maanden voor een groep die ook nog maar net hier is, in Nederland bedoel ik. Dus wij kunnen vooral en dat beaam ik wat een paar andere sprekers voor me hebben gezegd gewoon opvang bieden met zoveel mogelijk educatieve mogelijkheden. En daar gaan we maximaal voor begrijp ik uit het antwoord van de wethouder, ben het erg eens met mevrouw Woudstra om het met amendement mogelijk over voorwaarden te hebben die de wethouder mee kan nemen, een contract sluiten met COA. Dat neemt misschien ook weer wat zorgen weg van Wij, Rijswijk. Dat hoor ik dan graag want u heeft het, mevrouw Jansen-Dirkx, onder welke voorwaarden kunnen we hier dan nog mee akkoord gaan? Ik hoor dat graag. Misschien kunnen we dat meenemen in de ronde naar de Raad toe. Dat waren dus ook wat reacties, maar dat komt als je als laatste bent op de collega's. Voorzitter, ik laat het hierbij en misschien kan mevrouw Jansen nog heel even op mijn vraag ingaan welke voorwaarden het...

De voorzitter: Wat mij betreft, als ze dat wil mag dat wat mij betreft hoeft dat niet, omdat we... Als u heel kort bent.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik wil best wel reageren voorzitter. Het lijkt mij duidelijk dat als wij een groep jongeren, nou ik het toch maar eens een keer zeggen, jongeren er aan het opvangen zijn, dan moeten die voorwaarden zodanig zijn dat we die jongeren verder helpen. Ik heb niet het idee en dan is onderwijs een klein deel daarvan en natuurlijk ben ik niet er voorstander van dat we kinderen op een koude grond laten slapen in de buitenlucht, maar dan is het denk ik ook dat wij al met zijn allen en dan is een hotel sorry ook niet de oplossing, want ik weet niet ik. Ik heb zelf twee kinderen en ik zou ze geen zes maanden daar willen laten leven zonder extra ondersteuning en die ondersteuning die wordt nu niet geboden. Ik zie geen enkele reden daarvoor, dus de voorwaarden voor mij zijn is dat er onderwijs geboden wordt en dat ze goede ondersteuning krijgen en die voorwaarden zijn duidelijk en als dat er niet is, dan lijkt me beter dat we daar een andere oplossing voor zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de korte beantwoording mevrouw Jansen-Dirkx, mevrouw Van Nunen, uw microfoon staat nog aan, dat terzijde.

Mevrouw Van Nunen: Ja dat weet ik, ik ben hiermee klaar met mijn tweede termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik het woord geef aan wethouder Van Malsen, bevinden we ons even in een ietwat bijzondere situatie. Ik maak heel even mijn verhaal af mijnheer Loof en dan mag u als u dat goed vindt. Prima. Het is namelijk zo. Vanuit de griffier heb ik zojuist een berichtje ontvangen dat dit namelijk vanuit de Gemeentewet geregeld is, ik omschrijf het zo gemakkelijk als mogelijk, dat het niet mogelijk is om een raadsvoorstel te hebben met een A en een B optie, oftewel we zijn voor of ik zeg het verkeerd de Raad is voor of de Raad is tegen, dus die mogelijkheid is er niet of we moeten er als Forum voor kiezen om dit raadsvoorstel, dat beslissen wij zo meteen dan in dit Forum, om te zeggen we gaan dit raadsvoorstel door laten gaan naar de Raad, maar we gaan hem amenderen of we kiezen ervoor om als Forum te zeggen wij sturen dit raadsvoorstel terug naar de wethouder om het eventueel aan te passen of misschien heeft de wethouder zelf nog een idee van de oplossing. Hoor ik dat ook even graag, maar dat zijn op dit moment even de opties die voorliggen. Dat gezegd hebbende had mijnheer Loof dan nog een vraag voorafgaand aan de tweede termijn van de heer Van Malsen over de procedure die ik zojuist schetste.

De heer Loof: Nou ik weet niet of ik niet heb opgelet, maar ik ben volgens mij niet, ik kreeg niet de mogelijkheid om het woord nog te voeren in de tweede termijn.

De voorzitter: Na BVR had ik, dan wil ik u zeker niet het woord ontnemen. Gaat u nog even voor mijnheer Van Malsen, excuus mijnheer Van Malsen, maar dan gaat mijnheer Loof nog even voor de tweede termijn.

De heer Loof: Ja dank voorzitter en dan zal ik ook meteen reageren op wat u net zegt. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording en nog steeds voor het raadsvoorstel. Het is niet makkelijk. Ik ben ook blij dat we dat op deze manier hier doen en via de Raad. Hij blijft voor ons wel heel lastig. We hebben hier AMV'ers die dan in een hotel worden geplaatst waar andere mensen ook al zitten die uit een oorlogsgebied komen, tegenover een school waar ze dan mogen uitkijken, terwijl ze zelf geen onderwijs kunnen krijgen in een gebied waar overlast is met cameratoezicht. We vinden het als Rijswijkse VVD heel lastig. We zijn niet per

definitie tegen het helpen van deze groep, maar we hebben ernstige twijfels of dit nu op dit moment hier de juiste plek is en ons oordeel zullen we dus ook in de Raad uiteindelijk daarover vellen. Wat betreft het proces denk ik dat het beste is als we gewoon met zijn allen dan maar een amendement indienen die een van de twee opties eruit haalt en dan uiteindelijk een vorm van tegen gaan stemmen als Forum, want ik ben een beetje bang dat als we het terugsturen naar het College dat het reglement ook zegt dat hij dan eigenlijk weer op het volgende Forum moet worden behandeld. En dat lijkt me nou niet echt de bedoeling, want blijven we maar doorschuiven. Dus dat gezegd hebbende, laat ik het hierbij.

De voorzitter: Duidelijk, bedankt voor deze bedankt voor deze toelichting. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Van Malsen. Een excuus voor de korte onderbreking. Dat was geheel mijn fout.

De heer Van Malsen: Absoluut geen punt voorzitter. Ik ben ook erg blij met hoe deze discussie verloopt, omdat wat ik in de eerste termijn al zei, we bevinden hier ons echt op onontgonnen terrein en dat blijkt maar weer. Ik kan me heel goed vinden in wat de heer Loof nu net suggereert, namelijk het gewoon amenderen van het voorstel, zodat het wel een legaal voorstel is met een keuze waar uw Raad voor of tegen kan stemmen. Ik had eigenlijk zelf het voornemen om te zeggen nou, dan nemen we hem terug en dan veranderen we het zodat er maar één keuze overblijft. Maar het zou zomaar kunnen dat de heer Loof gelijk heeft en dat we daardoor weer een maand of twee verliezen en dat zou ik buitengewoon treurig vinden, dus ik weet niet precies hoe de voorzitter van plan was om die stemming in het Forum te organiseren. Ik weet niet of het Forum bij machte is om over dit soort dingen te stemmen. Dan kan de raad gewoon een amendement indienen.

De voorzitter: Ik heb vanuit de griffie vernomen als ik daar gelijk antwoord op mag geven, ik heb vanuit de griffie vernomen dat wij als Forum de beslissing kunnen nemen. Alleen hoe dat precies procesmatig gaat, ga ik nu even kort aan de griffie vragen. Er mag niet gestemd worden, dus wij moeten gewoon een soort consensus met elkaar bereiken. Daar komt het op neer. Dus nou ja, laten we in een grote kring gaan zitten en dan een beslissing nemen met zijn allen voor wat dat betreft. Maar gaat u even verder met uw betoog. Dan kan ik daarna even voelen en peilen hoe wij hoe wij dit gaan aanvlagen.

De heer Van Malsen: Laten we dat inderdaad aan het einde van de termijn doen. Voorzitter dank, nogmaals razend interessant en ik hoop ook dat juristen en de al geïnteresseerden in de Gemeentewet deze vergaderingen ook nog terug zullen kijken en onze jurisprudentie als voer voor Colleges gaan gebruiken in de toekomst. De reden dat we dit voorstel op deze manier hebben opgesteld, is ook omdat we die afspraak hebben met uw Raad, dat we dit soort verzoeken als die van het COA of wat voor organisatie dan ook komen, dat we die naar de Raad doorleiden en de keuze ook echt bij uw Raad laten. We willen daar als College dan ook geen voorkeur in uitspreken en daarom komt dit voorstel op deze manier naar de Raad toe en dat was de insteek geweest en ik denk dat we daardoor wel de juiste discussie kunnen hebben. Als dat dan niet helemaal juridisch in orde is, dan zijn er volgens mij opties zoals de heer Loof ook aangeeft om dat te verhelpen. Maar het gaat echt om zuivere transparantie, het is inderdaad een openbaar Forum, heel Rijswijk en heel Nederland kan in principe meekijken met wat we nu vaststellen, ook het COA zal meekijken. In feite is dat een hele bijzondere onderhandeling die we met het COA ingaan. Er werd ook gevraagd, kunnen we van tevoren al afspraken maken met het COA voordat we als Raad iets besluiten. Nou nee, want het was juist ons idee om eerst dit gesprek in alle openheid en transparantie met uw Raad te voeren voordat wij als College in onderhandeling treden met het COA. Dus vandaar dat we deze aanpak hebben gekozen en u kunt alle

voorwaarden en randzaken meegeven. Of dat dan via een amendement gaat of via een toezegging van mijn kant, dat is om het even. Maar op die manier kunnen we in gesprek treden en dan pas zullen we dus ook overgaan tot het opstellen van overeenkomst en afspraken maken. Even een kleine historische reflectie doen, want er zijn een aantal dingen gezegd, ook over wat er allemaal in het verleden gebeurd is en ik ga me even beperken tot het afgelopen jaar om niet al te uitgebreide historische bespiegeling te maken. Maar goed, we zijn een keer verrast door het COA. Dat was heel onprettig. Toen zijn er ook 80 alleenstaande minderjarigen in hetzelfde hotel waar we het nu over hebben, geplaatst voor een aantal weken, daar hebben wij ons ongenoegen over uitgesproken, hebben in de Raad het ook over gehad. Het COA heeft haar excuses daarvoor aangeboden, de staatssecretaris heeft zijn excuses daarvoor aangeboden en beloofd om de gemeente Rijswijk serieus te nemen en niet meer te overvallen met dat soort verzoeken en dat soort acties en dat is ook niet meer gebeurd. Dus vandaar ook dat dit verzoek op deze manier aan uw Raad is toegekomen en ook wij het op deze manier in alle zorgvuldigheid in rust kunnen bespreken. Want dat gaat echt niet overal zo kan ik u verzekeren. Wat wel bijna universeel is in Nederland is dat deze vorm van opvang, vooral voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen, dezelfde knelpunten met zich meebrengt. Dus dat gaat over bijvoorbeeld zorg en onderwijs waar het COA in eerste instantie van verantwoordelijk voor is, maar we moeten ons wel beseffen dat jongeren die straks hier opvang krijgen, als ze dat niet krijgen, hopelijk ergens in Nederland kunnen krijgen, maar het alternatief is dat ze in Ter Apel blijven waar ze helemaal geen voorzieningen hebben. Sterker nog, het hele dorp staat onder een behoorlijk grote druk door alle mensen die daar nog in het aanmeldcentrum zitten. Dus dat is het alternatief wat deze jongeren voorstaat. Dat gezegd hebbende wil ik wel toezeggen dat ik nog even iets meer mijn best ga doen voor de vergadering 12 december om het perspectief wat deze jongeren hebben boven water te krijgen. Ik hoorde vandaag namelijk ook dat er bijvoorbeeld weer een extra internationale schakelklas gestart zal worden. Nou, het is niet mijn verwachting overigens dat dat betekent dat daar meteen deze jongeren heen kunnen, maar dat betekent wel dat er ook wat bewegingen zijn her en der en dat we misschien ook voor de behandeling inderdaad, dat ik daar wat meer handen en voeten aan kan geven. De verwachting nu is zoals ook in het raadsvoorstel staat, dat zij een wat beperkte mate van onderwijs zullen we genieten, waarschijnlijk hetzelfde als dat wij in het hotel kunnen bieden aan de statushouders die daar een tijd geleden gezeten hebben en ook aan de kinderen van de Oekraïense ontheemden in het begin. Nogmaals, we hebben positieve ervaringen gehad, maar het is natuurlijk geen vervanging voor echt voortgezet onderwijs. Maar ik zal daar nog even wat meer naar duidelijkheid over geven en dan kom ik daar 12 december op terug. Ja. De vraag ook waarom kiest het COA niet voor grotere locaties, maar voor deze versplintering en niet voor permanente locaties, maar voor dit soort korte termijn opvang. Om de eerste vraag te beantwoorden, het COA zou heel graag grote locaties ook voor AMV'ers openen. Het blijkt echter in de praktijk dat gemeenten nog minder staan te springen om grotere locaties voor langere termijn, we realiseren voor deze groep in het bijzonder dan kleinere locaties voor korte termijn. Ja, dus als uw Raad zegt we willen nog langer, nou dan krijgen we sowieso een probleem, want we hebben op dit moment niet echt meteen een locatie op het oog voor duurzame opvang, dus voor langere termijn ontvangst, maar ook omdat er ergens elders in het land wel gewerkt wordt aan dat soort permanente locaties, maar die niet meteen draaien, is het nog steeds nodig om dit soort overbruggingsopvang te doen, omdat het in de aanmeldcentra gewoon steeds ontzettend druk is en dit een hele lastige groep is om te plaatsen. We hebben daar in Rijswijk tegen wil en dank in wel ervaring mee in hetzelfde hotel. Het hotel geeft ook aan dat die opvang van de jongeren vrij goed geregeld kan worden verdeeld over een aantal verdiepingen die verdiepingen kunnen afgesloten worden van de rest van het hotel. Daar hebben ze...

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirx, wilt u interrupteren? Gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Een vraag aan de wethouder is van mijn kant is dan, u zegt van er is geen permanente opvang nog, maar er wordt wel aan gewerkt. Dit is een overbrugging. Hoe groot acht u de kans dat ze na zes maanden niet weer ergens anders zes maanden worden opgevangen of weer daarna ook weer zes maanden worden opgevangen, hoe groot is de kans dat die permanente opvang binnen zes maanden gerealiseerd is?

De voorzitter: Dank u wel, gaat uw gang.

De heer Van Malsen: Mevrouw Jansen-Dirkx, u vraag mij een kans in te schatten, hoe groot de kans is dat het COA na die zes maanden permanente locatie heeft voor jongeren. Op dit moment kan ik dat echt niet inschatten, ik kan het hooguit aan het COA vragen. En we zullen dat ook in de gesprekken die we regelmatig zullen gaan voeren, mocht uw Raad akkoord gaan met dit voorstel, zullen we dat als onderwerp agenderen. Waar gaan deze jongeren heen na die zes maanden en we zullen er zeker opsturen dat dat een duurzame, lange termijn locatie is waar onderwijs en andere zaken gewoon goed geregeld zijn en uiteraard, het moment dat deze jongeren een verblijfsvergunning krijgen na een aantal maanden, want veelal krijgen ze dat, zullen ze ook statushouder worden en gewoon meegaan in het reguliere systeem. En ook als ze 18 jaar of ouder of als ze 18 worden, dan gaan ze ook gewoon het gebruikelijke systeem in ingevoerd. Dus de periode dat zij alleenstaande minderjarige vluchteling zijn is op een gegeven moment ook hopelijk voor de meeste van die jongeren, op een gegeven moment voorbij. Maar we zullen dat onderwerp van gesprek maken met het COA en alles wat ik daar nog aan toezeggingen van kan krijgen van het COA in de tussentijd, die zal ik absoluut met u delen. Het handje gaat weer omhoog. Dus ik wacht even tot de voorzitter...

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: En dan is mijn volgende vraag, u zegt ik ga in het overleg met het COA, maar ik neem aan dat de COA niet de enige speler is in dit verhaal. Ik neem aan dat u ook richting het ministerie deze signalen doorgeeft, dat er toch echt een dringende behoefte is om deze locatie te realiseren. Dus ik hoop dat ook naast dat u met COA gesprek aangaat, u ook met de minister of staatssecretaris dit gesprek aangaat.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. Zeker nee, dit is absoluut een gesprek dat we niet alleen met het COA zullen voeren, maar ook met de ministers, staatssecretarissen. Geloof dat er een aantal ministeries zijn die hierover gaan. Ik weet dat er in Den Haag ook een lobby gevoerd wordt om het onderwijs voor vluchtelingen iets te vergemakkelijken, dat de regels daaromtrent altijd wat versoepeld gaan worden. Maar voor zover ik weet is dat nog niet is dat er nog niet doorheen, maar zeker zal ik dat ook bij ministeries agenderen.

De voorzitter: Dank u. Ik zie een handje omhoog van mevrouw Van Schie, u wil interrupteren?

Mevrouw Van Schie: Graag even kort. Misschien kunt u dan ook meenemen, mijnheer de wethouder, dat de opvang van een asielzoeker in een noodopvang ook 53.000 euro per jaar kost en dat dat het dubbele ook is van de opvang in een AZC. Dus ja. Het is toch wenselijk om een permanente opvang te realiseren met alle voorzieningen die daarvoor nodig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder mijnheer Van Malsen en het handje mag weer naar beneden mevrouw Van Schie. Dank u wel. Mijnheer Van Malsen, gaat u verder met uw betoog.

De heer Van Malsen: Ja, voorzitter. Als u het aan mij vraagt voorzitter, ben ik het volledig met mevrouw Van Schie eens. Ik denk dat het land en deze regio in het bijzonder er zeker meer bij gebaat zou zijn om meer permanente, althans dat is duurzame opvangplekken te realiseren om deze redenen, ook om de plekken waar al heel veel gebeurt, bijvoorbeeld Ter Apel, meer te ontlasten. Maar goed ik ga daar in mijn eentje niet over. Uiteindelijk is het aan uw Raad en dat deel van de afspraak die we met uw Raad hebben dat uw Raad daarover mag besluiten. Dat gebeurt overigens in andere gemeenten in Nederland ook en dat is dan ook het antwoord eigenlijk op uw vraag nogmaals. Als u het mij persoonlijk vraagt, dan is het vrij duidelijk, maar het is echt aan uw Raad om die afweging te maken en die besluiten te maken, ook voor permanente ofwel duurzame langere termijn opvang. Dan nog even terugkomend op het betalen van het COA en hoe gedisciplineerd zij dat doen en die vijf ton. Kijk, die vijf ton of in ieder geval dat bedrag dat is een overschrijding van de hotelaccommodatieregeling dat is een regeling waar wij van gebruik hebben gemaakt als gemeente die aangeboden wordt door het COA, om statushouders te huisvesten tijdelijk in een hotel of accommodaties, kan ook een vakantiepark zijn, tijdelijk verblijf en wij hebben die vrij ruim mogen gebruiken van het COA, dus we hebben dat vrij ruim kunnen besluiten toen wij begonnen met het verbouwen van het Hof van Elsenburg. En we hadden natuurlijk niet kunnen voorzien dat we nog verder uit de kosten zouden lopen vanwege het kort geding dat wij aangespannen hebben tegen de staatssecretaris die niet het contract voor Hof van Elsenburg wilde ondertekenen. Waarmee, excuus voorzitter, maar dat zijn kosten die wij gemaakt hebben als gemeenten. Dus het COA heeft ons al behoorlijk gecompenseerd in de kosten die wij hebben gemaakt voor het tijdelijk huisvesten van die statushouders en eigenlijk alle kosten die in die vijf ton zitten die zijn, in beginsel zijn die van ons en ik ben zelf, je moet wel mee oppassen met dit soort uitspraken, maar nou ja in ieder geval enigszins blij verrast dat COA toch bereid is geweest om met die opdracht te helpen om te proberen het geld terug te halen bij de minister en bij staatssecretaris. Daar zijn ze in mijn ogen ook best voortvarend mee aan de slag. En nu zeggen ze ook zelfs van nou, wij willen daar best wel in tegemoetkomen, in ieder geval voor een deel, dat dat niet alle kosten juridische kosten en kosten voor begeleiding et cetera voor een deel in tegemoet te komen. Dan wil ik even antwoord geven op de vraag van de heer Braam, wat ze dan inderdaad zeggen vanuit dat oogpunt van precedentwerking, dus ze willen niet dat dat elke gemeente in Nederland aan komt kloppen met dit soort vragen en op een hele vrijblijvende manier geld kan eisen van het ministerie, zeggen ze van ja er zal dus wel een vorm van samenwerking met COA moeten zijn om dat geld te kunnen betalen. Dat betekent dus niet per se dat er in hoeft gegaan te worden op dit voorstel. Dus we zeggen van nou van iets is een vorm van opvang, maar dat hoeft niet per se dit voorstel te zijn. Als uw Raad wel met het voorstel instemt, dan is het op zich vrij makkelijk en of dat niet zou zijn dan blijft in principe het aanbod gewoon staan. Ik zag net een handje ergens, maar hij al weer weg.

De voorzitter: Dat was heel kort, was mijnheer Braam.

De heer Braam: Ik proef toch weer de bekende dwang van het COA, als stel dat de Raad besluit om niet akkoord te gaan met deze opvang, dat ze 50 zeg maar de hakken in het zand zetten en gewoon wachten totdat het College dan wel de Raad met een ander voorstel voor de lange toekomst gaat komen om überhaupt die vijf ton weer bespreekbaar te maken. Ik begrijp dat toch wel goed uit uw woorden.

De voorzitter: Dank u. Het handje mag weer naar beneden, gaat uw gang mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, ik was op mijn beurt aan het wachten. Nogmaals die kosten die wij gemaakt hebben, die dus al een overschrijding zijn van de hotelaccommodatieregeling die het COA ons geboden heeft,

waar we dus al ruimer van gebruikt hebben kunnen maken dan wij dachten dat noodzakelijk was, die zijn echt van ons en het COA zegt nou we willen u daar best bij helpen als gemeente. Maar dat betekent dat we om die juridische precedentwerking tegen te gaan, dat we daar een vorm van opvang voor willen zien. Ja. En als het niets is, dan gaat het aanbod voorbij. Althans hij zal blijven staan, als er verder niks gebeurt, dan is het een beetje een loos aanbod, maar het zijn dus geen kosten die zij ons verschuldigd zijn. Daar wil ik wel echt eventjes heel scherp in zijn. Noch het ministerie, noch het COA is ons die kosten verschuldigd, het zijn kosten die wij zelf gemaakt hebben. Die wij met behulp van het COA willen terugvorderen. Maar dat is wat anders dan dat zij hun rekeningen niet betalen. En daar wil ik echt even heel scherp het onderscheid maken.

De voorzitter: Dank u. Dan wil mijnheer Braam daar denk ik nog aanvullend een vraag en of opmerkingen over maken. Gaat uw gang.

De heer Braam: Wat mij betreft een laatste interruptie. Ik denk dat het belangrijk is dat we even een tijdlijn krijgen vanaf het moment dat het fout ging. Het moment dat die statushouders hakken in het zand zetten tot nu wat daar is gecommuniceerd in de richting van de Raad. Ik ben als raadslid van mening dat al die tijd is voorgehouden dat deze extra kosten uiteindelijk geclaimd zouden gaan worden bij de COA en er geen sprake was dat dit een consequentie is die gemeente zelf moet gaan dragen. Dat is mijn mening en ik denk dat het verstandig is dat we daar straks toch een line-up over krijgen van wat daarover is gecommuniceerd.

De voorzitter: Is dat iets om mee te nemen naar 12 december?

De heer Braam: Dat lijkt me verstandig.

De voorzitter: Kan de wethouder zich daar ook in vinden?

De heer Van Malsen: Ja hoor, zeker, we hebben daar een aantal raadsinformatiebrieven over gestuurd waarin we volgens mij vrij duidelijk hebben uitgelegd hoe het proces verloopt, ik zal kijken of die daarmee of de tijdlijn daarmee compleet is en zo niet dan lijkt het mij geen probleem om dat nog eventjes op een rijtje te zetten.

De voorzitter: Dank u, het handje mag naar beneden. Was dat het voor uw tweede termijn mijnheer Van Malsen?

De heer Van Malsen: Nee nog niet, er zijn een aantal vragen die ik nog niet heb behandeld. Ik wil zelf ook graag de zorgvuldigheid hebben om de Raad haar vragen te beantwoorden. Excuus als het dan misschien wat langer duurt. Maar er was nog een vraag over van de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Hoe zit nou met de herkomst van deze jongeren en komen ze nou uit veilige landen of uit onveilige landen? Nou is het zo dat bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen het eigenlijk niet uitmaakt of ze nou uit het ene of het andere land komen, omdat ze gewoon wettelijk altijd opgevangen moet worden als ze 18 jaar of jonger zijn. Dat gezegd hebbende er staan op de website van het COA een heleboel rapporten over herkomst en aantallen en percentages en veilige landen en niet veilige landen, dus daar zou ik uw Raad ook zeker de aanbeveling willen doen om daar eens even in te grasduinen. Maar over de gehele populatie is het aantal asielverzoeken dat gedaan wordt uit veilige landen is van vier procent. En dan moet u zich voorstellen dat het nog niet per se betekent dat al die verzoeken die dus uit veilige landen komen per se leiden tot een afwijzing, want er zijn genoeg redenen om uit veilige landen te vluchten, of het nou etniciteit, afkomst, politieke voorkeur, seksuele

voorkeur wat dan ook. Er is andersom gezegd ook de mensen die uit onveilige landen komen, zijn ook niet altijd per se een verblijfsvergunning, al is het in overgrote meerderheid wel zo, dat even over de vraag over de herkomst van jongeren. En dan ben ik geloof ik door al mijn vragen heen, dus dan ben ik heel benieuwd wat het Forum zo gaat besluiten ten aanzien van amenderen of niet, nogmaals alleen al om het onontgonnen terrein dat we hier aan het verkennen zijn allen, vind ik het een interessante discussie, maar ik laat het graag aan de voorzitter. Ik ben benieuwd wat we gaan doen.

De voorzitter: Dank u. Ik ving net op en als ik het verkeerd op heb gevangen, dan hoor ik het uiteraard heel graag, dat de fractie van D66 en eigenlijk de fractie van VVD Rijswijk aangaven eventueel het raadsvoorstel te willen gaan amenderen, dus dat zou betekenen dat we hier mee doorgaan als een bespreek stuk. Een handje, mijnheer Loof heb ik dat verkeerd geïnterpreteerd?

De heer Loof: Nee, dank voorzitter. Ik wilde wel even aangeven dat de fractie van D66 zei dat dat een amendement was ook met voorwaarden. En dat is niet precies wat mijn gedachte was, mijn gedachte was gewoon een van de twee opties. Maar goed, daar komen we onderling vast wel vast wel uit. Maar dat even gezegd hebbende.

De voorzitter: Juist, dank u. Ik zag het handje van mijnheer Van 't Eind ook omhoog gaan.

De heer Van 't Eind: Ik sluit me aan, volgens mij zouden we eruit moeten komen met een amendement, eventueel met een amendement van aanpassing of het voorstel. Dan maken we verschillende amendementen. Maar even kijken hoe we dat doen. Maar volgens mij zouden we daar uit moeten komen en volgens mij moeten we nu gewoon ook een besluit nemen.

De voorzitter: Ik zie iedereen instemmend knikken. Ik zie mevrouw Woudstra nog met een handje omhoog, heel kort nog even als dat kan.

Mevrouw Woudstra: Ik wilde mijn collega's bedanken voor de heldere, duidelijke inbreng waarmee inderdaad, zoals mij nodig is met elkaar nog in gesprek te gaan over wat een amendement zou kunnen zijn of hoe iedereen het ziet. En nou ja, dat is inderdaad een uitnodiging richting de Raad. Gelukkig is het nog in 12 december, dus dank en dank dat het zo kon, dank aan de voorzitter en de griffie voor het uitzoeken wat de Gemeentewet en ik zou mensen al te hard uitnodigen om inderdaad onze raadsvergadering te gaan volgen. Maar dat we zelf gewoon elkaar heel goed scherp houden wat voor voorstellen kunnen, wat voor voorstellen niet en anders met elkaar eerder dat gesprek voeren dan in het Forum, maar volgens mij was dit een goed gesprek en kunnen we verder.

De voorzitter: Mooi, dan concludeer ik bij deze en correct me if I'm wrong, dat wij dit agendapunt doorgaan als bespreekstuk naar de Raad en dat de amendementen dan vanzelf gaan volgen. Dan wil ik agendapunt 13 voor wat dat betreft afsluiten bij deze.

13. Raadsvoorstel Opnemen Energietoeslag tranche 2 in begroting 2023 (RV 23-086)

De voorzitter: En wil ik graag door naar agendapunt 14, het Raadsvoorstel Opnemen Energietoeslag tranche twee in begroting, raadsvoorstel 23-086, er zijn schriftelijke vragen ingediend door de fractie van Wij, Rijswijk. Die noteer ik dan ook even als eerste want die heeft dan eigenlijk al hoe zeg ik dat, zijn bijdrage gehad en dan

zou ik graag het woord willen geven aan de fractie indien gewenst uiteraard hè, het hoeft niet, het mag, aan de fractie van PvdA Rijswijk.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, dank. Wij sluiten ons aan bij die ene vraag in ieder geval van WijR met betrekking tot de omvang van de doelgroep, is dat dezelfde dan wel een verruiming van die doelgroep en dan heb ik het over de doelgroep 130 procent bijstandsnorm, dus graag daar ook een antwoord, net zoals Wij dat wil, hebben wij daar ook graag een antwoord op en wij willen benadrukken dat goede communicatie, ik zag het ergens ook bij de vraag geloof ik van GroenLinks voorbijkomen, heel belangrijk is en vooral dan richting groep en die nog niet in beeld zijn, dan wel bij de gemeente, dan wel in het bekende circuit, PSP, financieel servicepunt. Hoe kunnen we die bereiken en hoe gaat u die bereiken en hou de communicatie ook vooral zo eenvoudig mogelijk. En dan denk ik weer aan de doelgroep ouderen en laaggeletterden. En graag morgen beginnen met de uitvoering, want het wordt koud, het is al koud. Nou voorzitter, dit was mijn inbreng.

De voorzitter: Heel mooi, netjes gesproken. Dank u wel mevrouw van Nunen. Dan de fractie VVD Rijswijk.

De heer Loof: Ja dank voorzitter en ook dank aan de wethouder. Twee vragen, in het raadsvoorstel daar wordt aangegeven dat inwoners die bij de gemeente bekend zijn en recht hebben op die energietoeslag of recht hadden op de eerste energietoeslag ambtshalve uitkering krijgen. En ik was benieuwd of de wethouder kon aangeven of hij het in de lijn der verwachting ziet dat in de tussentijd ook omstandigheden zijn veranderd, waardoor het alsnog nodig is om een aanvraag te doen om die informatie weer te controleren. Maar daar vooral de vraag, acht de wethouder dat realistisch of wenselijk, want de periode tussen zat was natuurlijk niet superlang maar graag een reflectie daarop en als tweede vraag tevens laatste vraag in het raadsvoorstel wordt ook aangegeven dat wordt ingezet om bekendheid te geven aan die energietoeslag onder inwoners die nog niet in beeld zijn bij de gemeente. Daarbij de vraag of dat ook inhoudt dat als inwoners nu wel ineens in beeld komen, terwijl ze dat eerder niet waren of die dan nog op een bepaalde manier recht hebben op de eerdere aanvraag of daar een beroep op kunnen doen. Mijn gevoel zegt van niet, want termijn is verlopen en het geld is op volgens mij, maar toch eventjes voor de zekerheid antwoord daarop. Dat was het voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel de heer Loof. Even kijken, de fractie van GroenLinks Rijswijk.

Mevrouw van Maarseveen: Dank voorzitter, er worden echt supergoede vragen gesteld. Dus ik sluit me er helemaal bij aan wat al eerder gezegd is. U kunt onze vragen ook lezen bij dit voorstel op IBABS inderdaad. Nou wij zijn ook vooral blij dat de gemeente Rijswijk qua uitbetaling niet tot januari gaat wachten, want het kan zomaar koud worden. Dat merken we wel. En dan is het wel handig als je vroege zekerheid biedt. En we vinden het positief dat de samenwerking met maatschappelijke partners dat die gewoon doorgezet ook op dit terrein, dat meer mensen worden opgespoord die hier recht op hebben. Wij zijn heel benieuwd of u op deze manier ook veel rechthebbenden vindt. En gebeurt het ook bij andere toeslagen en hulpmiddelen vanuit de gemeente? En als laatste waren wij nog benieuwd, vorig jaar was er een kleine vertraging in het uitkeren deze toeslag. En wij zijn benieuwd wat gaat u dit keer doen om te voorkomen dat die vertraging nogmaals optreedt, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja dank u wel. Ook onze vragen heeft u kunnen lezen op IBABS, ingediend door mijn collega mevrouw Niese en wij willen u bedanken aangezien wij begrepen hebben dat de energietoeslag inmiddels is uitbetaald en dat vonden wij zeer fijne berichtgeving. En wij zien de antwoorden op de overige vragen graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, fractie Beter Voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel voorzitter, fijn dat ik een beetje als laatste zit, heb ik niet de vragen. Blij dat in ieder geval de uitbetaling voortvarend voor de dure maand zal plaatsvinden. Want het zal voor iedereen duur worden. En we krijgen het nu ook koud buiten dus we kunnen onze Rijswijkers niet in de kou laten zitten. Dus wat dat betreft geen verdere vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja dank voorzitter voor de vragen. Over het proces heb ik een vraag, want immers het geld komt uit het Rijk en dat moet verdeeld worden in het kader van energiearmoede, als ik om me heen kijk en ook signalen opvang, dan loopt het binnen de gemeente Rijswijk heel stroef. Waarom is dat, is dat personeelsbezetting of is dat onervaren? Waarom loopt het stroef, in omringende gemeenten loopt het heel soepel en hier loopt het heel stroef. Mensen die geen recht op hebben, die ontvangen dat gewoon later pas of na heen en weer berichtgeving en overleggen, ontvangen dat geld op laat en soms ontvangen ze dat niet. Tweede vraag over de witgoedregeling, want dat is ook uit hetzelfde budget uit voortgekomen. Is 100 huishoudens die dan een cadeaubon hebben gekregen, heeft de wethouder dit traject specifiek ook geëvalueerd of het haar doel heeft bereikt. Of was dat in kort een versnippering, een drup op een gloeiende plaat en voor verbetering vatbaar in de toekomst. Ik zou hier graag antwoorden over willen krijgen. Dank.

De voorzitter: Dank u. De fractie ChristenUnie. Niemand van de ChristenUnie, ik hoor u niet?

De heer van der Baan: Excuus, hij viel uit. Dank u wel voor het woord en ik sluit mij aan bij eerdere vragen gesteld en ook opmerkingen dat tijdig uitbetalen of in ieder geval dit jaar al uitbetaal. Erg goed gezien de koude op ons afkomt, dus dank voor voortvarendheid op dat vlak. Ik sluit me ook aan bij de bij de opmerkingen en ook een van de vragen die ik las over de communicatie, inderdaad razend belangrijk, dus als we daar als gemeente nog een slag op kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel, fractie D66 Rijswijk.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. Inderdaad heel veel goede vragen gehoord. Ik vind die 130 procent toevoeging, mevrouw Van Nunen kwam daarmee, een goede toevoeging. Maar ook als er geld over is en we mogen het toch besteden, dan vind ik de uitspraak van de heer Loof ook noemenswaardig. Kijk of de andere mensen die nu in de eerste instantie geen geld hebben gekregen als nog voor de tweede termijn in aanmerking kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie CDA Rijswijk.

Mevrouw Van Schie: Ja. CDA sluit zich ook aan bij alles wat al gezegd is. En we moeten even de nadruk leggen op de mensen die aan de bovenkant zitten, die vorig jaar wel toeslag hebben gekregen, worden die nu ook automatisch aangezocht of moeten die zelf de toeslag weer aanvragen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Van Malsen, gaat uw gang.

De heer Van Malsen: Dank u wel voorzitter en dank ook aan iedereen voor de vragen en op complimenten die hier en daar uitgedeeld worden. Die zal ik ook delen met de betreffende ambtenaren. Weet dat daar een aantal ontzettend toegewijde mensen zit die ook in de eerste tranche keihard gewerkt heeft om die energietoeslag bij zoveel mogelijk mensen te krijgen. Dat is niet makkelijk geweest in die in tranche, daar hebben we gelukkig ook van geleerd. En daarom hebben we ook meer mensen op dit moment beschikbaar om die uitbetaling te doen en ook die aanvragen te verwerken dan tijdens de eerste tranche. Dat heeft ook te maken met het feit dat we veel meer aanvragen gekregen hebben dan we hadden verwacht. We verwachtten naar de cijfers die we hadden in het voorjaar dat we zo'n 2800 aanvragen zouden krijgen voor de energietoeslag, maar bleek ruim 3500 zijn. En dus dat is een flink aantal meer dan we hadden verwacht. Dus dat is best een beste grote groep en in die zin is dit ook een hele effectieve manier gebleken om de mensen te vinden, die binnen die doelgroep behoren. Want dat is een uitdaging, dat hoor ik ook een aantal van uw raadsleden hier zeggen, dat is een uitdaging en ja dat blijft ook nog steeds lastig dus daarom ben ik ook heel blij en staat in het voorstel dat er goed samengewerkt wordt tussen het servicepunt geldzaken, het financieel servicepunt in Rijswijk, andere loketten van de gemeente en andere partners. Ook noemende een schuldhulpmaatje bijvoorbeeld om echt samen die armoede en die verborgen armoede in de stad boven water te krijgen en mensen te helpen en te wijzen op de zaken waar ze recht op hebben. Daarboven dus ook nog even een opmerking maken over wat dit voorstel nou precies is en voor de goede orde, we zijn dus inderdaad zoals mevrouw opmerkte, al begonnen met het uitkeren van de energietoeslag en dat heeft alles mee te maken dat we aan het wachten waren op de wettelijke basis. Nou dat is dus al in oktober gelukt en vrij kort daarna heeft het College besloten om gewoon over te gaan tot uitkering en ook de website te updaten, zodat het duidelijk was voor de mensen die in de vorige ronde niet aan een uitkering zijn gekomen of geen aanvraag heb gedaan, dat ze alsnog voor deze tweede tranche een aanvraag kunnen doen en dit voorstel gaat eigenlijk alleen maar over een soort administratieve formaliteit die we moeten doen, omdat het geld wat toegezegd is door het Rijk nog niet overgemaakt is. Dat komt in de Decembercirculaire onze kant op. En wat we eigenlijk zeggen met het voorstel, wat we vragen aan uw Raad, is om met het voorstel is om akkoord te gaan om het geld te hebben en op de juiste manier de wijziging in begroting dus gedaan wordt en degelijk gewoon een wijziging boven op de Slotwijziging, had ik misschien wel in het agendapunt eerder kunnen, maar dan had ik de heer Van Damme nog langer uit zijn ziekenbed moeten houden. Dat wil ik ook weer niet op mijn geweten hebben. Dat gezegd hebbende, vragen van Wij, Rijswijk die waren schriftelijk ingediend. Dus die ga ik er ook eventjes bij pakken. Is de uitkering alleen bedoeld voor mensen tot 130 procent van het wettelijk sociaal minimum? Ja. Het antwoord daarop is ja. We zijn aan het kijken naar een verbreding van de doelgroep en het eventueel gestapeld uitbetalen, het korte antwoord is nee. En de verwachting is ook dat we met het bedrag van het Rijk krijgen die overigens maar uitgaat van 120 procent van het sociaal minimum, dat we daarmee net aan eind zullen komen. Zoals het ook in de eerste tranche gebeurde. En om door te gaan op die doelgroep, hoe staat het met het onderzoek rondom de hulp die we bieden aan die groepen? We hebben als onderdeel van het actieplan armoedebestrijding hebben we dat onderzoek gepland, we hebben dat echter wat uitgesteld omdat de financiële situatie van de gemeente Rijswijk dermate is dat we niet opportuun om daar meteen volgend jaar mee aan de slag te gaan. Want zo'n uitbreiding van zal ook nogal wat kosten met

zich meebrengen. Dus dat gaan we in de loop van volgend jaar, begin 2025 doen en dat zal op die manier onderdeel uit gaan maken van het integraal armoedebeloid waarin we een aantal dingen willen behandelen, waaronder dus ook de doelgroep, onze minimaregelingen en dat eventjes als antwoord daarop. En over de uitbetaling vragen. Daar zijn we dus al mee begonnen. Dat dat loopt al, de mensen die in de eerste tranche hebben gekregen en daar nog voor een aanmerking komen, nog steeds controle gedaan van kunnen deze mensen nog steeds in aanmerking komen voor deze energietoeslag, wonen ze nog wel in Rijswijk. Dat is ook nog een hele belangrijke, die zullen hem krijgen en de mensen die hem nog niet hebben aangevraagd in de eerste tranche, die kunnen dat nu dus weer doen en die zullen dus ook alleen dat tweede bedrag krijgen, dus het bedrag dat in de tweede tranche uitgekeerd wordt. Dan de vragen van GroenLinks, die heb ik in hetzelfde document staan, dus scroll ik even naar beneden. Hoe gaan we mensen opsporen? Nou daar had ik het net al kort over. Daar zijn we dus de laatste maanden eigenlijk steeds beter in geworden door die verbeterde samenwerking tussen het financieel servicepunt en Welzijn Rijswijk en allerlei partners in het financieel netwerk. Dit zal ook onderdeel zijn van de uitvoering van het actieplan armoedebestrijding, de welbekende klankbordgroep die binnenkort van start gaat. Daar zal ook dit onderdeel van zijn en uiteindelijk zal ook in dat integrale armoedebeloid een aanpak komen om de doelgroep voor zover we die nog niet in beeld hebben, zeker als we hem uit gaan breiden, om die goed in kaart te brengen. Dan nog een vraag over wat is er veranderd ten opzichte van vorig jaar, wat hebben we daarvan geleerd? Ik zei net al we hebben eigenlijk de personele bezetting uitgebreid om die aanvragen en uitbetalingen aan te kunnen. Daar is ook het serviceteam voor ingezet, serviceteam geldzaken in woorden en we kunnen daar dus meer aan dan we in eerste instantie konden en daar is ook specifiek aandacht voor onder andere laaggeletterdheid. Welzijn Rijswijk voert ook een formulierenhulp. Dat zijn ook diensten die heel laagdrempelig zijn ingesteld, ingestoken om mensen te helpen met eigenlijk elk niveau van geletterdheid om dit soort aanvragen gewoon te kunnen doen. En we proberen daar dus ook zoveel mogelijk aandacht aan te geven via onze gebruikelijke kanalen. En uiteraard als u zelf signalen uit de samenleving ontvangt verwijs ze vooral door naar ofwel het serviceteam, ofwel Welzijn Rijswijk. Ik even teruggekomen op het antwoord wat ik net gaf over het bedrag wat je kan ontvangen als je nu een aanvraag doet. Ik zei zonet dat dat dan alleen maar het tweede deel van het bedrag is. Dat klopt niet. Als je nu aanvraag doet dan kun je nog de volledige 1300 euro ontvangen, die waar je eigenlijk recht op hebt voor het hele jaar. De vragen van de Partij van Gelijkheid en Rechtvaardigheid over dat er signalen zijn dat het stroef loopt. Ik heb die signalen zelf niet ontvangen maar mocht de heer El Majjaoui specifieke voorbeelden hebben of mensen die echt vastlopen, dan houd ik me aanbevolen. En dan mag u die naar mij doorsturen, dan zorg ik dat daar die mensen geholpen worden. De heer El Majjaoui vroeg ook nog iets over de witgoedregeling, dat is geen onderdeel van dit voorstel noch de uitkering vanuit het Rijk die hieraan gekoppeld zit, dat is een andere specifieke uitkering waar onlangs ook een vervolg op is gekomen. En dat is ook een raadsinformatiebrief geweest. Is met uw Raad gedeeld van hoe gaan we nu nou de nieuwe specifieke uitkering precies besteden? En daar staat ook het een en ander in over een evaluatie van de witgoedregeling. Ik heb zo even niet helder wat het nummer is van die raadsinformatiebrief. Dat valt ook onder mijn collega de heer Wit, maar ik zal ervoor zorgen dat dat iemand die die raadsinformatiebrief het volgnummer daarvan even met u deelt. Want daar wordt vrij uitgebreid ingegaan op de regelingen die onder die andere specifieke uitkering gedaan zijn, want we hebben ook over de energiefixers, over de voorzetfolie hoe die geëvolueerd zijn en hoe we daar nu mee verder gaan. De focus in mijn herinnering heel kort, maar pin me er alsjeblieft niet op vast, is dat we meer in gaan zetten op bijvoorbeeld energiefixers en die zijn nu inmiddels ook alweer meer huishoudens in Rijswijk aan het helpen met het isoleren van hun hun huizen, het helpen met meer isolatie en energiebesparende maatregelen nemen. Overigens is dat ook weer een manier waarop we met inwoners in

gesprek komen om ze te wijzen op alle regelingen waar ze mogelijk wel of niet recht op hebben. Een klein nieuwtje wat ik nu net binnenkrijg, is dat inmiddels de tweede tranche sinds gisteren al aan 3300 huishoudens is uitbetaald. Dus dat gaat al best wel voorspoedig, aangezien we de vorige keer zo'n 3500 huishoudens hebben uitbetaald. Dus daar ben ik zelf in ieder geval heel blij mee. De vraag wordt ook nog gesteld nou, als er dan geld over is, ook door D66, kunnen we dan de doelgroep uitbreiden of mensen helpen. Dat vind ik een lastige vraag om te beantwoorden, we hebben daar in de eerste instantie ook over nagedacht, het leek erop dat we best wel wat geld over gingen houden in eerste instantie, dat bleek achteraf dus niet zo te zijn, omdat die groep een stuk groter was dan gedacht. Mochten we geld overhouden dan moeten we inderdaad goed kijken naar wat we daarmee gaan doen. Ik denk dat het ingewikkeld wordt om meteen de doelgroep uit te breiden. Dan zullen je op een gegeven moment echt teleur moeten stellen omdat het geld op is. Maar iets doen in de trant van armoedebestrijding. Ja dat heeft natuurlijk wel de voorkeur. En dan tot slot hoorde ik mevrouw Van Brummelaar verwijzen naar vragen die op IBABS zouden staan en ik ga even kijken, maar ik kon ze net en nu nog steeds niet vinden.

De voorzitter: Ik had ook geen berichten vanuit de griffie gekregen dat ze daar waren. Vandaar dat ik ook niet genoemd had zojuist mevrouw Van Brummelaar of de fractie Rijswijks Belang, excuus. Wilt u ze dan misschien alsnog stellen, mevrouw van Brummelaar?

Mevrouw van Brummelaar: Ja. Ik wil zelfs vertellen waar ze staan. Ze staan namelijk bij agendapunt 14 als tweede beantwoording vragen door het College energietoeslag 2023, dus het tweede punt zijn de vragen van mijn collega, mevrouw Niese. Ik weet niet of u die ziet staan. Ik zie mijnheer van de ChristenUnie en ik zie de heer Van der Baan zie ik knikken. Ja. Mevrouw Woudstra ook. Ik wil ze ook nog wel even heel vluchtig herhalen. Ik ga kijken of ik dat nou ja heel snel kan doen. De eerste vraag was wanneer wordt er een besluit genomen voor exacte voorwaarden uitbetalen energietoeslag aan inwoners die daar recht op hebben in welk tijdsbestek? Nou, daarvan weten we inmiddels dat daarmee gestart is en daar staat ook in de beantwoording dat op 7 november er daar besluit over genomen zou worden. De tweede vraag was waarom kunnen in omliggende gemeenten, onder andere Den Haag, wel de energietoeslag uitbetaald worden aan inwoners en in Rijswijk weet men nog niks? Nou ook daarvan weten we dat dat inmiddels niet helemaal meer aan de orde is, maar het antwoord is dat elke gemeente een eigen afweging maakt. De derde vraag was waarom in Zoetermeer wel bekend wordt dat de energietoeslag in januari 2024 wordt uitbetaald en het antwoord daarvan was dat het College niet bekend was met de afwegingen van de gemeente Zoetermeer en de actuele beantwoording is wel wat langer, maar dat wil ik u niet aandoen op dit tijdstip.

De voorzitter: Dank u, allemaal helder en gevonden wat dat betreft. Dan ronden we hiermee denk ik ook de eerste termijn van de wethouder af als ik zo vrij mag zijn.

De heer Van Malsen: Ik wil nog even kort inderdaad reageren op mevrouw van Brummelaar, mevrouw van Brummelaar is mij te slim af geweest. Dit waren vragen, die waren al tijdje geleden schriftelijk gesteld. Die hebben we toegevoegd aan dit agendapunt om inderdaad de rest van de Raad mede te delen wat de antwoorden zijn. Daar heb ik overheen gelezen, excuus.

De voorzitter: Kijk ik even naar het Forum, is er behoefte aan een tweede termijn op dit moment. Nee. Dan ga ik het nog een keer vragen en zegt niemand iets dan ga ik ervan uit dat dit een akkoordstuk is, Raadsvoorstel Opnemen energietoeslag tranche twee in begroting, bij deze een akkoordstuk. Perfect fantastisch.

14. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Speelautomatenhal Rijswijk 2020 en aanvullende beleid (RV 23-083)

De voorzitter: Dan zouden we normaal gesproken naar het vragenuur gaan, maar we gaan nog even terug omhoog naar agendapunt 11, het Raadsvoorstel Wijziging Verordening Speelautomatenhal Rijswijk 2020 en aanvullende beleid, de RV 23-083, er zijn vragen ingediend door VVD Rijswijk die zijn reeds beantwoord, vragen ingediend door de ChristenUnie nog geen beantwoording en vragen ingediend door GroenLinks ook nog geen beantwoording. Dan lijkt het mij, even kijken, doen we op die manier VVD Rijswijk als eerste. Die heeft dan de eerste termijn nog even gehad in die zin, te beginnen met de fractie GroenLinks. Mevrouw Woudstra, u had een vraag of opmerking, had u ook een vraag ingediend?

Mevrouw Woudstra: Nee maar ik heb wel een vraag en ik wil mijn handje laten zien, dus misschien inventariseert u nu wie er vragen heeft.

De voorzitter: Ik wilde het complete rondje maken omdat ik niemand wil overslaan op dit late tijdstip, dus dan wil ik als eerst even het woord geven aan de fractie van GroenLinks.

Mevrouw ...: Ja dank voorzitter. Als wij dit wetsvoorstel lezen, dan is volgens mij de belangrijkste wijziging het verlengen van de vergunningsduur. Die gaat van 10 naar 15 jaar en als argument wordt dan aangedragen dat de terugverdiensduur van investeringen langer zou zijn dan voorheen door onder andere de coronacrisis. Ik vraag me af of dit dan de facto niet over maar een ondernemer gaat en die ook al wat langere tijd zo'n speelautomatenhal uitbaat. En ik ben heel erg benieuwd of de verwachting is dat er misschien in de toekomst meer van dit soort ondernemers bij zullen komen in Rijswijk. En vraag me ook af hoe het College dan de markt ziet voor dit soort instellingen. En verder zijn mijn vragen vooral gericht op een beetje hoe dit voorstel in elkaar zit, want ik heb begrepen uit de wettekst die ik ook erbij heb gezet, dat als wij een verordening vaststellen, moeten wij ons Raad op dingen aangeven, die in die verordening moeten staan, bijvoorbeeld hoeveel speelautomaten in zo'n hal komen te staan. En er staat nu wel iets in daarover van ja, dat moet er in staan als iemand een voorstel indient, maar er zijn geen dingen vastgelegd. Dus ik vraag me af in hoeverre ik dit dan misschien verkeerd lees of klopt het zo wel. Dus ik ben heel benieuwd hoe dat juridisch in elkaar steekt. En dat is eigenlijk voor mijn vragen.

De voorzitter: Die vragen die zijn ook bij de burgemeester bekend dus die zullen zo meteen vast nog zeker gaan beantwoorden. Even kijken en dan wil ik even gelijk door snel naar de ChristenUnie, een ingediende vraag had u nog een kleine toelichting of wacht u de beantwoording af?

De heer van der Baan: Ja dat lijkt me prima. Dan spreken we elkaar in de tweede termijn of niet.

De voorzitter: Dank u. Dan wil ik graag het woord geven aan de fractie van Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Ja dank u voorzitter. Ja eigenlijk veel bijzonderheden zitten eraan. Enkele jaren geleden hebben we hier uitvoerig over gesproken. Ook toen werd gevraagd om de vergunning te verlenen na 15 jaar, daar heeft Beter voor Rijswijk zich toen sterk voor gemaakt. Helaas hebben we niet de Raad kunnen overtuigen, want ook toen speelde het argument dat je gaat investeren niet voor 10 jaar, maar voor een langere periode. Ja. Wat ons betreft had dat toen al geregeld kunnen worden. We gaan nu eigenlijk weer extra werk doen, we gaan opnieuw in discussie brengen. We hadden het in een keer goed kunnen doen. Maar goed we zijn in ieder geval blij dat we nu in ieder geval wel die ruimte geven, want dat geeft de ondernemer in ieder

geval wat meer zekerheid naar de toekomst toe, om zijn investeringen die je toch moet doen in deze bedrijfstak, dat hij dat op een fatsoenlijke manier kan afschrijven. Dus wat dat betreft zijn wij hier blij mee en verder geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Ik weet uit betrouwbare bron dat de fractie Wij, Rijswijk geen vraag heeft. Dan zou ik graag het woord geven aan de fractie CDA Rijswijk.

Mevrouw Van Schie: Wij sluiten ons aan bij wat al gezegd is met dien verstande dat ook wij ons afvragen of dit niet is ingegeven vanwege de afschrijvingstermijn van de vergunninghouder.

De voorzitter: Oké, dank u. D66 Rijswijk.

Mevrouw Woudstra: Ja dank u wel. De discussie hebben we niet al te lang geleden ook gehad. Toen hebben we bewust voor de tienjaarstermijn gekozen en daar stonden wij ook achter en eigenlijk staan we daar nog steeds achter. Hangt wel af van een paar antwoorden van ook vragen die we hebben. Het gaat om een vergunning over monopolie, we geven er een af als gemeente, klopt dat nog steeds wethouder? Het is een bewust monopolie. Het gaat in omdat activiteiten potentieel verslavend kan zijn en afhankelijkheid creëert en dat dit inteert op ook mogelijke basisbehoeften van mensen, namelijk voldoende geld om van te kunnen leven voor wonen en een dak boven hun hoofd, maar als sociaalliberalen zijn we voor vrije keuzes wel binnen duidelijke voorwaarden en het bescherming tegen manipulatie en uitwassen. Dat betekent bij dit monopolie dat er ook voorwaarden bij horen en voor zover wij kunnen overzien, wordt daar nu door de huidige uitbater aan voldoen en heeft hij ook de benodigde investeringen daarvoor gedaan. Je zit met die terugverdientijd, maar eventuele nieuwe aanbieders zouden ook aan voorwaarden moeten voldoen en die investering met het risico aan moeten gaan en ook moeten kunnen terugverdienen. Zo gaat dat in de markt. Kan de wethouder bevestigen dat we dat zo goed zien? De redentatie dat nu blijkt dat de terugvordert die een tijd langer is, lijkt ons juist een argument om nu het op 10 jaar te houden. Nieuwe toetreders van de markt zullen dan moeten investeren en binnen 10 jaar hiermee uit kunnen komen. Daar moeten zij moeite doen om tot deze specifieke markt toe te treden, namelijk met een monopolie gezien de voorwaarden en de zekerheid, waar die aan kunnen voldoen, vinden we dit ook terecht voor nieuwe aanbieders. Het is een bijzondere markt die voorwaarden verdient. We horen graag hoe de wethouder hierin staat of we het daarom juist niet bij 10 jaar zouden moeten houden omdat aan de huidige voorwaarden wordt voldaan en niet opnieuw de markt op gaan.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Woudstra. Dan de fractie PvdA Rijswijk.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, wat betreft die mededinging en het uitstel daarvan nu met vijf jaar hè tot 2035 daar, met betrekking tot dat punt hebben we eigenlijk dezelfde vragen als D66 en ook de VVD. En dat heeft ook te maken met ons stemgedrag in 2020. Daarnaast hebben we ook nog de vraag of nu eigenlijk wel zo goed helder kan worden ingeschat wat de terugverdien capaciteit is in 2030. Ik begrijp dat corona een wissel heeft getrokken op alle ondernemers, dus ook op deze ondernemer. Maar om in 2023 te beslissen dat de terugverdien capaciteit in 2030, dus zeven jaar daarna, niet voldoende is, daar stellen wij vragen bij en daar hebben we dus ook de vraag aan de portefeuillehouder ervoor: waarom op dit moment? Waarom zeven jaar voor afloop van die periode en waarom kunnen we dus, dat is de achterliggende vraag, dus toch niet volstaan met die al eerder genomen beslissing van 10 jaar? Voorzitter tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Nunen. Fractie Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel voorzitter. Ja. Ook wij waren erbij in 2020 bij de discussie, maar wij zijn vooral blij dat de termijn verlengd is naar 15 jaar. We kunnen ons prima vinden in het voorstel wat voorligt en ook in de aanpassingen van de beleidsregels.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Even kijken, de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja. Dank voorzitter voor... Excuus, ik was even afgeleid. Nee. Het raadsvoorstel gaat om de verlenging van 10 tot 15 jaar. Nou, dat is om zijn winstmarge te vergroten. Dat gun ik iedereen van harte. Alleen wordt ook rekening gehouden met de inrichting, want de Wet op de Kansspel, het is ook een wetgeving, ook in het kader van drank en horeca, er gelden richtlijnen. Want je hebt de hoogdrempelige inrichting, samengestelde inrichting, wordt daar controles uitgevoerd. Want je kan niet zomaar een automaat ergens parkeren en je mag dan 15 jaar je geld verdienen, want het moet ook ontmoedigd worden, want je hebt heel veel jongeren of mensen die vatbaar zijn als dat in het zicht staat. Dat je vanuit de straat de gokkast kan zien, want ook in het kader van de armoedebestrijding moeten wij de mensen behoeden dat ze niet in de verslaving raken. Hoe staat de wethouder hiermee en wordt er ook controles uitgevoerd in het kader van laagdrempelige inrichtingen dan wel samengestelde inrichtingen. Dus tot zover mijn vragen voor wat betreft de andere kant van de medaille, voor wat betreft het raadsvoorstel kan ik me in leven, tenzij ik negatieve antwoorden krijg op mijn vragen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel de heer El Majjaoui. Dan geef ik graag het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Mevrouw Sahin: Ja dank u wel voorzitter en dank aan alle fracties die de vragen hebben gesteld. Ook de fracties die schriftelijk al hebben gedaan. Allereerst wil ik even, ook omdat ik een aantal vragen zie, die lijken alsof het een heel nieuw voorstel is of een nieuwe aanvraag. Het gaat echt om het verlengen van de termijn van de vergunning van 10 naar 15 jaar en dat komt vanwege de vraag van de ondernemer zelf. Die heeft begin dit jaar ons benaderd en aangegeven dat die terugverdientijd van 10 jaar gewoon niet haalbaar is. En gelet op andere gemeenten die al ook vanwege een onderzoek van gemeente Amsterdam die termijn hebben verbreed na 15 jaar, om dat ook voor hem toe te laten passen voor in ons eigen beleid. En dat hebben we heel goed bestudeerd en wat we ook hebben gedaan wat nog niet was gedaan, beleidsregels opgesteld, dus er waren eigenlijk geen goede beleidsregels om ook nieuwe aanvragen goed te kunnen beoordelen. En juist in die beleidsregels zitten ook die preventie. Daar wordt echt, dat hebben jullie misschien gezien, ook benadrukt van wat voor plan een ondernemer moet hebben om gokverslaving en dergelijke te voorkomen. Natuurlijk willen wij dat ook ten alle tijden voorkomen. Dus het gaat echt alleen maar om op basis van een uitspraak van de Raad van State, plus het onderzoek van de gemeente Amsterdam naar wat voor termijnen geldig zouden moeten zijn. Als ik dan even terugkijk naar de antwoorden van GroenLinks bijvoorbeeld als eerste. Het is nu inderdaad zo, u geeft aan van met deze verordening moeten we dan regels vaststellen, dat doet u omdat ik dan als burgemeester die beleidsregels zeg maar al heb opgesteld en daarmee worden deze beleidsregels ook vastgesteld via de verordening. Even kijken, Beter voor Rijswijk heeft geen vraag gesteld, D66 als het gaat om monopolie juist, het is heel belangrijk dat je bij een schaarse vergunning, ook als er een nieuwe aanvraag, een nieuwe ondernemer komt met hetzelfde dat daar ook een gelijk speelveld staat. En daarom zijn die beleidsregels opgesteld, die puntentelling, de wijze van beoordeling, om het ook mogelijk te maken dat na

afloop van deze vergunning een andere ondernemer ook zich hier kan aanmelden. Dus dat is daarmee gewaarborgd. Ik heb wel wat ik wel iets moet rechtzetten. Dat hebben we pas vanavond ontdekt.

De heer El Majjaoui: Dus het gaat meer om de preventie, het gaat om de consequente handhaving in het kader van bijzondere wetten dat dat men dan de revue passeert en daar gaat het met name om en niet om de signalen die we opvangen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer El Majjaoui. U mag het handje weer naar beneden. Burgemeester. Wilt u daar kort op reageren?

Mevrouw Sahin: Dat ik het daar volledig mee eens ben uiteraard. Je moet niet alleen afwachten op signalen, het is natuurlijk een branche waar natuurlijk allerlei gevoeligheden mee gepaard zijn en dat nemen wij ook heel serieus, maar we nemen ook een ondernemer serieus die uiteraard zich houdt aan alle regels, dus we moeten ook luisteren als een ondernemer zegt de terugverdientijd is tekort. Andere gemeenten hebben het al aangepast op basis van een uitspraak van de rechter en op basis van onderzoek. Dan moeten wij ook als gemeente positief daarop reageren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Schie?

Mevrouw Van Schie: Een vraag nog even mevrouw de burgemeester. Het is mij niet helemaal duidelijk of als er nog iemand komt, die zo'n speelautomaten bedrijf heeft, of die dan ook een vergunning kan krijgen als die aan de eisen voldoet of dat er maar een vergunning of een etablissement is?

Mevrouw Sahin: Een hele goede vraag, er is maar een vergunning mogelijk. Dat heeft u zeg maar als Raad ook zo bepaald in 2020, de vraag is nu niet aan de orde of er nog een extra moet komen. Op het moment dat de vergunning hier afloopt, komt er een heel eerlijk proces waarbij een andere ondernemer zich ook kan aanmelden. Dan wordt er via dat systeem wat er ook in stukken staat heel zorgvuldig gewogen aan de hand van een puntentelling hoe het plan is opgebouwd, welke ondernemer dan die vergunning kan krijgen voor deze speelautomaten.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan mag het handje weer naar beneden, mevrouw Van Schie. Dan zag ik hem omhooggaan van mevrouw Van Nunen, ietsjes eerder dan die van mijnheer Loof. Dus gaat uw gang mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter nog heel even ter verduidelijking. Het gaat dus om 2015 tot 2030 in plaats van 35? Oké dus vandaar ook mijn vraag hè, van waarom nu dat verzoek van de ondernemer? Dat kan ik nu wat beter plaatsen. Dank u wel.

Mevrouw Sahin: Exact.

De voorzitter: Dank u, de heer Loof.

De heer Loof: Ja dank voorzitter. Even met betrekking tot die ene vergunning, de burgemeester zegt wel ja, het is nu niet aan de orde die ene vergunning. Maar goed. De hele verordening ligt nu voor, dus in principe mogen we aanpassen wat we willen. Ik zit daar toch wel een beetje mee. Kijk, ik heb er wel vertrouwen in dat

het een eerlijk open proces wordt wanneer er weer een nieuwe vergunningsaanvraag komt, maar de huidige vergunninghouder die kennen we allemaal, dat is een bekende, doet veel goed overigens, er is geen overlast voor noem maar op, maar je loopt toch het risico dat je toch met gemak daarin meegaat toch als er iemand anders daaraan mee zou willen dingen. Dus ik vraag me toch af wat er precies op tegen zou zijn om de maximumvergunning dan voor het geval dat niet naar twee te verhogen op zijn minst, ook om die mededinging in die zin niet in de weg te zitten, maar ook om risico's uit te sluiten dat er straks hele procedures gaan worden gestart hier, mocht er een iemand toch nog hier zoiets willen beginnen in Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Loof, u was zojuist ook als eerste met de eerste termijn, mag ik dit ook als uw tweede termijn zien of wilt u nog iets toevoegen aan uw betoog van zojuist? Want ik wilde weer het rondje opnieuw gaan maken.

De heer Loof: Nee, ik wilde, ik merkte dat iedereen al begon dus ik dacht dat is dan ook maar gewoon meteen de tweede termijn.

De voorzitter: Perfect. Dank u wel. Dan gaan we weer vrolijk verder. De fractie van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Ja dank u wel voorzitter. Ja. Dus als ik het goed begrijp, is het precies samen vaststellen van bijvoorbeeld het aantal van die spelautomaten dat is een College bevoegdheid?

Mevrouw Sahin: Ja, in de beleidsregels staan ook heel duidelijk inderdaad wat en hoe het zal worden beoordeeld, dus als u dat bekijkt is het misschien nog duidelijker.

Mevrouw Oude Alink: Oké. Dan begrijp ik hem goed.

De voorzitter: U mag via de voorzitter spreken mevrouw de burgemeester en de beantwoording doen zo meteen als iedereen de tweede termijn heeft gehad. Excuus. Dan wilde ik graag verder met even kijken de fractie BVR.

De heer Kruger: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt mevrouw de burgemeester voor de antwoorden. Ja. We hebben niet de illusie dat als we nu iedereen gaan toelaten, terwijl er een vergunning afgegeven is. Het is maar een kleine markt. Het zal toch niet zo zijn dat ik meemaak dat volgende week, heel volgend jaar heel Rijswijk vol staat met speelhallen. Dat verwacht ik echt niet. Deze wijziging in de regeling komen we in ieder geval tegemoet aan een ondernemer waar we echt als Rijswijk ondernemersvriendelijk moet zijn. Hij kan op een fatsoenlijke manier zijn investeringen afschrijven en ook vernieuwen, want het is een sector die ook continu moet investeren in vernieuwingen. Dus daarmee wil ik het graag even afsluiten, dus geen verdere vragen.

De voorzitter: Dank u. Fractie van de ChristenUnie had u nog verder vragen voor de tweede termijn?

De heer van der Baan: Dank voorzitter, geen verdere vragen, heldere beantwoording dank voor burgemeester.

De voorzitter: Dank u. Fractie Wij, Rijswijk geen vragen voor de tweede termijn, dan gaan we naar de fractie CDA Rijswijk heeft u nog vragen voor de twee termijn? Nee, even kijken. De fractie D66 behoefte aan de tweede termijn?

Mevrouw Woudstra: Ja dank. Ja. Wij zien het omdat het een ondernemer is die het goed doet als de reden om het op 10 jaar te houden, die prachtige ondernemer blijft het goed doen en heeft straks de kans om dat te laten zien in de nieuwe vergunningenronde en maakt daardoor daar dan ook alle kansen op, gezien alle ervaring en de rest erop en wij zijn nog heel benieuwd naar de burgemeester, want wij zien gewoon groot juridisch risico om gedurende de rit piketpaaltjes te gaan verschuiven naar 15 jaar voor deze en voor de volgende, dus over zes jaar zetten we dan ook de poort open voor iemand die dat 15 jaar gaat doen. Het lijkt ons niet dat we nu om omstandigheden voor de rest van de tijd naar 15 jaar gaan hengelen. Daar waren we vroeger ook netjes en heel strikt en heel duidelijk in, zodat die ondernemer ook weet waar hij aan toe is. Juist omdat hij dan zijn voorbereiding kan treffen en kan doen. Dus onze steun verdient hij daarin zeker en juist daarom zijn we niet voor een verandering naar 15 jaar.

De voorzitter: Dank u mevrouw Woudstra, mevrouw Nunen van de PvdA Rijswijk.

Mevrouw Nunen: Voorzitter, op dit moment geen vragen dank u wel.

De voorzitter: Dank u, fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw: Dank u wel voorzitter. Ik sluit aan bij de warme woorden van de heer Kruger. Wat ons betreft is het akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Nee, dank voorzitter, ik heb geen vragen voor de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u, dan nog graag het woord aan de burgemeester voor de tweede termijn.

Mevrouw Sahin: Ja dank u wel voorzitter, ik heb er echt goed geluisterd, maar ik heb eigenlijk geen nieuwe vragen meer gehoord. Ik heb meer politieke signalen gehoord dat de heer Loof aangeeft van ja, waarom zou er geen ruimte zijn voor een tweede? Inderdaad u bent als hoogste bestuursorgaan kunt u de verordening aanpassen en amenderen. En een reactie op mevrouw Woudstra, ja, het is ook een keuze hè uiteraard, als u zegt van nou wij vinden 10 jaar legitiem en verantwoord. Dat is ook aan u. Alleen wij, gelet op de vraag die aan ons gesteld is, de uitspraak van de rechter plus het onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van gemeente Amsterdam naar de grootte van speelautomatenhallen en de terugverdientijd vinden wij het verstandig om het op deze manier aan u voor te leggen.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra wil interrupteren, gaat uw gang mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: De uitspraak was er ten tijde van de vorige beslissing ook, tenzij er nu nog drie nieuwe uitspraken liggen. En volgens ons heeft de rechter daar echt nog alle ruimte om er beide kanten mee op te gaan. En met het uitstellen geef je nieuwe aanbieders meer kansen en ga ik ook mee in het verhaal van de heer Loof en andere. Dus nee, wij kunnen uw redentie niet volgen ten opzichte van redentie die twee jaar geleden gevolgd is. Er is niet veel veranderd, behalve een onderzoek in Amsterdam.

De voorzitter: Oké duidelijk, dank u. Gaat u verder, mevrouw de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Ja. Ik denk dat ik voldoende heb gezegd eigenlijk. En het enige wat ik aan u wil zeggen de data klopte dus niet in zowel in artikel 15 van de verordening en dat is wel van belang en in het raadsvoorstel. En als u mij toestaat wil ik die data veranderen zodat het alsnog in de raadsvergadering het juiste voorstel staat.

De voorzitter: Exact, een fout is menselijk. Dat kan iedereen gebeuren. Dus wat dat betreft lijkt mij dat dat geen enkel probleem is. Ik proef, wat betreft dit raadsvoorstel, enige deeltijd maar een lichte meerderheid richting een hoe zeg ik dat een bespreekstuk? Heb ik dat goed geïnterpreteerd of heb ik dat volledig verkeerd geïnterpreteerd? Dan hoor ik dat graag. Ik zie een iemand heel driftig ja knikken, ik zie twee mensen heel driftig ja knikken voor een bespreekstuk en de rest eigenlijk niet. Vier partijen willen bespreekstuk?

De heer Loof: Voorzitter, in een zin zegt u ja en nee, dus ik wist nog niet of ik moest knikken of ik nu moest schudden.

De voorzitter: Dat is typisch, weer alles door elkaar laten lopen. Voor mijn gevoel wordt dit een bespreekstuk, maar dat wilde ik even bevestigd zien. Dat is even wat ik zei eigenlijk sorry excuus. Dat is fantastisch verwoord door mij, perfect. Nou goed, dan gaat deze door als een bespreekstuk bij deze en dan komen we...

De heer Kruger: Is dat nodig voorzitter, want ik zag...

De voorzitter: De meerderheid van het Forum wenst dat, mijnheer Kruger en dan ben ik de laatste die tegen de meerderheid van het Forum ingaat.

De heer Kruger: Oké, dan zien we een herhaling van deze discussie gaarne tegemoet.

De voorzitter: Dank u.

15. Vragenuur

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 15 het vragenuur, er zijn geen vragen binnengekomen voor vragen, dus wat dat betreft is dat een heel kort rondje.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik heb een vraag ingediend. Die kan heel kort beantwoord worden.

De voorzitter: Excuus mevrouw Van Nunen. Die zie ik hier nergens terugkomen. U mag hem dan heel even stellen.

Mevrouw Van Nunen: Ik heb hem vanmorgen ingediend en hij staat op IBABS.

De voorzitter: Gaat vooral uw gang, stelt u hem gelijk en aan wie is die gericht?

Mevrouw Van Nunen: Die vraag is gericht aan wethouder Van Malsen en die ligt een beetje in het verlengde van waar we het nu eerder vanavond over hebben gehad. Alleen wat betreft de doelgroep nieuwkomers, ik las in een RIB die hieraan toegevoegd is bij de ingekomen stukken dat de gemeente een verkenning gaat houden, een inventarisatie van mogelijke technische inventarisatie, van mogelijk geschikte locaties om als wij daar als Raad over positief zouden beslissen, mogelijk ingericht zouden kunnen worden voor de opvang van

nieuwkomers. En mijn vraag aan de wethouder is wanneer hij denkt die verkenning, zeker ook gezien de urgentie die er nu ligt in de opvang algemeen in Nederland en in Zuid-Holland in het bijzonder, hoelang hij denkt nodig te hebben voor de verkenning van locaties? Dat is mijn vraag voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen, mijnheer Van Malsen, gaat uw gang.

De heer Van Malsen: Ja dank voorzitter. Ja voor wat betreft die verkenning, ik heb daar in de vorige agendapunten het een en ander over gezegd, die gaat nadrukkelijk over het zoeken naar langere termijn locaties, locaties die voor vijf jaar lang beschikbaar zijn. Nou die hebben we tot nu toe nog niet gevonden in Rijswijk. Dat wil niet zeggen dat we die locaties niet in beeld brengen als ze zich voordoen. Maar voor nu hebben we die niet. Het is overigens onderdeel van een breder plan of een breder project om het maar even zo te noemen vanuit de regio waar de provincie ook om gevraagd heeft om tot een totaalbeeld te komen van wat er allemaal mogelijk is in de regio en ook wat er allemaal gebeurt in de regio Haaglanden. En dat Regioplan in allereerste concept vorm, dat is eigenlijk gewoon een overzicht van wat we nu allemaal doen. Daar zijn we ook met de provincie over in gesprek van wat kan daar dan nog meer? En daar is die verkenning dus ook een onderdeel van en daar gaat het dus niet alleen om plekken realiseren voor asielzoekers. Dan gaat het ook om meenemen wat gemeenten al doen, bijvoorbeeld op het gebied van het huisvesten van statushouders of het opvangen van Oekraïense ontheemden. Want op die manier kun je ook de opdracht zien, dat niet alleen maar die ene groep maar de hele taart en hoe is die over de regio verdeeld en hoe kun je dat zo eerlijk mogelijke manier met zijn allen doen? En daar heeft provincie ook een kleine subsidie voor beschikbaar gesteld om te helpen met het verder uitwerken van dat plan en ook dat Regiobeeld van geloof zo'n 100.000 euro en om die krijgen, moeten we dus ook nou wel laten zien dat we mee bezig zijn. Dus het is onderdeel daarvan. 5 december vindt het volgende gesprek plaats. Op dit moment hebben we nog niet iets om met uw Raad te delen. Mocht dat wel zo zijn, we zullen waarschijnlijk begin volgend jaar dat doen in de vorm van de Raadsinformatiebrief, we hebben in de afgelopen periode een aantal van dat zo'n brieven gestuurd ter update over wat er allemaal gebeurt op het gebied van nieuwkomers, dan zullen we dit dan ook meenemen in de informatiebrief. Uiteraard het moment dat er een vraag komt om een bepaalde vorm van opvang te regelen voor asielzoekers, dan zal dat uiteraard altijd een raadsbesluit blijven, dan zullen we dat ook, net zoals dat in andere gemeenten gaat, aan uw Raad voorleggen. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel voor de heldere beantwoording, mijnheer Van Malsen. Ik ga ervanuit dat voldoende beantwoording voor u is, mevrouw Van Nunen, dank u wel. Dan zijn wij bij het einde gekomen. Dan zijn wij tevens ook direct bij de laatste Forum Samenleving van 2023 en tevens ook denk ik voorlopig uiteraard de laatste online. Wij gaan vanaf 16 januari in het Huis van de Stad het Forum Samenleving hebben, dus laten we van het beste uitgaan. Ik wil ieder bedanken voor de korte en bondige antwoorden, heldere manier van spreken. Dit was een lekkere vlotte. Ik had er een hard hoofd in, ik denk dat is een latertje, maar perfect. Complimenten aan iedereen, dank en ik wens iedereen een fijne avond en welterusten.