

Bezwaarschriftencommissie

Verslag van de hoorzitting d.d. 25 maart 2025

Aanwezig:

Voorzitter: De heer mr. B. de Jong
Leden: Mevrouw mr. M. van Schipstal-Middelburg
Secretaris: Mevrouw M.J.T. Smits
Appellant: Stichting Theater de Speeldoos, vertegenwoordigd door de heer P. J. Vergroesen, mevrouw M.G.S Voets en de heer J. Lesterhuis.

Gemachtigde:
Derde belanghebbende:
Gemachtigde:
Vertegenwoordiger
gemeenteraad: De heer mr. R.P. Randewijk

Afwezig:

Leden: De heer mr. drs. B. Dirkx

Betreft: 25.003 Z25-286931

Besluit van de gemeenteraad van 12 december 2024, verzonden 16 december 2024, waarbij de verleende subsidie niet is omgezet naar een subsidie in de vorm van een bedrag om niet

25.004 Z25-286932

Besluit van de gemeenteraad van 12 december 2024, verzonden 16 december 2024, waarbij de aanvraag om subsidie is afgewezen

De voorzitter

Ik open de hoorzitting en heet iedereen welkom. Een van de leden van de commissie, de heer Dirkx, is afwezig. Hij heeft alle stukken gelezen en wij zullen aan hem overbrengen wat tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen. Hij zal ook betrokken worden bij de advisering. Wij zijn een onafhankelijke commissie en wij geven een onafhankelijk advies aan de gemeenteraad over de bezwaarschriften die zijn ingediend. Het is aan de gemeenteraad om een nieuwe beslissing op de bezwaren te nemen. Het gaat om het besluit om de renteloze geldlening, die is verstrekt als overbruggingskrediet, niet om te zetten in een bedrag om niet en om het besluit om de subsidieaanvraag voor 2025 af te wijzen. Er gaat een lange voorgeschiedenis aan vooraf. Theater de Speeldoos heeft een lange verstandhouding met de gemeente. We gaan ons vanavond focussen op deze twee besluiten en we gaan kijken of de gemeenteraad de besluiten juridisch gezien wel of niet had mogen nemen. U heeft een bezwaarschrift ingediend en door de gemeenteraad is een verweerschrift ingediend. Wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Voets

Ik wil iets zeggen over de afwijzing van de subsidie. We willen er heel graag nog een keer extra aandacht voor vragen dat wij een zeer langdurige subsidierelatie hebben met de gemeente. Wat ons betreft had de gemeente onze aanvraag niet op 12 december 2024 kunnen afwijzen. Het was heel kort voordat de nieuwe subsidieperiode begon. We hebben de subsidie netjes in juni-juli 2024 aangevraagd, de periode waarin dat moest gebeuren. In een van de stukken zegt de gemeente dat wij het hadden kunnen weten. Dan kom je ongeveer op het niveau dat een docent tegen een leerling roept dat hij eruit gaat als hij zo doorgaat. Dat doet de docent dan na wel drie keer of elke les en na een halfjaar gaat de leerling er echt uit. Dan heeft het pas effect. Dan is pas geëffectueerd wat de docent elke keer heeft gezegd. Wij hadden al besloten om open te blijven. Dat besluit moesten wij nemen vóór 10 oktober 2024, het besluit dateert van 30 september, omdat wij ons personeel netjes volgens de cao podiumkunsten zouden moeten ontslaan en omdat wij een aantal huurders hebben die netjes drie maanden van te voren te horen moesten krijgen dat het niet doorging. De gemeente wist dat wij ten dienste van hen open zouden blijven omdat het ook duidelijk was dat zij er niet in geslaagd waren om een schoolgebouw op Voorburg te organiseren. Daar is nadien nooit meer sprake van geweest. Achteraf blijkt dat ze ook niet geslaagd zijn in het bouwen of verbouwen van het gebouw Novalis. Afgelopen week heeft in een raadsinformatiebrief gestaan dat het Lidwinaveld ook niet doorgaat. Men had dus kunnen weten dat wij het geld nodig zouden hebben voor de exploitatie omdat wij dat geld altijd gebruiken voor de exploitatie. Het is wat vreemd om te denken dat je als gemeente geheel gratis gebruik kunt maken van een accommodatie ten dienste van het culturele leven van de gemeente Vught. Zo werkt het niet.

De heer Vergroesen

Ik wil het bezwaar ten aanzien het besluit van de gemeenteraad toelichten om de verleende subsidie niet om te zetten naar een subsidie in de vorm van een bedrag om niet. De gemeente heeft in 2019 een subsidie toegezegd voor de transformatie die de gemeente aan de stichting heeft opgelegd. Die subsidie was voor twee grote posten. De Stichting De Speeldoos had twee jaar daarvoor de stichting StarsOnStages, feitelijk een naschoolse cultuureducatie die de gemeente subsidieert en de voorganger van MDM Vught, opgericht. StarsOnStages ging op hetzelfde moment failliet omdat zij niet in staat waren om de Speeldoos de verschuldigde huurpenningen te betalen. De Speeldoos heeft dus twee jaar lang de voorganger van MDM Vught in leven gehouden door de huur niet te innen, maar toch dreigde StarsOnStages op de fles te gaan. Doordat ze een vordering hadden op een lege huls is de Speeldoos feitelijk in liquiditeitsproblemen gekomen. Er is snel een nieuwe stichting opgericht, MDM Vught, die de naschoolse cultuureducatie heeft voortgezet, maar alle bezuinigingen die de gemeente de jaren daarvoor op de naschoolse cultuureducatie had gelegd hebben geleid tot het liquiditeitsprobleem bij stichting de Speeldoos. De bulk van het bedrag dat de gemeente uiteindelijk beschikbaar stelde is gebruikt voor het mogelijk maken van de turboliquidatie van de stichting StarsOnStages. Zij hadden een schuld en die moest eerst worden kwijtgescholden. Dat kon de Stichting de Speeldoos doen nadat ze geld van de gemeente hadden gekregen. Het tweede deel moest gebruikt worden voor de transformatie die de gemeente aan de Speeldoos had opgelegd. Wij waren een theateraccommodatie met allerlei activiteiten waardoor 60% van onze begroting zelf verdiend geld was, 40% was nog subsidie. De gemeente heeft jarenlang bezwaar gemaakt tegen het feit dat niet duidelijk was, en daar hadden ze gelijk in, hoeveel van het subsidiebedrag weglekte om de theateractiviteiten mogelijk te maken. Wij moesten de helft van ons personeel ontslaan en transitievergoedingen betalen en alles wat er bij komt kijken en dat was het tweede deel van de subsidie, € 385.000. Die hebben wij er ook aan besteed.

Wij bestrijden dat dat wat anders is dan een logische vergoeding van de gemeente voor activiteiten die ze eigenlijk überhaupt hadden moeten betalen. Als het interim-bestuur niet met de rug tegen de muur had gestaan, dan waren ze nooit akkoord gegaan met deze force majeure van de gemeente die ons uiteindelijk dwong om een leenovereenkomst te tekenen waarin de gemeente ons opnieuw beloofde dat ze ons de lening misschien nog wel een keertje zouden kwijtschelden als wij netjes zouden doen wat zij zeggen. Als we dat niet deden, moesten wij het hele bedrag aan de gemeente terugbetalen. In de afgelopen jaren hebben wij als stichting keurig gedaan wat de gemeente aan ons gevraagd heeft. Dat blijkt ook uit de subsidiebeschikkingen die beschikbaar zijn. Zij lopen daar hopeloos mee achter en dat is ook vervelend, maar daar kunnen wij niets aan doen. We hebben keurig de boel gerealiseerd en daarna uitsluitend het gebouw beschikbaar gesteld voor de naschoolse cultuureducatie en de culturele instellingen in Vught. We hebben meegewerkt aan de samenwerkingsovereenkomst die had moeten leiden tot een plan voor nieuwbouw. Er zijn tot twee keer toe keurig plannen geweest voor nieuwbouw, maar de gemeente was niet bereid om haar deel voor wat er aan bekostiging van die nieuwbouw noodzakelijk was voor de naschoolse cultuureducatie toe te zeggen waardoor die plannen niet doorgingen. Toen heeft de gemeente besloten dat zij deze samenwerkingsovereenkomst mocht opzeggen. Uit de samenwerkingsovereenkomst blijkt nergens dat deze opgezegd kan worden. Er staat namelijk in dat je tot in lengte van jaren je uiterste best moet doen om met een goed plan te komen. Uiteindelijk hebben wij daartegen geen bezwaar gemaakt, mede omdat ze niet gedaan hebben wat er in deze overeenkomst stond, namelijk dat de lening met het beëindigen van de overeenkomst zou worden opgeëist. Wij dachten dat de gemeente het toch nog best netjes had gedaan. Er zou gelijktijdig met het beëindigen van de overeenkomst een besluit genomen worden over de lening, maar ze hebben hun mond erover gehouden en daar konden we mee leven. Daarmee was voor ons dus de lening van tafel. Het klopt dat het niet formeel is gedaan, maar in de besluiten die de gemeente heeft genomen was dat voor ons een heel logische trits. Ik kom nog even terug op het ontstaan van de lening. Wij zijn van mening dat het interim-bestuur gedwongen is om akkoord te gaan met een lening voor geld dat ze heel hard nodig hadden om de organisatie overeind te houden en daarmee ook de dienstverlening aan alle cultuurorganisaties in Vught te kunnen blijven doen. Dat is iets wat wij nu nog iedere keer opnieuw aan het doen zijn omdat de gemeente het niet zelf kan. We hebben ons neergelegd bij de subsidiebedragen. We hebben ons op geen enkele manier verzet tegen de gemeente, behalve tegen de wens van de gemeente om ons gebouw voor € 1 te kopen. Wij vonden de wens van de gemeente heel ongehoord. Wij zaten als formeel vast bestuur één maand op onze stoel toen er een koopovereenkomst door de deur werd geschoven waarin de gemeente aangaf dat ze ons pand voor € 1 wilde kopen. Daarmee kwam de doelstelling van onze stichting eigenlijk totaal op losse schroeven te staan. We hebben geverifieerd bij het interim-bestuur of zij er überhaupt over hadden gesproken. Er was weliswaar een keer over gesproken, maar er was op geen enkele manier een akkoord op gegeven. Het idee dat je de locatie die jouw bezit is voor € 1 zou overdragen, leek ons een beetje vergezocht. We hebben nee gezegd tegen de gemeente. Dat was bijna een jaar nadat de verschillende overeenkomsten tot stand zijn gekomen. In de leningsovereenkomst hebben we keurig de hypotheekinschrijving geëist en die hebben we op dat moment ook nog laten passeren. We hebben dus alles gedaan wat van ons gevraagd werd, behalve dat we door de knieën zijn gegaan.

De voorzitter

Ik geef nu aan de vertegenwoordiger van de gemeenteraad de gelegenheid om een reactie te geven.

De heer Randewijk

Ik wil graag een korte reactie geven. Ik heb natuurlijk ook al gereageerd in het verweerschrift. Ik begin even met het bezwaar tegen het besluit waarbij de aanvraag om subsidie is afgewezen. De gemeenteraad heeft een beleidsvrijheid wat betreft het toekennen van subsidies. De stichting heeft inderdaad jarenlang subsidie ontvangen voor de buitenschoolse activiteiten. Dat is op een bepaald moment geëindigd, met een overgangstermijn tot en met 30 juni 2019. In de tussentijd is er weer iets gebeurd waardoor het bestuur van de Speeldoos en de gemeente tot de conclusie zijn gekomen dat ze toch weer met elkaar verder wilden. Dat heeft in 2019 geleid tot het besluit om een overbruggingskrediet toe te kennen. Daarna is de gemeenteraad verder gegaan met het subsidiëren van de stichting, maar dan wel via incidentele subsidies. Dat mag volgens de Algemene wet bestuursrecht maar vier keer. In 2024 is dat dus gegaan in de vorm van een begunstigende subsidie op grond van een begrotingspost. Op dat moment is wel gezegd dat het gewoon nog voor één jaar was en dat het daarna zou stoppen. Dat staat niet heel duidelijk in het besluit. In het bezwaarschrift dat de Speeldoos heeft aangetekend tegen het besluit van de gemeenteraad om het voorkeursrecht te vestigen is terug te lezen dat de stichting er wel mee bekend was dat de subsidie nog maar voor één jaar toegekend was. Later is dat nog een keer bevestigd in een overleg tussen de Speeldoos en mensen van de gemeente. Daarna is het nog een keer door de Speeldoos bevestigd in een krantenbericht in het Brabants Dagblad waarbij de Speeldoos aankondigt dat zij het eerste halfjaar in 2025 nog verder gaat met het huisvesten van de huidige gebruikers van Speeldoos. De Speeldoos heeft dus op allerlei manieren te kennen gegeven dat zij ermee bekend waren dat de subsidie zou gaan stoppen. Ik zie eigenlijk geen reden waarom de gemeenteraad nog een extra termijn moet geven aan de Speeldoos om zich voor te bereiden op de nieuwe situatie. Daar heeft de Speeldoos ruimschoots de gelegenheid voor gehad en daar hebben ze eigenlijk niet echt gebruik van gemaakt want ze zijn gewoon doorgegaan met de activiteiten die ze altijd hebben verricht. Dat is een keuze die de stichting mag maken, maar dat schept natuurlijk geen recht op een subsidie. De gemeenteraad heeft gewoon gezegd dat ze stopten met subsidiëring en dat is hun beleidsvrijheid. De gemeenteraad heeft als uitgangspunt dat ze eigenlijk nieuwbouw willen op de huidige locatie. In de businesscase is onderzocht dat het nieuwbouw moet zijn die in eigendom is van de gemeente zodat de gemeente ook kan betalen. Die wens heeft de gemeenteraad op 30 november 2023 heel duidelijk uitgesproken. Het doorgaan met subsidiëring aan de stichting past daar niet heel erg in want dan zou er doorgegaan worden met de situatie zoals die nu is en dat is niet de situatie die de gemeenteraad op dit moment wenst. Daarom is er bij de gemeenteraad op dit moment nog steeds geen bereidheid om subsidie toe te kennen aan de stichting.

Ik ga nu verder met het bezwaarschrift tegen het besluit van de gemeenteraad om de verleende subsidie niet om te zetten naar een subsidie in de vorm van een bedrag om niet. Het is heel flauw om te zeggen, maar het is destijds gewoon als een geldlening verstrekt. Ongeacht wat men daar nu van vindt, is het besluit onherroepelijk en daar moeten we het nu mee doen. Het besluit bevat inderdaad een clausule waarvan de gemeenteraad zegt dat zij wel een reden zien om terug te komen op dit besluit op het moment dat ze weer een subsidierelatie krijgen met stichting de Speeldoos. Dat was toen nog steeds mogelijk en daarom is dat voorbehoud gemaakt. Ik heb ook uitgelegd dat als je met elkaar verder gaat en het voorbehoud niet zou zijn gemaakt, je de situatie krijgt dat je aan de ene kant subsidie verleent en aan de andere kant geld terug wilt hebben van de stichting. Dan heb je ofwel de situatie dat de stichting geld tekort komt of dat je eigenlijk de subsidie moet gaan aanvullen met de terugbetaling van je lening omdat er anders een exploitatietekort ontstaat. Daarom is deze clausule in het besluit opgenomen. In de situatie zoals die nu is, heeft de gemeenteraad op zich geen belang bij het voortzetten van de activiteiten van de stichting.

Er is namens de gemeente een bod gedaan op het pand van een ander bedrag dan 1€. Dat bedrag is op dit moment voldoende om het overbruggingskrediet mee af te lossen. Daarom zegt de gemeenteraad op dit moment dat zij geen reden zien om af te zien van wat ze ooit hebben besloten, namelijk dat het een geldlening is en dat die moet worden terugbetaald.

De voorzitter

De commissie zal nu vragen stellen. We beginnen met de subsidie van 2025 en daarna gaan we kijken naar het overbruggingskrediet. In het verleden is er subsidie verstrekt. Vanaf 2019 ging het om een incidentele subsidie. Ik ben gaan tellen en ik kwam nu al op vijf jaar. Ik hoorde u zeggen dat de laatste subsidie al op een andere grondslag is verleend dan artikel 4:23 lid 3 sub d van de Awb.

De heer Randewijk

Ja, maar het klopt niet helemaal. De subsidie is halverwege 2019 begonnen en volgens mij zijn we eind 2024 gestopt. Over 2024 konden we niet meer de grondslag incidentele subsidie gebruiken en moesten we de grondslag gebruiken dat we in de begroting een subsidieontvanger aanwijzen en daarbij het bedrag vermelden zodat we in 2024 ook gewoon op een rechtmatige wijze subsidie konden verlenen. Dat is aangepast en die grondslag is er nu gewoon niet meer.

De voorzitter

De grondslag artikel 4:23 lid 3 sub d van de Awb die u in 2019 tot 2023 heeft gebruikt ziet op het incidenteel verstrekken van subsidie en ook op incidentele activiteiten. Ik heb gelezen dat het incidenteel verstrekken van subsidie op incidentele activiteiten, een extra speciale gelegenheid, zou moeten zien zoals een jubileumjaar van de vereniging, terwijl met de subsidie in die jaren gewoon de reguliere exploitatie van de stichting mogelijk is gemaakt.

De heer Randewijk

Het is mij niet bekend dat de incidentele subsidie slechts kan worden aangewend voor incidentele activiteiten. Er kunnen vraagtekens bij gezet worden of het helemaal bedoeld is voor dit leerstuk. Het lijkt mij wel mogelijk om de incidentele subsidies te gebruiken voor structurele activiteiten. Het is eigenlijk de bedoeling om het op een bepaald moment op te nemen in het subsidieprogramma. Dat is zoals het normaal gesproken werkt. Ik denk niet dat er een juridische relevantie is. Het zou betekenen dat misschien de rechtmatigheid van de subsidies in de periode 2019 tot en met 2023 in twijfel kan worden getrokken, maar dat maakt natuurlijk voor dit besluit niet zoveel uit.

De voorzitter

De commissie gaat hierover nadenken. U heeft laten zien de subsidie ook nog in 2023 en 2024 te willen verstrekken, maar nu niet meer. U heeft gezegd dat u in het kader van de onteigeningsprocedure en ook in gesprekken met de Speeldoos al heeft laten doorschemeren, of gewoon heeft gesteld, dat de subsidie zou komen te vervallen.

Ik richt me even tot de vertegenwoordigers van de Speeldoos. Zojuist is door de gemeenteraad gezegd dat, expliciet of misschien wat minder expliciet, is aangekondigd dat na 2024 geen subsidie meer verstrekt zou worden. Heeft u die aankondigingen opgepikt?

Mevrouw Voets

Ja, die hebben wij opgepikt. Het is niet slechts één keer, maar een aantal keren gezegd. Dan kom je elke keer op het punt dat je je afvraagt of het ook wordt uitgevoerd.

De heer Vergroesen

Al de jaren dat we de incidentele of begrotingssubsidie kregen, kregen we de subsidiebeschikking vlak voor het ingaan van het nieuwe jaar of drie maanden nadat het nieuwe jaar was begonnen. Wij waren er dus aan gewend geraakt dat we onze exploitatie zonder vaste grond onder de voeten moesten voortzetten. Dat speelde nu opnieuw. We hebben de subsidie keurig in mei of juni aangevraagd. Als de gemeente deze niet had willen toekennen, hadden ze dat ook al in augustus kunnen vertellen. Dan had ik dat eerder geweten en dan had ik ook mijn handelen daar op kunnen inrichten. Het gebruik van de gemeente was om de subsidiebeschikking pas heel laat toe te kennen. Ze hadden het al een keer incidenteel of via de begroting gedaan en daarom gingen we ervan uit dat dat nu wel weer het geval zou zijn. Het is voor ons niet zo relevant hoe de gemeente de subsidie verantwoordt. Wij bleven de buitenschoolse cultuureducatie, die de verantwoordelijkheid is van de gemeente, huisvesting bieden en we verwachtten daar dan dus ook een normale exploitatiebijdrage voor. Er moet mij ook nog iets anders van het hart. Er wordt door de gemeente gesuggereerd dat zij het pand betaald zouden hebben. Dat is 45 jaar geleden niet gebeurd. Er is toen grond gekocht door de gemeente en er is, gedeeltelijk gesubsidieerd, een gebouw op gezet. Al die jaren daarna hebben we een exploitatievergoeding gekregen die nog niet eens genoeg was om de personeelskosten van te dekken. Het is gewoon niet waar dat de gemeente de gebouwkosten zou hebben betaald.

De heer Lesterhuis

Het voornemen van de gemeente was om per 1 januari de activiteiten van de gebruikers van de Speeldoos elders onder te brengen. Dat is niet gelukt. Pas in het najaar van vorig jaar werd bij de gemeente duidelijk dat het misschien niet zou kunnen gaan lukken. Dat heeft ons ook gesterkt in het idee dat de gebruikers bij ons moesten blijven en dat wij onze reguliere activiteiten moesten voortzetten. Dat betekent automatisch dat de gemeente dan wel tot subsidie zou moeten overgaan.

Mevrouw Voets

Dat hebben ze vorige jaren ook gedaan. Soms hebben wij pas op 1 juli de beschikking ontvangen waarin stond dat wij subsidie kregen. Dan moesten wij in een loopvaart termijnen gaan betalen. Het lijkt voor de hand dat wij erin zitten zoals we er inzitten.

De heer Randewijk

Ik hoor nu bezwaarmakers zeggen dat zij er gerechtvaardigd op mochten vertrouwen dat de gemeente iets anders zou doen dan wat ze altijd zeggen dat ze gaan doen. Ik vind het wat dubieus om op die manier te zeggen dat er sprake is van een gerechtvaardigd vertrouwensbeginsel. Vanuit de zijde van de gemeente is nooit het vertrouwen gewekt dat we zouden doorgaan met subsidiëring per 1 januari 2025. In een krantenartikel in het Brabants Dagblad heeft gestaan dat de voorzitter van de stichting aankondigt dat zij het eerste halfjaar 2025 de huisvesting voor eigen rekening zouden gaan doen. Dat duidt er ook wel een klein beetje op dat men niet het idee had dat ze subsidie zouden ontvangen van de gemeente.

Mevrouw Schipstal

Wat is de reden dat er een halfjaar is gewacht met de beslissing op de aanvraag? Ik begrijp dat de aanvraag voor de zomer bij de gemeente is binnengekomen en dat er pas in december een besluit is genomen. Waarom heeft het een halfjaar geduurd om die zekerheid te geven?

De heer Randewijk

Dat heeft meerdere redenen. In eerste instantie is de aanvraag blijven liggen omdat we niet wisten wat we ermee moesten doen. Uiteraard moesten we gewoon een besluit nemen. Dan heb je te maken met een voorbereidingstijd voor een besluit van de gemeenteraad die toch wel wat langer is dan bij een besluit door het college. Daarom heeft het tot december geduurd.

De heer Vergroesen

In de publiciteit hebben wij ongetwijfeld gezegd dat wij het desnoods voor eigen rekening open zouden houden omdat wij de buitenschoolse cultuureducatie zo belangrijk vinden en zo passend binnen de statuten. Het is onze verantwoordelijkheid om die netjes uit te voeren. In de statuten staat dat wij de cultuuractiviteiten in Vught ondersteunen en daarom houden wij daar ook niet mee op.

Mevrouw Schipstal

Is er in dat halfjaar waarin er niets op papier stond contact geweest met de gemeente? Is er toen gesproken over wel of niet subsidiëren?

De heer Vergroesen

Er is geen bestuursoverleg meer geweest. We hebben nauwkeurig gevolgd wat de pogingen van de gemeente waren om tijdelijke huisvesting te organiseren. Eind september was het glashelder dat niet ging lukken wat ze beoogd hadden en dat wij dus wel open moesten blijven. Toen hebben wij in het kader van onze verantwoordelijkheid naar het personeel voor 1 oktober het besluit genomen dat wij open blijven omdat dat in het belang is van de cultuuractiviteiten.

Mevrouw Van Schipstal

Waarom heeft u dat voor 1 oktober gedaan?

De heer Vergroesen

Omdat er een opzegtermijn is van drie maanden voor het personeel. We moesten rekening houden met de gebruikers en het personeel.

Mevrouw Voets

Ja, dat moet netjes geregeld worden.

De heer Vergroesen

Ook MDM Vught, die de buitenschoolse cultuureducatie verzorgt, was op dat moment in lichte paniek omdat ze niet wisten waar ze aan toe waren. Voor het plannen van al hun lessen en docenten moeten ze ook minstens drie maanden van tevoren weten wat de situatie is.

Mevrouw Van Schipstal

Is het personeel in dienst van de stichting?

De heer Vergroesen

Ja, en het personeel doet voor een groot deel werkzaamheden voor MDM, de buitenschoolse cultuureducatie. MDM is de opvolger van StarsOnStages.

De heer Randewijk

De brief van 2 september 2024 is eigenlijk geschreven in het kader van de onderhandeling. De brief is gericht aan het bestuur van de stichting de Speeldoos. Er staat letterlijk in dat de stichting grotendeels afhankelijk is van subsidie maar dat de subsidie met ingang van 1 januari 2025 zal worden beëindigd. De stichting had er dus op die datum al rekening mee kunnen houden. Verderop in de brief staat dat de gemeenteraad nog een besluit moet nemen of de geldlening zal worden verstrekt in een subsidie in de vorm van een bedrag om niet. Omdat de gemeenteraad al heeft besloten om na 1 januari 2025 niet verder te gaan met subsidieverlening aan de stichting zal aan de gemeenteraad is voorgesteld om te besluiten om aflossing van de lening te eisen.

De heer Vergroesen

In het kader van de subsidie was de veronderstelling van de gemeente nog dat ze de tijdelijke huisvesting van de cultuureducatie zouden regelen op 1 januari 2025 en dat ze ons dan ook niet meer nodig zouden hebben.

De heer Lesterhuis

Op 18 maart 2025, dus heel recent, is er een raadsinformatiebrief gekomen. Ik citeer: “Tevens is hiermee duidelijk geworden dat de tijdelijke huisvesting niet op 1 juli 2025 gereed zal zijn. De vroegst mogelijke beschikbaarheid van tijdelijke huisvesting is eind november 2025. In elk scenario zal een overbruggingsperiode nodig zijn in het huidige gebouw van de Speeldoos.”

De voorzitter

Het lijkt een beetje de vraag wie wie nodig heeft en wie als eerste over de brug komt richting de ander. U heeft een maatschappelijke bijdrage in uw statuten en ik zie aan de manier waarop u reageert dat u die ook voelt. U zou het slecht kunnen verkroppen als de gemeente die bal laat liggen als u om wat voor reden dan ook zou moeten stoppen met uw activiteiten.

De heer Vergroesen

Ja, en er is geen goed alternatief.

De voorzitter

Het lijkt dat er over en weer spierballentaal wordt gesproken wie er het eerst in het gat springt en wie de ander kan bewegen om zijn gebouw ter beschikking te stellen of om subsidie af te geven. Het is allemaal onderdeel van de langdurige relatie die u heeft met de gemeente. De beleidsopvattingen van de gemeente zijn veranderd en aan de gemeente komt een bepaalde vrijheid toe terwijl u voor uw zaak opkomt. Het gaat lastig worden om hierover in deze bezwarenprocedure een resultaat te bereiken waar u allen tevreden mee bent, zowel de gemeenteraad die ongetwijfeld ook het belang van de cultuureducatie inziet en die u misschien toch weer nodig heeft in die overbruggingsperiode en u die wilt dat er op wat voor manier dan ook een goed alternatief komt. Wij gaan kijken naar de besluiten die er liggen en of er dingen in staan waar u wel of niet op mocht vertrouwen en wat de gemeente tijdig heeft aangekondigd en wat er is afgesproken. Het is nog de vraag of hiermee de cultuureducatie in Vught het meest geholpen zal zijn. U allen bent daarover aan zet. Wij hebben hierin een zeer bescheiden tot geen bijdrage te leveren, behalve dan het adviseren over deze besluiten. Het is inmiddels duidelijk dat u elkaar over en weer nodig heeft.

De gemeente zegt dat de subsidie voor 2025 niet is opgenomen in de begroting, maar ik lees elders dat de budgetten die voor culturele accommodaties in de meerjarenbegroting zijn opgenomen blijven bestaan. Is er voor de stichting zelf geen subsidie opgenomen in de begroting van 2025?

De heer Randewijk

De grondslag vanuit de Awb is dat als de subsidie wordt verstrekt op grond van een begrotingspost, de naam van de ontvanger en het bedrag in de begroting moeten zijn vermeld. Dat hebben we voor 2024 gedaan, maar dat is nu niet meer het geval. Nu staat er gewoon een algemene post culturele accommodaties.

De voorzitter

Begrijp ik het goed dat er op geen enkele wijze uit af te leiden is dat dat specifiek voor deze stichting bedoeld is?

De heer Randewijk

Ja, dat klopt.

De voorzitter

We hebben geen vragen meer over de aanvullende subsidie. We gaan nu over tot het bespreken van de renteloze geldlening die verstrekt is. U heeft de omstandigheden geschetst waarin het interim-bestuur hiermee akkoord is gegaan. Het feit is dus dat ze ermee akkoord zijn gegaan en dat het een onherroepelijk besluit is. Er zou in 2021 begonnen moeten zijn met het terugbetalen van de lening.

Mevrouw Voets

Nee, dan zou er worden besloten of er een kwijtschelding zou plaatsvinden. Er staat steeds het woord kwijtschelding. Het was toen ook de periode van de coronapandemie. Noch de raad, noch wij zagen elkaar fysiek. Ik kan me goed herinneren wat de discussie was ten tijde van het tot stand brengen van de samenwerkingsovereenkomst (SOK). We hebben toen gezegd dat als we die lening in deze overeenkomst zouden brengen, deze straks helemaal zou worden kwijtgescholden. Er hoefde op dat moment niet over besloten te worden. We zouden dat later automatisch doen omdat we dan een businesscase hadden. De eerste businesscase is goedgekeurd door zowel gemeente als de stichting. Daar zijn op dat moment niet voldoende financiën voor beschikbaar gesteld. De tweede businesscase liep iets moeilijker. We waren het wel al voor een groot deel met elkaar eens over hoe het zou moeten. Het college van burgemeester en wethouders heeft er toen, zonder ons daarvan in kennis te stellen, de stekker uitgetrokken. Ik merkte het omdat mijn telefoon vol liep met appjes van het Brabants Dagblad en andere media-instellingen. Ze hebben toen de overeenkomst opgezegd en daarmee is ook de lening niet verder afgewerkt zoals de bedoeling was, de lening zou namelijk worden afgewikkeld en kwijtgescholden. We vinden het buitengewoon erg dat het zo is gegaan. De samenwerkingsovereenkomst had zo niet opgezegd kunnen worden. In de SOK staat namelijk dat als partijen het niet met elkaar eens zijn, zij net zo lang met elkaar moeten praten totdat zij het eens worden met elkaar.

De voorzitter

Zijn de stappen die gezet zijn, zoals het afsluiten van de samenwerkingsovereenkomst, de reden waarom u in 2021 niet heeft aangedrongen op omzetting van de lening in de vorm van een bedrag om niet?

De heer Vergroesen

In de SOK staat dat daarover gelijktijdig met de businesscase een besluit zou worden genomen. Dat besluit werd vorig jaar genomen en daarin werd niet gelijktijdig gezegd dat de gemeente de lening zou gaan opeisen. Daarmee was voor mij de kous af. Ik had enige moeite met het opzeggen van de SOK, maar ik vond het aanvaardbaar als er een kwijtschelding van de lening tegenover staat.

Daarom had ik geen reden om te proberen daar verder uit te komen. De gemeente wilde geen geld uittrekken voor de accommodatie op een niveau dat nodig is voor wat in het programma van eisen staat, het programma dat niet door ons maar door de gebruikers samen met de gemeente en de adviseurs is opgesteld. Dat kost geld en de gemeente was niet bereid om dat geld op te hoesten. Daarom hebben ze gezegd dat het klapte en dat ze er niet uitkwamen. Als ik geen geld beschikbaar, stel zou ik ook nergens uitkomen.

De voorzitter

Waarom is de SOK opgezegd en is er niet tegelijkertijd een besluit genomen over de verstrekte geldlening?

De heer Randewijk

Ik weet niet wat daarvan de reden is, het kan zijn dat het op dat moment gewoon vergeten is. Misschien heeft het ook te maken met het idee dat we nog met elkaar zouden kijken of we tot een resultaat konden komen. De inzet was om de activiteiten van de gebruikers van de Speeldoos elders onder te brengen, maar dat is niet gelukt. Zoiets komt pas later aan de orde, maar er is natuurlijk geen enkele reden voor de stichting om te redeneren dat ze niets gehoord hebben en dat ze er daarom vanaf zijn. Er is gewoon subsidie verleend in de vorm van een geldlening, dat was het geldende besluit. De enige manier om dat besluit te ontkrachten is door een nieuw besluit te nemen en niet door niets te doen. Ik zie niet dat de gemeente hierin vertrouwen heeft gewekt. Er zijn geen enkele uitlatingen gedaan door de gemeente richting de stichting dat ze het geld wel lieten zitten. Dat is ook niet af te leiden uit het besluit zelf. Daarin staat gewoon letterlijk wat de randvoorwaarden zijn om te komen tot een buiteninvorderingstelling.

De heer Vergroesen

De gemeente heeft een besluit genomen om een buiteninvorderinstelling te blokkeren.

De voorzitter

Het is ons bekend hoe u daar beiden tegenaan kijkt. Wij hebben ook ten aanzien van de geldlening geen vragen meer. We gaan richting de afronding van de hoorzitting. U krijgt allemaal nog een keer de gelegenheid om het woord te voeren.

De heer Randewijk

Volgens mij heb ik het meeste wel gezegd.

De heer Lesterhuis

Ik laat het hier ook bij.

Mevrouw Voets

Ik denk dat wij helder gemaakt hebben dat wij de Speeldoos met zorg naar de Vughtse gemeenschap opengehouden hebben en dat een beetje gemeenteraad die zorg gewaardeerd zou hebben. Wij doen dat ten dienste van de Vughtse gemeenschap en niet ten dienste van onszelf, maar we doen het wel met veel liefde voor de cultuur.

De heer Vergroesen

Volgens mij heb ik een gloedvol betoog gehouden. Ik ben blij dat jullie met veel aandacht blijken hebben geven dat jullie geluisterd hebben.

De voorzitter

We komen nu tot afronding van de zitting. De commissie acht zich voldoende voorgelicht. De commissie brengt advies uit aan de gemeenteraad. Het advies zal samen met het verslag worden toegestuurd. Het is aan de gemeenteraad om, met inachtneming van het advies, een beslissing op het bezwaar te nemen. Als er wordt afgeweken van het advies zal dat goed gemotiveerd moeten worden. Tegen het advies van de commissie zijn geen vervolgstappen mogelijk. Als u het niet eens bent met het besluit van de gemeenteraad, kunt u daartegen wel vervolgstappen ondernemen. In het besluit staat welke vervolgstappen dat zijn. Ik dank u voor het bijwonen van de zitting en uw toelichting en sluit de hoorzitting.

De Bezwaarschriftencommissie,
de secretaris,



M.J.T. Smits

de voorzitter,



mr. B. de Jong