



Memo

Aan : Commissie BSM
Van : Burgemeester N. Ramaekers
Datum : 14 september 2026
Onderwerp : Beantwoording vragen Fractie PRO

Op vrijdag 04 september 2026 heeft de Fractie PRO een aantal technische vragen gesteld m.b.t. het agendapunt Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Voor de beantwoording van de vragen is de expertise van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg ingeroepen waardoor de beantwoording iets langer op zich heeft laten wachten.

1. Hoezo kan de veiligheidsregio niet rechtstreeks met het Rijk en buur Veiligheidsregio communiceren/overleggen;

*Dat kan en gebeurt ook. **KCR2 is niet bedoeld om rechtstreeks contact tussen veiligheidsregio's en het Rijk of tussen buurregio's te verbieden of te vervangen.***

De meerwaarde van KCR2 zit juist in situaties waarin een crisis het niveau van één veiligheidsregio overstijgt. Dan zijn niet alleen twee partijen betrokken, maar kunnen meerdere veiligheidsregio's, verschillende ministeries, landelijke crisispartners en vitale organisaties tegelijkertijd informatie nodig hebben.

KCR2 vormt daarvoor één 24/7-operationeel koppelvlak. Het doel is dat betrokken partijen niet allemaal afzonderlijk dezelfde informatie bij elkaar moeten brengen, maar dat informatie, duiding, capaciteiten en bijstandsverzoeken landelijk op een eenduidige manier kunnen worden gedeeld en gecoördineerd.

*Je kunt het vergelijken met het verschil tussen **25 afzonderlijke telefoongesprekken en één gezamenlijk georganiseerd netwerk**. Rechtstreeks contact blijft mogelijk en noodzakelijk, maar KCR2 voorkomt dat bij een bovenregionale crisis iedereen afzonderlijk hetzelfde wiel moet uitvinden.*

De Rijksoverheid omschrijft KCR2 expliciet als het centrale knooppunt tussen Rijk, regio's en crisispartners, met als doel dat partijen rond een crisis over dezelfde relevante en actuele informatie beschikken.

Kort gezegd: KCR2 haalt de regionale verantwoordelijkheid niet weg; het zorgt ervoor dat regionale informatie en landelijke informatie daadwerkelijk bij elkaar komen.

2. KCR2 neemt geen besluiten en krijgt geen eigen bevoegdheden. Wat als er onjuiste informatie is afgegeven door hun, hoe zit het dan met de verantwoordelijkheid van KCR2?;

Hier moeten we onderscheid maken tussen **informatievoorziening** en **besluitvorming**.

KCR2 wordt juist bewust zo ingericht dat het geen bevoegdheden van de burgemeester, de voorzitter van de veiligheidsregio of andere bevoegde gezagsdragers overneemt. KCR2 ondersteunt met informatie, duiding, coördinatie en het organiseren van bijstand. De uiteindelijke besluiten blijven bij het daarvoor bevoegde gezag.

Dat betekent echter niet dat KCR2 bij een foutieve informatieverstrekking geen verantwoordelijkheid heeft. KCR2 is als organisatie verantwoordelijk voor de kwaliteit van de eigen werkzaamheden, processen, informatieproducten en de zorgvuldigheid waarmee informatie wordt verzameld, gecontroleerd en gedeeld.

Daarbij is het belangrijk dat informatie altijd wordt geduid naar bron en betrouwbaarheid. Een bestuurder die op basis van beschikbare informatie een besluit neemt, blijft verantwoordelijk voor dat besluit; KCR2 wordt niet ineens het bevoegd gezag omdat het informatie aanlevert.

Dus: geen bevoegdheid betekent niet: geen verantwoordelijkheid. KCR2 is verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn eigen handelen. Het bevoegd gezag blijft verantwoordelijk voor de besluiten die het op basis van de beschikbare informatie neemt. De keuze om KCR2 als zelfstandige rechtspersoon te organiseren maakt bovendien duidelijk waar de organisatorische verantwoordelijkheid voor KCR2 ligt. De stichting krijgt geen zelfstandige bevoegdheden in de crisisstructuur en treedt niet in de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de afzonderlijke veiligheidsregio's.

3. Hoe kan het dat KCR2 structureel beter kan organiseren, samenwerken met de veiligheidsregio's en het ministerie van Justitie dan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

De vraag gaat eigenlijk uit van een verkeerde vergelijking.

Het uitgangspunt is niet dat KCR2 het werk van Veiligheidsregio Zuid-Limburg beter kan doen. Het uitgangspunt is dat KCR2 een ander werk doet.

Veiligheidsregio Zuid-Limburg is primair verantwoordelijk voor de veiligheid en crisisbeheersing binnen Zuid-Limburg. KCR2 is juist ingericht voor het niveau **boven de regio's**.

Een afzonderlijke veiligheidsregio kan nooit dezelfde positie hebben als een landelijk knooppunt waarin de 25 veiligheidsregio's en het Rijk gezamenlijk zijn verbonden. KCR2 kan daardoor:

- 24/7 het landelijke en bovenregionale operationele beeld bij elkaar brengen;
- informatie tussen alle veiligheidsregio's en het Rijk verbinden;
- bovenregionale bijstand en capaciteit coördineren;
- landelijke en regionale informatiestromen op elkaar aansluiten;
- leren en standaardiseren over de grenzen van één veiligheidsregio heen;
- rechtstreeks onderdeel zijn van de landelijke crisisstructuur.

Daar zit de structurele meerwaarde.

*KCR2 is daarmee geen concurrent van VRZL, maar een **bovenregionale schakel waarop VRZL kan aansluiten**. Dat sluit ook aan bij de manier waarop VRZL zelf in haar begroting beschrijft dat zij haar informatiepositie versterkt en actief meebouwt aan KCR2.*

Ook de landelijke overheid ziet KCR2 nadrukkelijk als het centrale 24/7-koppelvlak tussen veiligheidsregio's, Rijk en andere crisispartners.

4. Wat zou de Veiligheidsregio nodig hebben om dit ook zelf te kunnen doen?;

*Om dit volledig zelf te doen zou VRZL feitelijk een **landelijke organisatie naast de eigen veiligheidsregio** moeten opbouwen.*

Daarvoor zouden onder meer nodig zijn:

- een 24/7-organisatie met landelijke beschikbaarheid;
- structurele verbindingen met alle 24 andere veiligheidsregio's;
- structurele verbindingen met de ministeries en landelijke crisispartners;
- landelijke informatie- en ICT-voorzieningen;
- capaciteit voor bovenregionale en landelijke operationele coördinatie;
- kennis van en toegang tot landelijke bijstandscapaciteiten;
- landelijke governance en afspraken over informatie-uitwisseling;
- voldoende personele capaciteit om bij langdurige crises meerdere regio's tegelijkertijd te ondersteunen.

Dat is precies waarom het logischer is om dit gezamenlijk te organiseren.

De vraag is dus niet: "Kan VRZL dit ook?" Het antwoord daarop is theoretisch ja. De vraag is: "Is het doelmatig en logisch om iedere veiligheidsregio afzonderlijk een landelijke infrastructuur te laten opbouwen?" Daarop is het antwoord nee.

Met KCR2 wordt één landelijke voorziening georganiseerd, terwijl iedere veiligheidsregio verantwoordelijk blijft voor de eigen regionale informatiepositie en crisisorganisatie.

VRZL houdt dus juist haar eigen regionale informatievoorziening. In de begroting staat bijvoorbeeld dat het Veiligheidsinformatie Knooppunt Limburg een belangrijke basis vormt voor de regionale informatiepositie en dat VRZL vanuit haar regio actief meebouwt aan KCR2.

5. De financiën komen uit de bestaande middelen van de Veiligheidsregio. Hoeveel geld gaat er vanuit de bestaande middelen van de veiligheidsregio naar KCR2

De oprichting van KCR2 vraagt geen aanvullende gemeentelijke bijdrage. De landelijke KCR2-organisatie wordt gefinancierd uit de hiervoor beschikbaar gestelde landelijke middelen. VRZL gebruikt daarnaast haar eigen, voor crisisbeheersing en informatievoorziening bestemde middelen om de regionale aansluiting op KCR2 te realiseren en haar eigen informatiepositie op orde te brengen. Er is daarmee geen sprake van een nieuwe financiële last voor de gemeenten.