



Aan de gemeenteraad

Op 25 november 2025 stelde S. Leewis (GroenLinks) ons schriftelijke vragen over 'Geef ruimte aan sport in Rotterdam'.

Inleidend wordt gesteld:

Onlangs werd uit een onderzoek van NRC duidelijk dat inwoners van grote steden steeds minder ruimte hebben om te sporten, omdat velden en zalen verdwijnen en nieuwbouw ervoor in de plaats komt. Uiteraard is GroenLinks voor meer woningen voor Rotterdammers, toch maken wij ons ook zorgen om de lage sportparticipatie en wat het gebrek aan sportruimte daarvoor betekent. In Rotterdam is maar liefst, zo lezen wij in NRC, 450.000 vierkante meter sportruimte verdwenen in de periode tussen 2010 en 2020. Sporten is aantoonbaar goed voor niet alleen de fysieke, maar ook de mentale gezondheid, en zorgt bovendien voor gemeenschapszin. In plannen voor de stad moet rekening gehouden worden met genoeg ruimte om Rotterdammers, indien zij daartoe in staat zijn, sportief te maken en te houden.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Hoe heeft het aantal vierkante meter sportruimte in Rotterdam zich ontwikkeld in de afgelopen vier jaar?

Antwoord:

Van de data die door NRC is gebruikt (Bestand Bodemgebruik van het CBS), gerelateerd aan buitensportterreinen, is 2020 het meest recente bestand. Het aantal vierkante meter sportruimte in Rotterdam is de afgelopen vier jaar nagenoeg gelijk gebleven. Met de vaststelling van de Omgevingsvisie in 2021 zetten we in op *minimaal* behoud van het sportareaal voor de gehele stad en het versterken van de 'Sportcirkel', de strategisch gelegen sportcomplexen tussen de voor- en naoorlogse wijken (waarmee we sport in de nabijheid van de Rotterdammer houden). We benutten het bestaande sportareaal intensief en efficiënt en vangen zo voorsnog de groeiende sportbehoefte als gevolg van de bevolkingstoename op. Indien nodig groeien de sportvoorzieningen mee met de groei van de stad op basis van de referentiewaarden.

De afname van de sportruimte had in de periode tussen 2010 en 2020 overigens een duidelijke oorzaak, namelijk de Visie Voetbal Vitaal 2010 (kortweg de Voetbalvisie). De Voetbalvisie richtte zich op het vitaliseren van het Rotterdamse amateurvoetbal door herstructurering en sanering.



Door de aanleg van 24 kunstgrasvelden en fusies van niet vitale clubs werd intensivering van het gebruik van sportcomplexen gerealiseerd, terwijl enkele minder intensief bespeelde locaties werden vrijgespeeld voor herontwikkeling (ruimte voor woningbouw en kantoren). Deze herstructurering is een grote oorzaak van de afname van het aantal vierkante meters. Met de aanleg van kunstgrasvelden is er geen bespeelbare capaciteit verloren gegaan, aangezien een kunstgrasveld tot wel vier keer zo veel gebruikt kan worden ten opzichte van een natuurgrasveld.

Vraag 2:

Hoe zit het met de huidige plannen voor de komende vier jaar?

Antwoord:

We zetten actief in op hetgeen in de Omgevingsvisie is vastgelegd (zie beantwoording vraag 1). Aanvullend zetten we ons in om sporten en bewegen ook meer in de openbare ruimte een plek te geven. De stijging van de Rotterdamse sportdeelname zit met name in de populariteit van sporten in dit kader, waaronder bijvoorbeeld urban sports. We zien tegelijkertijd echter geen terugloop in de behoefte naar verenigingssport.

Vraag 3:

Hoe zijn deze sportruimtes verdeeld over de verschillende wijken en gebieden? Wat zijn de percentages sportruimte globaal per wijk en gebied?

Antwoord:

De meeste sportterreinen liggen voornamelijk 'in een cirkel' tussen de oude stadswijken en naoorlogse wijken. Dit noemen we de Sportcirkel. De sportterreinen in de Sportcirkel hebben een gebiedsoverstijgende functie en zijn dus niet evenredig over iedere wijk en gebied verdeeld. Dit is ook niet mogelijk, omdat veel stadswijken dichtbebouwd zijn in opzet en hier geen ruimte is voor sportterreinen (bijvoorbeeld in het grootste deel van Feijenoord of in het Centrum). Met het behoud en het versterken van de Sportcirkel borgen we dat de sport niet naar de buitenranden van de stad wordt verplaatst. We vinden het belangrijk dat elke Rotterdammer in de buurt van zijn huis kan sporten. Daar voorzien o.a. ook sportplekken in de openbare ruimte en particuliere aanbieders in.

Voorts wordt door het raadslid gesteld:

Om ruimte te maken voor sporten, zonder te concurreren met ander gebruik zoals woningbouw, is dubbel gebruik van ruimte ook een goede uitkomst. Zo zijn er in Utrecht twee voetbalvelden aangelegd op het dak van de parkeergarage van de Ikea. En in Londen zijn er basketbalvelden aangelegd op daken.

Vraag 4:

Overweegt het college ook Rotterdam in te zetten op het aanleggen van sportvelden op daken of door velden te stapelen? Zo nee, waarom niet? En zo ja, welke locaties of projecten zijn hiervoor geschikt?

Antwoord:

We houden dergelijke ontwikkelingen in de gaten, maar zetten hier (nog) niet actief op in. Uit onderzoek blijken de investeringskosten en bijbehorende hogere structurele lasten voor beheer en onderhoud buitensporig hoog. Wél zetten we in op optimaal en multifunctioneel gebruik van de vierkante meters, waarin we diverse functies combineren variërend van wateropvangsystemen onder kunstgrasvelden tot het toevoegen van bijvoorbeeld een BSO aan een sportcomplex.



Voorts wordt door het raadslid gesteld:

In Den Haag stelde men 'sportnormen' in: per inwoner streeft Den Haag naar een bepaald aantal vierkante meter aan sportvelden, zwembaden, trapveldjes, dat per wijk kan verschillen.

Vraag 5:

Bestaan er dit soort sportnormen per wijk en/of per inwoner in Rotterdam?

a. Zo ja, wat zijn de kengetallen hiervoor?

b. Zo nee, op welke andere manier tracht het college de sportfaciliteiten per wijk en per inwoner in kaart te brengen en te bevorderen?

Antwoord:

Ja. In de Omgevingsvisie zijn referentiewaarden (onlangs herzien en d.d. 2 december 2025 naar de raad gestuurd) opgenomen voor maatschappelijke voorzieningen, waaronder voor sportterreinen, sporthallen en zwembaden. De referentiewaarden geven een indicatie van het benodigde aantal vierkante meter aan maatschappelijke voorziening per woning waar we in een groeiende stad rekening mee te houden hebben. In 2025 is een waarde opgesteld om te zorgen voor voldoende ingerichte sportplekken in de openbare ruimte. Deze waarde betekent geen extra ruimteclaim, maar geeft invulling aan de bestaande Rotterdamse norm voor buitenspeelruimte, specifiek voor het aantal benodigde ingerichte sportplekken in de buitenruimte. Aanvullend beschikken we over rekenmodellen die de benutting per type gemeentelijke sportvoorziening inzichtelijk maken en hiermee inzicht geven in de verhouding tussen vraag en aanbod.

Vraag 6:

Wordt bij bestemmingsplannen voor nieuwbouw rekening gehouden met sportruimte?

Antwoord:

Ja. Zie beantwoording vraag 5.

Voorts wordt door het raadslid gesteld:

Gebrek aan sportruimte zorgt ook voor wachtlijsten of in het ergste geval voor een ledenstop voor de al bestaande locaties en initiatieven. Waardoor Rotterdammers die willen sporten, waaronder kinderen, soms niet aan de beurt komen bij hun favoriete sport.

Vraag 7:

Hoeveel verenigingen kennen op dit moment een wachtlijst en/of ledenstop?

Antwoord:

Rotterdam Sportsupport monitort jaarlijks de wachtlijsten via het vitaliteitsonderzoek. Ca 2/3 van de verenigingen geeft aan een wachtlijst te hebben, met name bij de sporten basketbal, volleybal en voetbal. Wat betreft de oorzaak van de wachtlijsten geven verenigingen als reden aan een gebrek aan ruimte, een tekort aan vrijwilligers/trainers, of door onvolledige teams in een bepaalde leeftijdsklasse.

Vraag 8:

Hoe verhoudt dit aantal zich tot het totale aanbod aan sportverenigingen?



Antwoord:

Zie beantwoording vraag 7.

Vraag 9:

Hoe lang is de mediane en de gemiddelde wachtlijst voor sportverenigingen?

Antwoord:

Niet bekend. Vanuit het vitaliteitsonderzoek hebben we informatie over het aantal verenigingen dat wel of geen wachtlijst heeft, plus voor welke leeftijdsgroep de wachtlijst geldt. We hebben geen informatie over hoe groot de wachtlijst is, hoelang mensen daar gemiddeld op blijven staan, wat verenigingen doen om deze actueel te houden, of mensen op meerdere wachtlijsten staan en/of ze nu al ergens anders aan het sporten zijn.

Voorts wordt door het raadslid gesteld:

GroenLinks is benieuwd naar de stand van zaken, de mogelijke plannen van het college en de houding van het college ten aanzien van sportverenigingen die zich in Rotterdam willen vestigen.

Vraag 10:

Hoe verwachten we dat de ontwikkeling voor sportruimte en wachtlijsten de komende vier jaar is, bij ongewijzigd beleid?

Antwoord:

Over vier jaar zal er nog voldoende plek zijn binnen het bestaande sportareaal bij *minimaal* behoud en inzet op intensief en efficiënt gebruik. Blijvende investeringen in intensiveringsmaatregelen (zoals bijvoorbeeld in het vervangen van natuurgras voor kunstgras) en aanjagen van een betere competitiespreiding voor met name voetbal, waar de velden nu veelal op zondag leeg staan, zijn wel essentieel.

Vraag 11:

Wat zijn eventuele beoogde locaties voor nieuwe sportvelden en -zalen?

Antwoord:

Indien we op basis van een geprognosticeerd tekort op termijn extra ruimte voor sportvoorzieningen nodig hebben, kijken we op basis van de huidige spreiding van het aanbod waar extra sportvoorzieningen gewenst zijn. Vervolgens onderzoeken we de mogelijkheden voor realisatie bij de Sportcirkel en gebiedsontwikkelingen. Hierbij haken we aan op de Uitvoeringsstrategie van de Omgevingsvisie, waarin aandacht is voor maatschappelijke voorzieningen bij onder meer grote gebiedsontwikkelingen. We zien dit als een kans om hier areaal toe te voegen.

Vraag 12:

Ontvangt het college signalen vanuit verenigingen in de stad of Sportbedrijf Rotterdam over gebrek aan ruimte?

Antwoord:

In het vitaliteitsonderzoek van Rotterdam Sportsupport geeft 3 op de 10 verenigingen aan dat de capaciteit onvoldoende is voor nu of de toekomst. Dit signaal komt vooral vanuit middel- (200-500 leden) en grote verenigingen (meer dan 500 leden). De signalen uiten zich onder meer in verzoeken tot het realiseren van kunstgrasvelden (en zo meer ruimte te bieden aan Rotterdammers met hetzelfde aantal vierkante meters).



Vraag 13:

Hoeveel sportverenigingen hebben een verzoek ingediend, dat vervolgens is geweigerd omdat er een andere bestemming voor is bepaald in de afgelopen vier jaar?

Antwoord:

Niet bekend. In relatie tot een sportvereniging is de ontwikkeling op de locatie van tennisclub Overschie (TCO) bekend, waar de particuliere eigenaar van de grond (privaat terrein) het park wilde verkopen ten behoeve van woningen. Samen met TCO wordt verkend of een alternatieve locatie voor een aantal tennisbanen in Overschie ruimtelijk en financieel haalbaar is. Verder zijn we met dergelijke verzoeken bekend vanuit particuliere initiatieven zoals padel en de schaatsbaan, waar de beoogde bestemming niet altijd past.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

C.J. Schouten