Agenda openbare vergadering Commissie fysiek

30 november 2021

Toelichting agendapunt 8	Bespreken collegemededeling geen medewerking verplaatsing Tankstation Peeters, Hunselerdijk 5 te Kelpen-Oler naar locatie bij nieuwe rotonde N280 Baexem

Aanleiding voor dit agendapunt
Bij e-mail van de griffier van 10nov21 hebben de raadsleden een collegemededeling d.d. 9nov21 toegestuurd gekregen over het besluit van het college om geen medewerking te verlenen aan een verplaatsing van Tankstation Peeters van Hunselerdijk 5 Kelpen-Oler naar een locatie bij nieuwe rotonde N280 in Baexem.

Naar aanleiding van die mededeling hebben zowel raads- en commissielid de heer H. Sleven (Samen Verder) als raads- en commissielid de heer E. Franzen (Ronduit Open), beiden op 11nov21, om agendering verzocht in de commissievergadering fysiek van 30nov21.

Motivering agenderingsverzoeken
Hierna volgen de motiveringen van de heren Sleven en Franzen in de vorm van vragen aan het college of de portefeuillehouder.

Motivering / Vragen van de heer H. Sleven:

1. Het aantal tankstations neemt met verplaatsing van het bedrijf niet toe in onze gemeente?
   Sterker nog men verlaat een meer solitaire ligging aan Hunselerdijk voor een betere ontsloten situatie langs de N 280. Er komt in mijn optiek door verplaatsing straks minder sluipverkeer op smalle Hunselerdijk en Grathemerweg, bent u het hiermee eens?
2. Ik constateer dat u géén advies heeft gevraagd bij de Molenstichting Leudal omdat u dat advies ook niet vermeld in uw schrijven. In Horn en Heythuysen en mogelijk ook in Baexem zijn in het verleden zelfs woningen gebouwd in molenbiotoop gebieden? Waarom heeft u géén advies gevraagd vooraf aan de Molenstichting?
3. Het tankstation aan de Rijksweg 2 in Baexem is straks voor de inwoners van Baexem niet meer te bereiken tenzij men via N 280 afrit richting Napoleonsweg N 273 en vervolgens weer via oprit N 280 bij Zusterzeel in richting Weert gaat rijden!
   De vernieuwde N 280 wordt straks van een middenberm /geleider voorzien dat men komende vanaf Weert dat tankstation niet meer kan bereiken zoals nu het geval is. Inwoners van Baexem moeten dus straks omrijden om aldaar te kunnen tanken, is deze stelling juist? Dit kost extra benzine en is slechter voor het milieu, bent u het daarmee eens?
4. Het huidige tankstation Rijksweg 2 Baexem ligt solitair in het buitengebied en het nieuwe tankstation zou ook solitair in het buitengebied komen te liggen, wat is het verschil ? 2 tankstations kort bij elkaar zoals u schrijft hoeft in mijn optiek géén belemmering te zijn dat zien we in Nederland op meerdere plaatsen, links en rechts van de weg! In Weert zie je aan de Roermondseweg (verlengde van de N 280) ook op korte afstand zelfs aan dezelfde kant van de weg en ook nog in de bebouwde kom (woonomgeving) twee tankstations liggen! Waarom kan dat dan niet in Baexem ?

Agenda openbare vergadering Commissie fysiek

30 november 2021

5. In de commissievergadering Fysiek van 19 oktober jl. is gezegd dat vestiging van tankstations langs de N 280 géén zaak van de provincie is maar van de gemeente zelf. Via bestemmingsplan wijziging kan de gemeente dus medewerking verlenen, waarom werkt de gemeente dan niet mee in het kader van Buitengebied in Beweging?
6. Concurrentiebedingen van tankstations zijn niet aan de orde en mogen planologisch ook niet als motief van weigering verplaatsing worden meegewogen. Is deze stelling juist?
7. Dhr. Peeters gaf aan dat hij zijn tankstation wil vernieuwen met E-laadpalen en mogelijk straks om wil bouwen als waterstof tot de mogelijkheden gaat behoren, behoorlijk vernieuwende concepten in een tijd waarin men duurzamer en minder fossiel wil worden!
   Bent u het hiermee eens?

Ik kreeg in de commissie sterk het gevoel dat de commissieleden Fysiek wel de vernieuwende weg in wilden slaan door zowel het initiatief van vestiging tankstations te Kelpen-Oler en te Baexem langs de N280 te willen ondersteunen.
Al met al een gemeentelijke gemiste kans om niet aan verplaatsing mee te willen werken! Onbegrijpelijk als je als ondernemer vernieuwend, duurzaam bezig wilt zijn en ook nog toekomst-proof.

Motivering / Vragen van de heer E. Franzen:

8. Het college stelt zelf vast dat de verplaatsing geen nadelige invloeden geeft op de omgeving en stelt zelf vast dat verplaatsing geen probleem hoeft te zijn hoe kan het zo zijn dat er dan geen medewerking wordt verleend?
9. Men stelt op voorhand vast dat de nokhoogte 5 meter zal bedragen zonder tekeningen te hebben gezien. Wat zijn de redenen waarom op voorhand een maximale nokhoogte van 5 meter noodzakelijk is? Is in overleg een lagere nokhoogte niet mogelijk waardoor deze belemmering wordt weggenomen?
10. Men stelt vast dat er op korte afstand twee tankstations aanwezig zullen zijn. Echter zijn beide locaties niet vergelijkbaar. Bovendien zal het huidige tankstation Haan langs de N280 alleen bereikbaar zijn vanaf de richting Roermond terwijl de beoogde locatie middels de rotonde van alle kanten bereikbaar zal zijn. Heeft u dit bij de afweging betrokken?
11. Is het niet aan de ondernemer om vast te stellen of een dergelijke locatie, twee op korte afstand, een verdienmodel oplevert of niet? Wij menen dat in andere gevallen (Linders, Roggel) de gemeente respecteert dat het aan de ondernemer is om zijn verdienmogelijkheden in te schatten.
12. Uit de ontvangen plannen van de heer Peeters blijkt dat deze voornemens is om een "toekomstbestendig" tankstation te gaan bouwen inclusief E-laadpalen en in de toekomst ook het tanken van waterstof mogelijk te maken .Indien de plannen voor een dergelijk tankstation binnen de gemeente niet aanwezig zijn, is het dan niet logisch dat men voor een "groene" variant kiest ongeacht de locatie?

Bijlagen: ja