

Motie: Consequenties gelijke behandeling bezwaarmakers en niet-bezwaarmakers hondenbelasting bij verwerping van het cassatieberoep door Hoge Raad

De gemeenteraad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 maart 2013,

Constaterende dat:

- In de Raad van 19 februari 2013 over de 2 ingediende moties een goed debat is gevoerd, waarin alle fracties uiteindelijk hebben ingestemd met de motie zoals ingediend door CDA, GBW en CU/SGP met dien verstande dat de eenduidige interpretatie¹ van die motie door de Raad is ***dat alle hondenbezitters, ongeacht of ze bezwaar hebben gemaakt, hun hondenbelastinggeld 2013 met de gebruikelijke rente krijgen terugbetaald als de Hoge Raad de gemeente Sittard-Geleen geen gelijk geeft***;
- Het College deze motie met voornoemde interpretatie, waarmee de Raad unaniem heeft ingestemd, blijktens de beantwoording van vragen in de commissie EFO van 5 maart 2013 Rondvraag (zie bijlage) niet lijkt te hebben overgenomen;
- Het College in de Raad van 19 februari jl. heeft toegezegd het er toe te leiden dat indien de Hoge Raad de uitspraak van het Gerechtshof Den Bosch in stand laat, alle

¹ In de raadsnotulen van 19 februari 2013 staat het volgende:

de heer Duijsens, P.J.L.J. (Westland Verstandig)

Voorzitter. De reden waarom wij schorsing hebben gevraagd was niet zozeer onze motie, want daarvan zijn wij overtuigd dat het gestelde daarin een heel goede zaak is. De reden was de motie van de heer Buitelaar, waarmee wij wat problemen hadden. Als die motie zo kan worden opgevat dat met name degenen die geen bezwaar hebben ingediend hun hondenbelastinggeld 2013 met de gebruikelijke rente krijgen terugbetaald als de Hoge Raad de gemeente Sittard-Geleen geen gelijk geeft, zijn wij tevreden. In onze ogen zou dat kunnen met een briefje bij de aanslag dat er nog een procedure loopt.

de heer Tak, J. van der (voorzitter)

(00:06)

de heer Buitelaar, M. (CDA)

De heer Duijsens zegt wat er in de motie staat, dus het antwoord daarop is 'ja'.

(00:02)

hondeneigenaren in Westland (ongeacht of zij wel of geen bezwaar hebben gemaakt) gelijk worden behandeld;

- Het College bij monde van wethouder Duijvestijn zowel in de Begrotingsraad op 10 november 2011 als in de Raad van 20 december 2011 bij het agendapunt verordening hondenbelasting als reden heeft gegeven voor herinvoering van de hondenbelasting dat herinvoering uitsluitend is ingegeven vanuit financiële overwegingen. Hondenbelasting staat ook als belastingmogelijkheid in de Gemeentewet en de hondenbelasting is benut om de begroting sluitend te maken met een algemeen dekkingsmiddel dat vrij besteedbaar is en dat nadrukkelijk voor structurele dekking gekozen is.

Verzoekt het college om:

- Conform de uitkomsten van het raadsdebat van 19 februari 2013 alle Westlandse hondenbezitters, ongeacht of ze bezwaar hebben gemaakt, hun hondenbelastinggeld 2013 met de gebruikelijke rente terug te betalen als de Hoge Raad de gemeente Sittard-Geleen geen gelijk geeft

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens

Westland Verstandig-LEO 2.0

Bijlage zie volgende pagina



Memo

AAN : de leden van de commissie EFO
VAN : Wethouder T.A.M. Duijvestijn
C.C. :
DATUM : 7 maart 2013
BETREFT : schriftelijke beantwoording rondvraag 3 commissie EFO 6 maart inzake hondenbelasting

Op verzoek onderstaand de beantwoording van de rondvraag van LEO 2.0 inzake de hondenbelasting.

1. Is het college van oordeel dat in de kern de situatie van Westland vergelijkbaar is met Sittard-Geleen en dientengevolge de uitspraak van de Hoge Raad in die zaak ook van toepassing wordt verklaard op Westland?

Het college heeft kennisgenomen van de uitspraak van het gerechtshof Den Bosch inzake de hondenbelasting gemeente Sittard-Geleen. Het is op dit moment niet aan te geven of de situatie in Westland in de kern vergelijkbaar is met de situatie in de gemeente Sittard-Geleen. In tegenstelling tot wat de gemeente Sittard-Geleen bij het Gerechtshof heeft verklaard, maakt elke gemeente kosten die specifiek verband houden met hetgeen honden teweeg brengen. Dit geldt ook voor de gemeente Westland, ondanks recentelijke ingevoerde bezuinigingsmaatregelen op het beheer openbare ruimte.

2. Krijgen hondenbezitters hun betaalde hondenbelasting met rente terug als de Hoge Raad in essentie de uitspraak van het Gerechtshof Den Bosch in de casus Sittard-Geleen volgt ongeacht of er een bezwaar is ingediend?

Het is op dit moment nog te prematuur om consequenties te trekken. Dit is geheel afhankelijk van de uitspraak van de Hoge Raad. Het is immers mogelijk dat de Hoge Raad de zaak inhoudelijk niet meer toetst. In een dergelijke situatie is de uitspraak niet één op één van toepassing op de gemeente Westland, waardoor wij geen restitutie van hondenbelasting hoeven te verlenen. Maar, als de Hoge Raad de uitspraak van het Gerechtshof bevestigt en de situatie van Sittard-Geleen één op één vergelijkbaar is met de situatie in de gemeente Westland, dan zullen we de hondenbelasting restitueren. Dit zal dan voor iedereen gelden, ook als er geen bezwaarschrift is ingediend. De restitutie is dan inclusief rente, waarbij een minimum van € 1,00 van toepassing is. Het college volgt in het gehele proces het advies van de VNG en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

3. Gaat het College van B&W een voorziening treffen voor dit financiële en juridische risico, hetgeen gelet op de stand van zaken mbt de jurisprudentie rechtmatig is? Zo ja voor welk bedrag?

De uitspraak van het Hof is bijzonder. Een belasting is namelijk altijd vrij aanwendbaar en heeft niets met kostendekkendheid te maken. De grondslag voor deze belasting is het wel of niet hebben van een hond, maar er is bij een belasting geen directe relatie met bepaalde uitgaven en dus is de inkomst vrij aanwendbaar. Het Hof stelt dit nu ter discussie. Omdat de uitspraak zo bijzonder is en er een procedure voor de Hoge Raad wordt gevolgd, wordt de uitspraak van de Hoge Raad afgewacht. Het college is dan ook nog niet voornemens om een voorziening te vormen. Deze keuze is mede bepaald door de inschatting van het college hoe de jurisprudentie op dit punt zich verder gaat ontwikkelen. Het is uiteraard wel een punt om op te nemen in de risicoparagraaf.