Technische vragen

Van : VVD Gouda, Paul Ruijgrok
Aan : Jacoline Holdijk, commissiegriffier
Datum vraag : 27-09-2025
Onderwerp : Risicovolle projecten

Datum antwoord : 30-09-2025

Vragen:

1. Nieuwe risicovolle projecten worden pas bij eerst volgende rapportage aan de raad gemeld
    a. Wordt het project wel intern al eerder als risicovol project gemarkeerd?
    b. Is er voor dit soort projecten al vanaf het begin extra bestuurlijk aandacht?
    c. Is het ook mogelijk om een project bij de raad te melden op het moment dat deze risicovol wordt?
2. Risicovolle projecten zijn beperkt tot investeringsprojecten. Betekent dit dat Rioolprojecten en b.v. een AZC hier niet onder vallen?
3. Er wordt op verschillende plekken over Grip op Projecten gesproken. Kunnen wij doelstellingen en resultaten van dit verandertraject toegestuurd krijgen?
4. In het raadsvoorstel staat: “Het periodiek (her)beoordelen en rapporteren over risicovolle projecten zorgt voor een (extra) belasting van de ambtelijke organisatie.”
    a. Betekent dit dat er op dit moment binnen de ambtelijke organisatie niet of minder wordt gerapporteerd over deze projecten?
    b. Zo nee, welke nieuwe informatie moet dan verzameld worden, die niet al voor reguliere projectbeheersing aanwezig is?
5. In het beoordelingskader is ook de Impact op de samenleving opgenomen. Hierbij wordt de term “gevoeligheid” gebruikt. Wat wordt in dit kader met de term “gevoeligheid” bedoeld?
6. Bij het scoren van de projecten worden alle 10 beoordelingscriteria gelijk gewogen.
    a. Is ook overwogen om andere wegingen toe te passen? Zo ja, welke argumenten voor en tegen zijn toen ter tafel gekomen?
    b. Er is ook geleerd van ervaringen bij andere gemeente. Hebben deze ook voor ongewogen criteria gekozen?
7. Kunnen we een lijstje krijgen van de projecten met een score tussen 25 en 30?
8. Eén van de conclusies van de Rekenkamer n.a.v. de evaluatie van het Ecopark was dat de raad onvoldoende is meegenomen in de afweging tussen diverse scenario’s. Op welke wijze stelt het college voor om de Raad bij deze afweging tussen risicovolle (maar ambitieuzere) en minder risicovolle scenario’s mee te nemen bij de planvorming en ook bij de uitvoering van projecten?

Antwoorden:

1. Nieuwe risicovolle projecten en moment van melding aan de raad
a. Ja, intern wordt een project direct na beoordeling en vaststelling door het college als risicovol project aangemerkt (conform artikel 5 van de regeling).
b. Voor projecten die als risicovol zijn aangemerkt geldt vanaf dat moment een verzwaard control regime, wat betekent dat er extra bestuurlijke en ambtelijke aandacht is.
c. De regeling bepaalt dat de raad via de eerstvolgende voortgangsrapportage wordt geïnformeerd. Daarnaast is er de mogelijkheid van een *tussenrapportage* (artikel 8) wanneer de ontwikkelingen of risico’s zo zwaarwegend zijn dat niet kan worden gewacht op de reguliere rapportage.

2. Afbakening tot investeringsprojecten
De regeling geldt alleen voor investeringsprojecten zoals opgenomen in het Concern Investeringsplan (CIP). Rioleringsprojecten vallen derhalve onder de regeling. Voor

bijvoorbeeld de vestiging van een AZC (geen gemeentelijk investeringsproject) geldt dat zij niet onder deze regeling vallen, tenzij er sprake is van een gemeentelijk investeringsproject binnen het CIP. De keuze voor de afbakening is tweeledig. Ten eerste hebben de investeringsprojecten de grootste financiële risico's in zich. Ten tweede is dit een afbakening die herkenbaar terugkomt in de administratie, wat eenduidige rapportages en afbakening mogelijk maakt. De keuze voor de afbakening tot investeringsprojecten sluit aan bij de keuzes die andere gemeenten hier in maken.

3. Grip op Goudse projecten
Het verandertraject *Grip op Goudse projecten* bestaat uit drie sporen:

- versterken projectmanagement,
- versterken risicomanagement bij projecten,
- versterken financiële beheersing van projecten.

Het traject beoogt professionalisering van de werkwijze en uniformering van systemen en processen. De raad wordt via reguliere P&C-cyclus (paragraaf bedrijfsvoering) op de hoogte gehouden van doelstellingen en resultaten.

4. Extra belasting van de ambtelijke organisatie
a. Er wordt nu al wel gerapporteerd over projecten, echter in verschillende vormen. . Voorbeelden van periodieke informatievoorziening en besluitvorming over projecten en programma's zijn het concern investeringsplan (CIP) als onderdeel van de P&C-cyclus, de Meerjaren Prognose Grondexploitaties (MPG), het Integraal Huisvestingsplan (IHP) en het Verkeerscirculatieplan (VCP). De systematiek en rapportage met betrekking tot risicovolle projecten vraagt om extra stappen, waaronder het invullen van beoordelingsformulieren, het uitvoeren van (her)beoordelingen, het opstellen van afzonderlijke voortgangsrapportages en het coördineren van deze rapportages. Graag verwijzen we ook naar beantwoording van vraag 1 van de Christen Unie met betrekking tot implementatie en borging van de regeling in de organisatie en wat ervoor nodig is om dat te realiseren.
b. Nieuwe informatie betreft vooral de systematische inschatting van het risicoprofiel van projecten via het beoordelingskader en het verzamelen van de informatie voor de bestuurlijke voortgangsrapportages. Dit gaat verder dan de reguliere projectbeheersing en vergt extra afstemming, procesbegeleiding en dossiervorming.

5. Betekenis van "gevoeligheid" bij criterium "Impact op de samenleving"
Met gevoeligheid wordt bedoeld in welke mate het project in de samenleving opgaven of prioriteiten raakt die kunnen leiden tot veel publieke aandacht, discussie of weerstand. Het gaat dus om de mate waarin een project maatschappelijk of politiek beladen is.

6. Weging van beoordelingscriteria
a. In het beoordelingskader zijn alle criteria gelijk gewogen. Er is bewust gekozen voor eenvoud en transparantie. Hierbij is aangesloten bij vergelijkbare methoden van andere gemeenten - waaronder Utrecht - die al jaren in gebruik zijn en zijn geëvalueerd en doorontwikkeld. Over andere wegingen is nagedacht, maar de argumenten tegen waren dat dit het systeem complexer en minder inzichtelijk zou maken en zou kunnen leiden tot discussie over de relatieve waarde van criteria. Ook zijn een tweetal scenario's doorgerekend waar een aantal criteria (bijvoorbeeld complexiteit uitvoering) meer zouden meewegen in het gewogen gemiddeld, maar aangezien de uitkomsten nagenoeg vergelijkbaar waren is ervoor gekozen om aan te sluiten bij de systematiek van andere gemeenten.
b. Bij de vergelijking met andere gemeenten (waaronder Utrecht) is gebleken dat ook daar de criteria gelijk gewogen worden. Dit bevestigde de keuze voor eenvoud en herkenbaarheid.

7. Projecten met score tussen 25 en 30
De regeling en het beoordelingskader beschrijven alleen dat projecten met een score van 30 of hoger als risicovol worden aangemerkt. De lijst met projecten onder deze drempel (bijvoorbeeld 25–29 of 20-29) is niet als aparte bijlage toegevoegd. Indien gewenst kan het college deze lijst separaat ter informatie aan de raad doen toekomen.

8. Leren van Ecopark en scenarioafweging
Het college erkent de conclusie van de Rekenkamer dat de raad onvoldoende is

meegenomen in scenarioafwegingen. De systematiek zorgt voor het identificeren van risicovolle projecten die vroegtijdig met de raad worden gedeeld. Hierdoor komt de raad in positie om te sturen op (de keuze voor) alternatieve scenario's waarbij ambitie en risico's beter in balans zijn (kaderstellende rol). Daarnaast wordt de raad periodiek geïnformeerd via voortgangsrapportages van de risicovolle projecten, wat de mogelijkheid biedt om de voortgang te monitoren en, indien nodig, in overleg met college tijdig bij te sturen (controlerende rol).